



WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.13.2021

Katowice, dnia 12 kwietnia 2021 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 471, 782, 1086 i 1378 oraz z 2021 r. poz. 11)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 559.XLI.2021 Rady Miasta Częstochowy z dnia 11 marca 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w Częstochowie, w dzielnicy Gnaszyn – Kawodrza w rejonie ulic: Główna, Tatrzańska, Warowna (obejmujący działki: 1/8, 1/10, 1/17, 1/19, 1/20, 1/21, 1/22/, 1/23, 1/24, 1/26 i część działki 3/8 obr. 432 – Kawodrza Górna oraz działka nr 3/7 obr. 424-Wielki Bór).

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 11 marca 2021 r. Rada Miasta Częstochowy podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w Częstochowie, w dzielnicy Gnaszyn – Kawodrza w rejonie ulic: Główna, Tatrzańska, Warowna (obejmujący działki: 1/8, 1/10, 1/17, 1/19, 1/20, 1/21, 1/22/, 1/23, 1/24, 1/26 i część działki 3/8 obr. 432 – Kawodrza Górna oraz działka nr 3/7 obr. 424-Wielki Bór).

Stosownie do przepisu art. 90 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* w dniu 16 marca 2021 r. Rada Miasta Częstochowy przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 11 marca 2021 Nr 559.XLI.2021, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 26 marca 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, Wojewoda Śląski stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2020 r., poz. 293, 471, 782, 1086 i 1378).

Zgodnie z art. 14 ust. 1 cyt. *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w ust. 2 wskazano, że jej integralną częścią jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu.

Z treści § 1 kwestionowanej uchwały wynika, że gmina przystąpiła do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Częstochowie, w dzielnicy Gnaszyn – Kawodrza w rejonie ulic: Główna, Tatrzańska, Warowna (obejmujący działki: 1/8, 1/10, 1/17, 1/19, 1/20, 1/21, 1/22/, 1/23, 1/24, 1/26 i część działki 3/8 obr. 432 – Kawodrza Górna oraz działka nr 3/7 obr. 424-Wielki Bór). W § 2 uchwały wskazano, że granice obszaru objętego projektem planu określono na mapie, stanowiącej załącznik graficzny Nr 1 do niniejszej uchwały.

Tymczasem załącznik graficzny do uchwały nie został sporządzony na mapie (brak skali, oznaczenia kierunku geograficznego - układu odniesienia, legendy), składa się z dwóch kart, na jednej przedstawia *teren objęty wnioskiem o przystąpienie do pracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz teren objęty opracowaniem planu miejscowego (uchwała Rady Miasta z 21.11.2019r)*, zamieszczone na rysunku, z którego nie można odczytać ani numerów działek ewidencyjnych, ani nazw ulic, na drugiej z kolei, nie oznaczono żadnego poligonu i w zasadzie nie wiadomo w jakim celu dołączono ją do załącznika graficznego uchwały.

Ze względu na wagę społeczną uchwały o przystąpieniu, jak również skierowanie tej uchwały do powszechnego odbiorcy, w części tekstowej uchwały należy zidentyfikować obszar, dla którego zamierzamy opracować miejscowy plan, poprzez opis granic, a w części graficznej należy przedstawić na mapie granice obszaru objętego uchwałą o przystąpieniu.

Załącznik graficzny, zgodnie z funkcją jaką on pełni, ma czytelnie i jednoznacznie przedstawiać obszar objęty opracowaniem, tak aby nie budził wątpliwości i był czytelny dla wszystkich zainteresowanych.

Należy zauważyć, że uchwała dotyczy fragmentu miasta Częstochowa - w tym niekoniecznie całych działek ewidencyjnych, a zatem należało wskazać powszechnie rozpoznawalne punkty identyfikujące ten obszar na załączniku graficznym. Natomiast załącznik do uchwały nie spełnia tego warunku.

Celem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego jest wszczęcie właściwego procesu planistycznego oraz wyznaczenie jednoznacznie granic obszaru, jakiego dotyczyć będą ustalenia przyszłego planu. Wstępne ustalenie granic obszaru objętego planem zagospodarowania przestrzennego (art. 14 ust. 2 u.p.z.p.) jest wiążące w dalszej części procedury uchwalania planu. *Skoro u.p.z.p. wyraźnie stanowi, iż załącznik graficzny jest integralną częścią uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to rada gminy jest tym przepisem prawa związana [...]. Funkcją załącznika graficznego do uchwały o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest jednoznaczne wyznaczenie granic obszaru objętego projektem planu lub projektem jego zmiany. Ustawa nie określa wymagań co do skali mapy, która stanowić ma taki załącznik. Wyznaczenie tych granic na odpowiedniej mapie powinno jednak być na tyle precyzyjne, aby nie powstały wątpliwości, czy dana nieruchomości została objęta procedurą planistyczną.* (por. wyroki NSA z 21 lipca 2010 r., Sygn. akt.: II OSK 964/10; z dnia 23 kwietnia 2020 r. Sygn. akt.: II OSK 778/19).

Obok funkcji informacyjnej uchwała o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i stanowiący jej integralną część załącznik graficzny mogą mieć również istotne znaczenie prawne dla postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zgodnie bowiem z art. 58 ust. 1 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta podejmuje zawieszone postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego i wydaje decyzję w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli w ciągu dwóch miesięcy od dnia zawieszenia postępowania rada gminy nie podjęła uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego. Uchwała ta musi precyzyjnie określać, które nieruchomości zostaną objęte planem lub jego zmianą, aby możliwe było ustalenie, czy na tych właśnie nieruchomościach planowana jest lokalizacja inwestycji celu publicznego.

Uchwała Nr 559.XLI.2021 nie jest czytelna dla potencjalnego odbiorcy i nie spełnia wymogu art. 14 ust. 2 cyt. *ustawy o planowaniu*. Należy, więc stwierdzić, że Rada Miasta Częstochowy nie określiła prawidłowo granic obszaru, dla którego Prezydent zobligowany jest prowadzić procedurę planistyczną i sporządzić projekt zmiany miejscowego planu, a co za tym idzie kwestionowana uchwała nie spełnia swojej podstawowej roli.

Wobec powyższego, po przeprowadzeniu oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził istotne naruszenie art. 14 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Powyższe musi zatem skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały w całości, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miasta Częstochowy rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Z up. Wojewody Śląskiego

Bożena Goldamer-Kapała

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Otrzymuje:

Rada Miasta Częstochowy

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa.