

Projekt

**UCHWAŁA**  
**RADY MIASTA CZĘSTOCHOWY**

z dnia ..... 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Częstochowskiego Centrum Świadczeń**

Na podstawie art. 18b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. 2020 poz. 713 ze zm.) oraz §48 ust.2 Statutu Miasta Częstochowy stanowiącego załącznik do uchwały Nr 108.VIII.2019 Rady Miasta Częstochowy z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie Statutu Miasta Częstochowy, po rozpatrzeniu skargi Pana ..... na działania Częstochowskiego Centrum Świadczeń

**Rada Miasta Częstochowy uchwała:**

§ 1. Skargę uznać za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Częstochowy, upoważniając go do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji

**Tomasz Błukacz**

Załącznik do uchwały  
Rady Miasta Częstochowy  
z dnia.....2021 r.

### **Uzasadnienie do Uchwały Rady Miasta Częstochowy z dnia w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Częstochowskiego Centrum Świadczeń**

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z materiałami dotyczącymi skargi na posiedzeniu w dniu 28 maja br. ustalili, co następuje:

Skarżący dwukrotnie zwracał się do Prezydenta Miasta Częstochowy ze skargami dotyczącymi działania Częstochowskiego Centrum Świadczeń (dalej CCŚ) w przedmiocie zawyżenia kwoty do zwrotu z tyt. zadłużenia alimentacyjnego. Na skargi z dnia 1 marca br. i 30 marca br. Skarżący otrzymał zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, odpowiednio: 18 marca br. i 27 kwietnia br.

W udzielonej odpowiedzi wyjaśniono Skarżącemu, że przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, jasno określają sytuacje, w jakich należy wydać decyzję administracyjną rozstrzygającą, co do istoty sprawy, a taka sytuacja w niniejszej sprawie nie miała miejsca. Poinformowano również, że na podstawie art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego. Skarżący miał prawo w każdym czasie trwania postępowania zapoznać się z zebrany materiał dowodowy, wypowiedzieć się co do jego treści, oraz zgłosić stosowne żądania.

Z przedłożonych wyjaśnień przez dyrektora CCŚ wynika, iż na podstawie zmiany ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy o świadczeniach rodzinnych z dnia 24.07.2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1302) nie ma zastosowania art. 27 ust. 3 w myśl, którego należności w wysokości świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej, łącznie z ustawowymi odsetkami, podlegają ściągnięciu w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Po zmianie ustawy należności przypadające od dłużnika alimentacyjnego z tytułu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego zgodnie z art. 27 ust. 3 podlegają ściągnięciu wraz z odsetkami w drodze egzekucji sądowej na podstawie przepisów o egzekucji świadczeń alimentacyjnych, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. W myśl art. 12 ust. 2, art. 27 ust. 3 oraz ust. 8 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 808 z późn. zm.) oraz art. 796 § 3 k.p.c. w związku z art. 797 § 1 k.p.c. i art. 803 k.p.c. (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 1575 z późn. zm.), a także na podstawie upoważnienia Prezydenta Miasta Częstochowy, CCŚ przyłącza się do egzekucji prowadzonej przez komornika sądowego załączając tytuł egzekucyjny w postaci odpisu decyzji Prezydenta Miasta Częstochowy o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Ponadto w myśl art. 27 ust. 3a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, jeżeli jest prowadzone postępowanie egzekucyjne w celu zaspokojenia roszczeń osoby uprawnionej z tytułu alimentów, organ właściwy wierzyciela, który wypłacał świadczenia z funduszu alimentacyjnego, będący wierzycielem należności, o których mowa w ust. 3, przyłącza się do tego postępowania. Organ, który przyłącza się do postępowania egzekucyjnego, ma te same prawa co wierzyciel uprawniony z tytułu alimentów.

W odniesieniu do dobrowolnych wpłat dokonanych Skarżącego w okresie od stycznia 2017 roku do września 2017 roku, wykraczających poza obowiązujący ustalony harmonogram spłat, CCŚ przychylił się do wskazań Skarżącego, zawartych w tytułach dokonywanych wpłat ww. okresie i zarachował je zgodnie ze wskazaniem. Natomiast wpłatę przekazaną w dniu 21.02.2017 r. przez komornika sądowego właściwego w sprawie CCŚ zarachował na podstawie art. 27 ust. 11 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, zgodnie z którym organ właściwy wierzyciela, rozlicza kwoty otrzymane z tytułu zwrotu należności przypadających od dłużnika alimentacyjnego wraz z odsetkami zgodnie z kolejnością określoną w art. 1026 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 poz. 1575 z późn. zm.), tj. wydzieloną

wierzycielowi sumę zalicza się przede wszystkim na koszty postępowania, następnie na odsetki, a w końcu na sumę dłużną.

Zmiana sposobu przeliczenia wpłat Skarżącego zgodnie z jego wnioskiem powoduje, że całość rat objętych decyzją nie została uregulowana w terminach wynikających z harmonogramu decyzji administracyjnej. Ostatnia wpłata przekazana przez Skarżącego została dokonana w dniu 04.02.2020 r. Wobec powyższego koniecznym jest ustalenie nowego harmonogramu spłat pozostałych do zwrotu należności, wynikających z ww. decyzji. Zatem kwoty rat objęte harmonogramem ustalonym w ww. decyzji, a nie uregulowane w terminie, tj. po dniu 04.02.2020 r. stały się natychmiast wymagalne. W związku z tym CCŚ dokona zmiany dotychczas ustalonego harmonogramu spłat, gdyż w przeciwnym razie zaległe raty musiałyby zostać wyegzekwowane w trybie wyżej cytowanego art. 27 ust. 3 i 3a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Jednocześnie CCŚ na czas całkowitego wyjaśnienia sprawy w dniu 19.04.2021 r. zwrócił się do właściwego w sprawie komornika sądowego z wnioskiem o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W świetle powyższego, w ocenie członków Komisji skarga nie znajduje uzasadnienia.

Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji

**Tomasz Blukacz**