



## WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.671.2021

Katowice, dnia 25 czerwca 2021 r.

### Rada Miasta Częstochowa

#### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 618.XLIV.2021 Rady Miasta Częstochowy z dnia 20 maja 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na postępowanie w sprawie powstałego rozlewiska we wsi Libidza gmina Kłobuck, w całości, jako sprzecznej z art. 231 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735).

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 20 maja 2021r. Rada Miasta Częstochowy podjęła uchwałę Nr 618.XLIV.2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na postępowanie w sprawie powstałego rozlewiska we wsi Libidza gmina Kłobuck.

W § 1 przedmiotowej uchwały Rada postanowiła: *Skargę pozostawić bez rozpatrzenia z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.*

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest niezgodna z prawem.

Kwestie dotyczące rozpatrywania skarg zostały uregulowane w Rozdziale 2 Działu VIII ustawy Kpa, gdzie nie tylko wymieniono organy uprawnione do rozpatrywania skarg, ale także przewidziano określony tryb postępowania. W tym zakresie ustawodawca zobowiązał organ administracji do niezwłocznego rozpatrzenia skargi oraz - co istotne - sformułował wymogi, jakie musi spełniać zawiadomienie o sposobie jej rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 228 Kpa, skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia. Natomiast stosownie do brzmienia art. 229 pkt 3 Kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. W oparciu o wskazaną regulację Rada podjęła kwestionowaną uchwałę, wskazując w uzasadnieniu, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomendowała Radzie Miasta Częstochowa pozostawienie skargi bez rozpatrzenia.

Natomiast zgodnie z art. 231 § 1 Kpa, *jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.* Przepis ten wskazuje, że wyłącznie organ, do którego została wniesiona skarga, władny jest przekazać ją organowi właściwemu. Zatem w przypadku rady miasta, która jest organem kolegialnym, przekazanie skargi powinno nastąpić w formie uchwały. Należy podkreślić, że jedyną

zgodną z przepisami powszechnie obowiązującego prawa formą rozpatrzenia skargi przez radę gminy jest uchwała tej rady. Taką też formę przybrać musi wypowiedź organu (rady miasta) w przedmiocie uznania braku swojej właściwości do rozpatrzenia skargi, a w konsekwencji przekazanie skargi zgodnie z właściwością czy też poinformowanie skarżącego o organie właściwym do rozpatrzenia skargi.

Z kolei, w razie uznania, że organ który otrzymał skargę jest właściwy do jej rozpatrzenia, powinien on załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca (zgodnie z art. 237 § 1 Kpa). Organ może załatwić skargę w dwojaki sposób, tj. może uznać skargę za zasadną, bądź może uznać ją za nieuzasadnioną - co stanowi o odmownym załatwieniu skargi. Odmowne załatwienie oznacza zarówno zwrot skargi, gdy została ona wniesiona do organu niewłaściwego, a organu właściwego nie można ustalić na podstawie treści skargi, jej odrzucenie, gdy brak przesłanek do wszczęcia postępowania w sprawie, na przykład treść skargi wykracza poza jej zakres, skarżący nie ma zdolności do jej wniesienia, skarga nie stanowi wyrazu określonego interesu, w tej samej sprawie toczy się postępowanie przed innym organem, jak i oddalenie skargi z powodu jej bezzasadności, a także pozostawienie jej bez rozpoznania jedynie gdy nie czyni zadość wymogom formalnym.

Podsumowując, w ocenie organu nadzoru, Rada Miasta zobligowana jest przepisami Kpa do każdorazowego podejmowania uchwały zarówno w sprawie rozpatrzenia skargi, jak też stwierdzenia braku właściwości do jej rozpatrzenia. W związku z czym w przedmiotowej sprawie skoro Rada Miasta uznała się za niewłaściwą powinna podjąć uchwałę o braku swojej właściwości i przekazaniu jej organowi właściwemu.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminnym sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr 618.XLIV.2021 Rady Miasta Częstochowy z dnia 20 maja 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na postępowanie w sprawie powstałego rozlewiska we wsi Libidza gmina Kłobuck, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

## **Pouczenie**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

**Z up. Wojewody Śląskiego**

Iwona Andruszkiewicz  
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora  
Wydziału Nadzoru Prawnego