



## WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.1122.2021

Katowice, dnia 22 grudnia 2021 r.

### Rada Miasta Częstochowy

#### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 708.LI.2021 Rady Miasta Częstochowy z dnia 18 listopada 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej lokalizacji masztu telefonii komórkowej, w całości, jako niezgodnej z art. 6 ust. 1 w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), dalej jako: „ustawa”.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 18 listopada 2021 r. Rada Miasta Częstochowy podjęła uchwałę Nr 708.LI.2021 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej lokalizacji masztu telefonii komórkowej, dalej jako: „uchwała”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 9 ust. 2 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 22 listopada 2021 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, że jest ona niezgodna z prawem.

Z treści uzasadnienia do uchwały wynika, że petycja dotyczyła postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, polegającej na budowie bezobsługowej stacji bazowej transmisji danych, obejmującej system anten (sektorowych i radiolinii) zainstalowanych na wolno stojącej wieży kratownicowej wraz z zasilaniem energetycznym przy ul. Mirowskiej 41a w Częstochowie. Przedmiotowe postępowanie toczyło się na wniosek inwestora – firmy Polkomtel Infrastruktura Sp. z o.o. w Warszawie. W wyniku prowadzonego postępowania Prezydent Miasta Częstochowy wydał decyzję z dnia 24 lutego 2021 r. o odmowie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji. W wyniku odwołania od decyzji złożonego przez inwestora, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Częstochowie decyzją z dnia 22 kwietnia 2021 r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i orzekło o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego zgodnie z wnioskiem inwestora. Decyzja ta jest ostateczna.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy *petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.*

Należy jednak podkreślić, że adresat petycji jest zobowiązany do zbadania swojej właściwości, jak bowiem wynika z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach, *adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.* Badanie właściwości polega na ustaleniu czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi petycji na podstawie ustawy albo przekazania (właściwość delegacyjna) obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata, jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji (J. Jaśkiewicz [w:] *Ustawa o petycjach. Komentarz*, LEX/el. 2015, art. 6). Powyższe znajduje również potwierdzenie w brzmieniu art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, który stanowi, że *przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.*

Z treści przedmiotowej uchwały wynika, że Rada Miasta Częstochowy rozpatrzyła petycję, uznając ją za bezzasadną. Powyższe świadczy o merytorycznym rozpoznaniu petycji, do czego Rada nie była uprawniona. Z uzasadnienia do uchwały wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia była decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego. W ocenie organu nadzoru rozstrzygnięcie w przedmiocie powyższej materii nie leży w kompetencji organu stanowiącego gminy. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 51 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) *w sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego decyzję wydają w odniesieniu do:*

- 1) *inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim – wójt, burmistrz albo prezydent miasta w uzgodnieniu z marszałkiem województwa;*
- 2) *inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym i gminnym – wójt, burmistrz albo prezydent miasta.*

Z powyższego jednoznacznie wynika, że przedmiot petycji nie mieścił się w zakresie kompetencji Rady Miasta Częstochowy.

Podkreślenia wymaga, że organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Realizując kompetencję organ musi uwzględniać treść normy ustawowej. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie, ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Należy podkreślić, że normy kompetencyjne (upoważniające) powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. W świetle art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każde działanie organu władzy publicznej musi mieć oparcie w obowiązującym prawie i nie może być z nim sprzeczne. Naruszeniem tej zasady jest każde działanie organu władzy publicznej, które jest podejmowane bez podstawy prawnej,

z przekroczeniem delegacji ustawowej do podejmowania określonego działania lub z naruszeniem konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze (zob. wyrok z dnia 31 stycznia 2008 r., sygn. akt II SA/Wr 554/07). Powyższa zasada konstytucyjna determinuje zatem konieczność interpretowania wszelkich norm kompetencyjnych w sposób ścisły, literalny, a także przestrzegania ich w taki sposób przez organy gminy. Rada gminy nie może więc wykonywać czynności, które należą do sfery wykonawczej, i odwrotnie, organ wykonawczy nie może podejmować aktów zastrzeżonych do kompetencji organu stanowiącego.

Konkludując wszystkie ww. aspekty sprawy, należy stwierdzić, że Rada Miasta Częstochowy, rozpatrując petycję w sprawie lokalizacji masztu telefonii komórkowej, w nieprawidłowy sposób zrealizowała normę kompetencyjną z przepisu art. 9 ust. 2 w związku z art. 6 ust.1 ustawy o petycjach, czym istotnie naruszyła prawo.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 708.LI.2021 Rady Miasta Częstochowy z dnia 18 listopada 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej lokalizacji masztu telefonii komórkowej - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

### **Pouczenie**

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

**Z up. Wojewody Śląskiego**

Krzysztof Nowak  
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału  
Nadzoru Prawnego