

**UCHWAŁA NR 817.LIX.2022**  
**RADY MIASTA CZĘSTOCHOWY**

z dnia 28 kwietnia 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 48 im. Armii Krajowej  
w Częstochowie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. 2022 poz. 559 ze zm.) oraz §48 ust.2 Statutu Miasta Częstochowy stanowiącego załącznik do uchwały Nr 108.VIII.2019 Rady Miasta Częstochowy z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie Statutu Miasta Częstochowy, po rozpatrzeniu skargi Pani ..... na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 48 im. Armii Krajowej w Częstochowie

**Rada Miasta Częstochowy uchwała:**

**§ 1.** Skargę uznać za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Częstochowy, upoważniając go do przesłania Skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Częstochowy

**Zbigniew Niesmaczny**

**Uzasadnienie do Uchwały Nr 817.LIX.2022 Rady Miasta Częstochowy z dnia 28 kwietnia 2022 r.  
w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 48 im. Armii Krajowej  
w Częstochowie**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Częstochowy omawiała skargę na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 48 im. Armii Krajowej w Częstochowie na swych posiedzeniach w dniach 31 stycznia i 9 marca br. Po analizie zgromadzonych dokumentów oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Skarżącej i Zastępcy Prezydenta Miasta, Komisja ustaliła, co następuje:

Skarżąca w dniu 25.05.2021 r. złożyła wniosek o rozwiązanie umowy o pracę w związku z przejściem na emeryturę, w uzasadnieniu podając jako jedyną przyczynę *osiągnięcie wieku emerytalnego*. Rozwiązała umowę o pracę i otrzymała odprawę emerytalną.

Dyrektor SP48 wskazuje w swoich wyjaśnieniach, że roszczenia Skarżącej rozpoczęły się w 2017 r. i dotyczyły nieotrzymania dodatku motywacyjnego i wynagrodzenia za dodatkowe zajęcia, prowadzone wtedy w ramach art.42 ust.2 pkt.2 Karty Nauczyciela. Dodatku motywacyjnego nie otrzymała, ponieważ cały poprzedni rok szkolny Skarżąca spędziła na urlopie dla poratowania zdrowia, a co za tym idzie nie pracowała. Zgodnie z zapisami Uchwały Rady Miasta nie było podstaw do przyznania jej wówczas tego dodatku. Natomiast jeżeli chodzi o dodatkowe wynagrodzenie to decyzja Dyrektora Szkoły była poparta opinią prawną. W lipcu 2017 r. Skarżąca zwróciła się do PIP w tej sprawie oraz w sprawie dodatku motywacyjnego. PIP przeprowadziła pełną kontrolę dokumentacji w dniach 24, 26, 27.07.2017 r. Nie wydano żadnych decyzji, ani poleceń w tej sprawie, a Skarżąca otrzymała odpowiedź z PIP, że jej żądania są niezasadne, co spowodowało wystosowanie skarg w stosunku do Dyrektora SP48 do Naczelnika Wydziału Edukacji, Przewodniczącego Rady Miasta i Ministerstwa Edukacji. Żadna z wymienionych instytucji nie uznała roszczeń Skarżącej za zasadne. Ponadto Dyrekcja wyjaśnia, że żaden z nauczycieli nie pobierał wynagrodzenia za prowadzenie tzw. godziny karcianej. Natomiast dodatek motywacyjny przyznawany jest zawsze zgodnie z zapisami *Uchwały Rady Miasta Częstochowy nr 150.XV.2015 z dnia 24.09.2015 r.* nauczycielom, którzy spełniają wymogi wyżej wymienionej Uchwały. Należy nadmienić, że w okresie od 1.09.2017 r. do 31.08.2021 r., czyli do ostatniego dnia pracy Skarżącej otrzymywała ona nieprzerwanie dodatek motywacyjny.

Zgodnie z *Uchwałą nr 125.XIII.2015 Rady Miasta Częstochowy par. 4 pkt. 1 ppkt. 2 oraz par. 4 pkt. 2 ppkt.4*, Dyrektor Szkoły od roku szk. 2017/2018 występował z wnioskami o przyznanie Nagrody Prezydenta Miasta Częstochowy lub Kuratora Oświaty dla nauczycieli za szczególne osiągnięcia w pracy –

łącznie 22 wnioski, z czego 12 nauczycieli otrzymało nagrody. Zgodnie z prawem oświatowym kandydatury nauczycieli do nagród, odznaczeń i medali były opiniowane przez radę pedagogiczną, o czym świadczą coroczne zapisy w protokołach rad pedagogicznych wraz z wynikami głosowań.

Ponadto zgodnie z zapisami *Uchwały nr 125.XIII.2015 par. 5 pkt.1 i 2 ppkt. 1 oraz par. 2 pkt. 3* przyznawane są nagrody dyrektora szkoły. W 2017 r. przyznano ich 22, w roku 2018r- 29, w 2019 r.- 23, w 2020 r.- 23, w 2021 r.- 27. Powyższa Uchwała uniemożliwia przyznanie nauczycielowi nagrody co roku. Oznacza to, że na każde 2 lata pracy około 50 różnych nauczycieli za osiągnięcia w pracy dydaktyczno-wychowawczej otrzymuje nagrody dyrektora szkoły. Należy dodać, że nauczyciel winien spełnić wymogi zawarte w Uchwale. Faktem jest, że przepisy w sprawie oceny pracy nauczyciela są nieprecyzyjne, ale faktem jest też to, że przy przyznawaniu nagród lub składaniu wniosków kandydatur przedstawianych do nagród ocena powinna obejmować ostatnie pięć lat pracy. Skarżąca, jak sama zaznaczyła ostatnią ocenę miała w 2012 r. Miała zatem dużo czasu, aby o ponowną wystąpić. Oceny pracy nauczycieli dokonywane są systematycznie, zgodnie z *Planem oceny pracy nauczycieli* na każdy rok szkolny, zawartym w *Planie Nadzoru* lub na wniosek nauczyciela, który to wniosek nauczyciel może złożyć w każdym czasie. W okresie od 1.09.2017 r. do dziś dokonano 44 oceny pracy nauczycieli i 7 ocen dorobku zawodowego.

Dnia 21.06.2016 r. Skarżąca zgłosiła wypadek w pracy. Zespół powypadkowy w składzie: specjalista ds. BHP oraz społeczny inspektor pracy dokonał ustaleń dotyczących okoliczności i przyczyn wypadku. Zapis protokołu brzmi „*Nie stwierdzono nieprzestrzegania przez pracodawcę prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy lub innych przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia*”. Ustalono przyczyny wypadku, zapis brzmi „*Techniczne- NIE, Organizacyjne- Nie, Ludzkie –Tak*”. Poszkodowaną zapoznano z protokołem oraz pouczono o prawie zgłoszenia do protokołu uwag i zastrzeżeń. Skarżąca zapoznała się z protokołem, nie wniosła uwag. Mając na uwadze czynnik ludzki i fakt, że zdrowie pracowników jest bardzo ważne, Dyrekcja dla dobra pracownika wypadek Skarżącej uznała za wypadek w pracy i z powodu tego zdarzenia przebywała na pełnopłatnym zwolnieniu lekarskim (100%) do 31.08.2016 r.(dokumentacja list płac znajduje się w BFO), czyli przez cały okres wakacji, wiedząc, że będzie wykorzystywała urlop uzupełniający za wakacje w trakcie roku szkolnego 2016/17.

Jeżeli chodzi o skierowanie nauczyciela na urlop dla poratowania zdrowia w roku 2015 r., to Dyrektor Szkoły nie podważył orzeczenia lekarskiego, tylko zgodnie z obowiązującym prawem skierował Skarżącą na dodatkową weryfikację lekarską. Przychodnia, w której nauczycielka się leczyła, nie przesłała w terminie do Komisji w Sosnowcu odpowiednich dokumentów. W dokumentacji szkoły znajdują się pisma świadczące o zaniedbaniu lekarza kierującego na urlop z NZOZ Przychodni Lekarskiej Trzech Wieszców w sprawie terminowości przesłania dokumentacji medycznej Skarżącej do WOMP w Sosnowcu. Pisma monitujące wysyłane były przez Dyrekcję Szkoły oraz WOMP w Sosnowcu.

Podstawą ustalania dyżurów w czasie przerw między lekcjami jest przepis zobowiązujący dyrektora szkoły i nauczycieli do zapewnienia uczniom bezpieczeństwa w szkole poprzez sprawowanie nad nimi ciągłego nadzoru (ar. 68 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Prawo oświatowe, art. 6 i art. 7 ust. 1 i 2 pkt 6 Karty Nauczyciela oraz Rozporządzenia MENiS z 31 grudnia 2002 r.). Nauczyciel, któremu dyrektor wyznaczył dyżur w określonym czasie i miejscu, odpowiedzialny jest za nadzór nad uczniami i zapewnienie im bezpieczeństwa, zgodnie z zapisami dokumentów: *Statut SP nr 48 im. Armii Krajowej, Harmonogram dyżurów międzylekcyjnych oraz Procedura określająca zasady organizacji przerw międzylekcyjnych i dyżurów nauczycieli w Szkole Podstawowej nr 48 im. Armii Krajowej w Częstochowie* oraz zgodnie z zarządzeniami i poleceniami dyrektora szkoły. W czasie pandemii pracodawca był zobowiązany do wprowadzenia odpowiednich procedur, np. *Procedury funkcjonowania Szkoły Podstawowej nr 48 im. Armii Krajowej w Częstochowie w czasie epidemii od dnia 1 września 2020 r.* i tak zgodnie z w/w procedurami „*W miarę możliwości podczas organizowania pracy pracownikom powyżej 60. roku życia lub z istotnymi problemami zdrowotnymi, które zaliczają osobę do grupy tzw. podwyższonego ryzyka, zastosowane są rozwiązania minimalizujące ryzyko zakażenia (np. nieangażowanie w dyżury podczas przerw międzylekcyjnych)*”. Jak wynika z zapisów powyższych procedur, dyrektor szkoły „*w miarę możliwości*” mógł nie angażować w/w pracowników w dyżury międzylekcyjne. Wszyscy nauczyciele pełnili dyżury międzylekcyjne. Tylko czterech nauczycieli zwróciło się do Dyrekcji z prośbą o zmniejszenie liczby dyżurów za względu na stan zdrowia lub wiek i uczynili to w sierpniu przed rozpoczęciem roku szkolnego, gdy opracowywano Harmonogram dyżurów na cały rok szkolny, dlatego uwzględnienie ich prośby było możliwe i zgodne z zaleceniami MZ i GIS. Skarżąca z taką prośbą do Dyrektora Szkoły wtedy się nie zwróciła. W sprawie zwolnienia z pełnienia dyżurów napisała w maju, pod koniec roku szkolnego 2020/21. Należy zauważyć, że ze względu na nauczanie zdalne nauczyciele nie pełnili dyżurów międzylekcyjnych przez ponad pół roku, tj. od 26.10.2020 r. do 17.05.2021 r. Ponadto sytuacja pandemiczna wtedy w kraju była już inna, a nauczyciele w zdecydowanej większości zaszczepieni. Mimo to, mając na uwadze troskę o zdrowie nauczycieli, a także pozytywne rozpatrzenie prośby Skarżącej, tak jak i pozostałych nauczycieli (tych z sierpnia 2020 r.) Dyrektor SP48 zmniejszył zainteresowanej liczbę dyżurów międzylekcyjnych.

Współpraca z siedmioma organizacjami związków zawodowych w Szkole Podstawowej nr 48 im. Armii Krajowej przebiega bardzo dobrze. Konsultowane i uzgadniane ze związkami zawodowymi są wszystkie kwestie w sprawach należących do uprawnień związków zawodowych. Przedstawiciele związków zawodowych są członkami rady pedagogicznej, nigdy nie zgłosili żadnych uwag do pracy Dyrektora Szkoły podczas rad pedagogicznych, ani poza nimi.

Rady pedagogiczne prowadzone są z należytą starannością. Wszystkie protokoły z przebiegu rad pedagogicznych są do wglądu w dokumentacji szkoły i są potwierdzeniem składanych przez Dyrekcję informacji.

Kolejny zarzut Skarżącej dotyczył zdalnych posiedzeń rad pedagogicznych. Ponadto w maju 2021 r., Skarżąca zażądała od Dyrektora SP48 wyjaśnień, co z dniami zaplanowanymi w kalendarzu szkoły jako wolne od zajęć dydaktycznych 4 i 5 stycznia 2021 r., choć powszechnie wiadomym było, że w związku z Rozporządzeniem MEiN z dnia 27.11.2020r. ustalającym termin ferii zimowych na terenie całego kraju od 04.01.2021r. do 17.01.2021r., zaplanowane dni wolne od zajęć dydaktycznych w tym czasie z przyczyn formalnych nie zostały zrealizowane. Zgodnie z § 5 rozporządzenia MEiN w sprawie organizacji roku szkolnego dyrektor szkoły może ustalić dodatkowe dni wolne od zajęć dydaktyczno – wychowawczych, jeżeli jest to uzasadnione organizacją pracy szkoły lub potrzebami społeczności lokalnej. W tamtej sytuacji, koniec maja 2021r.-powrót uczniów do szkoły po nauczaniu zdalnym, a także wychodząc na przeciw oczekiwaniom rodziców uczniów i zgodnie z Rozporządzeniem MEiN, nie było uzasadnienia do ustalania dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktycznych.

Jeżeli chodzi o osiągnięcia uczniów Skarżącej w konkursach przedmiotowych wyjaśnić należy że Skarżąca przygotowała laureata w roku szkolnym 2012/13, a za ówczesne swoje osiągnięcia w pracy otrzymała nagrodę dyrektora w dwóch kolejnych latach szkolnych. Po ośmiu latach w roku szkolnym 2020/21 uczeń Skarżącej został laureatem konkursu przedmiotowego, wyniki znane były w kwietniu 2021 r. Z dniem 1 września 2021 r. Skarżąca na własną prośbę odeszła na emeryturę, więc nie mogła zostać nagrodzona z okazji Dnia Edukacji Narodowej 2021 r. - nie była już pracownikiem szkoły.

Swoją pasję, czyli działalność w SKKT PTTK Skarżąca zakończyła w roku szk. 2014/15 w Gimnazjum nr 3. Rajdów pieszych w Szkole Podstawowej nr 48 im. AK Skarżąca nie organizowała od 1.09.2017 r., potwierdza to dokumentacja szkolna.

Co roku wszyscy nauczyciele otrzymują przydział czynności dodatkowych, realizowanych w ramach działań statutowych szkoły, określanych w Ustawie Karta Nauczyciela. Jest on ustalany na radach pedagogicznych. Skarżąca od września 2017r. w przydziale czynności dodatkowych miała tylko *opiekę nad tablicami informacyjnymi przy sali 21*, jeden raz na cztery lata *opracowanie badań wyników z biologii w kl.VII* i w 2017 r. i *przygotowanie rozpoczęcia roku 2017/18*.

Podane przez Dyрекcję Szkoły informacje znajdują potwierdzenie w protokołach rad pedagogicznych, zestawieniach czynności dodatkowych nauczycieli, dokumentacji list płac, w tym wynagrodzenie 100% Skarżącej za wypadek w pracy w Gimnazjum nr 3, listach dodatku motywacyjnego, dokumentacji pism we wszystkich w powyższych sprawach oraz w protokole kontroli PIP.

W związku z powyższym Komisja uznała, że zarzuty zawarte w skardze nie znajdują potwierdzenia, co czyni skargę bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miasta  
Częstochowy

**Zbigniew Niesmaczny**