



IZ.271.60.2022

Odpowiedzi na pytania nr 1-3

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi kompleksowego utrzymania czystości pomieszczeń o ogólnej powierzchni 13 399 m² w lokalach i budynkach Urzędu Miasta Częstochowy (wraz z obsługą sal konferencyjnych) oraz terenów wokół nich o ogólnej powierzchni 8 383 m² w okresie 12 miesięcy 2023 roku (jednak nie później, niż do 31.12.2023 r.).

Informuję, że wpłynęły następujące pytania dotyczące ww. postępowania:

Pytanie 1:

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę **ustrukturyzowanych faktur korygujących** oraz **innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych**, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający informuje, że aktualnie nie korzysta z Platformy Elektronicznego Fakturowania, wobec czego nie wyraża zgody na składanie ustrukturyzowanych faktur korygujących i innych ustrukturyzowanych dokumentów za pośrednictwem ww. platformy.

Pytanie 2:

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie



m.in. wyroku z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07.
Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź na pytanie 2:

W ocenie Zamawiającego nie zachodzi konieczność zmiany wysokości kar umownych przewidzianych we wzorze umowy. Kary umowne zawarte we wzorze umowy nie są rażąco wygórowane, stąd też nie naruszają zasad zachowania uczciwej konkurencji, jak również, nie naruszają równowagi stron i nie prowadzą do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego.

Pytanie 3:

Prosimy o informacje czy w przypadku gdy Wykonawca nie będzie mieć nowej polisy na 14 dni przed wygaśnięciem aktualnej, Zamawiający uzna promesę ze strony zakładu ubezpieczeń, że polisa zostanie przedłużona na kolejny okres ochrony bez przerwy w ochronie na niepogorszonych warunkach?

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający uzna promesę ze strony zakładu ubezpieczeń na etapie trwającego postępowania przetargowego. Natomiast po zawarciu umowy Wykonawca ma obowiązek dostarczyć kserokopię dokumentu poświadczającego za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, potwierdzającego że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia zgodnie z zapisami umowy.

(-) Michał Konieczny

Naczelnik Wydziału Inwestycji
i Zamówień Publicznych