

Prezydent Miasta Częstochowy

Częstochowa, 24 lutego 2023 r.

OŚR.6223.14.2021

Decyzja

(w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego)

Na podstawie:

- art. 155, art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zmianami);
- art. 180, art. 181 ust. 1 pkt 1, art. 183 ust. 1 w związku z art. 378 ust. 1, art. 184 ust. 1, art. 201 ust. 1, art. 202 ust. 1 i 4, art. 211 ust. 1 w powiązaniu z art. 192 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zmianami);
- art. 45 ust. 6 w powiązaniu z ust. 9 oraz ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 699 z późn. zmianami);
- art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zmianami);
- ust. 3 pkt 5 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169);

po rozpatrzeniu wniosku spółki WIENERBERGER Ceramika Budowlana sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Plac Konesera 8, z dnia 20 sierpnia 2021 r. wraz z późniejszymi uzupełnieniami i zmianami

oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie

zmiany pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do produkcji wyrobów ceramicznych za pomocą wypalania o zdolności produkcyjnej ponad 75 ton na dobę, eksploatowanej przez spółkę WIENERBERGER Ceramika Budowlana sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ulicy Plac Konesera 8 (REGON: 770733953, numer identyfikacji podatkowej NIP: 8411003837) w Zakładzie Produkcyjnym Gnaszyn, zlokalizowanym

w Częstochowie przy ulicy Tatrzańskiej 3, udzielonego przez Prezydenta Miasta Częstochowy decyzją z dnia 12 sierpnia 2005 r. znak: OŚR.I.7681-4/04/05 i zmienionego decyzjami Prezydenta Miasta Częstochowy:

- z dnia 19 czerwca 2007 r. znak: OŚR.I.7681-2/05/06/07;
- z dnia 05 sierpnia 2008 r., znak: OŚR.I.7681-14/07/08;
- z dnia 11 maja 2011 r., znak: OŚR-I.7681.20.2010;
- z dnia 5 grudnia 2014 r., znak: OŚR-I.6223.20.2014;
- z dnia 10 kwietnia 2015 r., znak: OŚR-I.6223.13.2014;
- z dnia 29 grudnia 2020 r., znak: OŚR.6223.22.2018.

orzekam

I. Umarzam, jako bezprzedmiotowe, postępowanie w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego w części dotyczącej zwiększenia emisji ditlenku siarki, benzenu oraz pyłu z instalacji do produkcji wyrobów ceramicznych metodą wypalania eksploatowanej w Zakładzie Produkcyjnym Gnaszyn.

II. Umarzam, jako bezprzedmiotowe, postępowanie w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego w części dotyczącej nowego źródła emisji, jakim jest instalacja do dezodoryzacji gazów odlotowych z pieca tunelowego instalacji do produkcji materiałów ceramicznych eksploatowanej w Zakładzie Produkcyjnym Gnaszyn.

III. W części I „Rodzaj i parametry instalacji” w pkt 1.1 „Instalacje podstawowe” zmienianego pozwolenia zintegrowanego dodaję na końcu pkt 6 o treści:

„6. Linia odkurzania wózków piecowych.”

IV. W części I „Rodzaj i parametry instalacji” zmienianego pozwolenia, w pkt 2.1.1 „Instalacja do przygotowania i przerobu surowców” w sekcji „Przygotowanie surowców” zmieniam ostatnie zdanie i nadaję mu brzmienie:

„Żużle, mieszanina popiołowo-żużłowa magazynowane są na utwardzonym podłożu w wiacie magazynowej do magazynowania żużli i popiołów.”

V. W części I „Rodzaj i parametry instalacji” w pkt 2 „Charakterystyka instalacji” pozwolenia zintegrowanego dodaję pkt 2.1.6 o następującej treści:

„2.1.6. Linia odkurzania wózków piecowych.

Stanowisko odkurzania wózków piecowych zainstalowano bezpośrednio przed układarką cegieł, składa się ono z następujących elementów:

- ruchomej ssawy na stelażu do odkurzania powierzchni wózka piecowego;
- systemu rur łączących ssawy z odpylaczem;
- odpylacza filtracyjnego o powierzchni filtracyjnej około 44 m² i skuteczności odpylania 10 mg/m³;
- zbiornika na odciągany pył umieszczonego bezpośrednio pod odpylaczem.

System odkurzania wózków działa w pełni automatycznie. Wózki piecowe, po rozładowaniu na stanowisku rozładunku, poprzez system przeciągarek są transportowane do układarki, gdzie zatrzymują się pod stanowiskiem odkurzania. Po wjechaniu wózka piecowego na miejsce włącza się automatycznie cykl odkurzania. Ruchome ssawy dopasowane kształtem do profilu wózka odciągają pozostały po wypale i rozładunku pył oraz pozostałe fragmenty, odpryski, okruchy cegieł. Po odkurzeniu wózek piecowy przejeżdża na stanowisko układarki, a na jego miejsce podjeżdża kolejny wagon. Jeśli nie ma więcej wózków, układ odpylania pracuje jeszcze około 5 minut dokonując w tym czasie procesu czyszczenia wkładów filtracyjnych (przy pomocy przedmuchiwania sprężonym powietrzem).”

VI. W części I „Rodzaj i parametry instalacji” zmienianej decyzji zmieniam pkt 2.2.3. „Instalacja gazu ziemnego – GZ-50” w następujący sposób:

w ostatnim zdaniu pkt 2.2.3 słowa „wytwornica pary” zastępuję słowami „kocioł parowy”.

VII. W części I „Rodzaj i parametry instalacji” pozwolenia zintegrowanego zmieniam pkt 3.1 i nadaję mu następujące brzmienie:

„3.1. Zużycie surowców i materiałów pomocniczych nie zawierających substancji niebezpiecznych.

Nazwa surowca	Ilość maksymalna
Glina	157 000 m ³ /rok
Trociny (nabywane jako produkt lub jako produkt uboczny)	17 000 Mg/rok

Nazwa surowca	Ilość maksymalna
Żużle i popioły (odpad, produkt uboczny lub produkt) – dodatek schudzający, zamiennik gliny: - żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów z paliw płynnych); - mieszanki popiołowo-żużłowe z mokrego odprowadzania odpadów paleniskowych; - popioły lotne z węgla; - popioły lotne ze współspalania nie zawierające substancji niebezpiecznych ¹⁾ .	34 000 Mg/rok
Bazalt	22 000 Mg/rok
Gaz ziemny	4 500 000 m ³ /rok
Energia elektryczna	12 000 MWh/rok
Woda	45 000 m ³ /rok
Folia	240 Mg/rok
Palety	300 000 szt./rok
Taśma bindująca	2 100 000 m/rok
Olej napędowy	200 m ³ /rok

Uwaga:

¹⁾ Zużycie odpadów, produktów ubocznych i produktów, określone jako maksymalna łączna ilość wszystkich rodzajów dodatków schudzających wymienionych w tym wierszu tabeli, wykorzystywanych w ciągu roku.”

VIII. Zmieniam pkt 1.2 „Charakterystyka emitorów” w części II „Określam warunki eksploatacji instalacji” pozwolenia, poprzez nadanie następującego brzmienia czwartemu wierszowi tabeli:

”

Nr emitora	Wysokość emitora/ średnica wylotu w [m] prędkość wylotu gazów w [m/s]	Źródło emisji i jego charakterystyka	Czas pracy źródła [h/rok]
2	16,0/0,40 6,86	kocioł parowy wysokociśnieniowy Viessmann HS-200	8760

”

IX. W części II „Określam warunki eksploatacji instalacji” w punkcie 1.3 zmienianego pozwolenia wykreślam czwarty wiersz w tabeli, dotyczący emitora nr 2 i wytwornicy pary LOSS.

X. W części II „Określam warunki eksploatacji instalacji” zmienianego pozwolenia zintegrowanego po pkt 1.3 dodaję pkt 1.3a o następującej treści:

„1.3a. Określam dopuszczalną wielkość emisji gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z kotła parowego VIESSMANN Vitomax 200 HS emitorem nr 2.

Zanieczyszczenie	Emisja dopuszczalna [mg/m³_u]¹⁾
Ditlenek siarki	35
Tlenki azotu ²⁾	100
Pył ogółem	5

Objaśnienia:

¹⁾ Dopuszczalne wielkości emisji ustalone na podstawie przepisów w sprawie standardów emisyjnych dla źródeł spalania paliw, jako stężenie zanieczyszczenia w gazach odlotowych odniesione do warunków umownych temperatury 273,15 K, ciśnienia 101,3 kPa i gazu suchego (o zawartości pary wodnej nie większej niż 5 g/kg gazów odlotowych) oraz sprowadzone do standardowej zawartości tlenu 3%.

²⁾ Tlenek azotu i ditlenek azotu w przeliczeniu na ditlenek azotu.

Uwaga:

Warunki uznawania powyższych wartości dopuszczalnych za dotrzymane określają odpowiednie przepisy w sprawie standardów emisyjnych dla źródeł spalania paliw.”

XI. W części II „Określam warunki eksploatacji instalacji” zmienianej decyzji w sprawie pozwolenia zintegrowanego, zmieniam pkt 3.1 i nadaję mu następujące brzmienie:

„3.1. Ustaląm ilość ścieków z Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn, wprowadzanych kolektorem ogólnospławnym do wód płynących rzeki Gorzelanki.

Rodzaj ścieków	Ilość ścieków	Wielkość	Jednostka
ścieki przemysłowe	średnia dobową	6,3	m ³ /doba
ścieki przemysłowe	dopuszczalna roczna	2 300	m ³ /rok
ścieki bytowe	średnia dobową	14,7	m ³ /doba
ścieki bytowe	dopuszczalna roczna	5 365	m ³ /rok

3.1.1. Ustalam stan i skład ścieków przemysłowych z Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn, wprowadzanych kolektorem ogólnospławnym do wód płynących rzeki Gorzelanki.

3.1.1.1. Dopuszczalne ilości substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego występujących w ściekach przemysłowych z Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn.

L.p.	Substancja zanieczyszczająca	Dopuszczalna ilość (mg/l)
1	Kobalt (Co)	0,1
2	Miedź (Cu)	0,1
3	Nikiel (Ni)	0,1

Uwaga:

Dopuszczalne ilości zanieczyszczeń określone w powyższej tabeli odnoszą się do parametrów ścieków w punkcie kontrolnym: studzienka S₁₁ (w studziencie istnieje możliwość oddzielnego pobierania próbek ścieków przemysłowych i próbek ścieków bytowych).

3.1.1.2. Dopuszczalne ilości pozostałych substancji zanieczyszczających występujących w ściekach przemysłowych z Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn.

L.p.	Substancja zanieczyszczająca	Jednostka	Dopuszczalna ilość
1	temperatura	°C	35
2	pH	(-)	6,5 - 8,5
3	zawiesiny ogólne	mg/l	35
4	zawiesiny łatwoopadające	ml/l	0,5
5	BZT ₅	mg O ₂ /l	25
6	ChZT _{Cr}	mg O ₂ /l	125
7	ogólny węgiel organiczny (OWO)	mg C/l	30
8	azot amonowy	mg N _{NH4} /l	10
9	azot azotanowy	mg N _{NO3} /l	30
10	azot azotynowy	mg N _{NO2} /l	1
11	azot ogólny	mg N/l	30
12	fosfor ogólny	mg P/l	3
13	chlorki	mg Cl/l	1000
14	siarczany	mg SO ₄ /l	500
15	sód	mg Na/l	800

L.p.	Substancja zanieczyszczająca	Jednostka	Dopuszczalna ilość
16	potas	mg K/l	80

Uwaga:

Dopuszczalne ilości zanieczyszczeń określone w powyższej tabeli odnoszą się do parametrów ścieków w punkcie kontrolnym: studzienka S₁₁ (w studziencie istnieje możliwość oddzielnego pobierania próbek ścieków przemysłowych i próbek ścieków bytowych).

3.1.2. Ustalam stan i skład ścieków bytowych z Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn, wprowadzanych kolektorem ogólnospławnym do wód płynących rzeki Gorzelanki.

L.p.	Substancja zanieczyszczająca	Jednostka	Dopuszczalna ilość
1	Biochemiczne zapotrzebowanie na tlen (BZT ₅), oznaczane z dodatkiem inhibitora nitryfikacji	mg O ₂ /l	40
2	Chemiczne zapotrzebowanie na tlen (ChZT _{Cr}), oznaczane metodą dwuchromianową	mg O ₂ /l	150
3	Zawiesiny ogólne	mg/l	50

Uwaga:

Dopuszczalne ilości zanieczyszczeń określone w powyższej tabeli odnoszą się do parametrów ścieków w punkcie kontrolnym: studzienka S₁₁ (w studziencie istnieje możliwość oddzielnego pobierania próbek ścieków przemysłowych i próbek ścieków bytowych).”

XII. W części II „Określam warunki eksploatacji instalacji” pozwolenia zintegrowanego zmieniam pkt 4.4.2, który otrzymuje brzmienie jak poniżej:

„4.4.2. Miejsca magazynowania odpadów poddawanych przetwarzaniu

Nr miejsca magazynowania odpadu ¹⁾	Miejsce magazynowania odpadu	Rodzaj odpadu	Kod odpadu	Sposób magazynowania odpadu
1A	Wydzielone niezadaszone miejsce na placu magazynowym o podłożu utwardzonym	Wybrakowane wyroby ceramiczne, cegły, kafle i ceramika budowlana (po przeróbce termicznej)	10 12 08	Selektywnie, luzem, w pryzmie

Nr miejsca magazynowania odpadu ¹⁾	Miejsce magazynowania odpadu	Rodzaj odpadu	Kod odpadu	Sposób magazynowania odpadu
2A	Wdzielony boks o wymiarach 24,22 × 11,65 m w wiacie magazynowej do magazynowania żużli i popiołów	Żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04)	10 01 01	Selektywnie, luzem, w przyzbie, każdy rodzaj odpadu oddzielnie
2A	Wdzielony boks o wymiarach 24,22 × 11,65 m w wiacie magazynowej do magazynowania żużli i popiołów	Mieszanki popiołowo - żużłowe z mokrego odprowadzania odpadów paleniskowych	10 01 80	Selektywnie, luzem, w przyzbie, każdy rodzaj odpadu oddzielnie
3A	Wdzielony boks o wymiarach 24,22 × 11,65 m w wiacie magazynowej do magazynowania żużli i popiołów	Popioły lotne z węgla	10 01 02	Selektywnie, luzem, w przyzbie, każdy rodzaj odpadu oddzielnie
3A	Wdzielony boks o wymiarach 24,22 × 11,65 m w wiacie magazynowej do magazynowania żużli i popiołów	Popioły lotne ze współspalania inne niż wymienione w 10 01 16	10 01 17	Selektywnie, luzem, w przyzbie, każdy rodzaj odpadu oddzielnie

Objaśnienia:

¹⁾ Numeracja miejsc magazynowania odpadów zgodnie z załącznikiem do pozwolenia zintegrowanego.”

XIII. W części II „Określam warunki eksploatacji instalacji” zmienianej decyzji, zmieniam punkty 4.4a, 4.4b, 4.4c oraz 4.5 w wyniku czego otrzymują one brzmienie:

„4.4a. Wskazuję maksymalną masę poszczególnych rodzajów odpadów poddawanych odzyskowi i maksymalną łączną masę wszystkich rodzajów odpadów poddawanych odzyskowi, które mogą być magazynowane w tym samym czasie oraz które mogą być magazynowane w okresie roku.

L.p.	Kod odpadu	Nazwa odpadu	Maksymalna masa odpadu, która może być magazynowana w tym samym czasie [Mg]	Maksymalna masa odpadu, która może być magazynowana w okresie roku [Mg]
1	10 01 01	Żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04)	1 325,40 ¹⁾	34 000,00 ³⁾
2	10 01 80	Mieszanki popiołowo - żużłowe z mokrego odprowadzania odpadów paleniskowych	1 325,40 ¹⁾	34 000,00 ³⁾
3	10 01 02	Popioły lotne z węgla	1 325,40 ²⁾	34 000,00 ³⁾
4	10 01 17	Popioły lotne ze współspalania inne niż wymienione w 10 01 16	1 325,40 ²⁾	34 000,00 ³⁾
5	10 12 08	Wybrakowane wyroby ceramiczne, cegły, kafle i ceramika budowlana (po przeróbce termicznej)	408,00	3 000,00

Objaśnienia:

¹⁾ Łączna maksymalna masa odpadów o kodach: 10 01 01, 10 01 80, które mogą być magazynowane w tym samym czasie, nie może przekroczyć wartości 1 325,40 Mg.

²⁾ Łączna maksymalna masa odpadów o kodach: 10 01 02, 10 01 17, które mogą być magazynowane w tym samym czasie, nie może przekroczyć wartości 1 325,40 Mg.

³⁾ Łączna masa odpadów o kodach 10 01 01, 10 01 02, 10 01 17, 10 01 80, które mogą być magazynowane w okresie roku nie przekroczy wartości 34 000,00 Mg.

Maksymalna łączna masa wszystkich rodzajów przetwarzanych odpadów, które mogą być magazynowane w tym samym czasie wynosi: 3 058,80 Mg.

Maksymalna łączna masa wszystkich rodzajów przetwarzanych odpadów, które mogą być magazynowane w okresie roku wynosi: 37 000,00 Mg.

4.4b. Wskazuję największą masę przetwarzanych odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie w miejscach magazynowania odpadów na terenie Zakładu, wynikającą z wymiarów miejsc magazynowania odpadów.

L.p.	Kod odpadu	Nazwa odpadu	Największa masa odpadu, która mogłaby być magazynowana w miejscu magazynowania [Mg]
1	10 01 01	Żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04)	1 325,40 ¹⁾
2	10 01 80	Mieszanki popiołowo - żużłowe z mokrego odprowadzania odpadów paleniskowych	1 325,40 ¹⁾
3	10 01 02	Popioły lotne z węgla	1 325,40 ²⁾
4	10 01 17	Popioły lotne ze współspalania inne niż wymienione w 10 01 16	1 325,40 ²⁾
5	10 12 08	Wybrakowane wyroby ceramiczne, cegły, kafle i ceramika budowlana (po przeróbce termicznej)	480,00

Objaśnienia:

¹⁾ Łączna największa masa odpadów o kodach: 10 01 01, 10 01 80, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie w miejscu magazynowania, wynikająca z rozmiarów miejsca magazynowania, nie może przekroczyć wartości 1 325,40 Mg.

²⁾ Łączna największa masa odpadów o kodach: 10 01 02, 10 01 17, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie w miejscu magazynowania, wynikająca z rozmiarów miejsca magazynowania, nie może przekroczyć wartości 1 325,40 Mg.

Łącznie dla wszystkich pięciu rodzajów przetwarzanych odpadów, największa masa odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie w miejscach magazynowania odpadów na terenie Zakładu, wynikająca z wymiarów miejsc magazynowania odpadów wynosi: 3 130,80 Mg.

4.4c. Wskazuję całkowitą pojemność miejsc magazynowania przetwarzanych odpadów na terenie Zakładu.

L.p.	Kod odpadu	Nazwa odpadu	Całkowita pojemność miejsca magazynowania odpadu [Mg]
1	10 01 01	Żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04)	1 325,40 ¹⁾
2	10 01 80	Mieszanki popiołowo - żużłowe z mokrego odprowadzania odpadów paleniskowych	1 325,40 ¹⁾
3	10 01 02	Popioły lotne z węgla	1 325,40 ²⁾
4	10 01 17	Popioły lotne ze współspalania inne niż wymienione w 10 01 16	1 325,40 ²⁾
5	10 12 08	Wybrakowane wyroby ceramiczne, cegły, kafle i ceramika budowlana (po przeróbce termicznej)	408,00

Objaśnienia:

¹⁾ Całkowita łączna pojemność miejsc magazynowania dla odpadów o kodach: 10 01 01, 10 01 80 nie przekracza wartości 1 325,40 Mg.

²⁾ Całkowita łączna pojemność miejsc magazynowania dla odpadów o kodach: 10 01 02, 10 01 17 nie przekracza wartości 1 325,40 Mg.

Całkowita pojemność miejsc magazynowania łącznie dla wszystkich rodzajów przetwarzanych odpadów wynosi: 3 058,80 Mg.

4.5. Zezwalam na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania następujących rodzajów odpadów:

L.p.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość odpadu (Mg/rok)
1	10 01 01	Żużle, popioły paleniskowe i pyły z kotłów (z wyłączeniem pyłów z kotłów wymienionych w 10 01 04)	34 000,00
2	10 01 02	Popioły lotne z węgla	34 000,00
3	10 01 17	Popioły lotne ze współspalania inne niż wymienione w 10 01 16	34 000,00

L.p.	Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Ilość odpadu (Mg/rok)
4	10 01 80	Mieszanki popiołowo-żużlowe z mokrego odprowadzania odpadów paleniskowych	34 000,00
5	10 12 08	Wybrakowane wyroby ceramiczne, cegły, kafle i ceramika budowlana (po przeróbce termicznej)	3 000,00

Łączna ilość przetwarzanych w charakterze dodatku schudzającego odpadów (suma odpadów o kodach: 10 01 01, 10 01 02, 10 01 17, 10 01 80) nie może przekroczyć w ciągu roku: 34 000 Mg.

Roczna moc przerobowa instalacji wynosi 240 000 Mg/rok.”

XIV. W części IV pozwolenia zintegrowanego „W zakresie prowadzenia monitoringu emisji do środowiska zobowiązuję prowadzącą instalację do:” w pkt 2 po lit. b dodaję lit. ba w następującym brzmieniu:

„ba) wykonywania okresowych pomiarów emisji z kotła parowego VIESSMANN Vitomat z częstotliwością dwa razy w roku, raz w okresie zimowym (październik – marzec) oraz raz w okresie letnim (kwiecień – wrzesień);”

XV. Załącznik 1 - mapę miejsc magazynowania odpadów na terenie Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn, która stanowi załącznik do pozwolenia zintegrowanego, zastępuję mapą - załącznikiem do niniejszej decyzji.

XVI. Pozostałe warunki pozwolenia zintegrowanego pozostawiam bez zmian.

UZASADNIENIE

W dniu 24 sierpnia 2021 r. (pismo z dnia 20 sierpnia 2021 r.) spółka WIENERBERGER Ceramika Budowlana sp. z o.o. z siedzibą przy ulicy Plac Konesera 8 w Warszawie zwróciła się z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do produkcji wyrobów ceramicznych za pomocą wypalania o zdolności produkcyjnej ponad 75 ton na dobę, eksploatowanej przez spółkę WIENERBERGER Ceramika Budowlana sp. z o.o. w Zakładzie Produkcyjnym Gnaszyn, położonym w Częstochowie przy ulicy Tatrzańskiej 3, udzielonego decyzją Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 12 sierpnia 2005 r., znak: OŚR.I.7681-4/04/05.

Decyzja w sprawie pozwolenia zintegrowanego była następnie zmieniana decyzjami:

- z dnia 19 czerwca 2007 r., znak: OŚR.I.7681-2/05/06/07;
- z dnia 05 sierpnia 2008 r., znak: OŚR.I.7681-14/07/08;
- z dnia 11 maja 2011 r., znak: OŚR-I.7681.20.2010;
- z dnia 05 grudnia 2014 r., znak: OŚR-I.6223.20.2014;
- z dnia 10 kwietnia 2015 r., znak: OŚR-I.6223.13.2014;
- z dnia 29 grudnia 2020 r., znak: OŚR.6223.22.2018.

Prowadzący instalację wyznaczył XXXXXXXXXXXXXXXX jako pełnomocnika do reprezentowania go w postępowaniu w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego dla instalacji.

Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla instalacji eksploatowanej w Zakładzie Produkcyjnym Gnaszyn był uzupełniany i modyfikowany w dniach: 20 stycznia 2022 r. (pismo z dnia 19 stycznia 2022 r.), 01 lutego 2022 r. (pismo z tą samą datą), 27 kwietnia 2022 r. (pismo z dnia 26 kwietnia 2022 r.), 25 lipca 2022 r. (pismo z dnia 22 lipca 2022 r.), 17 października 2022 r. (pismo z dnia 14 października 2022 r.), 29 grudnia 2022 r. (pismo z dnia 23 grudnia 2022 r.).

Zgodnie z ust. 3 pkt 5 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, instalacje w przemyśle mineralnym do produkcji wyrobów ceramicznych za pomocą wypalania o zdolności produkcyjnej ponad 75 ton na dobę (rozumianej jako największa ilość określonego wyrobu lub wyrobów, która może być wytworzona w jednostce czasu w normalnych warunkach pracy instalacji) należą do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości.

We wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego podano, że instalacja eksploatowana w Zakładzie Gnaszyn ma zdolność produkcyjną równą 740 Mg/dobę. Wartość ta przekracza progową wielkość 75 Mg na dobę, określoną w cytowanym wyżej przepisie. Zatem instalacja stanowiąca przedmiot postępowania należy do rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości.

Zgodnie z art. 201 ust. 1 ustawy - Prawo ochrony środowiska, prowadzenie instalacji, której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może

powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Zgodnie z art. 183 ust. 1 w powiązaniu z art. 181 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo ochrony środowiska, pozwolenie zintegrowane wydaje w drodze decyzji organ ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 192 wyżej wymienionej ustawy przepisy o wydawaniu pozwolenia stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany jego warunków.

Zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 pkt 23 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zmianami), instalacje do produkcji wyrobów ceramicznych za pomocą wypalania mające zdolność produkcyjną nie mniejszą niż 50 ton na rok, stanowią przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zmianami).

W związku z powyższym, na podstawie art. 378 ust. 1 w powiązaniu z art. 183 ust. 1 oraz art. 378 ust. 2a i w związku z art. 192 ustawy - Prawo ochrony środowiska, organem właściwym do zmiany pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do produkcji wyrobów ceramicznych za pomocą wypalania, eksploatowanej przez spółkę WIENERBERGER Ceramika Budowlana sp. z o.o. jest starosta, odpowiedni ze względu na swoją właściwość miejscową, ustaloną zgodnie z art. 21 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 3 pkt 35 ustawy - Prawo ochrony środowiska, ilekroć w ustawie tej jest mowa o staroście, rozumie się przez to także prezydenta miasta na prawach powiatu.

Zakład Produkcyjny Gnaszyn jest położony w granicach miasta Częstochowy. Zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 z późn. zmianami), Częstochowa jest miastem na prawach powiatu.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 i ust. 2 cytowanej wyżej ustawy, organem wykonawczym powiatu jest zarząd powiatu, a starosta wchodzi w skład zarządu i jest jego przewodniczącym. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, w mieście na prawach powiatu funkcję zarządu powiatu, w tym starosty, jako jego przewodniczącego, sprawuje prezydent miasta.

W świetle powyższego organem właściwym do zmiany pozwolenia zintegrowanego dla omawianej instalacji jest Prezydent Miasta Częstochowy.

W oparciu o omówione wyżej przepisy wszczęto i przeprowadzono postępowanie w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego na eksploatację instalacji do produkcji wyrobów

ceramicznych za pomocą wypalania, eksploatowanej przez spółkę WIENERBERGER Ceramika Budowlana sp. z o.o. przy ulicy Tatrzańskiej 3 w Częstochowie.

Zgodnie z art. 185 ust. 1, w związku z art. 181 ust. 1 pkt 1 oraz art. 192 ustawy - Prawo ochrony środowiska, stroną postępowania w sprawie zmiany pozwolenia dla instalacji do produkcji wyrobów ceramicznych za pomocą wypalania jest prowadzący instalację, to jest spółka WIENERBERGER Ceramika Budowlana sp. z o.o.

We wniosku z dnia 20 sierpnia 2021 r. prowadzący instalację wystąpił między innymi o zmianę pozwolenia zintegrowanego w zakresie warunków pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków bytowych i przemysłowych z Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn do rzeki Gorzelanki.

W związku z tym, w omawianym przypadku ma zastosowanie przepis art. 185 ust. 1a w powiązaniu z art. 192 ustawy - Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym stroną postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego dotyczącej korzystania z wód obejmującego wprowadzanie ścieków do wód jest podmiot, który wykonuje prawa właścicielskie w stosunku do wód publicznych stanowiących własność Skarbu Państwa, zgodnie z art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zmianami).

Zgodnie z art. 240 ust. 3 pkt 9 ustawy - Prawo wodne, prawa właścicielskie Skarbu Państwa w stosunku do śródlądowych wód płynących oraz gruntów pokrytych tymi wodami wykonuje właściwy regionalny zarząd gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Wobec powyższego stroną postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego dla omawianej instalacji jest Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu.

W związku z powyższym, pismem z dnia 25 lutego 2022 r., znak: OŚR.6223.12.2021, zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania w sprawie.

Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego z dnia 20 sierpnia 2021 r. obejmował proponowane zmiany decyzji w następującym zakresie:

- zmian wielkości zużycia mediów, surowców i paliw w instalacji;
- aktualizacji informacji dotyczącej prowadzenia remontów instalacji;
- usunięcia z pozwolenia wariantu II pracy emitora nr 1 pieca tunelowego do wypału materiałów ceramicznych, w którym dozwolone było funkcjonowanie instalacji przy podwyższonej, w stosunku do pozostałych wariantów pracy, wielkości emisji ditlenku siarki;
- zmian dopuszczalnych wielkości emisji ditlenku siarki, benzenu oraz pyłu z emitora nr 1;

- zmian wynikających z przeprowadzonej wymiany wytwornicy pary LOOS UHD-2000 na kocioł parowy Vitomax 200 HS;
- dodania nowego źródła emisji gazów i pyłów do powietrza, to jest odkurzacza wózków piecowych (emitora nr 8);
- dodania informacji w zakresie średnich źródeł spalania paliw;
- montażu instalacji do dezodoryzacji spalin z pieca tunelowego;
- zmian w zakresie ilości poddawanych odzyskowi odpadów o kodach: 10 01 01, 10 01 02, 10 01 17 oraz 10 01 80 oraz miejsc ich magazynowania;
- zmiany zakresu substancji zanieczyszczających w ściekach wprowadzanych do rzeki Gorzelanki.

We wniosku prowadzący instalację wystąpił o zmianę warunków pozwolenia zintegrowanego w zakresie wariantów pracy pieca tunelowego oraz ilości gazów i pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza z tego źródła. Wnioskodawca zaproponował rezygnację z wariantu II pracy pieca tunelowego, w którym przez dwa miesiące w roku dopuszczona została zwiększona z 52 kg/h do 73 kg/h wielkość emisji ditlenku siarki. Wariant ten mógł być stosowany, jeżeli zawartość siarki w wykorzystywanym surowcu ilastym przekroczyła 1,1% wagowo. Zamiast tego, zaproponowano pozostawienie dwóch wariantów pracy instalacji: wariantu I (praca z uruchomioną instalacją termicznego dopalania spalin) oraz wariantu II (praca z wyłączoną instalacją dopalania). Dla wariantu I, prowadzący instalację zaproponował zwiększenie dopuszczalnej emisji ditlenku siarki z 52 kg/h do 64,22 kg/h. Prowadzący instalację zaproponował również zwiększenie dopuszczalnej emisji benzenu z 0,052 kg/h do 0,071 kg/h w wariantach I i II pracy instalacji.

W pozwoleniu zintegrowanym, w jego dotychczasowej postaci, określone zostały jedynie dopuszczalne wielkości emisji pyłu frakcji PM10, pozwolenie nie określa dopuszczalnej emisji pyłu ogółem. We wniosku prowadzący instalację zaproponował ustalenie w pozwoleniu emisji pyłu ogółem oraz emisji pyłu frakcji PM2,5. Rezultatem, opisanych wyżej, proponowanych zmian byłoby zwiększenie rocznej wielkości emisji z instalacji: w przypadku ditlenku siarki, z prawie 500 Mg do prawie 570 Mg, w przypadku benzenu z około 700 kg do około 860 kg. Emisja roczna pyłu frakcji PM10 wzrosłaby, w wyniku opisanych zmian pozwolenia, z wartości około 48 Mg do prawie 91 Mg, co stanowiłoby niemal dwukrotny wzrost w stosunku do wartości ustalonej w pozwoleniu.

Taki wzrost emisji, spełniałby przesłankę, określoną w przepisie art. 3 pkt 7 ustawy - Prawo ochrony środowiska, do uznania zwiększenia oddziaływania omawianej instalacji na środowisko za „znaczące”. W związku z tym, postępowanie w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego dotyczyłoby istotnej zmiany instalacji w rozumieniu wspomnianego przepisu.

Zgodnie zatem z przepisem art. 210 ust. 3a ustawy - Prawo ochrony środowiska, rozpatrzenie wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego wymagałoby uprzedniego uiszczenia opłaty rejestracyjnej przez prowadzącego instalację.

Według najnowszej, na dzień złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego, opublikowanej przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska oceny poziomów substancji w powietrzu („Ocena jakości powietrza w strefach w Polsce za rok 2019. Zbiorczy raport krajowy z rocznej oceny jakości powietrza w strefach wykonanej przez GIOŚ według zasad określonych w art. 89 ustawy - Prawo ochrony środowiska”) gmina miasto Częstochowa stanowiła strefę, w której zostały przekroczone standardy jakości powietrza, między innymi, ze względu na średniodobowe stężenie pyłu zawieszonego PM10 (kod strefy PL2402).

W związku z powyższym, zgodnie z art. 225 ust. 1 w powiązaniu z art. 181 ust. 2, art. 192 oraz art. 202 ust. 1 ustawy - Prawo ochrony środowiska, wydanie decyzji w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z wnioskiem złożonym przez prowadzącego instalację w zakresie zwiększenia dopuszczalnej emisji pyłu zawieszonego PM10, wymagałoby uprzedniego przeprowadzenia postępowania kompensacyjnego.

Należy w tym miejscu nadmienić, że zgodnie z najnowszą opublikowaną przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska oceną poziomów substancji w powietrzu („Ocena jakości powietrza w Polsce za rok 2021. Zbiorczy raport krajowy z rocznej oceny jakości powietrza w strefach wykonanej przez GIOŚ według zasad określonych w art. 89 ustawy – Prawo ochrony środowiska”), gmina miasto Częstochowa w dalszym ciągu stanowi strefę, w której zostały przekroczone standardy jakości powietrza (PL2404) ze względu na przekroczenie dopuszczalnych stężeń pyłu zawieszonego PM10 uśrednionych dla doby.

Wniosek prowadzącego instalację obejmował także proponowane znaczące zwiększenie prędkości wylotowych gazów z emitorów nr 1 (piec tunelowy), nr 2 (kocioł Vitomax) oraz nr 3 - nr 6 (emitory suszarni tunelowej) w stosunku do prędkości określonych w części II w punkcie 1.2 pozwolenia. Zwiększenie prędkości wylotowej skutkuje zwiększeniem wyniesienia spalin przyjmowanego do obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, zgodnie z pkt 2.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87). W konsekwencji ma to wpływ na wyniki obliczeń i powoduje, że dla takich samych wielkości emisji ze źródła, prognozowane wyliczone stężenia zanieczyszczeń w otoczeniu zakładu są niższe, niż stężenia, które zostałyby wyliczone przy mniejszej wartości prędkości wylotowej spalin.

Pismem z dnia 15 listopada 2021 r., znak: OŚR.6223.14.2021, poinformowano o powyższym prowadzącego instalację i wezwano do uzupełnienia wniosku oraz złożenia stosownych wyjaśnień w opisanym wyżej zakresie.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 19 stycznia 2022 r., prowadzący instalację podał, że wycofuje się z wniosku w zakresie, który dotyczy zmian ilości gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z pieca tunelowego oraz zmian wariantów funkcjonowania tego urządzenia.

Wnioskodawca podał również, że wycofuje się z proponowanych zmian w zakresie zmiany wartości prędkości wylotowych z poszczególnych emitorów, z wyjątkiem emitora nr 2.

W związku z powyższym, w dalszym toku postępowania nie procedowano wniosku w tym zakresie.

Ponieważ prowadzący instalację wycofał się z proponowanych zmian pozwolenia zintegrowanego w zakresie zmian ilości gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z pieca tunelowego, postępowanie stało się w tej części bezprzedmiotowe. W związku z tym, w części I niniejszej decyzji umorzono postępowanie w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego w części dotyczącej gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z pieca tunelowego, zgodnie z art. 105 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego.

Jednocześnie zakres zmian w instalacji objęty wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego przestał spełniać opisane wyżej przesłanki do uznania zmiany w instalacji za „istotną”, w rozumieniu przytoczonych wyżej przepisów.

Wobec powyższego, postępowanie w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego było prowadzone jak dla zmiany instalacji innej, niż zmiana „istotna”.

Prowadzący instalację podał we wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego, że w celu ograniczenia uciążliwości zapachowych, wewnątrz emitora z pieca tunelowego zainstalowano zautomatyzowany system dezodoryzacji marki WESTRAND złożony z dwóch dysz dozujących preparaty antyodorowe do strumienia gazów odlotowych z pieca.

Wnioskodawca podał, że składniki preparatów wchodzi w reakcje chemiczne z odprowadzanymi emitorem zanieczyszczeniami gazowymi, w wyniku czego powstają cząsteczki o znacznie osłabionym zapachu lub bezwonne.

W związku z powyższym, pismami, znak: OŚR.6223.14.2021, z dnia 15 listopada 2021 r., z dnia 25 lutego 2022 r., z dnia 06 czerwca 2022 r. oraz z dnia 31 sierpnia 2022 r. wzywano prowadzącego instalację do wyjaśnienia jakiego rodzaju związki chemiczne są dodawane do spalin, z jakimi składnikami spalin związki te reagują i jakie produkty reakcji są emitowane do powietrza w wyniku tego procesu. W szczególności wezwano prowadzącego instalację do wyjaśnienia, czy w wyniku reakcji chemicznych między składnikami preparatów

a składnikami spalin z pieca tunelowego mogą powstawać związki, dla których w pozwoleniu zintegrowanym nie określono dopuszczalnych wielkości emisji, a które wymienione są w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87). Zgodnie z art. 188 ust. 2 pkt 2, art. 224 ust. 2 w powiązaniu z art. 211 ust. 1 ustawy - Prawo ochrony środowiska, pozwolenie zintegrowane powinno określać rodzaje oraz ilości takich zanieczyszczeń dopuszczone do wprowadzania do powietrza.

W odpowiedzi na wezwania, w pismach z dnia 19 stycznia 2022 r., z dnia 26 kwietnia 2022 r. oraz z dnia 22 lipca 2022 r., prowadzący instalację podawał, że ze względu na tajemnicę handlową utrzymywaną przez producenta preparatów odorowych, nie jest on w stanie podać informacji na temat składu preparatów antyodorowych oraz nowych rodzajów zanieczyszczeń, które mogą powstawać w wyniku reakcji tych preparatów ze składnikami zanieczyszczeń występującymi w spalinach z pieca tunelowego do wypału materiałów ceramicznych. Do pism z dnia 19 stycznia 2022 r., z dnia 26 kwietnia 2022 r. oraz z dnia 22 lipca 2022 r. prowadzący instalację dołączył karty charakterystyki przykładowych preparatów antyodorowych, jednak karty te nie zawierały informacji o składzie chemicznym tych środków. Do drugiego z wymienionych pism wnioskodawca dołączył również zaświadczenie oraz „Certyfikat bezpieczeństwa środowiskowego”, oba podpisane przez XXXXXXXXXXXXX, inżyniera chemika, członka Stowarzyszenia Rzeczoznawców Sądowych przy Sądzie Apelacyjnym w Colmar (Francja), który oświadczył, że poddał badaniom preparaty antyodorowe wytwarzane przez spółkę WESTRAND, w wyniku czego stwierdził, że „nie wykazują one żadnych cech toksyczności w warunkach stosowania zalecanych przez spółkę WESTRAND”. Certyfikat potwierdzał, że preparaty są mieszaniną wysokoreaktywnych składników, które po rozpyleniu w kominie wchodzi w reakcje chemiczne ze składnikami spalin i obniżają stężenie zanieczyszczeń. Jako wniosek podano w certyfikacie, że preparaty „nie mają żadnego wpływu na środowisko i siedliska lokalne”. Poza tymi ogólnymi stwierdzeniami, zaświadczenie oraz certyfikat nie zawierały jednak żadnych bardziej szczegółowych informacji na temat składu preparatów, ani natury przemian chemicznych, które zachodzą po ich dodaniu do spalin.

W swoich pismach prowadzący instalację podał, że preparaty antyodorowe stanowią mieszaninę aldehydów i ketonów oraz podał przykładowe ogólne reakcje tego rodzaju związków z aminami oraz związkami organicznymi zawierającymi siarkę (w tym merkaptanami), w wyniku których powstają aminy wyższego rzędu oraz związki siarki, w których poprzez przyłączenie do większej ilości atomów węgla atom siarki lub azotu zostaje „obudowany” we wnętrzu cząsteczki, w wyniku czego grupa funkcyjna zawierająca

azot lub siarkę ma mniejsze oddziaływanie na receptory węchowe. W konsekwencji oznacza to, że produkt takiej reakcji jest mniej odorotwórczy niż jej substrat.

Podane informacje nie stanowiły jednak wystarczającej podstawy do oceny jakiego rodzaju emisje powstają w wyniku dodawania preparatów do spalin oraz wynikających z tego dodawania przemian chemicznych zanieczyszczeń z pieca tunelowego oraz jakiego rodzaju oddziaływania na środowisko mogą być wynikiem emisji samych składników preparatów oraz produktów ich reakcji ze składnikami spalin.

W piśmie z dnia 26 kwietnia 2022 r. wnioskodawca podał, że praca instalacji do dezodoryzacji spalin zostanie ograniczona wyłącznie do okresów kiedy piec tunelowy pracuje przy wyłączonej instalacji dopalania spalin, to jest do maksymalnie 540 godzin w ciągu roku. W pozostałym czasie za redukcję emisji związków organicznych z pieca tunelowego będzie odpowiadać wyłącznie instalacja dopalania spalin.

W piśmie z dnia 14 października 2022 r. prowadzący instalację wycofał się całkowicie z części wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego dotyczącej nowego źródła emisji w postaci instalacji do dezodoryzacji spalin i oświadczył, że nie będzie stosował tego rozwiązania.

W związku z powyższym, wniosek prowadzącego instalację w zakresie dotyczącym instalacji do dezodoryzacji spalin nie był dalej procedowany.

Ponieważ prowadzący instalację wycofał się z proponowanych zmian pozwolenia zintegrowanego w zakresie instalacji do dezodoryzacji spalin oraz wynikających z tego emisji do powietrza, postępowanie stało się w tej części bezprzedmiotowe. W związku z tym, w części II niniejszej decyzji umorzono postępowanie w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego w części dotyczącej gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z pieca tunelowego, zgodnie z art. 105 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego.

Jak podano wyżej, wnioskodawca podał przykłady reakcji preparatów odorowych z nośnikami odorów w postaci amin oraz związków zawierających siarkę, w tym reakcji z merkaptanami. W ocenie organu mogło to wskazywać, że jeśli stosowanie tego rodzaju preparatów, przynosi poprawę w zakresie redukcji emisji odorów z Zakładu, to być może oznacza to, że w spalinach z pieca tunelowego występują związki tego rodzaju. W związku z tym, wystąpiono do prowadzącego instalację o wyjaśnienia, czy zanieczyszczenia emitowane z pieca tunelowego mogą zawierać tego rodzaju związki. W szczególności dotyczyło to merkaptanów (tioli), które są związkami silnie odorotwórczymi. Merkaptany są wymienione w wierszu 109 tabeli załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie standardów emisyjnych, co oznacza, że jeśli występują one w spalinach z pieca tunelowego,

w pozwoleniu zintegrowanym powinna zostać określona ilość tych zanieczyszczeń dopuszczona do wprowadzania do powietrza.

W piśmie z dnia 23 grudnia 2022 r. prowadzący instalację wskazał, że nie ma podstaw do uznania, że tego rodzaju zanieczyszczenie występuje w gazach odlotowych z pieca tunelowego.

Wnioskodawca podał we wniosku, że w związku z planowaną rozbudową instalacji o stanowisko odkurzania wózków piecowych w pozwoleniu zintegrowanym należy uwzględnić nowy emitor nr 8 oraz emisje zorganizowane gazów i pyłów z tego stanowiska. Odkurzacz wózków piecowych miał zostać wyposażony w odpylacz pulsacyjny.

W związku z powyższym, pismem z dnia 15 listopada 2021 r., znak: OŚR.6223.14.2021, zwrócono się do prowadzącego instalację o uzupełnienie wniosku w zakresie usytuowania stanowisk do pomiaru wielkości emisji z tego emitora oraz przedstawienie proponowanego zakresu oraz częstotliwości wykonywania pomiarów emisji.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 19 stycznia 2022 r. prowadzący instalację podał, że rezygnuje z planowanego wyprowadzenia emitora z odkurzacza wózków piecowych na zewnątrz hali produkcyjnej. Zgodnie z wyjaśnieniami, powietrze i zanieczyszczenia z odkurzacza będą odprowadzane do wnętrza hali produkcyjnej. Urządzenie to nie będzie w związku z tym, źródłem emisji zorganizowanej do powietrza. W związku z tym, nie ma potrzeby określania w pozwoleniu zintegrowanym dodatkowych warunków jeśli chodzi o dopuszczalne wielkości emisji z tego stanowiska oraz wykonywanie pomiarów.

W oparciu o treść wniosku oraz aneksów i uzupełnień do niego oraz obowiązujące przepisy zostały odpowiednio zmienione warunki pozwolenia zintegrowanego.

Zgodnie z art. 188 ust. 2 pkt 1 ustawy - Prawo ochrony środowiska, pozwolenie określa rodzaj i parametry instalacji istotne z punktu widzenia przeciwdziałania zanieczyszczeniom.

W oparciu o powyższy przepis, w związku z montażem nowej instalacji do odkurzania wózków piecowych, zmieniono odpowiednio pkt 1.1 oraz pkt 2 w części I pozwolenia zintegrowanego, uzupełniając je o dane dotyczące linii do odkurzania.

Zaktualizowany został również opis instalacji w części I pozwolenia w pkt 2.1.1 w zakresie sposobu magazynowania żużli i mieszanek popiołowo-żużlowych, wykorzystywanych jako materiały schudzające. Ze względu na wykonanie wiaty magazynowej są one obecnie przechowywane w tej wiacie. Wcześniej odpady te magazynowane były na otwartym placu.

Jedyną proponowaną zmianą w zakresie pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza, którą prowadzący instalację pozostawił we wniosku, jest wymiana wyeksploatowanej wytwornicy pary LOSS na nowe urządzenie – kocioł parowy wysokociśnieniowy VISSMANN Vitomax 200 HS. Zanieczyszczenia ze spalania gazu w kotle mają być odprowadzane dotychczasowym emitorem, którego parametry pozostają bez zmian.

W związku z tym, odpowiednio zaktualizowano brzmienie pkt 2.2.3 w części I oraz pkt 1.2 w części II pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z art. 188 ust. 2 w związku z art. 181 ust. 1 pkt 1 art. 224 ust. 1 oraz art. 192 ustawy - Prawo ochrony środowiska.

Moc nominalna nowego kotła wynosi 1405 kW, czyli przekracza próg 1 MW, o którym mowa w przepisie § 5 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 24 września 2020 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1860). Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 8 lit. b rozporządzenia w sprawie standardów emisyjnych z instalacji, jako źródło planowane do instalacji w miejscu innego urządzenia, które zostanie zdemontowane, kocioł VISSMANN jest źródłem „nowym” w rozumieniu przepisów tego rozporządzenia. W związku z tym, dopuszczalne wielkości emisji gazów i pyłów z tego kotła określa się w oparciu o § 6 ust. 5 pkt 1 na podstawie wielkości określonych w załączniku nr 5 (tabele: 4, 9, 13) do rozporządzenia dla nowych średnich źródeł spalania paliw.

Wnioskodawca zaproponował ustalenie dopuszczalnej wielkości emisji tlenków azotu dla tego źródła na poziomie $150 \text{ mg/m}^3_{\text{U}}$, jednak taka wartość jest dopuszczalna jedynie w przypadku źródeł kwalifikowanych jako „istniejące”. Dla źródeł „nowych”, to znaczy dla źródeł, których oddanie do eksploatacji nastąpiło po 19 grudnia 2018 r. lub po 20 grudnia 2018 r. jeżeli pozwolenie na budowę takiego źródła zostało wydane po dniu 18 grudnia 2017 r., dopuszczalna wielkość emisji tlenków azotu wynosi $100 \text{ mg/m}^3_{\text{U}}$, zgodnie z tabelą 9 załącznika nr 5 do omawianego rozporządzenia. W związku z tym, w pozwoleniu określono dopuszczalną wielkość emisji tlenków azotu z kotła na takim właśnie poziomie.

Wnioskodawca przedstawił w toku postępowania wyniki obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, przeprowadzonych zgodnie z metodyką określoną w przepisach rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. poz. 87). Wnioskodawca wykazał w ten sposób, że emisje z kotła VISSMANN Vitomax nie będą powodowały przekroczeń dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń w powietrzu w otoczeniu zakładu, czyli że spełniona będzie przesłanka określona w art. 144 ust. 2 ustawy - Prawo ochrony środowiska.

W związku z powyższym, dokonano odpowiednich zmian w pkt 1.3 oraz dodano pkt 1.3a w części II zmienianej decyzji określając w nim ilości gazów i pyłów dopuszczonych do wprowadzania do powietrza, zgodnie z charakterystyką nowego urządzenia oraz standardami emisyjnymi, w oparciu o art. 224 ust. 2 pkt 1 w powiązaniu z art. 202 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 i w związku z art. 192 ustawy - Prawo ochrony środowiska.

Wnioskodawca wykazał, że nowe proponowane wielkości emisji z kotła VISSMANN nie będą przekraczały wielkości emisji z wytwornicy pary LOSS, które do tej pory były określone w pozwoleniu zintegrowanym. W związku z tym, emisje z nowego urządzenia nie spowodują zwiększenia odpowiednich rocznych wielkości emisji z całej instalacji.

Wnioskodawca zaproponował również zwiększenie wartości prędkości wylotowej z emitora nowego kotła, w porównaniu do dotychczasowej wartości określonej dla wytwornicy pary LOSS, z 5,90 m/s do 6,86 m/s. Wykonując obliczenia, o których mowa powyżej, wnioskodawca wykazał, że taka zmiana nie spowoduje znaczącego zwiększenia stężeń zanieczyszczeń wynikających z emisji z kotła Vitomax w otoczeniu Zakładu Produkcyjnego. W związku z tym, dokonano odpowiedniej zmiany pkt 1.2 w części II pozwolenia zintegrowanego.

Nowego kotła dotyczą przepisy wspomnianego wcześniej rozporządzenia w sprawie standardów emisyjnych. W związku z tym, zgodnie z § 2 ust. 2 oraz ust. 4 w powiązaniu z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 7 września 2021 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji (Dz. U. z 2021 r. poz. 1710 z późn. zmianami), dla źródła wymagane jest prowadzenie okresowych pomiarów emisji. Zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 1 tego rozporządzenia, pomiary należy wykonywać co najmniej dwa razy w ciągu roku, raz w sezonie zimowym (październik – marzec) oraz raz w sezonie letnim (kwiecień – wrzesień). W związku z tym, w części IV pozwolenia zintegrowanego w pkt 2 dodano odpowiedni zapis dotyczący obowiązku wykonywania pomiarów emisji z kotła parowego VISSMANN.

Zgodnie z art. 188 ust. 3 pkt 4 ustawy - Prawo ochrony środowiska, pozwolenie może określać, o ile przemawiają za tym szczególne względy ochrony środowiska, rodzaj i ilość wykorzystywanej energii, materiałów, surowców i paliw, biorąc pod uwagę wymagania, o których mowa w art. 143 pkt 1 - 5 ustawy. Rodzaje oraz ilości materiałów, surowców i paliw zostały określone w części I pkt 3.1 pozwolenia. Prowadzący instalację zaproponował zmiany w tym zakresie. Zmiany te dotyczą zwiększenia ilości wykorzystywanych surowców: trocin oraz bazaltu (odpowiednio: z 13 000 Mg/rok do 17 000 Mg/rok oraz z 15 000 Mg/rok

do 22 000 Mg/rok), a także zmniejszenia łącznej ilości wykorzystywanych żużli i popiołów z 45 600 Mg/rok do 34 000 Mg/rok. W związku z powyższym, dokonano odpowiedniej zmiany punktu 3.1 w części I pozwolenia, zgodnie ze zmianami proponowanymi przez prowadzącego instalację.

Na stanowisku do odkurzania wózków piecowych (z procesu odkurzania oraz z procesu odpylania odciąganego powietrza) będą wytwarzane odpady kwalifikowane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10) jako odpady o kodzie 10 12 08 „Wybrakowane wyroby ceramiczne, cegły, kafle i ceramika budowlana (po przeróbce termicznej)”. Odpady tego rodzaju były wytwarzane w Zakładzie już wcześniej jako odpad z produkcji materiałów ceramicznych, przewidywana do wytworzenia ilość tego rodzaju odpadu wynosi, zgodnie z warunkami pozwolenia, 3 000 Mg/rok. Odpad z odkurzania wózków piecowych stanowi pył oraz fragmenty, odpryski i okruchy cegieł. Dotychczasowe warunki pozwolenia zintegrowanego w zakresie miejsc powstawania, ilości oraz sposobu magazynowania i zagospodarowania odpadu o kodzie 10 12 08, w wystarczający sposób określają sposoby gospodarowania również w przypadku tego rodzaju odpadu powstającego w wyniku odkurzania wózków. W związku z tym, pozwolenie zintegrowane nie wymaga zmiany w tym zakresie.

Zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 4 i ust. 9 ustawy o odpadach, w powiązaniu z art. 202 ust. 4 ustawy - Prawo ochrony środowiska, w pozwoleniu zintegrowanym dla instalacji, w której jest prowadzone przetwarzanie odpadów uwzględnia się odpowiednio wymagania przewidziane dla zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 w związku z art. 45 ust. 9 ustawy o odpadach, pozwolenie zintegrowane określające wymagania dla przetwarzania odpadów wydaje się po przeprowadzeniu przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, z udziałem przedstawiciela właściwego organu, kontroli instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska. Zgodnie z art. 41a ust. 1a w związku z art. 45 ust. 9 tej ustawy pozwolenia zintegrowane określające wymagania dla przetwarzania odpadów są wydawane po przeprowadzeniu przez komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej kontroli instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej,

o których mowa w operacie przeciwpożarowym oraz w postanowieniu w sprawie uzgodnienia warunków tego operatu.

Zgodnie z art. 41a ust. 6 w związku z art. 45 ust. 9 ustawy o odpadach, przepisy art. 41a ust. 1 oraz ust. 1a ustawy stosuje się tylko w przypadku zmiany pozwolenia zintegrowanego określającego wymagania dla przetwarzania odpadów, która stanowi jednocześnie „istotną” zmianę zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Przepisy ustawy o odpadach nie precyzują przesłanek, w oparciu o które należy ustalać, czy dana zmiana zezwolenia na przetwarzanie odpadów jest zmianą „istotną” lub inną niż „istotna”. Ocena, czy wniosek dotyczy zmiany „istotnej”, czy nie leży zatem w gestii organu prowadzącego postępowanie. Pozwolenie zintegrowane oraz zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydawane są w celu określenia warunków na jakich prowadzący instalację ma działać, by zapewnić możliwie najwyższy poziom ochrony środowiska przed oddziaływaniami i skutkami danej działalności. W związku z tym, żeby uznać zmianę zezwolenia na przetwarzanie odpadów za „istotną”, zmiana ta musi wpływać w znaczący sposób na oddziaływanie procesu przetwarzania na środowisko. Przy czym zmiana ta musi mieć charakter negatywny, to znaczy nasilać lub zwiększać skalę istniejących oddziaływań lub wiązać się z nowymi oddziaływaniami i uciążliwościami, które wcześniej nie występowały w przypadku danej działalności.

Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego w zakresie warunków dotyczących zezwolenia na przetwarzanie odpadów nie dotyczy jakichkolwiek zmian w samej technologii procesu odzysku. Odpady po zmianie pozwolenia zintegrowanego będą przetwarzane w taki sam sposób jak wcześniej, przedmiotem zmiany są jedynie ilości odpadów dopuszczonych do odzysku w ciągu roku oraz sposób magazynowania popiołów i żużli, które stanowią dodatek schudzający do mieszanki surowcowej. Odpady popiołów i żużli były przechowywane na otwartym placu magazynowym, po zmianie pozwolenia będą one magazynowane pod zadaszeniem – wiatą. W zakresie ilości odpadów poddawanych przetwarzaniu wnioskodawca podał, że zostanie zmniejszona maksymalna ilość popiołów i żużli przetwarzanych w ciągu roku, niewielkiemu zmniejszeniu ulegnie również ilość odpadów tych rodzajów, która będzie mogła być jednocześnie magazynowana na terenie Zakładu. Zmiany te nie przyczynią się w jakikolwiek sposób do zwiększenia negatywnego oddziaływania procesu przetwarzania odpadów na środowisko. Wręcz przeciwnie, umieszczenie miejsc magazynowania popiołów i żużli pod wiatą przyczynić się może do ograniczenia oddziaływań w postaci wtórnego pylenia.

W związku z powyższym, w oparciu o cytowane wyżej przepisy, zmiana pozwolenia zintegrowanego w zakresie zezwolenia na przetwarzanie odpadów nie jest w ocenie organu zmianą „istotną” w rozumieniu przepisu art. 41a ust. 6 ustawy o odpadach. Z tego względu

zmiana ta nie wymaga przeprowadzenia kontroli, o których mowa w przepisach art. 41a ust. 1 i ust. 1a ustawy o odpadach.

Wcześniej cytowany przepis art. 192 ustawy - Prawo ochrony środowiska mówi, że przepisy o wydawaniu pozwolenia stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany jego warunków.

Zgodnie z art. 214 ust. 5 tej ustawy, decyzja o zmianie pozwolenia zintegrowanego określa tylko te wymagania ustalone dla pozwoleń zintegrowanych, które mają związek z planowanymi zmianami.

Zgodnie z art. 202 ust. 4, w pozwoleniu zintegrowanym określa się warunki wytwarzania i sposoby postępowania z odpadami na zasadach określonych w przepisach ustawy o odpadach, niezależnie od tego, czy dla instalacji wymagane byłoby uzyskanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów.

Zgodnie z art. 45 ust. 5 w związku z art. 45 ust. 5a ustawy o odpadach, wytwórca odpadów, który prowadzi przetwarzanie odpadów jest obowiązany uwzględnić we wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego wymagania przewidziane dla wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Zgodnie z art. 45 ust. 8 w związku z art. 45 ust. 8 i 9 tej ustawy, właściwy organ wydając pozwolenie zintegrowane, uwzględnia wymagania przewidziane dla zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

W Zakładzie Produkcyjnym Gnaszyn prowadzone jest przetwarzanie odpadów w instalacji do produkcji wyrobów ceramicznych, w charakterze surowca oraz przetwarzanie odpadów powstających w tej instalacji, w postaci wybrakowanych wyrobów ceramicznych. Ten ostatni odpad przetwarzany jest poza instalacją do utwardzania dróg wewnętrznych na terenie Zakładu i kopalni surowca ilastego.

Prowadzący instalację wnioskuje o zmniejszenie ilości odpadów typu żużle i popioły, które zostały dopuszczone w pozwoleniu do stosowania w charakterze dodatku schudzającego do mieszanki surowcowej. Zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 w związku z wyżej cytowanymi przepisami ustawy o odpadach, w pozwoleniu zintegrowanym określającym wymagania dla przetwarzania odpadów, określa się między innymi: rodzaje oraz masę odpadów przewidywanych do przetworzenia w okresie roku oraz roczną moc przerobową instalacji.

W oparciu o powyższe dokonano zmiany pkt 4.5 w części II pozwolenia zintegrowanego, uwzględniając podane przez wnioskodawcę nowe masy odpadów o kodach 10 01 01, 10 01 02, 10 01 17 oraz 10 01 80. Masę przetwarzanego odpadu o kodzie 10 12 08 oraz roczną moc przerobową instalacji pozostawiono bez zmian w stosunku do dotychczasowych wartości ustalonych w decyzji.

Zgodnie z art. 43 ust. 4 w zezwoleniu na przetwarzanie odpadów:

- wskazuje się miejsca i sposoby magazynowania oraz rodzaje magazynowanych odpadów poddawanych przetwarzaniu;
- wskazuje się maksymalną masę poszczególnych rodzajów odpadów i maksymalną łączną masę wszystkich rodzajów odpadów, które w tym samym czasie mogą być magazynowane oraz które mogą być magazynowane w okresie roku;
- wskazuje się największą masę odpadów, które mogłyby być magazynowane w tym samym czasie w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, wynikającą z wymiarów instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów;
- wskazuje się całkowitą pojemność (wyrażoną w Mg) instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów.

Prowadzący instalację podał, że miejsca magazynowania odpadów poddawanych odzyskowi zostały zadane, poprzez wykonanie wiaty. W związku z tym, nastąpiły zmiany w zakresie części wyżej wymienionych wymogów i parametrów, określonych w pozwoleniu zintegrowanym.

W niniejszej decyzji dokonano wobec powyższego odpowiednich zmian w części II pozwolenia w punktach: 4.4.2, 4.4a, 4.4b, 4.4c oraz 4.5.

Zastąpiono również załącznik 1 do obowiązującego pozwolenia zintegrowanego, załącznikiem 1 do niniejszej decyzji, który zawiera zaktualizowaną mapę miejsc magazynowania odpadów wytwarzanych w Zakładzie oraz poddawanych przetwarzaniu.

Wszystkie rodzaje odpadów, których dotyczy wnioski o zmianę pozwolenia zintegrowanego są odpadami niepalnymi. W związku z tym, nie zachodzi konieczność zmiany warunków pozwolenia zintegrowanego w zakresie warunków ochrony przeciwpożarowej miejsc magazynowania odpadów, zgodnie z art. 188 ust. 2b pkt 8 w związku z art. 192 ustawy - Prawo ochrony środowiska, w związku z art. 41a ust. 8 pkt 2 ustawy o odpadach.

Zgodnie z art. 48a ust. 1 w powiązaniu z art. 45 ust. 9 ustawy o odpadach, posiadacz odpadów obowiązany do uzyskania pozwolenia zintegrowanego obejmującego przetwarzanie odpadów jest obowiązany do ustanowienia zabezpieczenia roszczeń w wysokości umożliwiającej pokrycie kosztów wykonania zastępczego decyzji nakazującej posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania lub usunięcia negatywnych skutków lub szkód w środowisku spowodowanych prowadzoną działalnością w zakresie przetwarzania odpadów. Podstawą do obliczenia wysokości zabezpieczenia roszczeń są, zgodnie z art. 48a

ust. 3 ustawy o odpadach, największe masy odpadów, które mogłyby być magazynowane w instalacji, obiekcie budowlanym lub jego części lub innym miejscu magazynowania odpadów, wynikające z wymiarów instalacji, obiektu budowlanego lub jego części lub innego miejsca magazynowania odpadów. W wyniku zmian w zakresie miejsc magazynowania odpadów poddawanych przetwarzaniu, uwzględnionych we wniosku o zmianę pozwolenia, zmniejszeniu uległy największe masy odpadów o kodach: 10 01 01, 10 01 02, 10 01 17, 10 01 80, które mogłyby być magazynowane na terenie Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn. Odpady te są to popioły i żużle lub mieszaniny tychże. Zgodnie z art. 48a ust. 2 pkt 3 ustawy o odpadach, obowiązek ustanowienia roszczeń nie dotyczy popiołów i żużli. W związku z tym, podstawę do obliczenia wysokości zabezpieczenia, stanowi w omawianym przypadku jedynie największa masa odpadu o kodzie 10 12 08, która mogłaby być magazynowana w instalacji. Masa ta nie uległa zmianie w stosunku do ilości wskazanej w pozwoleniu zintegrowanym w jego dotychczasowym brzmieniu. W związku z tym, wnioskowane zmiany w zakresie przetwarzania odpadów nie powodują zmiany formy, ani wysokości zabezpieczenia roszczeń ustanowionego w pozwoleniu zintegrowanym.

Zgodnie z art. 202 ust. 1 ustawy - Prawo ochrony środowiska, w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi. We wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego, prowadzący instalację wystąpił o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla Zakładu Gnaszyn w tej części. Zmiana miała dotyczyć zapisów pkt 3.1 w części II decyzji, w którym zostały określone ilość oraz jakość ścieków odprowadzanych do rzeki Gorzelanki wylotem kanalizacji ogólnospławnej z Zakładu. Wartości dopuszczalne wskaźników zanieczyszczeń w tym punkcie zostały określone wspólnie dla mieszaniny ścieków bytowych ze ściekami przemysłowymi, stąd wśród substancji zanieczyszczających, których dopuszczalne poziomy określono w tym punkcie decyzji, występują zarówno zanieczyszczenia charakteryzujące ścieki bytowe jak i ścieki przemysłowe. Jednocześnie w pkt 3.1.1 w części II decyzji określono dopuszczalne poziomy dla trzech zanieczyszczeń występujących wyłącznie w ściekach przemysłowych, to jest dla metali: kobaltu, miedzi oraz niklu. Te trzy zanieczyszczenia, zgodnie z przepisami dotyczącymi jakości ścieków wprowadzanych do wód lub do ziemi, stanowią substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, powodujące zanieczyszczenie wód, które powinno być ograniczane. Prowadzący instalację zaproponował ograniczenie wskaźników charakteryzujących ścieki, określonych w pkt 3.1 w części II pozwolenia do pięciu substancji, wymienionych w tabeli załącznika nr 2 do aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub

do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311). Załącznik ten określa najwyższe dopuszczalne wartości substancji zanieczyszczających dla ścieków z oczyszczalni ścieków bytowych i ścieków komunalnych wprowadzanych do wód. Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn dotyczą wartości określone dla oczyszczalni ścieków dla RLM poniżej 2000.

Zgodnie z wnioskiem, w pkt 1.3 miałyby zostać określone dopuszczalne wielkości dla: biochemicznego zapotrzebowania na tlen, chemicznego zapotrzebowania na tlen, zawiesin ogólnych, azotu ogólnego oraz fosforu ogólnego. Zgodnie z wnioskiem prowadzącego instalację, pozostałe substancje zanieczyszczające wymienione w pkt 1.3 pozwolenia miałyby zostać wykreślone.

Jednocześnie z treści wniosku oraz wyjaśnień składanych przez prowadzącego instalację w toku postępowania, wynika że interpretuje on zapisy pkt 1.3 decyzji odmiennie niż stanowiło to intencję organu wydającego decyzję w sprawie pozwolenia zintegrowanego. Wnioskodawca podtrzymywał w swoich pismach pogląd, że pkt 1.3 dotyczy tylko wskaźników jakości ścieków bytowych, a ścieków przemysłowych z Zakładu dotyczą tylko i wyłącznie zapisy pkt 1.3.1 w części II pozwolenia.

Pismami, znak: OŚR.6223.14.2021, z dnia: 25 lutego 2022 r., z dnia 06 czerwca 2022 r. oraz z dnia 31 sierpnia 2022 r. występowano do prowadzącego instalację o wyjaśnienia, wskazując przy tym, że zapisy omawianego pkt 1.3 dotyczą mieszaniny ścieków bytowych z przemysłowymi. Organ wskazał, że substancje określające jakość ścieków bytowych z Zakładu zostaną w pozwoleniu ograniczone, zgodnie z wnioskiem, do pięciu zanieczyszczeń. Jednakże jeżeli wnioskodawca chce żeby z pozwolenia zintegrowanego zostały wykreślone jakiegokolwiek zanieczyszczenia charakteryzujące jakość ścieków przemysłowych, musi przedstawić wiarygodne dowody, że takie substancje nie występują w ściekach przemysłowych z Zakładu.

W swoich odpowiedziach z dnia 26 kwietnia 2022 r. oraz z dnia 22 lipca 2022 r. wnioskodawca podtrzymywał stanowisko, że w jego opinii pkt 1.3 pozwolenia dotyczy wyłącznie ścieków bytowych i powinien zawierać tylko pięć wskaźników określających jakość ścieków bytowych z oczyszczalni o RLM mniejszej niż 2000. Jednocześnie, prowadzący instalację nie wskazał w swoich pismach na istnienie jakichkolwiek przesłanek, które wskazywałyby na możliwość wykreślenia z pozwolenia którejs z dopuszczalnych wartości charakteryzujących ścieki przemysłowe.

Ostatecznie, w piśmie z dnia 14 października 2022 r. wnioskodawca podał, że wycofuje się z części wniosku, która dotyczy zmiany pozwolenia w części określającej ilość, stan i jakość ścieków z Zakładu i warunki ich wprowadzania do rzeki Gorzelanki.

Pomimo tego, w celu dostosowania pozwolenia do aktualnie obowiązujących przepisów i wyeliminowania opisanych wyżej wątpliwości w interpretacji jego zapisów, dokonano zmiany z urzędu w zakresie warunków pozwolenia dotyczących pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do rzeki Gorzelanki.

W pozwoleniu zintegrowanym, w jego dotychczasowej postaci, ilość wprowadzanych do rzeki Gorzelanki ścieków z Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn określona została łącznie, jako jedna wartość wspólnie dla ścieków bytowych i przemysłowych. W niniejszej zmianie pozwolenia dokonano rozdzielenia dla obu tych rodzajów ścieków, określając oddzielnie ilość ścieków bytowych i ilość ścieków przemysłowych. Ilości wprowadzanych ścieków obu rodzajów ustalono zgodnie z art. 403 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo wodne w zmienionym pkt 3.1 w części II pozwolenia zintegrowanego. W tym celu wykorzystano dane przedstawione przez wnioskodawcę w piśmie z dnia 22 lipca 2022 r.

W piśmie z wyjaśnieniami z dnia 22 lipca 2022 r. spółka Wienerberger wskazała, że w punkcie kontrolnym (studzienka S₁₁) istnieje możliwość poboru: oddzielnie próbek ścieków przemysłowych i oddzielnie próbek ścieków bytowych oczyszczonych w zakładowej oczyszczalni ścieków. W związku z tym, istnieje możliwość prowadzenia oddzielnych badań próbek dla obu rodzajów ścieków. Z tego też względu, jest jak najbardziej możliwe wskazanie dopuszczalnych ilości zanieczyszczeń oddzielnie dla każdego strumienia ścieków, to jest oddzielnie: dla ścieków przemysłowych i dla ścieków bytowych z Zakładu.

Do tej pory, w pozwoleniu zintegrowanym, dopuszczalne ilości zanieczyszczeń w ściekach z Zakładu ustalone były w dwóch punktach pozwolenia. W części III decyzji, w pkt 3.1 ustalono dopuszczalne ilości substancji zanieczyszczających dla mieszaniny ścieków bytowych ze ściekami przemysłowymi. W punkcie tym ustalono również ilości ścieków dopuszczone do wprowadzania do rzeki Gorzelanki, przy czym ilości te zostały również ustalone wspólnie dla mieszaniny obu rodzajów ścieków, to jest dla mieszaniny ścieków przemysłowych ze ściekami bytowymi.

W pkt 3.1.1 w części II pozwolenia zintegrowanego ustalono dopuszczalne ilości dla trzech wskaźników ścieków przemysłowych, to jest dla: miedzi, kobaltu i niklu. Ilości te ustalono odrębnie, wyłącznie dla strumienia ścieków przemysłowych. Wymienione trzy metale ciężkie, stanowią substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, powodujące zanieczyszczenie wód, które powinno być ograniczane, zgodnie z wykazem II pkt 2 lit. a w załączniku nr 1 do wymienionego wyżej rozporządzenia w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód. Taki sposób ustalenia wskaźników jakości ścieków mógł być niejasny i budzić wątpliwości w interpretacji zapisów pozwolenia, co wynika między innymi z treści pisma prowadzącego instalację z dnia 22 lipca 2022 r. Jednocześnie sposób w jaki w pozwoleniu zintegrowanym zostały ustalone dopuszczalne

ilości zanieczyszczeń wprowadzanych w ściekach do rzeki Gorzelanki nie odzwierciedlał sposobu w jaki te kwestie regulują przepisy omawianego rozporządzenia.

Zgodnie z załącznikiem 2 do uchwały nr 500.XXXVI.2020 Rady Miasta Częstochowy z dnia 3 grudnia 2020 r. w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Częstochowa (Dz. Urz. Województwa Śląskiego z dnia 9 grudnia 2020 r. poz. 8856), Zakład Produkcyjny Gnaszyn położony jest poza granicami Aglomeracji Częstochowa, wyznaczonymi na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy - Prawo wodne. W związku z tym, zgodnie z § 4 ust. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (...), ścieków bytowych wprowadzanych do rzeki Gorzelanki z Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn dotyczą wartości dopuszczalne zanieczyszczeń, określone w załączniku nr 2 do tego rozporządzenia.

Równoważna liczba mieszkańców (RLM), w rozumieniu art. 86 ust. 3 pkt 2 ustawy - Prawo wodne, dla oczyszczalni ścieków, która oczyszcza ścieki z Zakładu jest mniejsza niż 2000. Dlatego, zgodnie z § 4 ust. 1 w powiązaniu z przepisami załącznika nr 2 do omawianego rozporządzenia, w przypadku ścieków bytowych z tego Zakładu wymagane jest nie przekraczanie dopuszczalnych wartości substancji zanieczyszczających dla trzech rodzajów zanieczyszczeń: biochemicznego zapotrzebowania na tlen (BZT_5), oznaczanego z dodatkiem inhibitora nityfikacji, chemicznego zapotrzebowania na tlen ($ChZT_{cr}$), oznaczanego metodą dwuchromianową, zawiesin ogólnych.

Dopuszczalne wartości dwóch pozostałych zanieczyszczeń, które wymienił prowadzący instalację w swoim wniosku, to jest: azotu całkowitego oraz fosforu, zgodnie z przepisami wymienionego wyżej załącznika do rozporządzenia, są wymagane wyłącznie w ściekach wprowadzanych do jezior i ich dopływów oraz bezpośrednio do sztucznych zbiorników wodnych usytuowanych na wodach płynących. Taka sytuacja nie zachodzi w omawianym przypadku, ścieki z Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn wprowadzane są do wód płynących rzeki Gorzelanki. W związku z tym, w pkt 3.1 pozwolenia nie określono wartości dopuszczalnych dla tych dwóch wskaźników.

W oparciu o powyższe oraz o przepis art. 403 ust. 2 pkt 1 ustawy - Prawo wodne, w zmienionym pkt 3.1.2 w części II pozwolenia zintegrowanego ustalono skład ścieków bytowych wprowadzanych z Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn do rzeki Gorzelanki, poprzez określenie wartości dopuszczalnych trzech zanieczyszczeń wymienionych wyżej.

Pozostałe wskaźniki jakości ścieków, których wartości dopuszczalne zostały określone w części II, w punkcie 3.1 pozwolenia zintegrowanego w jego aktualnym brzmieniu są to wskaźniki wymienione w wykazie zamieszczonym w tabeli II „Najwyższe dopuszczalne wartości dla pozostałych substancji zanieczyszczających” załącznika nr 4 do omawianego rozporządzenia. Zgodnie z § 4 ust. 6 tego rozporządzenia, w załączniku nr 4 zostały

wskazane najwyższe dopuszczalne wartości dla substancji zanieczyszczających znajdujących się w ściekach przemysłowych wprowadzanych do wód.

Wobec powyższego, wskaźniki te zostały przeniesione do pkt 3.1.1.2 w części II zmienionego pozwolenia zintegrowanego, w którym zgodnie z art. 403 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo wodne ustalono dopuszczalne ilości substancji zanieczyszczających w ściekach przemysłowych z Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn wprowadzanych do rzeki Gorzelanki.

Jak wspomniano wcześniej, poza wyżej wymienionymi wskaźnikami dla ścieków przemysłowych, w pkt 3.1.1 w części II pozwolenia zintegrowanego zostały określone dopuszczalne ilości dla trzech metali: kobaltu, miedzi oraz niklu. Substancje te, zgodnie z § 1 ust. 1 w powiązaniu z wykazem II w załączniku nr 1 do wymienionego wyżej rozporządzenia, stanowią substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, powodujące zanieczyszczenie wód, które powinno być ograniczane. W związku z tym, uzasadnione jest wyodrębnienie wartości dopuszczalnych dla tych zanieczyszczeń w oddzielnym punkcie pozwolenia. Z tego powodu, tabelę z dopuszczalnymi ilościami tych substancji zanieczyszczających w pkt 3.1.1 w części II pozwolenia pozostawiono bez zmian. Ze względów porządkowych, zmieniono jedynie numerację tego punktu, co było konsekwencją opisanych wyżej zmian w części pozwolenia zintegrowanego dotyczącej pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do rzeki Gorzelanki.

Zgodnie z art. 184 ust. 4 pkt 7 lit. a w związku z art. 192 ustawy - Prawo ochrony środowiska, do wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego należy dołączyć zaświadczenie o niekaralności prowadzącego instalację za przestępstwa przeciwko środowisku.

Zgodnie z art. 184 ust. 4 pkt 7 lit. b w związku z art. 202 ust. 4 oraz art. 192 ustawy - Prawo ochrony środowiska, do wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego w zakresie dotyczącym wytwarzania odpadów, należy dołączyć zaświadczenie o niekaralności wspólnika, prokurenta, członka rady nadzorczej lub członka zarządu prowadzącego instalację będącego osobą prawną za przestępstwa, o których mowa w art. 163, art. 164 lub art. 168 w związku z art. 163 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1138 z późn. zmianami).

Zgodnie z art. 42 ust. 3a pkt 4, pkt 5 w powiązaniu z art. 45 ust. 9 ustawy o odpadach oraz w związku z art. 192 ustawy - Prawo ochrony środowiska, do wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego obejmującego przetwarzanie odpadów dołącza się:

- oświadczenie, że w stosunku do posiadacza odpadów będącego osobą prawną, wspólnika, prokurenta, członka zarządu lub członka rady nadzorczej tego posiadacza odpadów w ostatnich 10 latach nie wydano ostatecznej decyzji o cofnięciu zezwolenia na zbieranie

odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub nie wymierzono co najmniej trzykrotnie administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 194 ustawy o odpadach, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 PLN;

- oświadczenie, że wspólnik, prokurent, członek zarządu lub członek rady nadzorczej posiadacza odpadów nie jest lub nie był wspólnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu innego przedsiębiorcy w stosunku do którego w ostatnich 10 latach wydano ostateczną decyzję o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub któremu wymierzono co najmniej trzykrotnie administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 194 ustawy o odpadach, w ostatnich 10 latach, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 PLN za naruszenia popełnione w czasie, gdy jest lub był wspólnikiem, prokurentem, członkiem rady nadzorczej lub członkiem zarządu tego innego przedsiębiorcy.

Z danych we wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego dla Spółki WIENERBERGER Ceramika Budowlana sp. z o.o. (nr KRS: 0000088098, stan na dzień 23 lutego 2023 r.) wynika, że organem Spółki jest Zarząd złożony z trzech osób: XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX oraz XXXXXXXXXXXXXXXX.

Z wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego wynika także, iż Spółka posiada jednego wspólnika, którym jest spółka WIENERBERGER International N.V.

Do wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego prowadzący instalację dołączył odpowiedzi na zapytania do Krajowego Rejestru Karnego, dotyczące wymienionych wyżej trzech osób. Z odpowiedzi tych wynika, że osoby te nie figurują w kartotece karnej tego Rejestru.

Do wniosku dołączone zostały także odpowiedzi na zapytanie do Krajowego Rejestru Karnego dotyczące spółki WIENERBERGER International N.V. z siedzibą przy ulicy Hogeweg 95 w Zaltobommel w Holandii oraz spółki WIENERBERGER Ceramika Budowlana sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Plac Konesera 8, z których wynika, że żaden z tych podmiotów nie figuruje w kartotece podmiotów zbiorowych Rejestru.

Prowadzący instalację przedstawił również oświadczenia osób wchodzących w skład Zarządu Spółki, że osoby te nie były karane za wykroczenia określone w art. 175, art. 183, art. 189 ust. 2 pkt 6 lub art. 191 ustawy o odpadach.

Do wniosku dołączono także oświadczenia członków Zarządu Spółki, że nie są oni, ani nie byli wspólnikami, prokurentami, członkami rady nadzorczej lub członkami zarządu innego

przedsiębiorcy, w stosunku do którego w ciągu ostatnich 10 lat wydano ostateczną decyzję o cofnięciu zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie i przetwarzanie odpadów lub nie wymierzono co najmniej trzykrotnie administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 194 ustawy o odpadach, w wysokości przekraczającej łącznie kwotę 150 000 PLN.

Do wniosku dołączono również analogiczne oświadczenia, podpisane przez członków Zarządu spółki – prowadzącego instalację, dotyczące niekaralności osób prawnych, to jest spółki WIENERBERGER Ceramika Budowlana sp. z o.o. oraz jej wspólnika spółki WIENERBERGER International N.V.

W związku z powyższym zostały spełnione opisane wyżej wymagania dotyczące zaświadczeń i oświadczeń wymaganych przy wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego obejmującego przetwarzanie odpadów.

W oparciu o przedstawione przez prowadzącego dokumenty można stwierdzić, że nie zachodzą przesłanki negatywne do wydania decyzji o zmianie pozwolenia zintegrowanego, określone w art. 186 ust. 1 punkty 8, 9 oraz 10 w związku z art. 192 ustawy - Prawo ochrony środowiska.

Wymienione wyżej zaświadczenia i oświadczenia pozwalają również na stwierdzenie, że w omawianym przypadku nie są spełnione negatywne przesłanki do wydania lub zmiany pozwolenia zintegrowanego obejmującego przetwarzanie odpadów, określone w art. 46 ust. 1a, ust. 1b, ust. 1c, ust. 1d, ust. 1e ustawy o odpadach.

W związku ze zgromadzeniem materiału dowodowego niezbędnego do wydania decyzji w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, zawiadomieniem z dnia 24 stycznia 2023 r., znak: OŚR.6223.14.2021, poinformowano stronę o zebraniu dowodów oraz materiałów niezbędnych do wydania decyzji kończącej postępowanie. W zawiadomieniu wskazano termin siedmiu dni, w którym strona postępowania może wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Zgodnie z art. 79a ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, w wymienionym wyżej zawiadomieniu wskazano, że decyzja w sprawie pozwolenia zintegrowanego nie zostanie wydana w całości zgodnie z wnioskiem prowadzącego instalację. Wskazano, że pomimo wycofania się wnioskodawcy z części wniosku dotyczącej zmiany pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód płynących rzeki Gorzelanki, organ dokona zmiany pozwolenia w zakresie rozdzielenia wskaźników zanieczyszczeń ścieków bytowych i ścieków przemysłowych odprowadzanych wylotem kanalizacji ogólnospławnej z Zakładu i dostosowania tej części pozwolenia do aktualnie obowiązujących przepisów.

Wskazano, że w wyznaczonym terminie siedmiu dni, strona może złożyć dodatkowe wyjaśnienia i dowody, które wskazałyby na istnienie przesłanek umożliwiających wykreślenie z pozwolenia zintegrowanego niektórych wskaźników jakości dla ścieków przemysłowych.

Wyznaczony w zawiadomieniu termin upłynął z dniem 07 lutego 2023 r.

W wymienionym wyżej terminie, prowadzący instalację nie zgłosił żadnych uwag, ani żądań co do zgromadzonych dowodów, ani toczącego się postępowania.

Poza pismami omówionymi w niniejszym uzasadnieniu, wnioskodawca nie zgłaszał w toku postępowania żadnych innych uwag, ani żądań.

W toku postępowania, uwag ani wniosków nie zgłaszały inne jego strony, ani żadne inne podmioty.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22 za pośrednictwem Prezydenta Miasta Częstochowy w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zmianami), w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Prezydenta Miasta Częstochowy. Z dniem doręczenia Prezydentowi Miasta Częstochowy oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego).

2. Zgodnie z art. 214 ust. 1 ustawy - Prawo ochrony środowiska, przed dokonaniem zmian w instalacji objętej pozwoleniem zintegrowanym, polegającej na zmianie sposobu funkcjonowania instalacji lub jej rozbudowie, która może mieć wpływ na środowisko, prowadzący instalację jest obowiązany poinformować o planowanych zmianach organ właściwy do wydania pozwolenia lub złożyć wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego.

3. Zgodnie z art. 194 ustawy - Prawo ochrony środowiska, jeżeli instalacja nie jest należycie eksploatowana, przez co stwarza zagrożenie pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi pozwolenie zintegrowane może zostać cofnięte lub ograniczone.

4. Zgodnie z art. 195 ustawy - Prawo ochrony środowiska, jeżeli eksploatacja instalacji jest prowadzona z naruszeniem warunków pozwolenia, przepisów ustawy - Prawo ochrony

środowiska lub ustawy o odpadach, albo w przypadku zmiany przepisów dotyczących ochrony środowiska w stopniu uniemożliwiającym emisję na warunkach określonych w niniejszym pozwoleniu, pozwolenie zintegrowane może zostać cofnięte lub ograniczone bez odszkodowania.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta

Z-ca Naczelnika Wydziału Ochrony

Środowiska Rolnictwa i Leśnictwa

/-/ mgr inż. Marika Komorowska

Załącznik:

Mapa miejsc magazynowania odpadów wytwarzanych oraz poddawanych przetworzeniu na terenie Zakładu Produkcyjnego Gnaszyn, przy ulicy Tatrzańskiej 3 w Częstochowie

Otrzymują:

1. Pełnomocnik spółki WIENERBERGER Ceramika Budowlana sp. z o.o. ul. Plac Konesera 8 03-736 Warszawa
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu ul. Chlebowa 4/8 61-003 Poznań (w postaci dokumentu elektronicznego)

Do wiadomości:

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie ul. Gen. Władysława Sikorskiego 82/94 42-202 Częstochowa (kopia ostatecznej decyzji w formie dokumentu elektronicznego)

Kopia:

aa/KJ

Pobrano opłatę skarbową w wysokości 1005,50 PLN (tysiąc pięć 50/100), opłatę wniesiono przelewem elektronicznym na konto Urzędu Miasta Częstochowy w dniu 17 czerwca 2021 r.