

**UCHWAŁA NR 35.V.2024**  
**RADY MIASTA CZĘSTOCHOWY**

z dnia 20 czerwca 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 5**  
**w Częstochowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt.15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jt. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) po rozpatrzeniu skargi ..... na działania Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 5 w Częstochowie

**Rada Miasta Częstochowy uchwała:**

**§ 1.** Skargę uznać za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Częstochowy, upoważniając go do przesłania Skarżącym odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Częstochowy

**Łukasz Banaś**

**Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 5 w Częstochowie**

Skarga ..... dotyczy działania Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 5 w Częstochowie. Skarżący - rodzice niepełnosprawnego dziecka, ucznia Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 5 w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 5 - zarzucają nieprawidłowości dotyczące celowości oraz zgodności ze stanem faktycznym wykorzystania przez Szkołę środków subwencji oświatowej w kontekście dostosowania sali lekcyjnej celem zapewnienia bezpieczeństwa ucznia oraz wyeliminowania lub ograniczenia możliwości uszkodzeń ciała oraz mienia szkoły oraz uchylania się przez Szkołę od realizacji zadań objętych subwencją, a także przerzucania i unikania odpowiedzialności za naprawę szkód powstałych w trakcie zajęć lekcyjnych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła na podstawie uzyskanych dokumentów, że wymagania przedstawione przez Skarżących, dotyczące dostosowania sali lekcyjnej miałyby polegać, m.in. na przerobieniu sali lekcyjnej, z której korzystają wszyscy uczniowie klasy poprzez zamontowanie krat w oknach, zamontowanie na wszystkich ścianach sali lekcyjnej miękkich materiałów odpornych na silne uderzenia ucznia, usunięciu z sali lekcyjnej całego wyposażenia (meblościanka, ławki, krzesła). Ponadto zaproponowali, aby zorganizować oddzielne pomieszczenie – pokój wyciszeń również wyposażony w „miękkie ściany” oraz worek do boksowania. Do pokoju tego miałyby być doprowadzany uczeń w sytuacjach ataku agresji, co byłoby nawet niemożliwe do zrealizowania przez nauczyciela bez pomocy np. sanitariusza, którego placówka nie zatrudnia. Nauczyciel ma w tym samym czasie pod opieką jeszcze pozostałych uczniów, którzy również posiadają orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego i wymagają zapewnienia bezpieczeństwa. Wymagania te są więc nieadekwatne do publicznej placówki oświatowej, jaką jest Szkoła Podstawowa Specjalna nr 5 w Częstochowie, przeznaczona dla dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym, znacznym i niepełnosprawnościami sprzężonymi, w której pracują nauczyciele i terapeuci nie posiadający uprawnień, kompetencji ani narzędzi, jakie np. znajdują w placówkach medycznych czy socjoterapeutycznych. Nie jest to więc kwestia sposobu wykorzystania subwencji, a kwestia typu placówki i wynikających z niej oświatowych zadań statutowych. Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy nr 5 w Częstochowie jest placówką oświatową, która ma za zadanie realizować zajęcia edukacyjne, wychowawcze i profilaktyczne oraz rewalidacyjne.

Według wyjaśnień dyrektora SOSW Nr 5 nieprawdziwy jest zarzut, iż Dyrektor, wychowawca ani jakikolwiek inny nauczyciel wywierali kiedykolwiek presję lub wymuszali na Rodzicach ucznia naprawę szkód powstałych w placówce w wyniku ataku agresji ich syna. Rodzice z własnej inicjatywy zgłaszali chęć dokonania napraw. Dyrektor wyrażał zgodę na te prośby. Wszelkie naprawy dokonane więc przez ..... wykonane zostały na jego prośbę. Po ostatnim zdarzeniu z dnia 10.01.2024 r., w dniu 17.01.2024 r. .... przestali na adres e-mailowy placówki informację pisemną, że nie poczuwają się do naprawienia szkody we własnym zakresie oraz że szkoła posiada ubezpieczenie od zniszczenia mienia, z którego szkoda powinna zostać naprawiona. Dyrektor placówki przyjął do wiadomości informację od Rodziców i zlecił pracownikowi Ośrodka rozpoczęcie procedury w porozumieniu z ubezpieczycielem. O zaistniałej sytuacji został powiadomiony organ prowadzący placówkę. Zniszczenia i szkody wykazane w piśmie ..... nie wyczerpują listy wszystkich szkód i strat, jakie poniosła placówka na skutek agresji ich syna. Wymienione przez Rodziców szkody były naprawiane w tym samym dniu z inicjatywy i na prośbę Rodziców. Jednak znaczna część szkód była również naprawiana przez pracowników Ośrodka (drzwi wejściowe 2 szt., krzesła 3 szt., pomoce dydaktyczne, meble szkolne, stolik, ścianka karton-gips, malowanie ściany).

W związku z powyższym w ocenie Rady Miasta Częstochowy skarga jest bezzasadna, ponieważ wskazane zarzuty nie znalazły odzwierciedlenia w stanie faktycznym.

Przewodniczący Rady Miasta  
Częstochowy

**Łukasz Banaś**