

**UCHWAŁA NR 84.X.2024**  
**RADY MIASTA CZĘSTOCHOWY**

z dnia 18 listopada 2024 r.

**w sprawie opinii do projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 89 ust. 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jt. Dz. U. z 2024 r. poz.1465 z późn. zm.) oraz art. 38b ust. 2 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (jt. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130)

**Rada Miasta Częstochowy uchwała:**

- § 1.** Opiniuje się projekt Audytu krajobrazowego województwa śląskiego, w zakresie dotyczącym obszaru miasta Częstochowy, z uwagami zawartymi w załączniku do niniejszej uchwały.
- § 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Częstochowy.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Częstochowy

**Łukasz Banaś**

**Uwagi do projektu Audytu krajobrazowego województwa śląskiego**

| <b>Lp.</b> | <b>Kod krajobrazu/<br/>Nazwa formy ochrony</b> | <b>Numer załącznika</b>  | <b>Treść uwagi</b>  | <b>Uzasadnienie do uwagi</b>  | <b>Propozycja zmiany</b>   |
|------------|--|--|---|---|--|
| 1.         | 24-341.26-031<br>Częstochowa                   | Załącznik mapowy - geoportal, warstwa: krajobrazy priorytetowe | Ograniczenie zasięgu przestrzennego obszaru krajobrazu priorytetowego do granic układu urbanistycznego miasta Częstochowy wpisanego do rejestru zabytków. | Krajobrazem priorytetowym objęto obszar znacznie wykraczający poza historyczny układ urbanistyczny. W karcie obszaru (3 Walory krajobrazowe, Walory kulturowe) zamieszczono informację, że jest to „krajobraz w większości pokrywający się z wpisanym do rejestru zabytków historycznym założeniem urbanistycznym miasta”. Zwracamy uwagę, iż wpisany do rejestru zabytkowy układ urbanistyczny miasta, jest niewielką częścią wyznaczonego krajobrazu. | Zmiana granicy obszaru priorytetowego w nawiązaniu do zasięgu układu urbanistycznego miasta Częstochowy – w granicach obejmujących dawne założenia miejskie Starej Częstochowy i Częstochówki. |
| 2.         | 24-341.31-002<br>Mstów - przełom Warty         | Załącznik mapowy-geoportal, warstwa: krajobrazy priorytetowe   | Ograniczenie zasięgu przestrzennego obszaru krajobrazu priorytetowego.  | W obszarze krajobrazu priorytetowego znalazły się obszary objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i przeznaczone pod funkcję produkcyjno – usługową, w części zabudowane.  | Zmiana granicy obszaru priorytetowego polegająca na wyłączeniu terenów położonych pomiędzy ul. Warszawską a Aleją Wojska Polskiego (po zachodniej stronie Alei Wojska Polskiego).              |
| 3.         | 24-341.31-002<br>Mstów - przełom Warty         | Załącznik mapowy-geoportal, warstwa: krajobrazy                | Ograniczenie zasięgu przestrzennego obszaru krajobrazu priorytetowego.  | W obszarze krajobrazu priorytetowego znalazły się obszary, dla których zgodnie ze Studium uwarunkowań   | Wyłączenie z obszaru krajobrazu priorytetowego terenów położonych w rejonie ul. Srebrnej   |

|    |  |   |  |   |   |
|----|--|---|--|---|---|
|    |  | priorytetowe  |  | i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowy (uchwała Nr 263.XX.2020 Rady Miasta Częstochowy z dnia 21 listopada 2019 r.) kierunkiem przeznaczenia są tereny zabudowy usługowej z produkcją, oznaczone symbolem UP. Utrzymanie krajobrazu priorytetowego w zaproponowanych granicach ograniczy możliwości rozwojowe gminy na tym terenie. | oraz po wschodniej stronie Alei Wojska Polskiego, dla których studium wskazuje kierunek przeznaczenia UP (zabudowa usługowa z produkcją). |
| 4. | 24-341.26-031<br>Częstochowa<br><br>24-341.26-032<br>Jasna Góra<br><br>24-341.31-002<br>Mstów -<br>przełom Warty | Tom II Karty krajobrazów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski | Unikanie stosowania pojęć niedookreślonych, nieprecyzyjnych i o dużym stopniu ogólności np. „harmonijne łączenie wartości”, „stosowanych rozwiązań opartych na przyrodzie”, „niewprowadzanie rozwiązań (...) degradujących wyraz stylistyczny”, „ochrona genius loci” itp. | Użyte w rekomendacjach i we wnioskach pojęcia będą stwarzały problemy w zapisie aktów planowania przestrzennego, które muszą uwzględniać zasady techniki prawodawczej.  | Wprowadzenie do słownika pojęć określić mogących stwarzać trudności interpretacyjne.  |
| 5. | 24-341.26-031<br>Częstochowa<br><br>24-341.26-032<br>Jasna Góra  | Tom II Karty krajobrazów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski | Wyeliminowanie zapisu dotyczącego pozostawiania w ramach zieleni drzew obumierających i martwych.  | Każdy teren ogólnodostępnej zieleni jest intensywnie użytkowany, a więc zalecenie pozostawiania drzew obumierających i martwych, ze względu na niebezpieczeństwo dla użytkowników parków i miasta, nie powinno nosić cech obligatoryjności.   | Likwidacja zapisu.  |
| 6. | 24-341.26-031<br>Częstochowa   | Tom II Karty krajobrazów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski | Skorygowanie zapisu pkt 17: „Określenie maksymalnej wysokości zabudowy w sposób wykluczający dominację lub wyróżnienie nowej zabudowy na tle zabudowy istniejącej, w szczególności utrzymanie lokalnych dominant wież kościołów, widocznych                                | Opis nie dotyczy obszaru opisywanego w karcie.  | Korekta zapisu odpowiadająca stanowi faktycznemu - w obszarze nie występuje wieża wodna widoczna za pałacem od strony parku.              |

|    |  |  |   |  |   |
|----|--|--|---|--|---|
|    |  |  | z rynku (przedpole ekspozycji), parku (sąsiedniego krajobrazu priorytetowego) i wieży wodnej, widocznej za pałacem od strony parku”.          |  |   |
| 7. | 24-341.26-032<br>Jasna Góra              | Tom II Karty krajobrazów priorytetowych. Tabela zagrożeń dla krajobrazu priorytetowego | Zweryfikowanie zapisu pkt B.2.1 „B.2.1. Brak należytej ochrony i konserwacji zabytkowych obiektów i zespołów architektonicznych”.             | Trudno zgodzić się z zacytowanym stwierdzeniem w sytuacji gdy zespół klasztorny na Jasnej Górze objęty jest wszelkimi możliwymi ustawowymi formami ochrony zabytków, a sposób konserwacji nie budzi zastrzeżeń i jest prowadzony z najwyższą pieczołowitością. | Korekta zapisu zgodnie ze stanem faktycznym.  |
| 8. | 4-341.31-002<br>Mstów -<br>przełom Warty | Tom II Karty krajobrazów priorytetowych. Rekomendacje i wnioski.                       | Uwzględnienie w pkt 21 możliwości realizacji w strefach buforowych (o szer. min. 5 m), wzdłuż cieków wodnych - ścieżek pieszych i rowerowych. | Zaproponowany zapis całkowicie wykluczy jakiegokolwiek wykorzystanie turystyczno-rekreacyjne w strefie buforowej wzdłuż cieków wodnych.  | Wprowadzenie możliwości realizacji ścieżek pieszych i rowerowych w strefach buforowych wzdłuż cieków wodnych. |