PROTOKÓŁ NR 51
obrad LI zwyczajnej sesji Rady Miasta Częstochowy,
odbytej dnia 21 listopada 2005 roku
w sali sesyjnej Urzędu Miasta Częstochowy,
przy ul. Śląskiej 11/13
pod przewodnictwem Przewodniczącego
Rady Miasta Częstochowy Ryszarda Szczuki

Czas trwania obrad: od godz. 9^{00} do godz. 15^{00}.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o uczczenie minutą ciszy zmarłego Marka Perepeczki; wybitnego aktora i wieloletniego dyrektora Teatru im. A. Mickiewicza w Częstochowie.

Ad. pkt 1.
Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka dokonał otwarcia LI zwyczajnej sesji Rady Miasta, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad i przystąpił do realizacji porządku obrad.

Ad. pkt 2.
Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka poprosił o zgłaszanie propozycji na sekretarzy obrad.

Radny Zdzisław Wolski w imieniu Klubu Radnych SLD zaproponował kandydaturę radnego Jarosława Grzybowskiego.

Radny Janusz Kula w imieniu Klubu Radnych Wspólnota zaproponował kandydaturę radnej Teresy Posiadały.

W związku z powyższymi propozycjami **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** powołał na Sekretarzy obrad LI sesji radnych: Jarosława Grzybowskiego i Teresę Posiadałę.

Ad. pkt 3.
Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka poinformował zebranych, iż Prezydent Miasta zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta z pismem dotyczącym wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie poręczenia kredytu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Miejskiego Szpitala Zespolonego z siedzibą przy ul. Mirowskiej 15 w Częstochowie, przedstawionego na druku BR.28/LI/05 *(załącznik Nr 1 do protokołu)*

Ponieważ nie zgłoszono uwag Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji powyższego projektu uchwały, jako punktu 32.

Rada Miasta Częstochowy *przy 20 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się* **przyjęła** powyższy wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka poinformował zebranych, iż Prezydent Miasta zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta z pismem dotyczącym wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wniesienia przez Gminę Częstochowa wkładu własnego do realizacji projektu w ramach Konkursu ofert na dotacje inwestycyjne dla gmin/powiatów województwa śląskiego w ramach działania instrumentu Fundusz na Rzecz Rozwoju Infrastruktury Lokalnej skierowanej na rozwój przedsiębiorczości – komponent dotacje inwestycyjne, pt. „Rewaloryzacja Alei Najświętszej Maryi Panny - nawierzchnie, chodniki, place", przedstawionego na druku BR.29/LI/05 *(załącznik Nr 1 do protokołu)*

Ponieważ nie zgłoszono uwag Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji powyższego projektu uchwały, jako punktu 33.

Rada Miasta Częstochowy *przy 21 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się* **przyjęła** powyższy wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka poinformował zebranych, iż Prezydent Miasta zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta z pismem dotyczącym wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w placówkach opiekuńczo – wychowawczych, przedstawionego na druku BR.27/LI/05 *(załącznik Nr 1 do protokołu)*

Ponieważ nie zgłoszono uwag Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji powyższego projektu uchwały, jako punktu 34.

Rada Miasta Częstochowy *przy 21 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się* **przyjęła** powyższy wniosek.

Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono.
Rada Miasta ustaliła następujący porządek obrad LI sesji

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Powołanie sekretarzy obrad.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu obrad L Sesji Rady Miasta Częstochowy.
5. Informacja bieżąca Przewodniczącego Rady Miasta Częstochowy.
6. Informacja bieżąca Prezydenta Miasta Częstochowy.
7. Interpelacje radnych.
8. Pytania radnych.

9. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
10. Przyjęcie stanowiska w sprawie ewentualnej likwidacji Urzędu Wojewódzkiego w Częstochowie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Częstochowy na prawach powiatu na 2005 rok. **(BR.21/LI/05)**
12. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości w 2006 roku. **(BR.1/LI/05)**
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej w 2006 roku. **(BR.2/LI/05)**
14. Podjęcie uchwały w sprawie podatku od posiadania psów w 2006 roku. **(BR.3/LI/05)**
15. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej w 2006 roku. **(BR.4/LI/05)**
16. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych w 2006 roku. **(BR.5/LI/05)**
17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny. **(BR.6/LI/05)**
18. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowy. **(BR.15/LI/05)**
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Częstochowa do prowadzenia zadań w zakresie kształcenia uczniów z Gminy Lipie w Zespole Gimnazjów w Częstochowie przy ul. Krakowskiej 29. **(BR.7/LI/05)**
20. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za wysługę lat i warunki pracy oraz obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, a także wysokości innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli szkół prowadzonych przez Miasto Częstochowa na 2006 rok. **(BR.8/LI/05)**
21. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r. oraz pokrycia straty za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Orłowskiego 5 w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej w likwidacji z siedzibą przy ul. Orłowskiego 5 w Częstochowie. **(BR.9/LI/05)**
22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r. oraz pokrycia straty za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakładu Podstawowej i Specjalistycznej

Opieki Zdrowotnej „COMBI-MED” z siedzibą przy ul. Dekabrystów 17/19 w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakładu Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej „COMBI-MED” w likwidacji z siedzibą przy ul. Dekabrystów 17/19 w Częstochowie. **(BR.10/LI/05)**

23. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r., przeznaczenia zysku osiągniętego za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Nadrzecznej 34/40 w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej w likwidacji z siedzibą przy ul. Nadrzecznej 34/40 w Częstochowie. **(BR.11/LI/05)**
24. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r., przeznaczenia zysku osiągniętego za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Powstańców Śląskich 7a w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej w likwidacji z siedzibą przy ul. Powstańców Śląskich 7a w Częstochowie. **(BR.12/LI/05)**
25. Podjęcie uchwały w sprawie restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy Alei Pokoju 3 w Częstochowie, dla którego organem założycielskim jest Gmina Miasto Częstochowa. **(BR.19/LI/05)**
26. Podjęcie uchwały w sprawie restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Piastowskiej 80/82 w Częstochowie, dla którego organem założycielskim jest Gmina Miasto Częstochowa. **(BR.20/LI/05)**
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 579/XLI/2005 Rady Miasta Częstochowy z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i środków finansowych przeznaczonych na ich realizację w 2005 roku (z późniejszymi zmianami). **(BR.13/LI/05)**
28. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Częstochowy Nr 538/XXXVIII/2004 z dnia 13 grudnia 2004 r. w sprawie organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, mieszkaniu chronionym i ośrodku interwencji kryzysowej, działających na terenie

Częstochowy zmienionej Uchwałą Nr 558/XL/2005 z dnia 31 stycznia 2005 r. **(BR.18/LI/05)**

29. Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z ponoszenia opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w rodzinach zastępczych. **(BR.14/LI/05)**
30. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli dofinansowania przez Miasto Częstochowa zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Rozbudowa Bastionu Św. Rocha w klasztorze oo. Paulinów na Jasnej Górze w Częstochowie - przygotowanie i zabezpieczenie przestrzeni na ekspozycję wotów Lecha Wałęsy (w tym pokojowej Nagrody Nobla) przekazanych w hołdzie dla rozpoczętych 25 lat temu przez NSZZ „Solidarność" pokojowych przemian ustrojowych".**(BR.16/LI/05)**
31. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu miasta Częstochowy na rok 2005 na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. **(BR.17/LI/05)**
32. Podjęcie uchwały w sprawie poręczenia kredytu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Miejskiego Szpitala Zespolonego z siedzibą przy ul. Mirowskiej 15 w Częstochowie. **(BR.28/LI/05)**
33. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia przez Gminę Częstochowa wkładu własnego do realizacji projektu w ramach Konkursu ofert na dotacje inwestycyjne dla gmin/powiatów województwa śląskiego w ramach działania instrumentu Fundusz na Rzecz Rozwoju Infrastruktury Lokalnej skierowanej na rozwój przedsiębiorczości – komponent dotacje inwestycyjne, pt. „Rewaloryzacja Alei Najświętszej Maryi Panny - nawierzchnie, chodniki, place".**(BR.29/LI/05)**
34. Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w placówkach opiekuńczo – wychowawczych. **(BR.27/LI/05)**
35. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia „Nadzieja". **(BR.22/LI/05)**
36. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J. W. **(BR.23/LI/05)**
37. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani B. Kr. **(BR.24/LI/05)**
38. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M. Ś. **(BR.25/LI/05)**
39. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pan J. S. **(BR.26/LI/05)**
40. Odpowiedzi na interpelacje.
41. Wolne wnioski i oświadczenia.
42. Zamknięcie obrad LI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Częstochowy.

Ad. pkt 4.

Uwag do protokołu obrad L sesji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka poddał pod głosowanie protokół obrad L sesji Rady Miasta.

Rada Miasta Częstochowy *przy 23 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się* przyjęła protokół obrad L sesji Rady Miasta Częstochowy.

Ad. pkt 5.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka odczytał sprawozdanie z działalności bieżącej, cyt.: „W okresie od 23 października do 20 listopada 2005 roku Przewodniczący Rady Miasta wraz z Wiceprzewodniczącymi uczestniczyli – reprezentując Radę Miasta Częstochowy – w następujących uroczystościach:

29 października w VI Międzynarodowym Festiwalu Tańca.

5 listopada na zaproszenie Zarządu Aeroklubu Częstochowskiego w uroczystości 60 lecia działania Aeroklubu.

9 listopada w prezentacji "Instrukcji gospodarowania wodą w węźle częstochowskim" oraz w promocji II tomu Monografii Historycznej Częstochowy "Częstochowa. Dzieje miasta i Klasztoru Jasnogórskiego”

Tego samego dnia w jubileuszu 25-lecia Miejskiego Przedszkola Nr 27 w Częstochowie oraz w uroczystym ślubowaniu uczniów klas pierwszych Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych im. K. Pułaskiego w Częstochowie.

10 listopada w konferencji podsumowującej działalność Regionalnego Ośrodka Szkoleniowego Europejskiego Funduszu Społecznego działającego przy Stowarzyszeniu Wspierania Organizacji Pozarządowych „MOST” na terenie miasta Częstochowy.

11 listopada w uroczystościach związanych z Narodowym Świętem 11-go Listopada.

15 listopada w spotkaniu z delegacją austriacką z udziałem m.in. Konsula Honorowego RP w Graz, starostów, przedstawicieli samorządu, oświaty, służby zdrowia, regionalnych izb handlowo-gospodarczych i rzemieślniczych Graz – Umgebung.

18 listopada w spotkaniu z okazji Dnia Pracownika Socjalnego.

19 listopada w VIII Sympozjum Diabetologicznym połączonym z obchodami Światowego Dnia Walki z Cukrzycą.

19 listopada na zaproszenie Chóru Męskiego Pochodnia w Jubileuszowym koncercie z okazji 75-lecia działalności chóru.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Prezydenta Miasta o

Ad. pkt 6.

Prezydent Miasta Częstochowy Tadeusz Wrona przedstawił sprawozdanie Prezydenta Miasta Częstochowy z działalności bieżącej za okres od 24 października do 21 listopada 2005 roku, cyt.:
„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście!

25 października

Uczestniczyłem w uroczystości poświęcenia i oddania do użytku nowej linii produkcyjnej w Hucie Stolzle Częstochowa S.A. Obecny był dyrektor generalny Stolzle Oberglas z Austrii. Zatrudnienie w hucie Stolzle przy obsłudze nowej linii znajdzie 28 osób.

25 października przekazałem klucze pierwszym lokatorom budynku komunalnego przy ul. Biurowej 1 w dzielnicy Dźbów.
24 mieszkania powstały w przystosowanym do celów mieszkalnych i nadbudowanym biurowcu, który miasto kupiło od byłej radnej pani Jaśko. Budynek miał trzy kondygnacje, ale ponieważ zachodziła konieczność wymiany dachu opłacało się dobudować jeszcze jedną. Na 1 i 2 piętrze przebudowano wszystkie mieszkania - mają od 32 do 42 metrów kwadratowych.
Powstała tam również kotłownia, plac zabawa dla dzieci, zupełnie wymieniono wszystkie instalacje.

Tego dnia obecny byłem także na spotkaniu Rady Dzielnicy Stradom. Spotkałem się również w Urzędzie z przedstawicielami Europejskiego Banku Inwestycyjnego, którzy zbierali informacje przed udzieleniem Miastu preferencyjnego długoterminowego kredytu, możliwego po uzyskaniu przez nas dobrej oceny ratingowej.

26 października

Wziąłem udział w obradach Zespołu ds. Administracji i Bezpieczeństwa Obywateli Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, które odbyło się w gmachu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie.
Podczas pobytu w stolicy spotkałem się również z dyrektorką II Programu Polskiej Telewizji - Niną Terentiew. Rozmowa dotyczyła dalszej współpracy m.in. powtórnej emisji wielkiego widowiska historycznego, transmitowanego podczas uroczystości Obchodów 350-rocznicy Obrony Jasnej Góry w Częstochowie przed Szwedami oraz wykorzystania tego materiału do promocji miasta.

Wiceprezydent Bogumił Sobuś uczestniczył w konferencji podsumowującej projekt „Inicjatywa Częstochowska" zatytułowanej „Partnerstwo na Rzecz Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy", zorganizowanej w sali sesyjnej.
Mój Zastępca Zdzisław Jacek Betnarski był gościem VI Halowej Olimpiady Sportowej „Sprawni Inaczej".

27 października

Wziąłem udział w spotkaniu z członkami Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność Politechniki Częstochowskiej wybranymi przed wprowadzeniem stanu wojennego, w ramach obchodów 25-lecia Solidarności.

Tego dnia spotkałem się również z reżyserem i prozaikiem, Piotrem Wojciechowskim.

29 października

Otworzyłem konferencję zatytułowaną „Niech każda matka i dziecko będą najważniejsi - szczepienie ochronne w nowoczesnej praktyce lekarskiej" organizowane w sali sesyjnej Urzędu Miasta przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną.

Wziąłem udział w uroczystym zakończeniu VIII Archidiecezjalnego Kongresu Eucharystycznego, połączonym z jubileuszem 80-lecia powstania Diecezji Częstochowskiej.

31 października

W przeddzień Wszystkich Świętych razem z I Wicewojewodą Śląskim, Konradem Imielskim odwiedziłem częstochowskie cmentarze – św. Rocha i Kule - gdzie na mogiłach powstańców i żołnierzy walczących o wolność Ojczyzny złożyliśmy kwiaty i zapaliliśmy znicze. To samo uczyniliśmy przed Grobem Nieznanego Żołnierza i pomnikiem ks. Jerzego Popiełuszki.
Uczestniczyłem w promocji książki J. Sętowskiego poświęconej cmentarzowi Kule. W ramach III Dni Kultury Chrześcijańskiej byłem obecny na koncercie poświęconym ks. Grzegorzowi Ułamkowi.

1 listopada

Kwestowałem na rzecz ratowania zabytkowych nagrobków na cmentarzach Kule i Św. Rocha, w corocznej kweście organizowanej przez Ligę Miejską i Ośrodek Promocji Kultury Gaude Mater.
W tym roku kwestowali znani artyści, dziennikarze, dyrektorzy instytucji kultury oraz wiele osób publicznie znanych.

3 listopada

Wziąłem udział w otwarciu wystawy „Żydzi Częstochowianie. Współistnienie – holocaust – pamięć", którą przygotowano w Konsulacie Polskim w Nowym Jorku.

Miasto reprezentował także dyrektor Muzeum Janusz Jadczyk i naczelnik Wydziału Kultury i Sztuki Ireneusz Kozera.

Do Nowego Jorku wyjechali także współorganizatorzy wystawy i przedstawiciele instytucji, które przyczyniły się do jej powstania, m. in.: rektor Akademii im. J. Długosza – Janusz Berdowski, prorektor Akademii Jana Długosza Jerzy Mizgalski, dyrektor Liceum Plastycznego Anna Maciejowska.

Wystawa miała olbrzymi rezonans i była wydarzeniem historycznym.

Otwarciu wystawy w salach Konsulatu Polskiego towarzyszyło sympozjum historyczne, z udziałem m. in. przewodniczącego Rady Instytutu Yad Vashem w Izraelu Szewaha Weissa.

Podczas mojego pobytu w Nowym Jorku spotkałem się z Konsulem Generalnym RP Krzysztofem Kasprzykiem, odwiedziłem Centrum Polsko – Słowiańskie w polskiej dzielnicy Greenpoint, gdzie spotkałem się z Polonią Amerykańską. Mogliśmy się także spotkać z metropolitą Nowego Jorku, Kardynałem Edwardem Michaelem Eganem oraz rabinem Arturem Schneierem.

W Nowym Jorku udzieliłem wywiadów do prasy polonijnej, np. „Nowego Dziennika" i pisma „Centrum"

5 listopada

Mój zastępca Zdzisław Jacek Betnarski uczestniczył w obchodach 60-lecia Aeroklubu Częstochowskiego.

7 listopada

Spotkałem się w Katowicach z marszałkiem województwa Śląskiego, Michałem Czarskim i wicemarszałkiem Karpińskim. Rozmowy dotyczyły restrukturyzacji służby zdrowia w Częstochowie oraz projektów złożonych do programów unijnych.

8 listopada

Na prośbę Marszałka Województwa Michała Czarskiego prowadziłem w siedzibie delegatury Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, spotkanie konsultacyjne nad Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2020.

W spotkaniu uczestniczył członek zarządu wojewodztwa Wiesław Maras, dyrektor Wydziału Programowania Rozwoju Urzędu Marszałkowskiego Ewa Bieńkowska, starostowie, burmistrzowie, wójtowie i inni samorządowcy subregionu, przedstawiciele uczelni, organizacji pozarządowych, przedsiębiorstw.

Regionalny Program Operacyjny stanowi podstawę alokacji środków pomocowych Unii Europejskiej przeznaczonych na rozwój regionu a prezentowany obecnie jest dobrym projektem ujmującym najważniejsze problemy regionu. Moim zdaniem wskaźnikiem mówiącym o efektach programu powinien być wzrost zatrudnienia w regionie i subregionie. Opowiedziałem się za uzgodnieniami na szczeblu regionalnym i subregionalnym w wyborze projektów.

Dyskusja dotyczyła skonkretyzowania zapisów umożliwiających finansowanie ochrony dóbr kultury, kierowania środków regionalnych na obszary gmin wiejskich, inwestycji w transport publiczny i drogi.
Dla naszego miasta istotne jest wydzielenie specjalnego działania 1.3 na rozwój ośrodków o znaczeniu regionalnym. Pozwala on miasto takim jak Częstochowa, Bielsko -Biała, Katowice pozyskiwać środki na inwestycje w obiekty prestiżowe (teatry, muzea, obiekty dziedzictwa kulturowego itd.). Ważne też jest wydzielenie odrębnej puli środków na transport publiczny; w obecnym ZPORR komunikacja publiczna przegrywała wyścig po pieniądze z drogami.
Konsultacje nad RPO trwać będą do grudnia b.r. Potem projekt zatwierdzony ma zostać przez Komisję Europejską. Wstępnie oszacowana kwota środków możliwych do pozyskania na działania programowane w RPO wyniesie w latach 2007-2013 to 2,8 mld euro.

8 listopada

Spotkałem się w Urzędzie Miasta ze Śląskim Komendantem Wojewódzkim Policji nadinspektorem Kazimierzem Szwajcowskim oraz z zastępcą Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego, inspektorem Ryszardem Leśniewskim. Komendanci zapewnili mnie, że służba kandydacka na ulicach Częstochowy zostanie utrzymana także po wygaśnięciu obowiązującej w tej mierze umowy, a więc w latach 2006-2007. Na mocy obecnej umowy, po przekazaniu przez Miasto 330 tys. zł, ulice w Częstochowie patroluje dodatkowo 55 osób, odpracowując w ten sposób zasadniczą służbę wojskową. Jestem przekonany, że obecność poborowych w służbie porządkowej na ulicach jest pożyteczna dla miasta, i że pomysł się sprawdził.

W styczniu 2006 roku Miasto przekaże Policji Państwowej wyremontowane za sumę blisko 1 mln zł pomieszczenia dla utworzenia nowego komisariatu w dzielnicy Raków przy ul. Łukasińskiego 26.

9 listopada

Uczestniczyłem w promocji II Tomu „Monografii Częstochowy i Jasnej Góry", którą zorganizowaliśmy w sali sesyjnej Urzędu Miasta. Tom obejmuje okres zaborów do czasu odzyskania przez Polskę Niepodległości i opracowywany był pod redakcją prof. Ryszarda Kołodziejczyka z PAN, znakomitego specjalisty historii miast w XIX w.
Wydanie II tomu oznacza półmetek największego projektu badawczego dotyczącego historii miasta. Ukończony i przygotowywany do druku jest także III tom, opracowany pod redakcją prof. Ryszarda Szweda. Trwają końcowe prace nad IV tomem – o współczesnych losach miasta po 1945 r.

Wiceprezydent Bogumił Sobuś prowadził spotkanie poświęcone „Instrukcji gospodarowania wodą w węźle częstochowskim", uczestniczył także w spotkaniu z mieszkańcami i Radą Dzielnicy Lisiniec.

10 listopada

Wziąłem udział w XVII Jubileuszowym Walnym Zebraniu Delegatów NSZZ „Solidarność", które odbyło się w historycznej sali klubu Ikar przy MPK a następnie w auli Akademii im. Jana Długosza. Były to główne obchody 25-lecia Solidarności.

11 listopada - Święto Niepodległości

Uroczystość odsłonięcia i poświęcenia symbolu bohaterstwa żołnierzy AK i harcerzy Szarych Szeregów.

Uczestniczyłem w patriotycznych uroczystościach odbywających się w naszym mieście: mszy św. za Ojczyznę w Archikatedrze, przemarszu na plac Biegańskiego pod pomnik Marszałka Józefa Piłsudskiego, złożeniu kwiatów pod pomnikiem ks. Jerzego Popiełuszki i Grobem Nieznanego Żołnierza.

Tradycyjnie już 11 listopada, w trakcie uroczystego koncertu w Filharmonii Częstochowskiej wręczyłem wyróżnienia Prezydenta Częstochowy „Tym, co Służą Miastu i Ojczyźnie". Wyróżnienia ustanowione w 2003 roku mają charakter symboliczny i przyznawane są za kultywowanie tradycji i wartości patriotycznych Honorowane są nim osoby oraz instytucje wierne tradycjom i wartościom patriotycznym poświadczonym życiem.

Podczas tegorocznego koncertu wręczyłem wyróżnienia „Tym co służą Miastu i Ojczyźnie": Aleksandrowi Przygodzińskiemu - historycznemu przywódcy Solidarności oraz NSZZ „Solidarności" Regionu Częstochowskiego.

14 listopada

Spotkałem się w kościele Parafii pw Św. Wojciecha, z członkami Komisji Charytatywnej Konferencji Episkopatu Polski.

15 listopada

Oddałem budżet na 2006 rok i informację o stanie mienia komunalnego.

Zachęcałem podczas konferencji prasowej częstochowskie redakcje, wspólnie z moim pełnomocnikiem ds. osób niepełnosprawnych, do udziału w kampanii przeciwko osobom parkującym na miejscach dla osób dla niepełnosprawnych.

W sali sesyjnej Urzędu Miasta spotkałem się z uczestnikami misji gospodarczej oraz delegacją samorządu z zaprzyjaźnionego austriackiego kraju związkowego Styrii. W 17-osobowej delegacji obecni byli dr Gerold Ortner Konsul Honorowy RP w Graz, dr Burkhard Thierrichter – Starosta Graz – Umgebung, dr Bernhardt Preiner – Starosta Bruck an der Mur oraz Helmut Pertlm – burmistrz zaprzyjaźnionego miasta maryjnego Mariazell. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Rady Miasta oraz licznie

reprezentanci częstochowskich środowisk gospodarczych, w tym izb przemysłowo-handlowych.
Wizyta trwała dwa dni. W składzie delegacji gości z Grazu przeważali przedstawiciele miejscowych środowisk gospodarczych, ale byli także przedstawiciele władz Graz odpowiedzialni za współpracę europejską, pracownicy Szpitala Okręgowego, gimnazjum z Grazu. Nasi goście spotkali się z przedstawicielami izb gospodarczych Częstochowy oraz odwiedzili Liceum im. Mikołaja Kopernika, Centrum Języków Obcych, Młodzieżowy Dom Kultury, Zespół Szpitali Miejskich, Częstochowską Organizację Turystyczną, Ośrodek Promocji Gaude Mater oraz Miejską Galerię Sztuki.
Wymieniono się katalogami firm działających w obu regionach, ustalono zasady współpracy i wymiany informacji, przede wszystkim banków informacji gospodarczej. Były już konkretne efekty – duże zainteresowanie współpracą między firmą Komozja a podobną w regionie Styrii – na austriakach produkcja ozdób choinkowych wywołała spore wrażenie. Zainteresowano się również usługami częstochowskiej Przemysłówki.
Uzgodniono staże urzędników z Grazu w naszym urzędzie, pod kątem wykorzystania informatyki w obiegu dokumentów – za to częstochowski Urząd zbiera laury w opinii krajowych specjalistów. Z kolei częstochowscy urzędnicy szkoliliby się w dziedzinie Partnerstwa Publiczno-Prawnego oraz pozyskiwaniu funduszy europejskich w Urzędzie w Grazu.
Planuje się wymianę młodzieży w ramach programów europejskich i praktyk uczniowskich.
Wizyty w pozostałych placówkach przyniosły obietnice wymiany amatorskich zespołów wokalnych, tanecznych i teatralnych, przeniesienie wystaw częstochowskiego MDK w Austrii, w której nie znają tej formy działalności młodzieżowych placówek finansowanych przez gminę.
Dojdzie także do stażu kilku lekarzy z częstochowskiego szpitala miejskiego, nastąpi wymiana materiałów informacyjnych i promocyjnych w dziedzinie turystyki. Obie strony chcą zorganizować stoiska na Targach Turystycznych organizowanych w Katowicach oraz Grazu.. Strona austriacka przygotuje pakiet turystyczny specjalnie dla częstochowskich biur podróży, a częstochowianie analogiczny pakiet przyjazdowy do Częstochowy i regionu częstochowskiego.
Duże zainteresowanie współpracą wykazano w dziedzinie kultury: wymianą wystaw, uczestnictwie w imprezach kulturalnych, festiwalach, plenerach malarskich

17 listopada

Wręczyłem nagrody z okazji Dnia Turystyki dyrekcji Hotelu Ibis, za przygotowanie pakietu przyjazdowego dla tanich linii lotniczych Wizzair.

18 listopada

Spotkałem się w Urzędzie Miasta z Ambasadorem Szwecji Tomasem Bertelmanem, który przyjechał do naszego miasta na uroczystość 350-lecia Obrony Jasnej Góry. Uczestniczyłem w otwarciu międzynarodowej konferencji historycznej zorganizowanej w ramach obchodów 350 lecia

obrony jasnogórskiego sanktuarium: „Jasna Góra w dobie Potopu - historyczne konteksty obrony sanktuarium Matki Bożej w 1655 roku". Konferencja współorganizowana przez Urząd Miasta, odbiła się szerokim echem w mediach także ogólnopolskich a odbywała się w auli Akademii J. Długosza.
Oprócz udziału w obradach, uczestniczyłem także w zorganizowanych w ramach konferencji Nieszporach i uroczystej dziękczynnej procesji po wałach Klasztoru Jasnogórskiego.

18 listopada spotkałem się z Zespołem Legislacyjnym Krajowej Rady Komendantów Straży Miejskich, które odbyły się w Komendzie Straży Miejskiej. Komendant Artur Hołubiczko jest prefektem Ogólnopolskiej Rady Komendantów Straży Miejskiej.

20 listopada

Wręczyłem w częstochowskim Teatrze im. Adama Mickiewicza nagrody i wyróżnienia laureatom finału XXIX Ogólnopolskich Konfrontacji Poetyckich im. Haliny Poświatowskiej.

Chciałbym także poinformować, iż przesłałem do Premiera RP Kazimierza Marcinkiewicza, list w sprawie zapowiedzi likwidacji delegatur Urzędów Wojewódzkich.

Zwróciłem także uwagę, że województwo śląskie liczące ponad 5 mln. mieszkańców nie może być pozbawione właściwej obsługi administracyjnej. Zcentralizowanie Urzędu Wojewódzkiego przez ograniczenie siedziby do Katowic utrudnić może rozwiązywanie szeregu ważnych problemów społecznych. Zaznaczyłem, że specyfiką subregionu częstochowskiego jest priorytetowe znaczenie rolnictwa i rozwoju obszarów wiejskich, gdy tymczasem w centrum województwa problemy rolnictwa są rzeczą drugorzędną ustępując trudnym problemom restrukturyzacji tradycyjnego przemysłu górniczego i ciężkiego. Z tego powodu struktury województwa należałoby w Częstochowie raczej wzmocnić a nie osłabić.

I jeszcze o dwóch nagrodach.

Urząd Miasta Częstochowy otrzymał nagrodę w konkursie tygodnika „Teleinfo" Raport Teleinfo 100, na najlepiej zinformatyzowaną instytucję, w kategorii - administracja i służby publiczne.
Pismo „Teleinfo" jest pismem branżowym, specjalistycznym - to pismo profesjonalnych użytkowników informatyki i telekomunikacji. Kierowane jest do menadżerów informatyki oraz telekomunikacji, którzy odpowiadają w przedsiębiorstwach i instytucjach za tworzenie strategii informatycznych firm.

Już po raz drugi częstochowianie zostali nagrodzeni za organizację Europejskiego Dnia Bez Samochodu organizowanego w ramach Europejskiego Tygodnia Zrównoważonego Transportu przez Instytut Spraw Obywatelskich przy współpracy z Ministerstwem Środowiska

W ty roku mój pełnomocnik ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, Paweł Ruksza ponownie znalazł się w gronie 5 najlepszych lokalnych koordynatorów Europejskiego Dnia Bez Samochodu w Polsce! Nagrodę dla Pozarządowych Organizacji otrzymało Porozumienie na rzecz Przyjaznego Miasta Częstochowa reprezentowane przez Łukasza Olenderka".

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Wiatrak zapytał jak to się dzieje, że Przewodniczący Rady Miasta otrzymuje zaproszenie od organizatorów wystawy w Nowym Jorku na dwa dni przed wyjazdem delegacji. Delegacja składająca się z urzędników miejskich znajduje czas, w odpowiednim terminie otrzymuje bilety i uczestniczy w takiej imprezie. Czy Prezydenta Miasta nie zastanawia to, że coraz częściej pomija się, mimo zaproszeń osób trzecich, przedstawicieli Rady Miasta w takich uroczystościach?

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona w nawiązaniu do wypowiedzi dotyczącej zaproszeń radnych miasta na różne imprezy i uroczystości powiedział, iż będą przedstawiane w tej sprawie różne sugestie i uwagi jak również zostaną wyciągnięte odpowiednie wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka odczytał zawiadomienie Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr 812/L/2005 Rady Miasta Częstochowy z dnia 24 października 2005 roku – *załącznik nr 2 do protokołu.*

Radny Henryk Kowalski powiedział, że uzasadnienie przedstawione przez Urząd Wojewódzki w sprawie wszczęcia postępowania można zastosować do każdej uchwały, jeżeli weźmie się pod uwagę to, że pewne sprawy są regulowane ustawowo.

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona powiedział, że stanowisko Urzędu Wojewódzkiego można interpretować bardzo różne, jednakże na dzisiejszą sesję został przygotowany nowy projekt uchwały w tej sprawie.

Ad. pkt 7.

Interpelacje podczas obrad LI sesji Rady Miasta złożyli:

Radny Konrad Głębocki

w sprawie oświetlenia ulic Zakopiańskiej i Kaspra del Bufalo (*załącznik nr 3 do protokołu).*

Radny Józef Błaszczeć

w sprawie oświetlenia ulicznego w okolicy Sanktuarium Krwi Chrystusa (*załącznik nr 4 do protokołu).*

Radny Sławomir Świerczyński

w sprawie braku oświetlenia północnej części Al. Pokoju oraz okolic byłego kina Relax (*załącznik nr 5 do protokołu).*

Radna Joanna Janik

w sprawie uporządkowania terenu przy pawilonach usługowo-handlowych i gastronomicznych przy ul. Dekabrystów (*załącznik nr 6 do protokołu).*

Radny Jerzy Frej

w sprawie remontu ul. Solnej (*załącznik nr 7 do protokołu).*

Radny Henryk Kowalski

w sprawie koncepcji i terminów odwodnienia ulic Podchorążych i Koszarowej (*załącznik nr 8 do protokołu).*

Radny Wiesław Wiatrak

w sprawie środków na wymianę okien w Gimnazjum Nr 12 (*załącznik nr 9 do protokołu).*

Ad. pkt 8.

Pytania radnych.

Radna Elżbieta Kunicka zapytała Prezydenta Miasta czy zostały już podjęte decyzje w sprawie dostarczenia ciepła do Biblioteki Huty?

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona odpowiedział, że problem podniesiony przez radną E. Kunicką był dla niego zupełnym zaskoczeniem. Jest to obiekt znajdujący się przy ul. Łukasińskiego 24, który od dawna miasto chce przejąć w ramach mienia nieprodukcyjnego Huty. Planowano zrobienie tam Komisariatu i przeznaczenie budynku na mieszkania socjalne. Niestety do chwili obecnej nie uzyskano takiej zgody; wcześniej przez Ministerstwo Gospodarki, teraz przez Spółkę Operator, która uważa, że jeszcze musi przeprowadzić wyceny całego majątku nieprodukcyjnego i dopiero potem zapadną decyzje. Spółka Operator ARP jest już w tej chwili płatnikiem podatku od tego całego majątku nieprodukcyjnego, w tym również od tego właśnie budynku. W budynku tym znajduje się filia Biblioteki i właściwie z dnia na dzień miasto otrzymało informację, że następuje podwyżka czynszu na 27 złotych od metra (a np. w Spółdzielni Hutnik jest to 3 zł od metra) i że właściwie odcina się ciepło. Postanowiliśmy nie przenosić tej filii gdzie indziej, bo wiąże się to z olbrzymimi kosztami. W związku z tym zdecydowano o dokonaniu przeróbki, która nie będzie kosztowała dużo i która pozwoli na własne doprowadzenie ciepła, bo taka możliwość istnieje. Jeżeli sami będziemy doprowadzać media to nastąpi obniżenie tego czynszu. Wszystkie działania zmierzające do tego, aby Biblioteka pozostała w tym samym miejscu zostały podjęte. Pozostaje jednak problem, co będzie dalej ze Spółką Operator, co dalej tym budynkiem i co dalej z tymi 100 ha, które

miasto chce przejąć. Prezydent Miasta dodał, iż umówił się na rozmowę z Panem Arkadiuszem Krężlem Prezesem Agencji Rozwoju Przemysłu w Warszawie w sprawie majątku nieprodukcyjnego Huty.

Ad. pkt 9.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Radny Zdzisław Wolski w imieniu Klubu Radnych SLD zaproponował kandydaturę radnego Stanisława Całusa.

Radny Janusz Kula w imieniu Klubu Radnych Wspólnota zaproponowała kandydaturę radnego Józefa Błaszczecia.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zaproponował kandydaturę radnego Andrzeja Kalasińskiego.
Radni wyrazili zgodę na udział w Komisji Uchwał i Wniosków.

Ponieważ nie zgłoszono uwag **Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie następujący skład Komisji Uchwał i Wniosków radni: Stanisław Całus, Józef Błaszczeć, Andrzej Kalasiński.

Rada Miasta Częstochowy *przy 25 głosach za, braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się* **przyjęła** powyższy skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Ad. pkt 10.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu stanowiska w sprawie ewentualnej likwidacji Urzędu Wojewódzkiego w Częstochowie – *załącznik nr 10 do protokołu.*
Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Integracji Europejskiej stanowi *załącznik nr 11 od protokołu.*
Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej stanowi *załącznik nr 14 do protokołu.*

Radny Zdzisław Wolski zgłosił wniosek o powołanie kilkuosobowego zespołu, składającego się z przedstawicieli poszczególnych Klubów, który opracowałby treść stanowiska Rady Miasta. Radny zaproponował również, aby głosowanie nad przyjęciem stanowiska odbyło się w innym, dalszym punkcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Rada Miasta Częstochowy *przy 23 głosach za, braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących si*ę **przyjęła** powyższy wniosek.

Radny Zdzisław Wolski do składu zespołu opracowującego treść stanowiska zaproponował kandydatury radnych: Wiesława Wiatraka oraz Krzysztofa Matyjaszczyka.

Radny Janusz Kula zaproponował kandydatury radnych: Adama Banaszkiewicza i Konrada Głębockiego.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zaproponował kandydaturę radnego Czesława Janiszewskiego.

Radny Andrzej Kalasiński zaproponował kandydaturę radnego Henryka Pinisa.

Radni wyrazili zgodę na udział w pracach zespołu opracowującego stanowisko Rady Miasta.

Poseł na Sejm RP Halina Rozpondek powiedziała, że omawiany problem jest bardzo ważny i trudny. Sprawa dotyczy delegatury w Częstochowie, ale również i wielu innych delegatur Urzędów Wojewódzkich w różnych miastach, które także wyrażają swoje sprzeciwy wobec likwidacji. Prezydent Miasta przesłał już pismo w tej sprawie do Premiera RP. Stanowisko Rady Miasta będzie jeszcze jednym istotnym dokumentem i argumentem. Pani H. Rozpondek powiedziała, że na posiedzeniu Sejmu w środę złoży interpelację poselską w tej sprawie, do której chciałaby dołączyć stanowisko Rady Miasta.

Ponieważ nie zgłoszono uwag **Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie następujący skład zespołu radni: Wiesław Wiatrak, Krzysztof Matyjaszczyk, Adam Banaszkiewicz, Konrad Głębocki, Czesław Janiszewski i Henryk Pinis.

Rada Miasta Częstochowy *przy 23 głosach za, braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się* **przyjęła** powyższy skład zespołu opracowującego treść stanowiska.

Ad. pkt 11.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Częstochowy na prawach powiatu na 2005 rok, na druku BR.21/LI/05 – *załącznik nr 12 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej stanowi *załącznik nr 14 do protokołu.*
Opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury stanowi *załącznik nr 15 do protokołu.*

Radny Zdzisław Wolski powiedział, że przedłożony projekt uchwały jest z jednej strony bardzo optymistyczny, bo zwiększają się wpływy z różnych podatków, jest także zwiększenie subwencji oświatowej ogólnej. Natomiast wątpliwości budzi zmniejszenie wydatków. Radny poprosił o wyjaśnienie, z jakiego powodu zostało dokonane zmniejszenie o 30 000 zł w dziale 400 będące w dyspozycji Inżyniera Miejskiego: zaopatrzenie w media energetyczne dla Parku Przemysłowego? Z czego wynikają oszczędności w dz. 700, czyli bieżące zadania realizowane przez Wydział Geodezji i Gospodarki Gruntami? Również oszczędności w dz. 710 – bieżące zadania realizowane przez Wydział Geodezji i Gospodarki Gruntami i Wydział Administracji Architektoniczno – Budowlanej? Również, jeżeli chodzi o ISPA, gdzie mamy zmniejszenie o 1 mln zł. Jest tutaj uzasadnienie, że wynika to z poślizgu w rozstrzygnięciu przetargów. Radny zapytał czy w dz. 926 – dokładane są środki na budowę stadionu miejskiego przy ul. Olsztyńskiej? Środki pochodzą ze zmniejszenia pozycji: Młodzieżowy Dom Kultury. Radny zapytał czy są to oszczędności poprzetargowe czy zadanie to nie zostanie w tym roku wykonane? Radny zapytał również jak przedstawia się sytuacja finansowa, jeżeli chodzi o odśnieżanie dróg? Wielokrotnie na sesjach Rady Miasta mówiliśmy o tym, że finansowanie zadań prowadzonych przez Miejski Zarząd Dróg jest niewystarczające, a w tej chwili grozi nam, że nie będzie środków na odśnieżanie ulic.

Radna Joanna Janik zapytała ile środków brakuje do końca roku na oświatę?

Radna Elżbieta Kunicka powiedziała, że w dziale 854 – edukacyjna opieka wychowawcza mamy zwiększenia – 222 863 zł – dotacje dla niepublicznych jednostek oświaty, z tego w Specjalnych Ośrodkach Szkolno – Wychowawczych 202 000 zł. Radna zapytała, jakie to są niepubliczne Specjalne Ośrodki Szkolno – Wychowawcze? Radna poprosiła o informacje, jakie zobowiązania wobec wszystkich niepublicznych jednostek oświatowych ma miasto do zrealizowania do końca roku?

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona powiedział, że regulacje w poszczególnych uchwałach wynikają z normalnego zarządzania i z bieżącego działania. Jeżeli chodzi o kwestię ISPA to w uzasadnieniu do projektu uchwały jest zawarte szczegółowe wyjaśnienie. Informowano o tym, że pewne tematy związane są z przesunięciem przetargowym, przy układzie kanalizacyjnym i pieniądze te będą wykorzystane na inny cel, na inne zadania. Jeżeli chodzi o Młodzieżowy Dom Kultury to nie można rozpocząć tej inwestycji, ponieważ zgłosiliśmy cały projekt do Urzędu Marszałkowskiego, do programu, który jest związany z restrukturyzacją zatrudnienia w województwie śląskim. Czekamy na te rozstrzygnięcia; procedura konkursowa cały czas trwa i być może na początku albo w połowie grudnia się zakończy, a więc od nowego roku ten proces remontu intensywnie się zacznie. W budżecie na ten cel mamy

przeznaczone środki własne, również w WPI i mamy nadzieję otrzymać środki z Urzędu Marszałkowskiego. Stąd te pieniądze na dzisiaj są wykorzystane na inny cel, do czasu rozpoczęcia inwestycji po uzyskaniu środków. Inwestycji nie można rozpocząć, bo wówczas wypadlibyśmy z tego konkursu.
Jeżeli chodzi o środki będące w dyspozycji Inżyniera Miejskiego to w tej sprawie Prezydent Miasta umówiony jest z Prezesem A. Krężlem i Panią M. Koszade Prezesem Spółki Operator, bo na dzień dzisiejszy według Spółki Operator - Park Przemysłowy, który należy do tych 100 ha poprzemysłowych ma nie do końca uregulowany stan związany z wyceną nieruchomości i stąd te środki nie mogą być wykorzystane w tym roku.
Jeżeli chodzi o oświatę to do końca roku potrzeba jeszcze 3 778 000 zł, a wiec jest to bardzo niewiele, w porównaniu do lat poprzednich. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych jest regulowany na bieżąco. Wszystkie wypłaty, rozliczenia, zarówno dla publicznej jak i niepublicznej oświaty są realizowane na bieżąco.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Sporu Dorota Sobala powiedziała, że jeżeli chodzi o niepubliczne placówki oświatowe to do końca roku kwota zobowiązań wynosi 1 600 000 zł.
Natomiast w projekcie uchwały nie ma przedstawionego rozdziału w związku, z czym nie możemy teraz podzielić tych ośrodków publicznych i niepublicznych; można to zrobić dopiero po podjęciu uchwały. Mamy dwa ośrodki publiczne: Szkolny Ośrodek Specjalny nr 1 i Nr 5 oraz ośrodki niepubliczne, na które również przekazujemy dotacje. Ta kwota dotyczy wszystkich ośrodków razem.

Radny Zdzisław Wolski zapytał czy miasto ma środki na odśnieżanie miasta? Czy według wiedzy Pana Prezydenta i przewidywanych decyzji faktury za odśnieżanie zostaną zapłacone w tym roku? Radny poprosił o szczegółowe wyjaśnienie, na czym polegają oszczędności w dz. 710 – zadania bieżące realizowane przez Wydział Geodezji i Gospodarki Gruntami oraz Wydział Administracji Architektoniczno – Budowlanej?

Radny Krzysztof Matyjaszczyk powiedział, iż na poprzedniej sesji w punkcie pytania radnych pytał o to, czy miasto ma zabezpieczone odpowiednie środki na prowadzenie akcji Zima. Na to pytanie radny otrzymał odpowiedź w formie pisemnej, w której jest napisane m.in. cyt.; „Natomiast w sytuacji, kiedy wystąpią opady śniegu i ujemne temperatury konieczne będzie ponowne dofinansowanie. Zaznaczam, że na kolejnej sesji Rady Miasta Częstochowy w miesiącu listopadzie ponownie wystąpimy o dalsze dofinansowani akcji Zima.” Radny powiedział, że teraz zrodziła się obawa radnego czy przypadkiem nie „przespano” dofinansowania, które powinniśmy na tej sesji w ramach tego projektu uchwały, który jest teraz omawiany również wnieść. Bo jeżeli mówimy o tym, co jest w tym projekcie uchwały to są środki inwestycyjne,

realizowane przez Zarząd Dróg a nie środki na bieżące utrzymanie czy odśnieżanie.

Radna Elżbieta Kunicka poprosiła o wyjaśnienie, na które niepubliczne ośrodki szkolno – wychowawcze zostanie przeznaczona kwota 202 000 zł? Prezydent Miasta powiedział, że do końca roku na oświatę potrzeba 3 778 000 zł, natomiast Pani Naczelnik stwierdziła, że 1 600 000 dla jednostek niepublicznych. W związku z powyższym radna zapytała czy ta kwota 1 600 000 zł zawiera się w tej ogólnej kwocie 3 700 000 zł? Czy też oprócz 3 700 000 zł potrzeba jeszcze 1 600 000 zł dla oświatowych placówek niepublicznych?

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona powiedział, że jeżeli chodzi o sprawy drogownictwa to do tej pory nie ma żadnych faktur, które oczekiwałyby na zapłacenie. Poza tym z prognozy, która jest znana wynika, że po tych trzech dniach opadów, które były przez następne dwa tygodnie ma być ocieplenie, a więc na razie nie ma potrzeby zwiększania środków na odśnieżanie, a jeżeli będzie taka potrzeba to odpowiednie decyzje zostaną podjęte.

Skarbnik Miasta Wanda Kukla powiedziała, że jeżeli chodzi o zmniejszenia w Wydziale Geodezji i Gospodarki Gruntami na kwotę 500 000 zł; są to środki zaoszczędzone przez Wydział i na tę pozycję składają się dwa zadania: 200 000 zł jest to pozostała oszczędność z tytułu aktualizacji opłat za wieczyste użytkowanie gruntów; są to środki planowane w budżecie z przeznaczeniem na zlecenia operatów szacunkowych zmierzających do ewentualnego podwyższenia wartości nieruchomości a tym samym podwyższenia opłat za wieczyste użytkowanie. Na tej pozycji pozostały środki, które do końca roku już nie będą wydziałowi potrzebne i stąd też wydział zgłosił je do zagospodarowania. Podobnie Wydział zgłosił kwotę 300 000 zł z zadania pn. modernizacja ewidencji gruntów i budynków. Łącznie jest to kwota 500 000 zł. Natomiast Wydział Administracji Architektoniczno – Budowlanej zwolnił ze swojego planu wydatków budżetowych kwotę 41 000 zł i kwota ta została jako oszczędność na dwóch zadaniach budżetowych; po pierwsze program rewitalizacji. Środki, które na tym zadaniu były pierwotnie zaplanowane zostały wykorzystane do takiej wysokości, jaki był rozmiar niezbędnych do wykonania w roku bieżącym zadań z zakresu rzeczowego, różnych opracowań, zleceń i kosztów przygotowania tegoż programu. Drugie zadanie to zakup dzienników budowy; dzienniki te, które są w tej chwili na stanie wydziału i będą podlegały udostępnieniu mieszkańcom w zupełności wystarczą do końca roku i nie ma konieczność zakupu dalszych dzienników. W zasadzie są to wszystkie wydatki zgłoszone przez te dwa wydziały.
Skarbnik Miasta potwierdził, że jeżeli chodzi o wydatki i potrzeby oświaty to do końca roku dla placówek publicznych i niepublicznych potrzeba jest kwota około 4 000 000 zł; na ten monet, według aktualnej wiedzy jest to

kwota 3 700 000 zł, niemniej jednak zbierane są ponownie dane statystyczne ze wszystkich placówek, ponieważ są to wielkości płynne; zmiana ich może wynikać chociażby z liczby zwolnień lekarskich w poszczególnych okresach, co automatycznie powoduje mniejsze bądź większe zaangażowanie środków budżetowych na fundusz płac.

Radny Jarosław Grzybowski poprosił o udzielenie informacji, na jakie zadania w specjalnych ośrodkach szkolno – wychowawczych te pieniądze są przeznaczone?

Zastępca Prezydenta Miasta Zdzisław Betnarski odpowiedział, że oprócz tych dwóch ośrodków publiczny, które wymieniła Pani Naczelnik są jeszcze cztery ośrodki specjalne niepubliczne: ośrodek de la Salle, ośrodek dla niewidomych, ośrodek dla chłopców i ośrodek dla dziewcząt. Środki finansowe zarówno dla publicznych jak i niepublicznych ośrodków przekazywane są w formie dotacji na płace i wydatki.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Częstochowy na prawach powiatu na 2005 rok, na druku BR.21/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *23 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Częstochowy na prawach powiatu na 2005 rok.

Ad. pkt 12.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości w 2006 roku, na druku BR.1/LI/05 *– załącznik nr 16 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury stanowi *załącznik nr 15 do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka odczytał pismo Pana T. T. w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na 2006 rok – *załącznik nr 18 do protokołu*.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Adam Banaszkiewicz powiedział, iż zgadza się z tonem przedstawionego pisma. Z punktu widzenia osoby, która nie ma możliwości tak jak normalny użytkownik, (który płaci 0,52 zł/m^2) używania piwnicy w domu, tylko musi płacić 12 razy więcej to jest to problem. Powstaje tylko pytanie jak i czy w ogóle można tę sprawę uregulować, bo nie wiemy ile takich mieszkań jest. Na pewno jest to dużą uciążliwością dla administratorów różnych domów tego typu, gdzie z jednej strony nie mogą pobrać pieniędzy od kogoś, komu muszą

zapewnić miejsce na węgiel, a nie mogą zapewnić miejsca na węgiel w budynku, ze względu n a to, że np. piwnice są zbyt wąskie, a z drugiej strony muszą zapłacić kwotę, która ich obciąża. Czy Rada Miasta jest w stanie dokonać takiego zapisu, który uregulowałaby te rzeczy w sposób właściwy? Czy można byłoby wprowadzić w uchwale odrębny punkt: komórki na węgiel w przypadku braku piwnic w kamienicy z ogrzewaniem węglowym – 0, 53 zł. Czy taki zapis jest możliwy?

Radna Joanna Janik złożyła wniosek do projektu uchwały, aby podatek od budynków mieszkalnych lub ich części od 1 m^2 powierzchni użytkowej został pozostawiony na obecnym poziomie a więc w wysokości 0,52 zł. *(załącznik nr 17 do protokołu)*

Radny Piotr Kurpios zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie czy, jeśli garaż jest częścią budynku mieszkalnego to czy za ten garaż liczy się stawkę jak za powierzchnię mieszkalną?
Radny zapytał czy spółdzielnie mieszkaniowe nie podwyższały w tym roku czynszów w ogóle, z tego powodu, że miasto nie podniosło stawki podatku od powierzchni mieszkalnych? Bo jeżeli my nie podnieśliśmy stawki i spółdzielnie również czynszu nie podnosiły to jakiś sens w takiej działalności jest natomiast, jeżeli mimo tego, że miasto stawki podatku nie podniosło a spółdzielnie czynsz podnosiły to żadnego sensu w takim działaniu nie ma.

Radny Krzysztof Kondracki powiedział, że w szacunkach dochodów z tytułu podatku od nieruchomości w 2006 roku na te kilka przedstawionych pozycji w sześciu są przedstawione maksymalne stawki takie, jakie zaproponował Minister Finansów.
Ponadto planowane ściągnie zaległości jest określone na poziomie 3 100 000 zł. Radny zapytał czy są w tym ujęte także zaległości Huty Częstochowa?

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona powiedział, że pakiet uchwał podatkowych, który został złożony jest grupą uchwał okołobudżetowych i stanowi podstawę do tych kalkulacji, które były wykonane przez służby finansowe do budżety, który został złożony.
Jeżeli chodzi o górny poziom stawek to jest tu sytuacja bardzo zróżnicowana. Jeżeli rozpatrujemy podatek od nieruchomości i inne podatki to nie można powiedzieć, że w sposób automatyczny czy bez głębszej analizy przyjęto górne stawki. Tak nie jest ani w przypadku podatku od nieruchomości, ani w przypadku środków transportowych, ani opłaty skarbowej, ani podatku od psów; właściwie w każdym przypadku przedstawione propozycje odbiegają od maksymalnych stawek. Fundamentem do budowania dochodów własnych jest podatek od nieruchomości; jest to największy podatek ze wszystkich podatków i opłat lokalnych. Można się zastanawiać czy dzisiaj możemy zrezygnować w ogóle z tych propozycji? Zdaniem Prezydenta Miasta byłoby to bardzo

ryzykowne, dlatego że rok obecny, o którym mówimy, że jest rokiem pierwszej stabilizacji naszych finansów, również jest rokiem największych spłat wszystkich kredytów z lat ubiegłych. W roku przyszłym te spłaty są nieco mniejsze, ale dalej bardzo wysokie. Stąd przyjęliśmy taką zasadę, która wykształciła się na posiedzeniach Rady Miasta w poprzednich latach, że podatek od budynków mieszkalnych lub ich części miał wyraźnie niższą stawkę niż propozycje ministerialne. Podobnie było to w pozycji 9 – podatek od gruntów pozostałych itd. Zdaniem Prezydenta Miasta były to posunięcia dobre i wychodziły w kierunku oczekiwań społecznych.

Naczelnik Wydziału Finansowo–Księgowego Małgorzata Krzyszkowska powiedziała, że stawki podatków i ich proporcje obowiązują w Częstochowie od kilku lat i ustalenie dzisiaj stawki niższej dla budynków gospodarczych przeznaczonych na opał może stworzyć pewien precedens, a więc wszystkie budynki pozostałe będą automatycznie w ten sam sposób opodatkowane. Trudno będzie zweryfikować i skontrolować czy prawidłowo zostały zadeklarowane podstawy. W 2003 roku ustawodawca wprowadził szereg istotnych zmian w zakresie opodatkowania. Po pierwsze wszystkie budynki drewniane i te, które nie są związane z gruntem nie podlegają opodatkowaniu, również z tego tytułu garaże np. blaszane są nieopodatkowane; był to dość duży ubytek dochodów miasta. Również zmiana dotyczyła gruntów do 1 ha, które np. mają klasyfikację rolniczą; są opodatkowane podatkiem rolnym według bardzo niskiej stawki, która wynosi na dzień dzisiejszy 1 grosz. Również zwolnieniu z podatku podlegają wszelkie nieużytki, grunty zadrzewione, zakrzewione. W związku z powyższym ubytki dochodowe są dość duże.
Jeżeli chodzi o budynki pozostałe to dochód z tego tytułu wynosi 3 954 000 zł; jest to dość znaczny dochód miasta i może się zdarzyć, że ubytek tych dochodów wskutek ustalenia innych stawek będzie duży. Wszystkie pomieszczenia gospodarcze, które znajdują się w budynku mieszkalnym są opodatkowane według takiej stawki jak budynek mieszkalny, czyli na dzień dzisiejszy proponujemy 0, 53 zł od m^2. Są to sporadyczne przypadki, kiedy budynek gospodarczy jest budynkiem samodzielnie stojącym. W tym przypadku można nawet zastosować indywidualną ulgę podatkową.

Radny Zdzisław Wolski zapytał czy Prezydent Miasta nie zastanawiał się na tym, aby stopniowo obniżać podatki, biorąc pod uwagę niską atrakcyjność miasta dla inwestorów jak również fakt, że nasi zamożni przedsiębiorcy rozwijają swoją działalność lokując ją poza granicami miasta. Czy Prezydent Miasta nie brał pod uwagę obniżenia podatków jako działania proinwestycyjnego?
Oczywistym jest, że wtedy zmniejszyłyby się wpływy z tych podatków, ale jest to być może okres, w którym można by to zrobić. Natomiast, jeżeli by to się udało to nagle globalna ilość pieniędzy, jeżeli ci inwestorzy by się

pojawili, szybko zaczęłaby się w budżecie miasta zwiększać, bo wtedy pojawiliby się inwestorzy, czyli płatnicy tych podatków.

Radny Piotr Kurpios powiedział, iż z wypowiedzi Pani Naczelnik rozumie, że jeżeli budynek nie ma fundamentów to za ten budynek czy za komórkę, która nie jest fundamentem związana z gruntem podatku od nieruchomości się nie nalicza? Również, jeżeli budynek jest zbudowany z drewna to nie jest pobierany podatek od nieruchomości? Czyli w zasadzie problem z tymi komórkami na opał leży w ewentualnej klasyfikacji tego budynku jak podpiwniczonego czy nie. Radny poprosił o szczegółowe wyjaśnienie obowiązujących zasad w tym zakresie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Adam Banaszkiewicz zapytał, co oznacza w załączniku nr 1 do uzasadnienia w pierwszej kolumnie: podstawa opodatkowania na rok 2005 w m^2 /zł?
Radny stwierdził, iż Pani Naczelnik nie odpowiedziała, na pytanie czy wolno Radzie Miasta, niezależnie od tego czy to się opłaca czy nie, wprowadzić taki zapis, oprócz tych, które są: komórki na węgiel w przypadku braku piwnic w kamienicy z ogrzewaniem węglowym?
Jest oczywistą rzeczą, że jeżeli ktoś jest w takiej sytuacji, że musi płacić za pomieszczenie, które jest poza domem, w którym trzyma węgiel to jest zdecydowanie pokrzywdzony w stosunku do tych osób, które płacić nie muszą. Pani Naczelnik wspomniała, że jest możliwość w indywidualnych przypadkach obniżania tej kwoty. Czy Pan Prezydent uznając oczywistość niesprawiedliwej sytuacji pewnych osób w stosunku do drugich może z takich możliwości korzystać i czy korzysta? Bo jeżeli tak, to tych przypadków może być na tyle niewiele, że można to wyrównać poprzez decyzje Prezydenta.

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona powiedział, że omawiana uchwała jest uchwałą ogólną i generalną dotyczącą wszystkich podatników w Częstochowie, ale Rada Miasta przyjęła uchwały dotyczące inwestorów. W sposób jasny i szczegółowy został przyjęty program „Inwestuj w Częstochowę", gdzie były zwolnienia podatkowe uzależnione od tworzenia nowych miejsc pracy. Miasto Czestochowa uzyskało zgodę Komisji Europejskiej na udzielanie pomocy publicznej przedsiębiorcom i inwestorom, którzy wchodzą do Częstochowskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.
Jest ustawowe zwolnienie dotyczące niepodpiwniczonych komórek tych, które nie mają fundamentów. Jest to ustawowe zwolnienie.
Prezydent Miasta zgłosił autopoprawkę polegającą na uzupełnieniu podstawy prawnej uchwały i wpisaniu: „MP Nr 68 poz. 956". W momencie przygotowywania projektu uchwały znaliśmy już wszystkie stawki przygotowane przez Ministerstwo Finansów, natomiast nie było jeszcze publikacji w Monitorze Polskim.

Radca prawny Renata Walichnowska powiedziała, że obiekty, które są nietrwale związane z gruntem są to obiekty, które nie mają fundamentów. Jeżeli chodzi o komórki to może to być traktowane różnie; może to być część przynależna a może to być odrębna część i w zasadzie decyduje o tym właściciel. Projekt uchwały w tym zakresie jest dobry i doprecyzowujący.

Naczelnik Wydziału Finansowo – Księgowego Małgorzata Krzyszkowska powiedziała, że jeżeli chodzi o wniosek radnego A. Banaszkiewicza to należałoby zapisać go w inny sposób np.: „od budynków pozostałych, nieogrzewanych, przeznaczonych na składowanie opału".
Uchwałą Rady Miasta można wprowadzić uszczegółowienie tej stawki. Na podstawie art. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych Rada Miasta może wprowadzić takie regulacje prawne.

Radca prawny Jacek Mroziński zwrócił uwagę, że wprowadzając taki zapis do uchwały wprowadza się jeszcze jedno kryterium, które jest bardzo trudno weryfikowalne, ponieważ bardzo trudno będzie ustalić czy funkcją takiej komórki jest przechowywanie węgla czy przechowywanie innych materiałów. Przyjmując tego typu zapis przesądzamy już, że podatnik będzie korzystał z tej stawki tylko wtedy, kiedy funkcją będzie przechowywanie węgla, a najczęściej zdarza się tak, że tego typu komórki spełniają różnego rodzaju funkcje. Zdaniem radcy prawnego nie należy wprowadzać jeszcze jednego dodatkowego, trudnego do weryfikacji kryterium.

Radny Sławomir Świerczyński powiedział, że jego zdaniem nie może być takiej sytuacji, że opłaty są kilkanaście razy wyższe od zdrowej logiki. Jeżeli zostawimy to tak jak jest obecnie to obywatele miasta, którzy są tym zainteresowani i będą bardzo dociekliwi i tak wywalczą swoje. Należy, więc zastanowić się dogłębnie nad tym problemem.

Radny Ireneusz Gębski powiedział, że na sali padają słowa o niesprawiedliwości społecznej w stosunku do obywateli, którzy palą węglem i muszą dodatkowo opłacać komórki. Każdy, kto ma centralne ogrzewanie opłaca składowisko opłaty tylko pośrednio w cenie paliwa czy w cenie dostarczanego medium.

Radny Piotr Kurpios przypomniał, że wszelkie propozycje radnych, które niosą skutek finansowy powinny być zaopiniowane przez Skarbnika Miasta. W związku z powyższym radny zwrócił się do Skarbnika Miasta o wypowiedź na temat propozycji przedstawionych przez radną J. Janik i radnego A. Banaszkiewicza.

Radny Krzysztof Kondracki ponownie zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie dotyczące poz. 12 - planowane ściągnie zaległości jest określone na poziomie 3 100 000 zł.

Naczelnik Wydziału Finansowo – Księgowego Małgorzata Krzyszkowska powiedziała, że jeżeli chodzi o sprawę zaległości w podatku od nieruchomości, które uwzględnione zostały w planie na rok 2006. Otóż przyjęliśmy tylko kwotę 3 100 000 zł. Na dzień dzisiejszy nie znamy planu spłaty zobowiązań i nie możemy powiedzieć, jaki dochód wpłynie do miasta z tytułu spłaty zobowiązań po byłej Hucie Częstochowa. W związku z powyższym przyjęto tylko i wyłącznie 3 100 000 zł. Jeżeli będzie możliwość, w przyszłym roku otrzymamy pieniążki od Operatora, wówczas niewątpliwie zostaną one wprowadzone do budżetu.
Druga sprawa dotyczy trudności w zweryfikowaniu przez pracowników Wydziału Finansowo – Księgowego czy podatnicy prawidłowo zadeklarowali swoje podstawy opodatkowania. Można jedynie, na indywidualny wniosek podatnika, która ze względów społecznych czy finansowych nie może zapłacić określonej kwoty podatku, Prezydent Miasta może w trybie art. 67 ustawy Ordynacja podatkowa zmniejszyć to zobowiązanie a więc umorzyć w części zobowiązanie podatkowe na dany rok.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Adam Banaszkiewicz powiedział, że wycofuje swój wniosek ze względu na istniejącą możliwość pojawienia się trudności, licząc na to, że do indywidualnych przypadków Prezydent Miasta będzie odnosił się z należytą uwagą.

Ponieważ nie było więcej głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta** oddał głos Komisji Uchwał i Wniosków.

Radny Józef Błaszeć powiedział, iż do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynął jeden wniosek. Jest to wniosek radnej Joanny Janik mówiący o tym, aby w § 1 pkt 1 podatek od budynków mieszkalnych lub ich części od 1 m^2 powierzchni użytkowej został pozostawiony na obecnym poziomie a więc w wysokości 0,52 zł.

Przewodniczący Rady Miasta poddał powyższy wniosek pod głosowanie.

Rada Miasta Częstochowy przy *13 głosach za, 13 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się* **nie przyjęła** powyższego wniosku.

Ponieważ nie było innych wniosków **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości w 2006 roku, na druku BR.1/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *16 głosach za, braku głosów przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie stawek podatku od nieruchomości w 2006 roku.

Ad. pkt 13.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej w 2006 roku, na druku BR.2/LI/05 – *załącznik nr 19 do protokołu.*

Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*

Opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury stanowi *załącznik nr 15 do protokołu.*

W związku z brakiem dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej w 2006 roku, na druku BR.2/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *22 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się* **podjęła** uchwałę w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej w 2006 roku.

Ad. pkt 14.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie podatku od posiadania psów w 2006 roku, na druku BR.3/LI/05 *– załącznik nr 20 do protokołu.*

Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*

Opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury stanowi *załącznik nr 15 do protokołu.*

W związku z brakiem dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podatku od posiadania psów w 2006 roku, na druku BR.3/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *20 głosach za, braku głosów przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie podatku od posiadania psów w 2006 roku.

Ad. pkt 15.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie opłaty targowej w 2006 roku, na druku BR.4/LI/05 *– załącznik nr 21 do protokołu.*

Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*

Opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury stanowi *załącznik nr 15 do protokołu.*

W związku z brakiem dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty targowej w 2006 roku, na druku BR.4/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *25 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie opłaty targowej w 2006 roku.

Ad. pkt 16.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych w 2006 roku, na druku BR.5/LI/05 – *załącznik nr 22 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury stanowi *załącznik nr 15 do protokołu.*

Radny Krzysztof Matyjaszczyk w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił wniosek, aby w omawianym projekcie uchwały w § 1 pkt 5 został wprowadzony zapis uszczegóławiający tzn. by od autobusu w zależności od liczby miejsc dosiedzenia został wprowadzony 3 szczeblowy sposób naliczania wysokości podatku:

1. przy liczbie miejsc mniej niż 15 miejsc – wysokość podatku 1 000 000 zł
2. przy liczbie miejsc od 15 do 29 miejsc – wysokość podatku 1 480 000 zł
3. przy liczbie miejsc równej lub większej niż 30 miejsc – wysokość podatku 1 860 000 zł.

Wniosek powyższy stanowi *załącznik nr 23 do protokołu.*

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona poinformował zebranych, iż przedział do 15 miejscu będzie dotyczył14 autobusów w Częstochowie; w przedziale między 15 a 30 miejsc – 31 autobusów; w przedziale powyżej 30 miejsc – 490 autobusów.

Radny Zdzisław Wolski powiedział, że w wielu miastach m.in. w Piotrkowie MPK ma autobusy małe do przewożenia pasażerów na mniej obciążonych trasach; być może będzie tak i w Częstochowie, nawet niekoniecznie w MPK, ale u innych przewoźników. Jest to mała sprawa, ale być może warta rozpatrzenia i zaakceptowania.

Radny Krzysztof Matyjaszczyk powiedział, że wniosek został zgłoszony po to, aby rozróżnić małe autobusy o 9 miejscach od dużych, 30-to osobowych. Jeżeli opłaty dla tych małych busów będą niższe to się może okazać się, że tych podatników chcących zarejestrować taką formę prowadzenia działalności będzie znacznie więcej.

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona powiedział, że wniosek zgłoszony przez Klub Radnych SLD przyjmuje jako autopoprawkę.
Ponieważ nie było innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych w 2006 roku, na druku BR.5/LI/05 wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Częstochowy przy *26 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie stawek podatku od środków transportowych w 2006 roku.

Ad. pkt 17.
Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny, na druku BR.6/LI/05 – *załącznik nr 24 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury stanowi *załącznik nr 15 do protokołu.*

W związku z brakiem dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny, na druku BR.6/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *25 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie zatwierdzenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny i leśny.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka ogłosił przerwę w obrad od godz. 11.30 do godz.12.00.

Ad. pkt 18.
Po przerwie **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowy, na druku BR.15/LI/05 *– załącznik nr 25 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury stanowi *załącznik nr 15 do protokołu.*
Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Integracji Europejskiej stanowi *załącznik nr 30 do protokołu.*

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona powiedział, cyt.: „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oddajemy do Państwa rąk bardzo ważny dokument: studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowy dokument, nad którym prace trwały 3 lata, a więc jest to olbrzymia praca włożona przez zespół pod przewodnictwem Pani Iwony Batkowskiej i zespół pod przewodnictwem Pani Naczelnik Elżbiety Grzelak oraz całego Wydziału Planowania Przestrzennego z udziałem również Radnych Miasta Częstochowy, komisji konsultacyjnej, która odegrała bardzo ważna rolę w ocenie propozycji przygotowywanych przez specjalistów. Dokument ten wymagał olbrzymiej liczby uzgodnień z instytucjami, które współpracują z miastem. Jest właściwie ostatnim z tych bardzo ważnych projektów, które w tej kadencji przyjęliśmy. Przypominam: studium uwarunkowań jest tym dokumentem, który przyjęliśmy po Strategii Rozwoju Miasta Częstochowy do roku 2010, po Wieloletnim Planie Inwestycyjnym do roku 2013, po tych wszystkich szczegółowych programach operacyjnych dotyczących polityki miasta w zakresie ochrony środowiska, gospodarki odpadami, polityki transportowej, mieszkaniowej czy programu rewitalizacji. Chciałem serdecznie podziękować Pani Iwonie Batkowskiej, Pani Naczelnik Elżbiecie Grzelak, wszystkim radnym i wszystkim osobom, które przyczyniły się do tego, że możemy dzisiaj, po wszelkich ustawowych konsultacjach, które się odbyły, łącznie z wyłożeniem do publicznego wglądu, łącznie z dyskusją publiczną, z ustosunkowaniem się do wszelkich uwag i zastrzeżeń zgłaszanych przez mieszkańców miasta, możemy dzisiaj Państwu ten dokument przedstawić. Oczywiście będzie to bardzo istotny element, który łączy nasze programy dotyczące chociażby zaopatrzenia miasta w media, w energię elektryczną, ciepło, gaz, o tym też warto wspomnieć, bo taki dokument także był przyjmowany na tej sali czy działania w zakresie drogownictwa. To wszystko łączy się i musi się łączyć również w tym studium. Przedkładamy ten dokument Radzie Miasta z prośbą o jego przyjęcie jako jeden z najważniejszych dokumentów strategicznych miasta Częstochowy”.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka poinformował zebranych, iż od mieszkańców miasta wpłynęło bardzo wiele wniosków dotyczących wyrażenia zgody na zabranie głosu w tym punkcie obrad. *(załącznik nr 26 do protokołu).* W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do osób, które złożyły wnioski o zabranie głosu z prośbą o wytypowanie przedstawiciela, który zabierze głos w imieniu wszystkich zainteresowanych.
Następnie Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu Pani Elżbiecie Kolman.

Pani E. K. *(wniosek o zabranie głosu załącznik nr 27 do protokołu)* powiedziała, iż chciałaby przekazać wyrazy uznania dla wydziałów merytorycznych i dla autorów studium, jak również dla Prezydenta Miasta za osobiste zaangażowanie i duży wkład w prace nad studium.

W tym strategicznym dokumencie nie mogą być pogodzone i uwzględnione interesy wszystkich inwestorów. Dlatego, bardzo proszę o zwrócenie uwagi na dwie zasady. Mianowicie w art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest mowa, że w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu. Po drugie, ustalenia studium według art. 9 pkt 4 są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Teraz jest sytuacja taka, że złożyliśmy uwagi do studium odnośnie pkt 20 PHU, gdzie są ustalenia projektu studium, że dla tej nieruchomości przewiduje tereny produkcyjno – usługowo – handlowe, nieuciążliwą produkcję, magazyny, bazy, składy, itd. Tymczasem, w dotychczasowym planie zagospodarowania przestrzennego była możliwość lokalizacji tam sklepów, centrów a nawet supermarketów. W tym zakresie przyjęte w drugiej edycji założenia terenów położonych w Alei Wojska Polskiego są w ewidentny sposób sprzeczne z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu przestrzennym. Przyjęte w drugiej edycji studium założenia dla tych terenów są również sprzeczne z zasadami założeń ogólnych samego studium, pomimo bowiem, że w pobliżu tych terenów są zlokalizowane market Dom i Ogród, Castorama, supermarket Tesco, co dawałoby szansę czytelnego wyodrębnienia obszaru o podobnym charakterze użytkowania terenu jak również kształtowania sieci ośrodków handlowo – usługowych na tym akurat terenie autorzy II edycji studium nie przewidzieli w części szczegółowej możliwości lokalizacji budowy nowych obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży do 2000 metrów. Jest jeszcze dodatkowy argument, że na ten właśnie teren inny inwestor ma pozwolenie na budowę centrum handlowego, supermarketu. Jest to spółka z Warszawy i to pozwolenie jest nadal aktualne. Właścicielem tego terenu jest inna spółka; spółka Carrefour. Ponieważ do porozumienia między developperem a tym właścicielem terenu nie doszło w związku z tym składają nowy wniosek i zamierzają realizować inwestycje. Drugie założenie studium: handel detaliczny powinien koncentrować się w obszarach stanowiących centralne miejsca obszaru zurbanizowanego, dobrze obsługiwanych przez komunikację publiczną. Tereny należące do spółki Carrefour leżą w centrum miasta, w pobliżu Alei Jana Pawła II a nie na obrzeżach, jak np. supermarket Auchan. Są to tereny znakomicie skomunikowane i są tam już zlokalizowane obiekty usługowe.
Prosimy o uwzględnienie tych uwag, które zostały przedstawione na piśmie i obszernie umotywowane. Jeżeli uchwała zostanie przyjęta bez uwzględnienia tych uwag zostanie niestety zaskarżona. Według orzeczenia NSA gmina ma respektować prawo a NSA to badać. Do gminy należy ustalanie przeznaczenia i zasad gospodarowania terenów, nie może jednak działać w sposób dowolny; musi przestrzegać prawa. W orzecznictwie NSA powołano się także na art. 64 ust 3 ustawy zasadniczej, który mówi, że własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim narusza ono istotę prawa własności. Takim naruszeniem prawa własności byłoby ograniczenie poprzez tę uchwałę, która zakazuje

właścicielowi lokalizacji na tych terenach, które kupił po to właśnie, aby tam określone centrum zlokalizować. Z powyższych powodów nie możemy zgodzić się na nieuwzględnienie w tym studium naszych uwag.

Pan J. M. *(wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 28 do protokołu)* powiedział, iż w przedłożonym przez Prezydenta Miasta studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowy jest widoczna dyskryminacja właścicieli działek przylegających do OBI, ograniczająca powierzchnię sprzedaży dla sklepów spożywczych do 400 m^2 oraz dla pozostałych branż do limitu 2000 m^2, a przecież 500 metrów dalej, w okolicy cmentarza przy ul. Św. Rocha nie ma żadnych limitów ograniczających, a wręcz przeciwnie. Proponowane nowe budynki mieszkalne na terenach przylegających do OBI na naszych gruntach mijają się z celem, ponieważ w takim skupisku handlu nikt nie chciałby mieszkać. Stary plan zagospodarowania wygasł, nowego nie ma, a dodatkowo została wydana nowa decyzja Prezydenta Miasta Nr 891 z dnia 29 września 2005 r., o warunkach zabudowy, gdzie ustalono dodatkowe warunki zupełnie nowej zabudowy obiektu o powierzchni około 1 600m^2 na tych samych terenach, co przylegające do OBI.
Pan Janusz Myśliwiec zwrócił się do Rady Miasta z prośbą o rozpatrzenie wniosków mieszkańców, przedstawionych w piśmie skierowanym do Przewodniczącego Rady Miasta jak również Prezydenta Miasta w dniu 21 listopada *(załącznik nr 29 do protokołu)* jak i wcześniejszych dotyczących studium o symbolach: 15 MWU dot. działek przy OBI oraz symbol 21 ZU dot. okolic cmentarza.
Pan Janusz Myśliwiec zwrócił się do Prezydenta Miasta z pytaniem czy zdaje sobie sprawę z tego, jak wysokie będą kwoty odszkodowań, jeżeli właściciele działek zaskarżą Urząd Miasta?

Radny Ireneusz Gębski powiedział, iż cały czas obserwował, w jaki sposób powstawało studium uwarunkowań i z przerażeniem wysłuchał dwóch wcześniejszych głosów. Pani K. nie przedstawiła w swojej wypowiedzi, o jaką konkretną działkę i o jaką merytoryczną sprawę tutaj chodzi. Pan M. także nie przedstawił dokładnie, o jakie tereny i o jaką sprawę chodzi. Pani K. i Pan M. na pewno dokładnie wiedzą, o co chodzi, natomiast radny może jedynie się domyślać.
Do stanowiska, które przedłożył Radzie Miasta Pan J. M. nie może się przychylić z wielu powodów, ponieważ to nie właściciele terenów mają kształtować przyszłe oblicze miasta, ale w imieniu mieszkańców i w imieniu przyszłości miasta ma to robić m.in. Rada Miasta. W Konstytucji, na którą p. J. M. się powołuje nigdzie nie jest napisane, że jakikolwiek właściciel gruntu ma najdrożej sprzedać grunt, bo tylko wtedy jego prawa są zabezpieczone i zachowane. Ww. uważa, że na obecnym etapie miasto dołożyło najwięcej szczegółowości i pewnego wysiłku żeby przyjąć rozwiązanie w miarę optymalne.

Radny Sławomir Świerczyński powiedział, że nie kwestionuje wysiłku i ogromu pracy, jaki wniosły służby merytoryczne w opracowanie przedłożonego studium i niewątpliwie większość rozwiązań jest tam pozytywnych i dobrych jednakże nie ma ludzi nieomylnych i nie ma działań nieomylnych, dlatego warto dane dokumenty przeanalizować. Ww. zapoznał się z pismem z dnia 21 listopada br. osób, które złożyły wnioski i na jednej ze stron powołuje się na pkt 21.2 strona III-22 studium, dotyczący dopuszczalnych kierunków przeznaczenia terenów, gdzie pkt. a. dotyczący sklepów spożywczych o powierzchni sprzedaży do 400m^2 oraz innych obiektów handlu detalicznego, w tym o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m^2. Radny zapytał czy w Częstochowie powstaną obiekty powyżej 2000m^2, na jakich terenach, czy pewne tereny były bardziej preferowane od innych i jakie były kryteria tych preferencji.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego Elżbieta Grzelak powiedziała, że w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z dotychczasowego zagospodarowania i przeznaczenia terenu i te uwarunkowania po bardzo szczepowych analizach uwzględniono w całości. Nie znaczy to jednak, że zostało coś zmienione w stosunku do poprzednich dokumentów planistycznych, które obowiązywały na wnioskowanym terenie. Nowa ustawa daje możliwość a nawet obowiązek określenia w studium rozmieszczenia obiektów powyżej 2000m^2 powierzchni sprzedażowej. W poprzednich dokumentach, w poprzednich ustawach nie było takiego obowiązku. Po raz pierwszy taka rzecz w dokumentach planistycznych pokazuje się. Ww. zapewniła, że nic nie zostało zmienione z ustaleń w stosunku do terenów, które dziś zostały zgłoszone, natomiast w studium określa dosyć precyzyjnie rozmieszczenie obiektów o powierzchni powyżej 2000m^2 i one nie znalazły się w terenach wnioskowanych. Jeżeli chodzi o teren, o którym mówiła pani mecenas E. K. nie ma tam zakazu lokalizacji obiektów handlowych, jak również uchwalenie studium nie wstrzymuje realizacji czy wykonania pozwoleń na budowę. To jest tylko polityka przestrzenna gminy, a prawo własności może kształtować tylko i wyłącznie dokument prawa miejscowego, jakim jest plan. W tej chwili na obszarach, o których mowa, planu miejscowego nie ma. Jeżeli chodzi o teren, na który został wymieniony w piśmie p. J. M. jest to obszar, który jest związany z obsługą ruchu pątniczego związanego z Jasną Górą i tam takie obiekty związane z ta funkcją powinny być zlokalizowane. Ww. poprosiła p. Iwonę Batkowską z Biura Rozowju Regionu, opracowującego studium o uzupełnienie wypowiedzi.

Pani Iwona Batkowska przedstawicielka Biura Rozwoju Regionu odnosząc się do pytania dotyczącego zasad rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000m^2, przypomniała, że te zasady jako odrębna część polityki, później włączona do zapisów studium zostały wypracowane w trybie wielokrotnych spotkań z zespołem radnych wyłonionych do współpracy z zespołem projektowym i z zespołem Urzędu. Oparte również były na dokumentach wcześniej opracowanych w czasie

obowiązywania ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym tzn. analizy terenów przeznaczonych pod usługi i handel na terenie całego miasta w zakresie możliwości ich przeznaczenia pod obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m^2, która to analiza brała pod uwagę również skutki czy uwzględniała prognozy skutków budowy dalszych takich obiektów na obszarze miasta. Cyt.: „Jak pamiętamy wnioski z tej analizy prowadziły do konkluzji takiej, że na obszarze miasta należałoby kontrolować swobodę powstawania dalszych obiektów, których głównym profilem oferty handlowej jest sprzedaż artykułów żywnościowych, ponieważ w tym zakresie istniej już równowaga na rynku, a poza tym dalsze dopuszczanie takich obiektów poza obszarami ukształtowanych bądź kształtujących się ośrodków handlowych w centrach dzielnic i w centrach miasta, miałoby negatywny wpływ na rozwój struktury zagospodarowania miasta, dlatego, że funkcjonowanie tych obiektów wiąże się z uciążliwościami dla mieszkańców oraz pociąga takie skutki jak niszczenie układu drogowego nieprzystosowanego np. do ruchu ciężkich pojazdów. Biorąc pod uwagę wszelkie przesłanki za i przeciw określiliśmy w studium zasady rozmieszczenia tych obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000m^2, bo tak każe ustawa, ale również określiliśmy wytyczne do ewentualnych planów miejscowych dotyczące tego, jakiej wielkości obiekty powinny w poszczególnych obszarach miasta powstawać, jakiej wielkości obiekty handlowe i oczywiście określenie tego typu wytycznych takiej polityki jest w pełni uprawnione na gruncie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym a nawet wymagane, ponieważ ustawa każe nam określić te wytyczne dotyczące m.in. zasad zagospodarowania terenów w poszczególnych obszarach o różnym kierunku przeznaczenia w tym wytyczne dotyczące gabarytów obiektów, które następnie uwzględnione są w planach miejscowych. Oczywiście taka polityka będzie skuteczna tylko wówczas, kiedy gmina opracuje miejscowe plany zagospodarowania dla takich obszarów. Jeśli nie to oczywiście tego typu ograniczenia nie byłyby skuteczne, dotyczą one tylko obiektów handlowych o powierzchni powyżej 2000m^2, ponieważ te nie mogą powstawać w innym trybie jak na podstawach sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tak, więc ta polityka została wypracowana przy uwzględnieniu bardzo wielu danych wszystkich uwarunkowań dotyczących rozwoju przestrzennego miasta i zostały wskazane naszym zdaniem obszary optymalne. Uwzględniliśmy również wniosek klubu radnych Wspólnota dotyczący formy, w jaki sposób powinny te obiekty w przyszłości powstawać na obszarze śródmieścia. Nawiązując do uwag zgłoszonych przez państwa zainteresowanych powstaniem obiektów handlowych pozwolę sobie sprostować uwagę czy informację przedstawioną przez panią mecenas, że na obszarze przy Al. Wojska Polskiego nie ma możliwości budowy obiektów o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m^2 jest oczywiście takie dopuszczenie, jest oznaczone na mapie i ono w pełni konsumuje wniosek złożony przez firmę Carrefour do studium, chociaż zostało ono po terminie przez nas rozpatrzone. We wniosku nie było mowy na ten temat, że chodzi o obiekty

o profilu spożywczym, ale o obiekty powyżej 2000m^2, nie ma nawet ograniczenia maksymalnej powierzchni i można takie obiekty w tym terenie wznosić. Jeśli chodzi o obszar w dzielnicy Parkitka przy skrzyżowaniu ul. Łódzkiej i ul. Gen. Okulickiego to tam również nie doszło do ograniczenia możliwości dotychczasowego przeznaczenia terenu, ponieważ teren ten w planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego był pod zabudowę wielorodzinną przeznaczony nawet niedopuszczającą obiektów handlowych, bo o handlu w dotychczasowym w poprzednim planie nie było mowy. Studium rozszerza ten katalog możliwych form użytkowania dopuszczając również handel i to również w obiektach o powierzchni do 2000m^2, tylko te obiekty handlujące artykułami spożywczymi powinny mieć jednostkową powierzchnię mniejszą, co nie znaczy, że ma być tylko jeden, natomiast, co do uwagi dotyczącej obiektów sakralnych czy cmentarzy to są to oczywiście dopuszczenia funkcji, które mogą pojawiać się na obszarze całego miasta, ale nie znaczy, że muszą być realizowane w jakimś konkretnym terenie. To tyle tytułem uzupełnienia informacji bądź wyjaśnienia w stosunku do tego, co zostało podniesione przez Państwa zawierających głos w dyskusji".

Radna Joanna Janik powiedziała, że do projektu uchwały załączona jest tabela zawierająca listę uwag nieuwzględnionych w projekcie uchwały. Radna zapytała czy osoby, które powyższe uwagi zgłosiły zostały powiadomione, że ich uwagi nie zostały uwzględnione w projekcie uchwały.

Radny Krzysztof Matyjaszczyk powiedział, iż chciałby usłyszeć opinię na temat argumentacji dotyczącej między innymi niezgodności z konstytucją czy nie będzie podstawą do roszczeń, które później będą miały skutki finansowe dla miasta.

Radca prawny Renata Walichnowska ustosunkowując się do pytania radnej J. Janik w sprawie zgłoszonych uwag i odpowiedzi na nie powiedziała, że procedura mówi o tym, że w tej chwili wszystkie propozycje na przedłożone uwagi stanowią załącznik do uchwały. W momencie podjęcia uchwały jednocześnie Rada Miasta przyjmuje rozstrzygnięcia wszystkich uwag, po czym każda z osób, która składała takie uwagi dostanie wyjaśnienie, dlaczego została rozpatrzona czy też nie.
Cyt.: „Odnosząc się do argumentów powoływania się na Konstytucję to należy zwrócić uwagę, na zapis artykułu 6 ustawy o planowaniu, która pozwala studium i później w ślad za tym planem ograniczać własność. Tak, więc tutaj nie ma obawy, że rozstrzygnięcia studium inne niż wola właściciela narażą nas na skutki odszkodowawcze. Przepisy taką możliwość dają tym bardziej, że trzeba zwrócić uwagę, że te przepisy czy w odniesieniu do zgłaszanych tutaj uwag przez wnioskodawców należy powiedzieć, że ten sposób zagospodarowania jest inny natomiast nie wyklucza w ogóle możliwości zagospodarowania."

Ponieważ nie było innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowy, na druku BR.15/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *20 głosach za, 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Częstochowy.

Ad. pkt 19.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka powiedział, że kolejny punkt obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Częstochowa do prowadzenia zadań w zakresie kształcenia uczniów z Gminy Lipie w Zespole Gimnazjów w Częstochowie przy ul. Krakowskiej 29, na druku BR.7/LI/05 - *załącznik nr 31 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta stanowi *(załącznik nr 32 do protokołu).*

Głosów w dyskusji nie było.
W związku z powyższym prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Częstochowa do prowadzenia zadań w zakresie kształcenia uczniów z Gminy Lipie w Zespole Gimnazjów w Częstochowie przy ul. Krakowskiej 29, na druku BR.7/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy jednogłośnie *(przy 24 głosach za, braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się)* **podjęła** uchwałę w sprawie przyjęcia przez Gminę Częstochowa do prowadzenia zadań w zakresie kształcenia uczniów z Gminy Lipie w Zespole Gimnazjów w Częstochowie przy ul. Krakowskiej 29.

Ad. pkt 20.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka przypomniał zebranym, iż kolejny punkt obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za wysługę lat i warunki pracy oraz obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, a także wysokości innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli szkół prowadzonych przez Miasto Częstochowa na 2006 rok, na druku BR.8/LI/05 - *załącznik nr 33 do protokołu).*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*

Opinia Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miasta stanowi *(załącznik nr 32 do protokołu).*
Uwag nie zgłoszono.
W związku z powyższym prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za wysługę lat i warunki pracy oraz obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, a także wysokości innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli szkół prowadzonych przez Miasto Częstochowa na 2006 rok, na druku BR.8/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy jednogłośnie *(przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się głosów)* **podjęła** uchwałę w sprawie wysokości oraz szczegółowych warunków przyznawania dodatków: motywacyjnego, funkcyjnego, za wysługę lat i warunki pracy oraz obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, a także wysokości innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli szkół prowadzonych przez Miasto Częstochowa na 2006 rok

Cd. pkt 10.
Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka poprosił o zabranie głosu przedstawicieli zespołu ds. stanowiska w sprawie zapowiedzi likwidacji delegatury Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach w formie placówki zamiejscowej w Częstochowie.

Radny K. Matyjaszczyk wspólnie z radnym K. Głębockim odczytali propozycję stanowiska wypracowanego przez powołany zespół:
„Stanowisko Rady Miasta Częstochowy w sprawie zapowiedzi likwidacji delegatury Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach w formie Placówki Zamiejscowej w Częstochowie.
W związku z zapowiedzią Premiera RP o likwidacji jednostek zamiejscowych urzędów wojewódzkich, Rada Miasta Częstochowy wyraża stanowczy sprzeciw dla likwidacji Placówki Zamiejscowej w Częstochowie Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.
Likwidacja delegatury oznaczałaby kolejny krok w procesie marginalizacji i degradacji miasta i regionu częstochowskiego, obniżeniu jego rangi wśród innych miast w Polsce. Częstochowa, dwunaste miasto w kraju pod względem liczby mieszkańców, ma znacznie gorsze warunki rozwojowe niż miasta mniejsze, które dzisiaj są stolicami województw.
Ilość spraw i problemów rozpatrywanych w omawianej wyżej jednostce potwierdza potrzebę jej istnienia. Tylko do końca października 2005 r. wpłynęło do placówki ponad 32,5 tys. spraw tj. więcej niż w latach poprzednich.
Likwidacja byłaby sprzeczna z zasadą, która powinna obowiązywać w każdym demokratycznym państwie, dogodnego dostępu obywatela do

administracji. Państwo powinno ułatwiać życie swoim mieszkańcom, a nie utrudniać je.
W przypadku likwidacji placówki zamiejscowej mieszkańcy (ok. 600 tys. regionu) zostaliby obciążeni dodatkowymi kosztami i uciążliwościami związanymi z dojazdem do Katowic w celu załatwienia swoich spraw, a pozorne oszczędności w kosztach administracji związane z jej likwidacją, w sytuacji konieczności zatrudnienia pracowników w Katowicach do obsługi w/w spraw, byłyby niewspółmierne do kłopotów i utrudnień, jakie ta likwidacja niosłaby ze sobą.
Z powyższych względów w imieniu mieszkańców naszego miasta zdecydowanie domagamy się pozostawienia w Częstochowie delegatury Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego".

Radna Elżbieta Kunicka odnosząc się do powyższej propozycji stanowiska uważa, że w pierwszym zdaniu „W związku z zapowiedzią Premiera o likwidacji" należy usunąć literę „o" po słowie „Premiera RP". Ww. uważa, również, aby sformułowanie „wyraża stanowczy sprzeciw" zastąpić „Rada Miasta Częstochowy stanowczo sprzeciwia się likwidacji placówki". W czwartym akapicie winien być zapis „likwidacja byłaby sprzeczna z zasadą dogodnego dostępu obywatela do administracji, która powinna obowiązywać w każdym demokratycznym państwie". Na zakończenie radna dodała, że w przedostatnim zdaniu jest zbyt wiele przecinków.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Adam Banaszkiewicz poddał pod wątpliwość propozycję radnej E. Kunickiej, co do zapisu w czwartym akapicie, ponieważ z tego zapisu nie będzie wiadomo czy powinna być demokracja czy wcześniejszy element. W związku z tym radny uznał za lepszą formę zaproponowaną przez zespół.

Radny Henryk Kowalski powiedział, że jego zdaniem w stanowisku powinno być zawarte zdanie: „tylko do końca października 2005 r. wpłynęło do placówki ponad 32,5 tys. spraw" i na tym powinno się poprzestać.

Radny Ireneusz Gębski powiedział, że nie jest wiadomo, od kiedy wpłynęło tyle spraw - czy od początku istnienia delegatury czy od początku br.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka odnosząc się do wypowiedzi radnych H. Kowalskiego i I. Gębskiego uważa, że zdanie to mogłoby brzmieć, że tylko w 2005 roku do końca października wpłynęło 32,5 tys. spraw.

Radny Krzysztof Matyjaszczyk uważa, że pozostawienie tego zdania w formie zaproponowanej przez zespół w sposób jasny określa, jakiego okresu to dotyczy.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka powiedział, iż uważa, że prowadzona dyskusja dotyczy nic nie znaczących szczegółów. Zaproponował skreślenie litery „o" w pierwszym zdaniu stanowiska, zgodnie z wnioskiem radnej E. Kunickiej.

Radny Krzysztof Matyjaszczyk powiedział, że zespół przyjmuje jako autopoprawkę wykreślenie litery „o" z pierwszego wersu natomiast cała reszta pozostanie bez zmian.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka w celu usprawnienia pracy Rady Miasta zwrócił się do zebranych z prośbą, aby w przyszłości typować takie osoby do zespołów, którym radni ufają, aby ich propozycji już nie zmieniać i przyjmować jak własne.

Radny Jarosław Grzybowski zaproponował, aby w drugim akapicie słowo „delegatura" było w stanowisku ujęte w cudzysłowie. Likwidacja delegatury oznaczałaby kolejny krok w procesie marginalizacji i degradacji miasta i regionu częstochowskiego, dalszego obniżenia jego rangi wśród innych miast w Polsce po przeprowadzonych w 1999 roku nowym administracyjnym podziale państwa. Zdaniem radnego jest to zapis, który kontynuuje te zmiany.

Radny Konrad Głębocki powiedział, że kwestia delegatury jest terminem ustawowym wynikającym z artykułu 36 ustawy o administracji w województwie. W statucie Urzędu Wojewódzkiego Województwa Śląskiego mowa jest o tym, że tworzy się delegatury w Bielsku-Białej i Częstochowie w formie placówki zamiejscowej. Co do innych uwag na pewno litera „o" jest niepotrzebna. Ww. wniósł o zamknięcie dyskusji i przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka poprosił wszystkich radnych, którzy zgłosili uwagi do propozycji stanowiska o przedłożenie ich do komisji Uchwał i Wniosków.

Radny Piotr Kurpios powiedział, że ponieważ radny K. Głębocki nie mógł na zakończenie swojej wypowiedzi postawić wniosku o zakończenie dyskusji, dlatego ww. stawia wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

W związku z powyższym prowadzący obrady poddał pod głosowanie wniosek radnego P. Kurpiosa o zamknięcie dyskusji.
Wniosek przyjęto przez aklamację.

W wyniku głosowania prowadzący obrady zakończył dyskusję w punkcie dotyczącym podjęcia stanowiska. Następnie zwrócił się do Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanie wniosków, które do niej wpłynęły.

Radny Józef Błaszczeć poinformował, iż do Komisji Uchwał i Wniosków nie wpłynął żaden wniosek.

W związku z powyższym **Przewodniczący Rady Miasta** poddał pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie zapowiedzi likwidacji delegatury Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach w formie placówki zamiejscowej w Częstochowie wraz z autopoprawką - *załącznik nr 34 do protokołu.*

Za – 26 głosów,
Przeciw – 0 głosów,
Wstrzymało się - 1 głos.

Rada Miasta Częstochowy **przyjęła** stanowisko w sprawie zapowiedzi likwidacji delegatury Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach w formie placówki zamiejscowej w Częstochowie.

Ad. pkt 21.
Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r. oraz pokrycia straty za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Orłowskiego 5 w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej w likwidacji z siedzibą przy ul. Orłowskiego 5 w Częstochowie, na druku BR.9/LI/05 - *załącznik nr 35 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej stanowi *(załącznik nr 14 do protokołu).*

Głosów w dyskusji nie było.
W związku z powyższym prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r. oraz pokrycia straty za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Orłowskiego 5 w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej w likwidacji z siedzibą przy ul. Orłowskiego 5 w Częstochowie, na druku BR.9/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy *przy 21 głosach za, brakiem głosów przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się* **podjęła** uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r. oraz pokrycia straty za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Orłowskiego 5 w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej w likwidacji z siedzibą przy ul. Orłowskiego 5 w Częstochowie.

Ad. pkt 22.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r. oraz pokrycia straty za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakładu Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej „COMBI-MED" z siedzibą przy ul. Dekabrystów 17/19 w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakładu Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej „COMBI-MED" w likwidacji z siedzibą przy ul. Dekabrystów 17/19 w Częstochowie, na druku BR.10/LI/05 - *załącznik nr 36 do protokołu*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej stanowi *(załącznik nr 14 do protokołu).*

Głosów w dyskusji nie było.
W związku z powyższym prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r. oraz pokrycia straty za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakładu Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej „COMBI-MED" z siedzibą przy ul. Dekabrystów 17/19 w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakładu Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej „COMBI-MED" w likwidacji z siedzibą przy ul. Dekabrystów 17/19 w Częstochowie, na druku BR.10/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy jednogłośnie *(przy 23 głosach za, braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się)* **podjęła** uchwałę w sprawie

zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r. oraz pokrycia straty za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakładu Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej „COMBI-MED" z siedzibą przy ul. Dekabrystów 17/19 w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Zakładu Podstawowej i Specjalistycznej Opieki Zdrowotnej „COMBI-MED" w likwidacji z siedzibą przy ul. Dekabrystów 17/19 w Częstochowie.

Ad. pkt 23.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka przypomniał zebranym, iż kolejny punkt obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r., przeznaczenia zysku osiągniętego za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Nadrzecznej 34/40 w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej w likwidacji z siedzibą przy ul. Nadrzecznej 34/40 w Częstochowie, na druku BR.11/LI/05 - *załącznik nr 37 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej stanowi *(załącznik nr 14 do protokołu).*

Głosów w dyskusji nie było.
W związku z powyższym prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r., przeznaczenia zysku osiągniętego za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Nadrzecznej 34/40 w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej w likwidacji z siedzibą przy ul. Nadrzecznej 34/40 w Częstochowie, na druku BR.11/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy *jednogłośnie (przy 22 głosach za, braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się)* **podjęła** uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r., przeznaczenia zysku osiągniętego za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki

Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Nadrzecznej 34/40 w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej w likwidacji z siedzibą przy ul. Nadrzecznej 34/40 w Częstochowie, na druku BR.11/LI/05.

Ad. pkt 24.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka powiedział, że kolejny punkt obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r., przeznaczenia zysku osiągniętego za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Powstańców Śląskich 7a w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej w likwidacji z siedzibą przy ul. Powstańców Śląskich 7a w Częstochowie, na druku BR.12/LI/05 - *załącznik nr 38 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej stanowi *(załącznik nr 14 do protokołu).*

Uwag nie zgłoszono.
W związku z powyższym prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r., przeznaczenia zysku osiągniętego za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Powstańców Śląskich 7a w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej w likwidacji z siedzibą przy ul. Powstańców Śląskich 7a w Częstochowie, na druku BR.12/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy jednogłośnie *(przy 23 głosach za, braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się)* podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający postawienie jednostki w stan likwidacji, tj. na 30 czerwca 2005 r., przeznaczenia zysku osiągniętego za okres od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Powstańców Śląskich 7a w Częstochowie oraz w sprawie zatwierdzenia bilansu sporządzonego na dzień otwarcia likwidacji, tj. na 1 lipca 2005 r. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej w likwidacji z siedzibą przy ul. Powstańców Śląskich 7a w Częstochowie.

Ad. pkt 25.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka powiedział, że kolejny punkt obrad dotyczy podjęcia uchwały w sprawie restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy Alei Pokoju 3 w Częstochowie, dla którego organem założycielskim jest Gmina Miasto Częstochowa, na druku BR.19/LI/05 - załącznik nr 39 do protokołu.
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej stanowi *(załącznik nr 14 do protokołu).*

Radny Stefan Polis powiedział, że radni wiedzą o konflikcie w przychodni, który trwa przynajmniej już od 3 lat, jeśli nie dłużej. Natomiast w międzyczasie narosło bardzo dużo różnych elementów, które spowodowały, że po raz drugi Prezydent Miasta przedstawia Radzie Miasta projekt uchwały. Ponieważ Pan Prezydent powołał radnego na członka Rady Społecznej tejże przychodni - radny uważa, że nałożone zostały na niego pewne obowiązki a na pewno jednym z najważniejszych jest zasada uczciwości, które stara się realizować. Członkowie Rady Społecznej ww. przychodni dźwigają na barkach olbrzymią odpowiedzialność. Rada Społeczna, która posiada bardzo dobre rozeznanie zarówno, co do sedna sprawy jak też całej otoczki, szerokiego wachlarza działań, które podjęto w przychodni łącznie z włączeniem do konfliktu księdza proboszcza i związków zawodowych. Jednocześnie w swych kolejnych stanowiskach Rada Społeczna informowała wcześniej zarówno Pana Prezydenta jak i Wydział Zdrowia o bardzo niepokojących sytuacjach. Również ww. jako członek tej Rady Społecznej informował radnych na Komisji Zdrowia o aktualnej sytuacji, aby radni mieli w miarę aktualną informację. W zasadzie dużo się tam nie zmieniło poza jednym bardzo ważnym faktem, a mianowicie w miesiącu październiku nastąpiło nagłe zniknięcie 1281 deklaracji. Radny zwrócił uwagę, że nie jest to duża przychodnia, bo w sumie jest tam 5,5 tys. deklaracji, ale taki znaczny ubytek stanowi bardzo istotną sprawę i waży na finansach tej przychodni. Zachodzi podejrzenie przy dużej dozie prawdopodobieństwa, że deklaracje te przejął inny niepubliczny zakład opieki zdrowotnej, której kierownikiem jest lekarz pracujący w tej przychodni na Al. Pokoju. Tak, więc jest to nowy element i dla Rady Społecznej jest on bardzo istotny. Stąd Rada Społeczna wystąpiła z propozycją w piśmie o wyjaśnienie tej sprawy. Z taką samą propozycją wystąpiła pani dyrektor przychodni do NFZ w Katowicach. Do dnia dzisiejszego nie otrzymała informacji jak również członkowie Rady Społecznej, chociaż radny częściowo zna odpowiedź, ponieważ Zastępca Prezydenta Miasta Z. J. Betnarski na Komisji Skarbu stwierdził, że nie ma takich upoważnień, aby móc skontrolować czy ta domniemana sytuacja przejęcia deklaracji zaistniała. Jako aktualny członek związków zawodowych Solidarność Huty Częstochowa czuje się upoważniony, aby zwrócić uwagę liderom związków zawodowych, którzy

powinni być dociekliwi, powinni być twardym negocjatorem, ale aby w przyszłości nie obrażali ludzi zarówno w przychodni jak i na sali sesyjnej. Radny bardzo chciałby, aby panowie liderzy wzięli sobie do serca tą drobna uwagę. Na zakończenie ww. powiedział, że otrzymał zapewnienie, że warunki przetargu zostaną określone i uniemożliwią obydwu stronom wzięcie udziału w tym przetargu.
Radny dodał, iż nie może uchylić się od głosowania i będzie głosował za tą uchwałą.

Radny Andrzej Wosik potwierdził fakty, które przedstawił radny S. Polis i również dla ww. jest zastanawiające, w jaki sposób ubyło 1281 deklaracji z tejże przychodni. Na posiedzeniu Rady Społecznej zastanawiano się czy nie jest to sprawa sterowana, bo rotacje bywają w granicach 100 deklaracji, natomiast z taką ilością należy się zastanowić, czy nie ma tam działań zmierzających do „wykończenia" tej przychodnię.
Ww. zapytał czy prawdą jest, że pani Dyrektor, kiedy przyjmowała pacjentów w trybie pilnym została pilnie przywołana do Pana Prezydenta. Kiedy odpowiedziała, że nie jest to możliwe, ponieważ ma około 15 pacjentów, a nie ma żadnego środka lokomocji w związku z tym w ciągu kilkunastu minut pojawiła się Straż Miejska, która zaproponowała przewiezienie jej samochodem?

Radny Zdzisław Wolski odnosząc się do wypowiedzi do radnego S. Polisa powiedział, że Rady Społeczne nie wybiera Pan Prezydent, ale Rada Miasta. Następnie ww. powiedział, że to pacjent wybiera sobie przychodnię czy lekarza i prawdopodobnie popularność lekarza internisty jest powodem, że jego pacjenci poszli za nim. I nikt nie jest w stanie w takim przypadku nic zrobić chyba, że były jakieś przestępcze działania. Radny przypomniał, że Rada Miasta podjęła uchwałę intencyjną na restrukturyzację, ale tutaj jest próba wystawienia przychodni na przetarg na zasadach bliżej nieznanych. Nie wiadomo, kto ją przejmie. Ww. powiedział, że klub radnych SLD był i jest przeciw takiej dzikiej prywatyzacji na kryteriach bardzo mglistych i dlatego członkowie klubu będą głosowali przeciw. Zdaniem radnego nic się nie stanie, jeśli dalej ta przychodnia będzie funkcjonowała jako sp zoz. Jeżeli Pan Prezydent bliżej sprecyzuje, co dalej z tymi przychodniami to być może klub radnych zmieni stanowisko.

Radny Henryk Kowalski zapytał czy sytuację w oby dwóch przychodniach można porównać? Czy ulegają one jakimś zmianom i czy podobnie są te przychodnie oceniane? Radny powiedział, że beneficjentami tej prywatyzacji powinni być pracownicy tych przychodni.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Wiatrak powiedział, że pierwsza wersja projektu uchwały mówi o tym, że jeśli nie dojdzie do prywatyzacji to dojdzie do przetargu. Zdaniem ww. nie ma pośpiechu, sytuacja nie zagraża zdrowiu ani życiu a funkcjonowanie przychodni na

starych zasadach być może pokazuje wolność wyboru i realizację różnych dróg tego samego zadania.

Radny Henryk Kowalski powiedział, że w sytuacji, jaka jest z przychodniami jest za prywatyzacją również tych dwóch pozostałych, ale aby beneficjentami byli pracownicy przychodni. Nie może się zgodzić na to, aby w nieskończoność ten temat odciągać.

Radny Andrzej Kalasiński poprosił, aby Prezydent Miasta spróbował określić zasady, jakie będą obowiązywały w projekcie uchwały i jakie będą kryteria przetargu.

Radny Janusz Kula przypomniał, że przy podejmowaniu uchwały intencyjnej w sprawie restrukturyzacji, były różne zdania, było wiele obaw. Ww. sam je miał, ale po określonym czasie można powiedzieć, że dwadzieścia z dwudziestu dwóch przychodni podjęło decyzję i utworzyło spółki, przejęło zobowiązania i są na dobrej drodze. Zostały dwie, które mimo usilnych starań, wyczekiwania do tej pory nie uległy restrukturyzacji. Ostatnie działanie dotyczące przesunięcia o miesiąc kwestii likwidacji i wystawienia tych przychodni na przetarg też nic nie dały. Osobiście jest przekonany, że tutaj żadne inne działania się nie sprawdzą, bo poziom jakiejś niechęci wśród pracowników tych przychodni osiągną taki poziom, że nic nie da się nic sensowego zrobić. Dlatego też wydaje się radnemu, że przedłużanie tej sytuacji nic nie zmieni. Jest również przeciwny temu, żeby przeciągać dalej te negocjacje. Dlatego pozostawienie tych przychodni w obecnym kształcie uważa również za nie dobre, ponieważ one same ulegną likwidacji. Radny zaapelował o podjęcie omawianych uchwał i doprowadzenie do końca takiego, który będzie satysfakcjonował pacjentów.

Radny Jarosław Grzybowski uważa, że gdyby tak przeanalizować intencje w sprawie restrukturyzacji przychodni to jest to działanie ze znamionami działania siłowego. Radny zapytał, dlaczego wszystko musi być sprywatyzowane do końca i nie może być ani jednej przychodni, która będzie działać na dotychczasowych zasadach. Ww. zapytał, co w takim działaniu jest złego i nagannego?

Radny Stefan Polis przypomniał, że w ciągu miesiąca zaginęło 1280 deklaracji. Radny dodał, iż jest człowiekiem cierpliwym, ale czas gra tu dużą rolę, ponieważ ktoś przejmie w następnym miesiącu kolejne deklaracje.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Wiatrak powiedział, że najważniejszym majątkiem każdej przychodni nie jest budynek, ale pacjent, który tam jest zarejestrowany. Dzisiaj jest bój o pacjenta. Pacjent wybiera swoje dobro idąc do lekarza, do którego ma zaufanie, a nie wybiera budynku czy jego kolorystyki. Jest konkurencja, a rozstrzyganie

z pozycji właściciela Częstochowy jest rozstrzyganiem błędnym, ponieważ Rada Miasta nie jest właścicielami Częstochowy ani decyzji podejmowanych przez mieszkańców Częstochowy.

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona powiedział, że w procesie prywatyzacji zostały postawione uczciwe, jednakowe zasady dla wszystkich przychodni i dla wszystkich pracowników tych przychodni. Były one długo negocjowane z izbami, ze związkami zawodowymi i również Rada Miasta zaakceptowała te warunki sprawiedliwe i jednakowe dla wszystkich. W terminie, który był określony, dwie przychodnie nie chciały się dostosować do tych wspólnych ustalonych zasad, dlatego, że pracownicy tych przychodni są ze sobą bardzo skłóceni. Stworzyły się grupy, które są nie tylko w stosunku do siebie konkurencyjne, ale nie chcą jakby wspólnie rozwiązywać dalej problemów, bo gdyby podjęli wspólnie tą decyzję to byliby współwłaścicielami przychodni i nie byłoby pod tym względem żadnych wątpliwości, aby im przekazać decyzje o prywatyzacji. Próbowano to robić również w okresie wakacyjnym i powakacyjnym. Rada Miasta przyjęła stanowisko otwarte, żeby próbować, rozmawiać, szukać porozumienia, co robiono. Kolejny termin miesięczny Rada wyznaczyła od poprzedniej sesji do dnia dzisiejszego, a więc wyczerpano wszystkie możliwe sposoby na znalezienie porozumienia. Jeżeli go nie ma to tylko i wyłącznie, dlatego, że pracownicy tych dwóch przychodni tego po prostu nie chcą. Stąd jedynym rozwiązaniem zakończenia konfliktu jest podjęcie stosownej uchwały, bo nie o to chodzi czy ta przychodnia dalej będzie prywatna czy publiczna tylko, dlatego że są tam olbrzymie konflikty nierozwiązane. Teraz, nie podejmując uchwały jednej i drugiej w dniu dzisiejszym, bo sprawa jest dokładnie bliźniacza w jednej i drugiej przychodni, z jednej strony ucieka się od decyzji a z drugiej strony Rada Miasta opowiada się za utrzymaniem konfliktu. Ww. odbiera wypowiedź radnego Z. Wolskiego jako rzeczywiście postawę taką, która by chciała utrzymać ten konflikt za wszelką cenę w tych dwóch przychodniach w tym sensie, że jeżeli tego rozwiązania nie będzie to nie zmieni to faktu, który narasta każdego dnia. Radny S. Polis zwrócił uwagę, że następuje „dzika prywatyzacja", a to znaczy, że ktoś stara się przejąć pacjentów poza uchwałami Rady Miasta, poza określonymi zasadami, które są dla wszystkich jednakowe i sprawiedliwe i za chwilę może się okazać, że następuje jakieś „dzikie" przejęcie tej przychodni i nie wiadomo, jaką rolę będzie ona spełniać. Czy ona będzie w tym samym miejscu, czy będzie wypełniać ten sam zakres, który wypełnia? Jeżeli te uchwały będą podjęte to zachowujemy tą uczciwą jednakową zasadę do wszystkich. Po drugie stawiając warunki przetargowe stawiamy je tak, aby zachować wszystkie świadczenia, które tam były, aby ludzie nie musieli przemieszczać się dalej od swojego miejsca zamieszkania, żeby skłócone ze sobą spółki, które powstały w tych przychodniach nie mogły brać udziału w przetargu i nie mogły jedna drugiej w jakiś nieuczciwy sposób podejść. Tak, więc podjęcie uchwał w tych dwóch sprawach jest zakończeniem konfliktów, to jest konsekwencja, jednakowy sposób postępowania wobec wszystkich,

zapobieżenie właśnie tej „dzikiej” prywatyzacji, która spowoduje może zniszczenie albo zmianę działalności istniejących podmiotów. Stąd przedłożone zostały Radzie Miasta projekty ufając, że Rada podobnie jak konsekwentnie przyjmowała jednakowe zasady, tak w tym przypadku również będzie konsekwentna i zakończy ten trudny aczkolwiek w większości przypadków bezbolesny proces restrukturyzacji otwartego lecznictwa w Częstochowie.

Radny Zdzisław Wolski uważa, że trzeba zrozumieć, o co chodziło w reformie, bo w istocie swej była bardzo rozsądna. Radny nie uważa, że pacjent, który zmienia lekarza czy przychodnię działa niewłaściwie, bo jest to jego niezbywalne prawo do zmian lekarzy i przychodni, co się odbywa i odbywać będzie.

Radny Jarosław Grzybowski odnosząc się do sformułowania Pana Prezydenta dotyczącego przyjmowania pacjentów poza uchwałami Rady powiedział, że nie przypomina sobie, aby Rada Miasta przydzielała lekarzom pacjentów. Jeżeli takie zjawisko jest to prosi o jego sprecyzowanie i wyjaśnienie, na czym to polega.

Innych pytań nie było.
W związku z powyższym prowadzący obrady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy Alei Pokoju 3 w Częstochowie, dla którego organem założycielskim jest Gmina Miasto Częstochowa, na druku BR.19/LI/05.

Za – 10 głosów,
Przeciw – 13 głosów,
Wstrzymało się – 1 głos.

Rada Miasta Częstochowy **nie podjęła** uchwały w sprawie restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy Alei Pokoju 3 w Częstochowie, dla którego organem założycielskim jest Gmina Miasto Częstochowa.

Ad. pkt 26.
Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych o przygotowanie projektu uchwały w sprawie restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Piastowskiej 80/82 w Częstochowie, dla którego organem założycielskim jest Gmina Miasto Częstochowa, na druku BR.20/LI/05 - załącznik nr 41 do protokołu.
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej stanowi *(załącznik nr 41 do protokołu).*

Dyrektor SP ZOZ Przychodnia Lekarska przy ul. Piastowskiej Pani Anita Morawiec *(wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 42 do protokołu)* powiedziała, że reprezentuje Piastowską Przychodnię Lekarską. Spółka skupia wszystkich lekarzy podstawowej opieki zdrowotnej oraz niezwiązane ze związkiem zawodowym pielęgniarki i pracowników tejże przychodni. Cyt.: „Do spółki, którą reprezentuje również akces złożyli wszyscy pozostali pracownicy nieuprawnieni w procesie prywatyzacji. Mieli oni świadomy wybór między dwoma spółkami. Spółka Piast – Med konkurencyjna dla nas powstała wcześniej przed nami i jest reprezentowana przez dziesięć pielęgniarek związkowców i dwóch lekarzy. Jednego ginekologa, który pracuje u nas na ½ etatu i stomatologa. Na pewno jest to wielki problem dla wszystkich pracowników naszej przychodni, bo proces prywatyzacyjny jest szansą zarówno dla normalnie pracujących pracowników nie będących służbą zdrowia, ale również dla pielęgniarek i lekarzy. Nasza przychodnia nie jest małą placówką, bo skupia prawie 10 tys. deklaracji, czyli pacjentów związanych z poz. Poza tym mamy specjalistów, do których bardzo chętnie przychodzą pacjenci. W rezultacie podjęcie uchwały o oddanie przychodni prawdopodobnie w obce ręce będzie wielką krzywdą dla tych wszystkich pracowników. Oprócz tego przychodnia, która ma tak duży poz nie jest zakładem pracy, gdzie ktoś wchodzi i wychodzi. Tam, żeby przyszedł pacjent to nie dość, że przyjdzie do przychodni to z drugiej strony biurka musi być odpowiedni lekarz, wybrany przez tego pacjenta. W tak trudnej sytuacji, jaką mamy w naszej przychodni udało nam się dzięki mozolnej pracy lekarzy poz utrzymać prawie, że wszystkich pacjentów, a niesprzyjająca aura w prasie, internecie, lokalnej telewizji i to rozsądek pacjentów świadczy o tym, kogo popierają. Oprócz tego w ostatnim okresie dano nam ostatnią szansę. Zwróciłam się do Pana Prezydenta, ponieważ członkowie spółki, którą reprezentuję, czyli Piastowska Przychodnia Lekarska, podjęli uchwałę intencyjną gdzie zwiększono ilość udziałów i zaproponował ten udział spółce Piast-Med. W ostatnim okresie, mieli spotkanie u Pana Prezydenta Z. J. Betnarskiegio, ale niestety przy wspólnym naszym zawiedzeniu nie doszło do porozumienia. Podjęłam jeszcze jedną próbę wraz z naszymi udziałowcami a mianowicie imiennie do każdej osoby uprawnionej do prywatyzacji, a niebędącej udziałowcem w spółce Piastowska Przychodnia Lekarska zaproponowaliśmy udziały w naszej spółce. Niestety do dziś do chwili obecnej nie mam odpowiedzi od tej części potencjalnych udziałowców. Chciałam podkreślić to, że przychodnia funkcjonuje, wykładnikiem jej pracy jest to, że jak Państwo wiecie nie ma skarg ani do Pana Prezydenta, ani do NFZ-u ani do mnie jako do dyrektora tej placówki. To znaczy, że pacjenci również czekają na dobre rozsądne rozstrzygnięcie z Państwa strony. Myślę, że jeśli ktoś przyjdzie z zewnątrz to nie tylko nami zarządzi, bo to wydaje mi się byłoby najprostsze, ale nie zlikwiduje konfliktów, które są”.

Radny Henryk Kowalski powiedział, że jest członkiem Rady Społecznej tej przychodni, która nadal funkcjonuje i uważa, że może się na temat tej

przychodni wypowiedzieć w sposób wiarygodny. Konflikty są konfliktami, ale uważa, że akurat w tej przychodni jest możliwość rozwiązania tego konfliktu w sposób inny. Mianowicie jest możliwość jednak mimo wszystko dogadania się tych stron. Być może, że jest potrzebny arbiter, czyli ktoś, kto byłby tą trzecią stroną i byłby w stanie trzymać w dystansie obydwie strony konfliktu. Gdyby na tą propozycję pójść uważa, że ta sprawa byłaby w sposób właściwy się ułożyć. Dlatego zaapelował o cierpliwość i podjęcie próby negocjacji. Poza konfliktem nie ma tam innych problemów. Przychodnia cieszy się bardzo dobrą opinią wśród mieszkańców, a i ci nie wszyscy wiedzą o konflikcie.

Radna Barbara Głąb zwróciła się do Pani Dyrektor i członków Rady Społecznej z pytaniem jak widzą możliwość kierowania przychodnią ze strony dyrektora w układzie tak bardzo skomplikowanym, kiedy po jednej stronie są lekarze należący do jednej spółki, a po drugiej stronie są pielęgniarki, które powinny współpracować z tymi lekarzami? Radna zwróciła się do radnego H. Kowalskiego z pytaniem jak widzi możliwości tej cierpliwości w dystansie czasowy? Jak długo jeszcze możemy czekać? Czy Rada Miasta ma moralne prawo w sytuacji tak skonfliktowanej uszczęśliwiać kogoś na siłę?

Radny Henryk Kowalski odpowiedział, że było kilka propozycji rozwiązania problemu i o tym była już tutaj mowa. Proponowano, aby szef tej spółki był osobą z zewnątrz zaakceptowaną przez dwie strony. Zdaniem radnego jest to możliwe, aby obie strony zaakceptowały jedną kandydaturę spośród kilku.

Ponieważ nie było innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Piastowskiej 80/82 w Częstochowie, dla którego organem założycielskim jest Gmina Miasto Częstochowa, na druku BR.20/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy w wyniku następującego głosowania: *10 głosów za, 13 głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się* **nie podjęła** uchwały w sprawie restrukturyzacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Przychodni Lekarskiej z siedzibą przy ul. Piastowskiej 80/82 w Częstochowie, dla którego organem założycielskim jest Gmina Miasto Częstochowa.

Ad. pkt 27.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 579/XLI/2005 Rady Miasta Częstochowy z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i środków finansowych

przeznaczonych na ich realizację w 2005 roku (z późniejszymi zmianami), na druku BR.13/LI/05 *– załącznik nr 43 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej stanowi *załącznik nr 14 do protokołu.*

W związku z brakiem dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 579/XLI/2005 Rady Miasta Częstochowy z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i środków finansowych przeznaczonych na ich realizację w 2005 roku (z późniejszymi zmianami), na druku BR.13/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *22 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr 579/XLI/2005 Rady Miasta Częstochowy z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i środków finansowych przeznaczonych na ich realizację w 2005 roku (z późniejszymi zmianami).

Ad. pkt 28.
Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Częstochowy Nr 538/XXXVIII/2004 z dnia 13 grudnia 2004 r. w sprawie organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, mieszkaniu chronionym i ośrodku interwencji kryzysowej, działających na terenie Częstochowy zmienionej Uchwałą Nr 558/XL/2005 z dnia 31 stycznia 2005 r., na druku BR.18/LI/05 – *załącznik nr 44 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej stanowi *załącznik nr 14 do protokołu.*

W związku z brakiem dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Częstochowy Nr 538/XXXVIII/2004 z dnia 13 grudnia 2004 r. w sprawie organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, mieszkaniu chronionym i ośrodku interwencji kryzysowej, działających na terenie Częstochowy zmienionej Uchwałą Nr 558/XL/2005 z dnia 31 stycznia 2005 r., na druku BR.18/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *21 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Częstochowy Nr 538/XXXVIII/2004 z dnia 13 grudnia 2004 r. w sprawie organizacji oraz szczegółowych zasad

ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia, mieszkaniu chronionym i ośrodku interwencji kryzysowej, działających na terenie Częstochowy zmienionej Uchwałą Nr 558/XL/2005 z dnia 31 stycznia 2005 r.

Ad. pkt 29.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie określenia warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z ponoszenia opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w rodzinach zastępczych, na druku BR.14/LI/05 – *załącznik nr 45 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej stanowi *załącznik nr 14 do protokołu.*
Autopoprawka do projektu uchwały stanowi *załącznik nr 46 do protokołu.*

W związku z brakiem dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z ponoszenia opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w rodzinach zastępczych, na druku BR.14/LI/05 wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Częstochowy przy *22 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie określenia warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z ponoszenia opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w rodzinach zastępczych.

Ad. pkt 30.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli dofinansowania przez Miasto Częstochowa zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Rozbudowa Bastionu Św. Rocha w klasztorze oo. Paulinów na Jasnej Górze w Częstochowie - przygotowanie i zabezpieczenie przestrzeni na ekspozycję wotów Lecha Wałęsy (w tym pokojowej Nagrody Nobla) przekazanych w hołdzie dla rozpoczętych 25 lat temu przez NSZZ „Solidarność" pokojowych przemian ustrojowych", na druku BR.16/LI/05 – *załącznik nr 47 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury stanowi *załącznik nr 15 do protokołu.*
Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Integracji Europejskiej stanowi *załącznik nr 30 do protokołu.*

Radny Zdzisław Wolski powiedział, że przedstawiony projekt uchwały jest kolejnym wnioskiem o środki Unii Europejskiej. Radny zapytał na ile Prezydent Miasta ocenia prawdopodobieństwo pozyskania środków i zrealizowania przedstawionego zdania?

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona odpowiedział, że jeżeli Rada Miasta nie przyjmie zaproponowanej uchwały to przedsięwzięcie się na pewno nie uda, dlatego że inicjatywa miasta jest bardzo istotna. Na pewno wzbogacenie Bastionu Św. Rocha o kolejne atrakcje z punktu widzenia turystycznego jest w interesie miasta, bo podniosą walor turystyczny całego miasta. Podobnie jak przy wsparciu dla Centrum Sportu Akademickiego Akademii Jana Długosza czy dla projektu dotyczącego biblioteki Politechniki Częstochowskiej uchwałą intencyjną wyrażamy wolę wsparcia takiego projektu i to jest bardzo ważne dla decydentów w funduszu norweskim jak również rezerwujemy na lata 2007 – 2008 konkretną kwotę; jest to część samorządowa w tym dużym projekcie. Będziemy rozmawiać również z Przewodniczącym Komisji Krajowej NSZZ Solidarność Januszem Śniadkiem na temat partycypacji związku w tym przedsięwzięciu i obniżeniu wkładu miasta.

Ponieważ nie było innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli dofinansowania przez Miasto Częstochowa zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Rozbudowa Bastionu Św. Rocha w klasztorze oo. Paulinów na Jasnej Górze w Częstochowie - przygotowanie i zabezpieczenie przestrzeni na ekspozycję wotów Lecha Wałęsy (w tym pokojowej Nagrody Nobla) przekazanych w hołdzie dla rozpoczętych 25 lat temu przez NSZZ „Solidarność" pokojowych przemian ustrojowych", na druku BR.16/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *21 głosach za, braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie wyrażenia woli dofinansowania przez Miasto Częstochowa zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Rozbudowa Bastionu Św. Rocha w klasztorze oo. Paulinów na Jasnej Górze w Częstochowie - przygotowanie i zabezpieczenie przestrzeni na ekspozycję wotów Lecha Wałęsy (w tym pokojowej Nagrody Nobla) przekazanych w hołdzie dla rozpoczętych 25 lat temu przez NSZZ „Solidarność" pokojowych przemian ustrojowych".

Ad. pkt 31.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu miasta Częstochowy na rok 2005 na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, na druku BR.17/LI/05 – *załącznik nr 48 do protokołu.*
Opinia Komisji Skarbu stanowi *załącznik nr 13 do protokołu.*
Opinia Komisji Gospodarki i Infrastruktury stanowi *załącznik nr 15 do protokołu.*

Radny Zdzisław Wolski powiedział, że w projekcie uchwały jest mowa o kwocie 13 000 000 zł i są to pieniądze znaczone, czyli że trzeba je

wydać na ten konkretny cel. Radny zapytał czy jest zainteresowanie innych niż wymienionych w projekcie uchwały właścicieli obiektów zabytkowych? Oczywistą jest sprawą, że uchwałę należy podjąć, ale radny chciałby znać pochodzenie wniosków, które są składane na ręce Prezydenta Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Wiatrak powiedział, że oczywistą jest rzeczą, że należy pamiętać o swojej historii i wspierać wszystkie inicjatywy związane z utrzymaniem w jak najlepszym stanie obiektów zabytkowych. Zdaniem radnego dla mieszkańców Częstochowy, a nie tylko przybywających do miasta ważne jest także to, aby tam gdzie decyzje Rady Miasta wspierały remont, naprawę, rozbudowę czy konserwację obiektów znajdowała się tablica informująca wszystkich, że obiekt ten został wyremontowany przy współudziale miasta Częstochowy decyzją Rady Miasta. Ważne jest to również dla potomnych, aby pamiętaj o tym, że takie właśnie decyzje zapadały na tej sali w ich imieniu. Zdaniem radnego jest to przecz niezbędna.

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona zwrócił uwagę, że proponowana uchwała dotyczy takich obiektów, które nie są własnością miasta a którym chcemy pomóc, bo z uwagi na walory turystyczne Częstochowy powinny być utrzymywane w odpowiednim stanie. Są to obiekty, nad którymi prowadzone są prace konserwatorskie, właścicielskie na dużą skalę i za duże środki. Tak jest w każdym z tych trzech przypadków. Po uchwaleniu przez Radę Miasta budżetu kwota przeznaczona na ochronę zabytków była przeznaczana na wnioski, które wpływały do Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej. Od tego roku ustawodawca zdecydował, że powinien być plan wspierania ochrony zabytków w konkretnie gminie i potem uchwała Rady Gminy jako element wykonawczy już do generalnych zasad. W związku, z czym przygotowaliśmy taką uchwałę, która została przyjęta na jednej z poprzednich sesji; teraz przedkładamy wnioski, które wpłynęły do Wydziału Architektury. Oczywiście można powiedzieć, że są to kwoty bardzo niskie w stosunku do zakresu prac. Nasza pomoc z uwagi na możliwości budżetu miasta jest w sumie bardzo symboliczna. Na pewno ważne jest, żeby mieszkańcy wiedzieli o tym, że przekazujemy te kwoty, ale trudno wyobrazić sobie taką sytuację, że na zabytkowych obiektach, przy każdych paru tysiącach złotych pojawia się tablica, która jest wkomponowana w XVII-to, XV-to czy XIV-to wieczne wnętrze czy budowlę. To wszystko jest ważne, ale najważniejsze jest to, żeby przede wszystkim obiekty te były piękne, żeby ściągały pielgrzymów i turystów, a my pracujemy nie dla podziękowania tylko, dlatego żeby to miasto miało jak najpiękniejszy wygląd i wizerunek.

Ponieważ nie było innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu miasta Częstochowy na rok 2005

na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, na druku BR.17/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *22 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie udzielenia dotacji z budżetu miasta Częstochowy na rok 2005 na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Ad. pkt 32.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie poręczenia kredytu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Miejskiego Szpitala Zespolonego z siedzibą przy ul. Mirowskiej 15 w Częstochowie, na druku BR.28/LI/05 – *załącznik nr 49 do protokołu.*

Radny Zdzisław Wolski powiedział, iż w dniu dzisiejszym w Dzienniku Zachodnim ukazał się wywiad pani W. Gradek przeprowadzony z Dyrektorem Miejskiego Szpitala Zespolonego. Dyrektor w artykule wypowiada się tak, że władze miasta potraktowały szpital gorzej niż cmentarz oraz, że władze miasta nie rozumieją potrzeb szpitala. Radny powiedział, iż nie uważa, że Rada Miasta traktuje szpital gorzej niż cmentarz jak również, że nie rozumie problemów szpitala. Radny zwrócił się do Prezydenta Miasta z pytaniem, jakie jest jego zdanie na ten temat?

Radna Barbara Głąb zapytała Prezydenta Miasta o opinię na temat obecnej straty szpitala. Radna zapytała czy jest rzeczywiście szansa, że ten kredyt zostanie spłacony przez szpital czy też zostanie spłacony przez miasto? Biorąc pod uwagę analizę sytuacji finansowej musimy mieć świadomość, że jeżeli ta strata się pogłębia to w perspektywie szpital nie ma szans na to, żeby w najbliższych latach spłacić kredyt.

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona powiedział, że został przedłożony w trybie nadzwyczajnym projekt uchwały o poręczeniu kredytu na 6 000 000 zł dla szpitala po to, aby szpital w przetargu, który rozpisał na właśnie taką obsługę kredytowa mógł ten kredyt uzyskać. W ciągu tygodnia nastąpi rozstrzygnięcie przetargu i wiemy, że tylko wtedy uda się to przedsięwzięcie, jeżeli takie poręczenie będzie. Wojewoda zatwierdził program finansowej restrukturyzacji szpitala, który został przyjęty przez Radę Miasta, ale do końca roku trzeba złożyć wszelkie dokumenty z tym związane, bo pierwsza decyzja Wojewody Śląskiego nie jest jeszcze zakończeniem procesu decyzyjnego. W związku z tym trzeba zrobić to wszystko, co jest po naszej stronie. Szpital podjął rozmowy m.in. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, który ze strony Skarbu Państwa zajmuje się współpracą z podmiotami publicznymi, samorządami, również administracją rządową, ale rozpisał normalny przetarg na udzielenie takiego kredytu. Oczywiście, tak jak przy każdym kredycie, zawsze

istnieje pewne ryzyko, że jeżeli podmiot, który kredyt bierze nie będzie w stanie go spłacić, to wtedy ten, który gwarantuje ten kredyt bierze go na siebie. Ale jest to szpital, którego organem założycielskim jest Rada Miasta Częstochowy. W związku z tym zaproponowana uchwała powinna zostać przyjęta. Po pierwsze, dlatego że bez niej proces restrukturyzacji nie zostanie wszczęty, a po drugie, że obojętne czy szpital spłaci czy miasto spłaci to uchronimy ten szpital od nieprzewidzianych zupełnie okoliczności związanych z zaprzestaniem procesu restrukturyzacji. Prezydent Miasta zaznaczył, że w przedłożonym projekcie budżetu na przewidziano planowane poręczenie kredytu w wysokości 6 000 000 zł. Prezydent Miasta powiedział, iż zakłada hipotezę, że wywiad, o którym mówił radny Z. Wolski nie był autoryzowany. Nie sądzi, aby Dyrektor, który zna materię, o której mówi, mógł powiedzieć, że w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym miasto przeznacza więcej na cmentarz komunalny niż na szpital tym bardziej, że w WPI w ogól nie ma cmentarza komunalnego, bo cmentarz został oddany do użytku w czerwcu 2003 roku i od tego czasu działa a pierwszy program WPI został uchwalony dopiero w październiku 2003 roku. W związku, z czym jest to nie możliwe, żeby dyrektor podległy Prezydentowi Miasta mógł przekazać taką informację do prasy.

Radny Zdzisław Wolski powiedział, że omawiany projekt uchwały dotyczy poręczenia kredytu w wysokości 6 000 000 zł i zapewne Rada Miasta takiego poręczenia udzieli. Natomiast są jeszcze dwa, zakładane przez dyrektora kredyty, czyli otwarcie linii kredytowej inwestycyjnej ok. 2 -3 mln złotych oraz inny kredyt, typowo obrotowy w podobnej wysokości ok. 3 mln zł. Te dwa kredyty nie wymagają już zgody Rady Miasta, jest to sprawa tylko samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Czy Prezydent Miasta może potwierdzić, że będą jeszcze brane kolejne miliony kredytów złotych z tych dwóch wymienionych źródeł?

Radna Joanna Janik powiedziała, że przeprowadzona, dwukrotnie na tej sali debata na temat szpitala zakończyła się tym, że dyrektor na zakończenie debaty miał przedstawić Radzie Miasta materiały, które nazwał „asem z rękawa". Dyrektor twierdzi, że materiały takie złożył do Wydziału Zdrowia, Wydział Zdrowia twierdzi, że jest to nieaktualne i efekt jest taki, że radni do tej pory nie znają tego „asa z rękawa".

Dyrektor Miejskiego Szpitala Zespolonego Tomasz Grottel powiedział, że w tej chwili szpital ma linię kredytową związaną z ustawą o restrukturyzacji na ponad 6 000 000 zł; jest to linia kredytowa udzielona przez Bank Gospodarstwa Krajowego i jest realizowana zgodnie z harmonogramem. Dzięki temu kredytowi szpital spłaci wszelkie zobowiązania powstałe do końca 2004 roku, a więc wypełni to podstawowe kryterium rozpoczęcia programu restrukturyzacyjnego. Kredyt ten ma być udzielony z karencją 6-ciomiesięczną, a więc spłata pierwszej raty tego kredytu ma nastąpić na przełomie czerwca i lipca 2006

roku i potem w miesięcznych ratach kredyt ten ma być spłacany. Dla realizacji całkowitej programu restrukturyzacji finansowej szpital wymaga dalszych działań restrukturyzacyjnych, jeśli chodzi o bazę techniczną, organizacyjną jak również finansowanie usług przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Te warunki zostały umieszczone w programie restrukturyzacji finansowej i również zostały Radzie Miasta przedstawione. Jeśli chodzi o finansowanie przez narodowy Fundusz Zdrowia na przyszły rok to rozmowy w tej sprawie są niezakończone, niemniej jednak finansowanie to w odniesieniu do usług szpitalnych będzie wyższe, o co najmniej pół miliona złotych w skali całego roku natomiast, jeśli chodzi o specjalistyczne ambulatoria funkcjonujące przy szpitalu na poziomie tegorocznym to tutaj rozmowy jeszcze nie zostały zakończone, rozwiązanie tego problemu może iść dwutorowo, oczywiście będziemy za wszelką cenę starali się o podniesienie kontraktu, ale z drugiej strony również wskażemy te poradnie, które dla nas generują olbrzymie koszty, a które nie są bezpośrednio związane z funkcjonowaniem szpitala tak, aby można było o nich w przyszłości zadecydować i zrealizować program zamiany ich właściciela w zakłady niepubliczne.
Warunkiem realizacji spłaty kredytu przez szpital jest pełne zrealizowanie programu restrukturyzacyjnego, a częścią tego programu jest odnowienie bazy technicznej. Pomoc miasta w tym względzie jest niezbędna i jest udzielana. W tym roku miasto w sumie przeznaczy ponad 8 000 000 zł na restrukturyzację bazy technicznej szpitala; szpital do tego dodaje swoje 4 000 000 zł. Są to, więc olbrzymie pieniądze, które są potrzebne na restrukturyzację bazy technicznej i w najbliższych latach również tego typu środki będą musiały być na szpital przeznaczane.
Pan Tomasz Grottel w odniesieniu do wspomnianego artykułu prasowego powiedział, że wywiad przeprowadzony był telefonicznie, po debacie nad Wieloletnim Planem Inwestycyjnym. Artykuł nie był autoryzowany. W rozmowie padły uwagi dyrektora dotyczące środków na najbliższe 5, 6 lat przeznaczanych na szpital, że są one niewystarczające na restrukturyzację bazy technicznej, natomiast nie w takim kontekście, w jakim zostały przedstawione przez autora artykułu.

Radny Andrzej Wosik powiedział, iż w związku z wypowiedzią Pana Dyrektora uważa, że powinno nastąpić sprostowanie tego artykułu w prasie.

Radna Barbara Głąb poprosiła o nie wyrażanie się w ten sposób, że szpital czy przychodnie dają na jakieś cele swoje pieniądze. Radna przypomniała, że są to pieniądze albo z przychodów z Narodowego Funduszu Zdrowia za świadczenia albo z innych dotacji i nie są to pieniądze szpitala, bo gdyby szpital miał pieniądze to nie miałby takich długów, jakie ma w tej chwili.

Ponieważ nie było innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały

w sprawie poręczenia kredytu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Miejskiego Szpitala Zespolonego z siedzibą przy ul. Mirowskiej 15 w Częstochowie, na druku BR.28/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *22 głosach za, braku głosów przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie poręczenia kredytu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Miejskiego Szpitala Zespolonego z siedzibą przy ul. Mirowskiej 15 w Częstochowie.

Ad. pkt 33.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie wniesienia przez Gminę Częstochowa wkładu własnego do realizacji projektu w ramach Konkursu ofert na dotacje inwestycyjne dla gmin i powiatów województwa śląskiego w ramach działania instrumentu Fundusz na Rzecz Rozwoju Infrastruktury Lokalnej skierowanej na rozwój przedsiębiorczości – komponent dotacje inwestycyjne, pt. „Rewaloryzacja Alei Najświętszej Maryi Panny - nawierzchnie, chodniki, place", na druku BR.29/LI/05 – *załącznik nr 50 do protokołu.*

W związku z brakiem dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały, przedstawiony na druku BR.29/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *26 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie wniesienia przez Gminę Częstochowa wkładu własnego do realizacji projektu w ramach Konkursu ofert na dotacje inwestycyjne dla gmin i powiatów województwa śląskiego w ramach działania instrumentu Fundusz na Rzecz Rozwoju Infrastruktury Lokalnej skierowanej na rozwój przedsiębiorczości – komponent dotacje inwestycyjne, pt. „Rewaloryzacja Alei Najświętszej Maryi Panny - nawierzchnie, chodniki, place".

Ad. pkt 34.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie określenia warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w placówkach opiekuńczo – wychowawczych, na druku BR.27/LI/05 – *załącznik nr 51 do protokołu.*

W związku z brakiem dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały, przedstawiony na druku BR.27/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *25 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie określenia

warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w placówkach opiekuńczo – wychowawczych.

Ad. pkt 35.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia „Nadzieja", na druku BR.22/LI/05 – *załącznik nr 52 do protokołu.*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Wiatrak zwrócił się do przedstawicieli Stowarzyszenia „Nadzieja" o zabranie głosu w przedmiotowej sprawie.

Przedstawiciel Stowarzyszenia na Rzecz potrzebujących Pomocy „Nadzieja" przedstawił skargę złożoną do Rady Miasta Częstochowy – *załącznik nr 53 do protokołu.*

Radny Krzysztof Kondracki powiedział, że Komisja Rewizyjna dokładnie zajmowała się tą sprawą i wyraziła swoją opinię w oparciu, o którą został przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Wiesław Wiatrak zapytał czy Komisja Rewizyjna rozmawiała z przedstawicielami Stowarzyszenia przed zaproponowaniem takiego rozwiązania? Jeżeli nie, to można wyciągnąć wnioski, że sprawa nie została zbadana dogłębnie, ponieważ nie przeprowadzono rozmów z jedną ze stron zainteresowanych problemem.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka powiedział, iż Komisja Rewizyjna ma dowolność wybrania formy swojej pracy.
Przewodniczący Rady poinformował zebranych, iż wszystkie osoby, których skargi są rozpatrywane na sesji Rady Miasta otrzymały zawiadomienie o terminie i miejscu sesji, jak również o tym, że mogą zabrać głos w odpowiednim punkcie obrad.

Ponieważ nie było innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały, przedstawiony na druku BR.22/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy *przy 18 głosach za, 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Stowarzyszenia „Nadzieja".

Ad. pkt 36.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J. W., na druku BR.23/LI/05 – *załącznik nr 54 do protokołu.*

W związku z brakiem dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały, przedstawiony na druku BR.23/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *23 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J. W.

Ad. pkt 37.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani B. K., na druku BR.24/LI/05 – *załącznik n r55 do protokołu.*

W związku z brakiem dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały, przedstawiony na druku BR.24/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *24 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi pani B. K.

Ad. pkt 38.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M. Ś., na druku BR.25/LI/05 – *załącznik nr 56 do protokołu.*

W związku z brakiem dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały, przedstawiony na druku BR.25/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *24 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pana M. Ś.

Ad. pkt 39.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zwrócił się do zebranych z prośbą o przygotowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana J. S., na druku BR.26/LI/05 – *załącznik nr 57 do protokołu.*

W związku z brakiem dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** poddał pod głosowanie projekt uchwały, przedstawiony na druku BR.26/LI/05.

Rada Miasta Częstochowy przy *26 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymujących się* **podjęła** uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi pana J. S.

Ad. pkt 40.

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona poinformował zebranych, iż wszystkie odpowiedzi na interpelacje zostaną dostarczone radnym w formie pisemnej.
Odpowiedzi na interpelacje stanowią *załączniki do protokołu od nr 58 do nr 64.*

Ad. pkt 41.

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka zapoznał zebranych z pismem Pani Elżbiety Woźniak pracownika Wydziału Kultury i Sztuki Urzędu Miasta Częstochowy – *załącznik nr 65do protokołu.*

Pan Grzegorz Jaksender Prezes Zarządu Stowarzyszenie Osób Niepracujących i Bezdomnych *(wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 66 do protokołu)* powiedział, że od grudnia 2002 roku stowarzyszenie stara się o przyznanie na swoje potrzeby działki budowlanej o powierzchni od 2 000 do 2 500 m^2 przy ulicy Stawowej 18 w Częstochowie. Urząd Miasta wypowiada się, że nie może przyznać takiej działki, ponieważ Stowarzyszenia nie stać na podłączenie i opłatę za media. Do tej pory, przez trzy lata nie ma konkretnej odpowiedzi, konkretnej propozycji ze strony Urzędu Miasta. Członkowie Stowarzyszenia znajdują się w bardzo trudnej sytuacji, ale nie chcą czekać bezczynnie. Do tego jednak, żeby zacząć działać potrzebna jest baza, jaka może stanowić przedmiotowa działka.
Pan G. Jaksender zwrócił się do Rady Miasta o pozytywne rozpatrzenie prośby Stowarzyszenia.

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona powiedział, że Stowarzyszenie Osób Niepracujących i Bezdomnych otrzymało od Urzędu Miasta lokal użytkowy, w którym przez pewien czas mieściła się siedziba Stowarzyszenia. Niestety, Stowarzyszenie nie posiadało żadnych środków, żeby lokal ten utrzymać, mimo całkowitego zwolnienia z czynszu. W związku, z czym opuszczono lokal. Później wystąpiono z wnioskiem o przekazanie działki budowlanej. Nie można było podjąć takiej decyzji po pierwsze, dlatego, że jest to mienie miejskie, a po drugie środki finansowe na jakąkolwiek inwestycję muszą być zagwarantowane. W związku z tym odpowiedź była taka, że Urząd Miasta jest w stanie w każdej chwili pomóc poprzez przekazanie lokalu użytkowego, czyli miejsca, w którym stowarzyszenie będzie prowadzić swoją działalność i to jest cały czas aktualne.

Pan R. R. *(wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 67 do protokołu)* powiedział, że cyt.: „Chciałbym prosić Państwa o umożliwienie mi sprostowania błędu, który popełniłem w swoim wystąpieniu na poprzedniej sesji oraz próby sprostowania błędów innych. Występując na poprzedniej sesji Rady Miasta powiedziałem, że Państwo zapłaciliście grube miliony za błędy w układzie zbiorowym, podpisanym przez ówczesnego dyrektora, w momencie nadzoru sprawowanego w tym zakładzie budżetowym przez ówczesnego Prezydenta Tadeusza Wronę. Chcę sprostować, że w grudniu 1995 roku nadzór nad komunikacją miejską sprawowała Pani Halina Rozpondek. Dlatego prostuję, że Pan Prezydent nadzorował pracę miejskiej komunikacji w momencie podpisywania umowy paliwowej, o którą toczony jest proces karny, dzisiejszego Prezesa Krzysztofa Nabrdalika, a było to 16 czerwca 1995 roku. Czuję się usprawiedliwiony, ponieważ były to bardzo bliskie tematy. Swoje błędy już wyprostowałem, teraz spróbuję wyprostować dwa inne. Mianowicie w wolnych wnioskach i oświadczeniach padły stwierdzenia, że to, co ja mówię jest nie prawdą. Ja posługuję się prasą, a Pan redaktor Haładyj napisał, że Częstochowa straciła 75 mln zł i że nie otrzymaliśmy tych pieniędzy z tytuł, że wnioski, które zostały zwrócone do poprawienia nie zostały poprawione, ale wróciły z błędami w tych samych miejscach. Tak twierdzi Pan Michał Świąć z wydziału funduszy europejskich.
Kolejna sprawa. Rzeczywiście w akcie oskarżenia oskarżonego Krzysztofa Nabrdalika jestem zamieszany w takim samym stopniu jak świadkowie: Pan M. B., Pani J. J., Pan P. R., Pan T. M., Pan R. W., Pan A. Z., Pan R. L., Pan R. R., Pan K. A., Pan J. Z., Pan W. D., Pan L. K., Pan R. K.. Są to świadkowie wezwani na proces karny Krzysztofa Nabrdalika oskarżonego w akcie oskarżenia, który wpłynął do Sądu Rejonowego w dniu 8 listopada 2002 roku.
Ostatnie kilka akapitów z mojego wystąpienia do Prokuratury: „Jak wspomniałem w piśmie datowanym 20 września 2002 roku, jestem w posiadaniu dokumentów i nagrań magnetofonowych zawierających bogaty materiał dowodowy w sprawie „afery Paliwowej" w MZK Częstochowa w latach 1995 – 1999. Materiał dowodowy zawiera również kaseta z nagraną konferencją prasową z organizowaną przez Pana Posła Tadeusza Wronę oraz Senatora Tomasza Michałowskiego. W/w dla obrony podejrzanego Krzysztofa Nabrdalika uruchomili prawników kancelarii Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej. Zastanawiające jest, czy jedynym powodem obrony działacza partyjnego z Ligi Miejskiej i Wspólnoty samorządowej, którym był i jest podejrzany Krzysztof Nabrdalik jest solidarność pracowników aparatu partyjnego? A może nienawiść w stosunku do mojej osoby jako byłego kolegi i towarzysza Posła Tadeusza Wrony, gdy wspólnie tworzyliśmy w latach prosperity Towarzysza Gierka Socjalistyczny Związek Studentów Polskich w Politechnice Częstochowskiej. A może Pan Prokurator w trybie postępowania dowodowego odkryje jeszcze inne materialne dowody tak wielkiego zaangażowania w sprawie obrony podejrzanego Krzysztofa Nabrdalika? (...)

Na stronie 27 opinii (jest to opinia będąca załącznikiem do aktu oskarżenia) czytamy, że z komunikacji miejskiej wyprowadzono 4 mln złotych do prywatnej spółki. O tym mówiłem już wielokrotnie. Sprawiedliwość nierychliwa, ale sprawiedliwa, zakończy się wiadomym finałem. Jeżeli Państwo nie wierzycie mnie to historia pokaże, kto miał w tym sporze rację. Analiza pełnomocnictw udzielonych w imieniu Prezydenta Tadeusza Wrony w czerwcu 1995 roku podejrzanemu Krzysztofowi Nabrdalikowi sugeruje konieczność sprawdzenia w trybie operacyjnym czy Prezydent Miasta udzielił pełnomocnictwa na zawarcie umowy o tej skali wydatków, jaką jest umowa paliwowa z 19 czerwca 1995 roku. Na stronie 36 opinii biegły rewident mówi o władzach Częstochowy, a zwłaszcza o świadku Ziorze. Czyny, jakich dopuścił się Wiceprezydent Miasta Częstochowy Pan Ziora zwłaszcza w okresie końca 1998 roku, tuż przed odejściem z Urzędu Miasta nie świadczą najlepiej o jego wiarygodności. Rodzi się również pytanie jak wywiązał się świadek Ziora z funkcji nadzoru? W załączeniu przekazuję Panu Prokuratorowi dokumenty podpisane in blanco bez wypełnienia, wspólnie z podejrzanym Krzysztofem Nabrdalikiem przez Wiceprezydenta Ziorę, gdy dysponował jeszcze pieczątką, którą niebawem musiał złożyć w Urzędzie Miasta. Dokumenty te wypełniono grubo później, gdy władze w Urzędzie Miasta przejęła już inna ekipa. Były one wykorzystywane dla dużych utrudnień w działalności nowego Zarządu Miasta. Wyciągnięcie wniosków o morale tych ludzi i poszanowaniu przez nich prawa pozostawiam Panu Prokuratorowi."
Pan R. R. powiedział, iż często występuje w tym temacie z racji tej, że nie może być tak, że otoczenie Prezydenta Miasta Częstochowy, duchowej stolicy Polski są to ludzie z ław oskarżonych. Wiem, że jestem mało skuteczny, bo mój głos jest głosem wołającego na puszczy, ale prawda zawsze zwycięża i zbliżający się wyrok w procesie karnym pokaże, kto miał rację".

Radny Sławomir Świerczyński zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta z pytaniem czy osoby, których skargi były rozpatrywane zostały powiadomione o obradach dzisiejszej sesji Rady Miasta i o tym, że mogą zabrać głos w temacie dotyczącym ich sprawy?

Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka odpowiedział, iż wszystkie osoby, których skargi są rozpatrywane na sesji Rady Miasta otrzymały zawiadomienie o terminie i miejscu sesji, jak również o tym, że mogą zabrać głos w odpowiednim punkcie obrad.

Prezydent Miasta Tadeusz Wrona powiedział, że w holu przed salą sesyjną została wyłożona Księga Kondolencyjna dotycząca zmarłego Pana Marka Perepeczki. Pogrzeb odbędzie się w Warszawie w poniedziałek o godz. 13.00.

Prezydent Miasta zaprosił radnych do wzięcia udziału w konferencji pn. „Budowa strategii gospodarczej miasta”, która odbędzie się 24 listopada o godz.9.00. w sali sesyjnej.

Ad. pkt 42.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Miasta Ryszard Szczuka** zamknął obrady LI sesji Rady Miasta Częstochowy.

Przewodniczący
Rady Miasta Częstochowy

Ryszard Szczuka

Protokołowała:

Dorota Turlej