

**PROTOKÓŁ Nr 4**  
**obrad IV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Częstochowy**  
**odbytej w dniu 15 grudnia 2014 roku**  
**w sali sesyjnej Urzędu Miasta Częstochowy,**  
**przy ul. Śląskiej 11/13**  
**pod przewodnictwem Przewodniczącego**  
**Rady Miasta Częstochowy Zdzisława Wolskiego.**

Czas trwania obrad: od godz. 9<sup>10</sup> do godz. 14<sup>00</sup>.

**Ad. pkt 1.**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** dokonał otwarcia IV zwyczajnej Sesji Rady Miasta, powitał przybyłych gości, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad i przystąpił do realizacji porządku obrad.

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek obrad IV Sesji Rady Miasta Częstochowy stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

**Ad. pkt 2.**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** powołał na Sekretarzy obrad IV sesji Radnych: Piotra Stracha i Dariusza Kapinosa.

**Ad. pkt 3.**

Zmiany w porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 3.III.2014 Rady Miasta Częstochowy z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie określenia liczby i nazw Komisji Rady Miasta na druku BR.14/IV/14 oraz zaproponował, aby nowy punkt został wprowadzony jako pkt. 10 porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku BR.14/IV/14.

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **wprowadziła ww. projekt uchwały.**

Rada Miasta przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Powołanie sekretarzy obrad.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z obrad LVII, I oraz II Sesji Rady Miasta Częstochowy.
5. Informacja bieżąca Prezydenta Miasta Częstochowy.
6. Informacja bieżąca Przewodniczącego Rady Miasta Częstochowy.
7. Pytania radnych.
8. Wystąpienia zaproszonych gości.
9. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 3.III.2014 Rady Miasta Częstochowy z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie określenia liczby i nazw Komisji Rady Miasta **(BR.14/IV/14)**
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr 215/XIX/2007 Rady Miasta Częstochowy z dnia 3 grudnia 2007 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku leśnego. **(BR.7/IV/14)**
12. Podjęcie uchwały w sprawie stawek opłaty targowej w 2015 roku. **(BR.6/IV/14)**
13. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów w 2015 roku. **(BR.5/IV/14)**
14. Podjęcie uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych w 2015 roku. **(BR.4/IV/14)**
15. Podjęcie uchwały w sprawie podatku od nieruchomości w 2015 roku. **(BR.3/IV/14)**
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr 53/VI/2011 Rady Miasta Częstochowy z dnia 17 marca 2011 roku w sprawie opłat za usługi przewozowe w komunikacji miejskiej powierzonej do realizacji przez gminę Częstochowa. **(BR.1/IV/14)**
17. Podjęcie uchwały w sprawie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego Centrum Integracji Społecznej w Częstochowie na 2015 r. **(BR.8/IV/14)**

18. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Częstochowie w 2015 roku. **(BR.2/IV/14)**
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 895/L/2014 Rady Miasta Częstochowy z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i środków finansowych przeznaczonych na ich realizację w 2014 roku. **(BR.10/IV/14)**
20. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Miasto Częstochowa. **(BR.9/IV/14)**
21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia składów osobowych oraz zatwierdzenia wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących Komisji Rady Miasta Częstochowy. **(BR.11/IV/14)**
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani B. K. na działania Prezydenta Miasta Częstochowy. **(BR.12/IV/14)**
23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani K. M. na działania Dyrektora Bursy Miejskiej w Częstochowie. **(BR.13/IV/14)**
24. Interpelacje radnych.
25. Wolne wnioski i oświadczenia radnych, Prezydenta i inne zgłoszone do porządku obrad.
26. Zamknięcie obrad IV Sesji Rady Miasta Częstochowy.

#### **Ad. pkt 4.**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy mają uwagi do protokołów z obrad LVII, I i II sesji Rady Miasta.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie protokół z obrad LVII sesji Rady Miasta.

*Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła protokół** obrad LVII sesji Rady Miasta Częstochowy.*

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie protokół z obrad I sesji Rady Miasta.

*Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła protokół** obrad I sesji Rady Miasta Częstochowy.*

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie protokół z obrad II sesji Rady Miasta.

*Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła protokół** obrad II sesji Rady Miasta Częstochowy.*

Następnie Przewodniczący Rady Miasta przyjął światełko betlejemskie z rąk Harcerzy Hufca ZHP w Częstochowie.

#### **Ad. Pkt. 5**

##### **Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Częstochowy za okres od 20 listopada do 15 grudnia 2014 r.**

##### **Szanowni Państwo!**

Na początku tradycyjnie przedstawię bieżącą informację finansową.

W okresie od 1 stycznia do 10 grudnia 2014 roku do kasy miasta wpłynęło 998 mln 886 tys. zł. tj. 89,92 % planowanych dochodów, z tego:

- z tytułu subwencji miasto uzyskało 282 mln 797 tys. zł;

- z tytułu dotacji celowych 200 mln 784 tys. zł;

- dochody własne zostały zrealizowane w wysokości 515 mln 305 tys. zł, w tym udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych 198 mln 530 tys. zł oraz podatek od nieruchomości w wysokości 123 mln 357 tys. zł. Ubytek dochodów z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych w stosunku do wskaźnika upływu czasu właściwego dla tego okresu wynosi 2 mln 880 tys. zł.

Ustalony w budżecie plan wydatków miasta w kwocie 1 mld 140 mln 357 tys. zł. został wykonany

w wysokości 956 mln 838 tys. zł, tj. w 83,90%.

Najwyższe kwotowo wydatki dotyczyły:

- utrzymania szkół i przedszkoli, na które przeznaczono 307 mln 53 tys. zł,
- utrzymania MOPS-u i placówek opieki społecznej, na co przeznaczono 104 mln 224 tys. zł,
- utrzymania dróg, na które przeznaczono 177 mln 226 tys. zł,
- Powiatowego Urzędu Pracy, na co przeznaczono 23 mln 316 tys. zł,
- Komendy Miejskiej Straży Pożarnej, która otrzymała 16 mln 95 tys. zł,
- realizacji zadań Urzędu Miasta i jego jednostek - 328 mln 924 tys. zł.

W okresie od 1 stycznia do 10 grudnia br. zostały spłacone zgodnie z terminami płatności kredyty i pożyczki w kwocie 17 mln 175 tys. zł i odsetki w kwocie 8 mln 787 tys. zł (łącznie 25 mln 962 tys. zł).

**Wysoka Rado!**

**Przypomnę krótko w porządku chronologicznym niektóre wydarzenia, w których uczestniczył prezydent Krzysztof Matyjaszczyk lub jego zastępcy.**

**21 listopada** obchodziliśmy Dzień Pracownika Socjalnego. W związku z tym w sali sesyjnej odbyło się spotkanie z udziałem częstochowskich przedstawicieli służb społecznych, którym Prezydent Miasta podziękował za dotychczasową pracę i poświęcenie. Podczas spotkania wręczył także certyfikaty laureatom dwóch konkursów pn. „Miejsce przyjazne rodzinom z dziećmi” i „Miejsce przyjazne osobom z niepełnosprawnością”.

**W tym samym dniu** na Placu Orłąt Lwowskich odbyły się uroczystości miejskie upamiętniające 96. rocznicę zwycięskiej obrony Lwowa. Wspólnie z Przewodniczącym Rady Miasta Zdzisławem Wolskim prezydent Krzysztof Matyjaszczyk złożył kwiaty przy Pomniku Orłąt Lwowskich.

**Również 21 listopada** podsumowano konkurs fotograficzny „Klimaty Częstochowy”. Jury przyznało nagrody w trzech kategoriach: klimatycznej, reporterskiej i promocyjnej. Wspólnie z Naczelnikiem Wydziału Kultury, Promocji i Sportu prezydent pogratulował laureatom konkursu i wręczył im nagrody.

**W tym samym dniu** uczestniczył także w wernisażu wystawy GRAND PRESS PHOTO 2014, podczas którego zaprezentowano 172 najlepsze fotografie prasowe minionego roku.

**22 listopada** prezydent Krzysztof Matyjaszczyk odebrał prestiżowe wyróżnienie „Złoty Liść Retro”, którym nagrodzono miasto za I edycję miejskiego Festiwalu Retro Częstochowa. Wyróżnienie otrzymał także Teatr im. A. Mickiewicza za spektakl "Hemar w chmurach. Kabaret". Nagrody przyznawane są za działalność artystyczną popularyzującą twórczość dwudziestolecia międzywojennego przez Ogólnopolski Festiwal Piosenki Retro im. Mieczysława Fogga.

**23 listopada** prezydent spotkał się z przedstawicielami ZGM TBS i Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej. Wspólnie podsumowali oni akcję montażu czujników tlenku węgla oraz zadymienia w zasobach mieszkaniowych Miasta Częstochowy. Udało się zamontować 2000 takich urządzeń. Uzgodniono też, że akcja będzie kontynuowana, nie tylko - jak wcześniej zakładano - w kolejnych latach, ale także w obecnym sezonie grzewczym. ZGM jeszcze w tym roku zaplanował zakup kolejnych 500 czujek czadu.

**Szanowni Państwo!**

Pod koniec listopada oddaliśmy do użytku nowoczesny plac aktywności ruchowej na skwerze przy skrzyżowaniu alei Armii Krajowej i ul. Dekabrystów. Plac zaprojektowano i zbudowano z myślą o dorosłych i dzieciach. Są urządzenia zabawowe dla najmłodszych jak huśtawki, drabinki, zjeżdżalnie, ścianki wspinaczkowe i wiele innych. Plac został też wyposażony w 7 dwustanowiskowych urządzeń dla dorosłych, umożliwiających ćwiczenia wszystkich głównych grup mięśni. Koszt inwestycji to ok. 650 tys. zł.

Wysoko Rado!

Chciałbym przypomnieć, że Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne rozstrzygnęło przetarg na wyprodukowanie i zakup 40 nowych autobusów hybrydowych, które pod koniec przyszłego roku zasilą flotę miejskiego przewoźnika. Zajmie się tym Warszawska firma Lider Trading. Pieniądze na zakup autobusów - prawie 66 mln zł – przyznał miastu Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z programu „Gazela”

Szanowni Państwo!

**25 listopada** prezydent Krzysztof Matyjaszczyk uczestniczył w otwarciu nowej siedziby Częstochowskiego Oddziału Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów. Organizacja będzie wynajmowała lokal bezterminowo od Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Stumetrowe pomieszczenie przy alei Pokoju 11 członkowie związku wyremontowali sami.

**26 listopada** prezydent wziął udział w podsumowaniu, realizowanego przez częstochowskie szkoły, projektu Święto „Pana Tadeusza”, w ramach którego zorganizowano m.in. konkurs plastyczny *Moja ulubiona postać z „Pana Tadeusza”*. Podczas spotkania wręczono nagrody laureatom konkursu.

**27 listopada** prezydent uczestniczył w Dniu Przedsiębiorczości zorganizowanym przez społeczność Zespołu Szkół Technicznych. Podczas spotkania nauczyciele szkoły zachęcali młodzież do wykazywania inicjatywy i planowania swojej przyszłości zawodowej.

**Tego samego dnia** oddaliśmy do użytku nowo wyremontowaną świetlicę na Oddziale Pediatrycznym Miejskiego Szpitala Zespołonego przy ul. Bony. Pomieszczenie powstało w ramach całościowego remontu Oddziału. Jest wyposażone w urządzenia do gier i sprzęt multimedialny.

**Również 27 listopada** prezydent miasta uczestniczył w podsumowaniu konkursu na najlepsze prace inżynierskie, licencjackie, magisterskie lub doktorskie związane z promocją Częstochowy, który zorganizowano w ramach projektu „Akademicka Częstochowa”. Krzysztof Matyjaszczyk pogratulował laureatom konkursu i wręczył im nagrody.

**28 listopada** prezydent wziął udział w symbolicznym otwarciu ogrodu przy Częstochowskim Centrum Aktywności Seniora. Inwestycję zrealizowano w ramach lokalnej inicjatywy mieszkańców. W kameralnym ogrodzie powstała drewniana altana, niewielka scena do występów muzycznych i teatralnych, ustawiono także stoły do gry w szachy i zamontowano elementy małej architektury. Koszt inwestycji to ponad 93 tys. zł.

**Tego samego dnia** oddaliśmy także do użytku nowo wyremontowaną salę gimnastyczną w Szkole Podstawowej nr 22 przy ulicy Żabiej. Koszt tej modernizacji to blisko 267 tys. zł.

**Także 28 listopada** w sali reprezentacyjnej Ratusza podsumowano konkurs ekologiczny „Trzy kolory segregacji” zorganizowany przez Multicentrum „Zodiak” działające przy Muzeum Częstochowskim. Prezydent Krzysztof Matyjaszczyk wręczył nagrody zwycięzcom konkursu.

## **Wysoka Rado!**

**1 grudnia** prezydent wziął udział w uroczystościach związanych z 65-leciem Politechniki Częstochowskiej. Podczas jubileuszu władze uczelni przyznały tytuł Doktora Honoris Causa prof. dr hab. inż. Janowi Awrejcewiczowi.

**3 grudnia** do Częstochowy, z samej Laponii, przyjechał Święty Mikołaj. Prezydent miasta towarzyszył mu podczas spotkania z mieszkańcami, przede wszystkim z dziećmi z miejskich przedszkoli. Wspólnie odwiedzili też pacjentów oddziału pediatrycznego Miejskiego Szpitala Zespołonego. Święty Mikołaj przybył do Częstochowy na zaproszenie firmy FORTUM – fińskiego koncernu energetycznego obecnego w naszym mieście, z którym owocnie współpracujemy przy różnego rodzaju akcjach i inicjatywach.

**4 grudnia** Krzysztof Matyjaszczyk uczestniczył w kolejnym spotkaniu z cyklu „Śniadanie z Przedsiębiorcami”. Tym razem głównym tematem była „Ochrona znaków towarowych i wzorów przemysłowych w kontekście budowania marki firmy i przewag konkurencyjnych”.

**5 grudnia** wziął udział w corocznej integracyjnej i charytatywnej zabawie mikołajkowej „Gwiazdy Sportu i Estrady - Dzieciom” zorganizowanej w Klubie Stacherczak.

**Tego samego dnia** uczestniczył w miejskich uroczystościach z okazji 147. rocznicy urodzin jednego z największych polskich przywódców, Józefa Piłsudskiego. Wspólnie z przedstawicielami Straży Miejskiej złożył kwiaty pod pomnikiem Marszałka.

**5 grudnia** prezydent wręczył Nagrody Miasta Częstochowy szczególnie uzdolnionym artystycznie

dziesięciu częstochowskim uczniom.

**6 grudnia** kierownik Urzędu Stanu Cywilnego Rafał Bednarz złożył w imieniu władz miasta życzenia częstochowianinowi Stefanowi Morasiowi, który obchodził swoje setne urodziny.

**8 grudnia** Krzysztof Matyjaszczyk złożył ślubowanie i został oficjalnie zaprzysiężony na Prezydenta Miasta. Jeszcze raz – w jego imieniu - chciałbym podziękować wszystkim mieszkańcom miasta za zaufanie, którym go ponownie obdarzyli.

### **Szanowni Państwo!**

Miło mi jest poinformować, że Częstochowa została wyróżniona „białym certyfikatem”, przyznawanym podmiotom, które realizują przedsięwzięcia energetyczne o najwyższej efektywności ekonomicznej. Przyznanie świadectw efektywności energetycznej to efekt ogłoszonego w grudniu ubiegłego roku przez Urząd Regulacji Energetyki, przetargu na wybór przedsięwzięć, służących poprawie efektywności energetycznej, zwiększeniu oszczędności i zmniejszeniu strat energii.

Częstochowa została także nagrodzona podwójnym godłem „Eko-Inspiracja 2014” w kategorii Miasto Zrównoważonego Rozwoju, przyznawanym przez redakcję magazynu Ekologia i Rynek w ramach największego w Polsce ekologicznego projektu edukacyjnego „Odpowiedzialnie z Naturą”, organizowanego pod patronatem honorowym Ministerstwa Środowiska. Częstochowę nagrodziły dwa niezależne gremia: internauci i Rada Programowa Plebiscytu. Doceniono eko projekty realizowane w naszym mieście.

### **Wysoka Rado!**

Częstochowski Urząd Miasta utrzymał także ważność certyfikatów ISO i IQNet, świadczących o wysokim poziomie systemu zarządzania, obsługi interesantów i realizacji celów jakościowych. Zgodność wdrożonego przez urząd systemu zarządzania jakością z normą ISO 9001 została potwierdzona przez Komitet Techniczny ds. Certyfikacji Systemów Zarządzania Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. Podczas przeprowadzonego w listopadzie auditu podkreślono mocne strony systemu zarządzania jakością częstochowskiego Urzędu, wymieniając m.in. profesjonalną obsługę, znajomość dokumentacji systemowej, stałe doskonalenie, sukcesywne realizowanie założonych celów czy łatwy dostęp interesantów do informacji dotyczących sposobu załatwiania spraw. Auditorzy zwrócili uwagę m.in. na działalność Centrum Obsługi Inwestora, które znacznie usprawnia współpracę z lokalnymi przedsiębiorcami i potencjalnymi inwestorami – zwłaszcza w kontekście niedawnego rozszerzenia specjalnych stref ekonomicznych o kolejne częstochowskie tereny.

### **Szanowni Państwo!**

Dobre informacje płyną z Powiatowego Urzędu Pracy w Częstochowie. O 165 osób zmniejszyła się w ciągu listopada liczba bezrobotnych mieszkańców miasta zarejestrowanych w urzędzie. To pozytywny symptom dotyczący sytuacji na lokalnym rynku pracy, ponieważ z reguły ostatnie miesiące roku to okres rejestracji większej liczby bezrobotnych.

Na utrzymywanie się pozytywnej tendencji spadkowej wpływa na pewno większa liczba ofert pracy, która pojawiła się na rynku, związana z poprawą koniunktury gospodarczej i rozwojem częstochowskich firm.

Żeby nie być tu gołosłownym – w centralnej ewidencji działalności gospodarczej – tylko w tym roku - od początku stycznia do końca listopada liczba częstochowskich firm zwiększyła się o 562. W skali całego ubiegłego roku ten przyrost wyniósł 343 podmioty. Trzeba dodać, że sukcesywnie wzrasta też liczba rejestrowanych w KRS spółek handlowych, w tym z kapitałem zagranicznym, działających w naszym mieście. To niewątpliwie efekt lepszej koniunktury, ale także działań miasta na rzecz wsparcia przedsiębiorczości i otwarcia na inwestorów.

Warto przy okazji podkreślić, że aż 6 częstochowskich firm znalazło się wśród najlepszych firm województwa śląskiego w prestiżowym rankingu "Skrzydła Biznesu" Dziennika Gazeta Prawna. Ranking zestawiał najlepsze firmy w regionie, biorąc pod uwagę m.in. dynamikę sprzedaży, roczny obrót, zysk brutto i netto. Wyłonione w czterech kategoriach firmy to przedsiębiorstwa rentowne, stabilne, o minimalnym ryzyku współpracy.

### **Panie i Panowie Radni!**

Z końcem listopada otworzyliśmy nowo wybudowany łącznik między aleją Bohaterów Monte Cassino a ul. Śląską. Dzięki tej inwestycji zdecydowanie łatwiej dojechać m.in. ze Stradomia do centrum miasta. Prowadzimy też kolejne prace na częstochowskich drogach. Wkrótce zakończy się przebudowa ul. Kiedrzyńskiej na włączeniu do alei Armii Krajowej. W ramach prac przebudowany został odcinek ul. Kiedrzyńskiej na długości ponad 200 metrów. Powstało tam też małe rondo.

Prace trwają także na ul. Nadrzecznej. W tym roku prowadzone są na odcinku od ul. Strażackiej do ul.

Mirowskiej. W drugim etapie drogowcy przeniosą się na odcinek od ul. Mirowskiej do ul. Warszawskiej. Jest duża szansa, że ta część zadania będzie dofinansowana z tzw. schetynówek. Projekt dotyczący rozbudowy ulicy Nadrzecznej i placu Bohaterów Getta znalazł się w czołówce listy rankingowej wniosków o dofinansowanie projektów inwestycyjnych w ramach „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo - Dostępność-Rozwój”. Zakładany koszt prac planowanych do wykonania w 2015 r. to blisko 6 mln zł. Wartość dofinansowania może wynieść zatem ok. 3 mln zł.

Otrzymamy także 554,5 tys. zł dofinansowania na przebudowę ciągów pieszych w alei Wolności i ul. Jana III Sobieskiego w Częstochowie w celu ich dostosowania do ruchu rowerowego. Zarząd Województwa Śląskiego dokonał wyboru naszego projektu w ramach Poddziałania 3.2.2. - Infrastruktura okołoturystyczna. W zakresie prac przewidziano wprowadzenie bezpiecznej separacji ruchu pieszego i rowerowego.

**Dziękuję Państwu za uwagę, życząc jednocześnie już teraz – z okazji zbliżających się świąt Bożego Narodzenia - wszystkiego najlepszego!**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** przywitał Pana Posła na Sejm RP Marka Balta

**Radny Jerzy Nowakowski** Panie Prezydencie mam takie pytanie do tej informacji, którą Pan podał czy liczba nowo zarejestrowanych firm to jest wynik różnicy zarejestrowanych minus wyrejestrowanych czyli to jest przyrost, no bo dużo osób wyrejestrowuje firmy i przerejestrowuje nowe. Czyli jest to przyrost, dziękuję.

A drugie pytanie do Pana Przewodniczącego Rady Miasta. Spływają pierwsze interpelacje czy nie zasadne byłoby wprowadzić numerację tych interpelacji, ponieważ dwie kadencje temu była podawana liczba dokumentów, a ostatnia kadencja nie było żadnej informacji, który to jest numer. Zasadne byłoby wprowadzić numerację, żeby każdy składający miał swoją numerację. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** będzie to zrobione, zresztą tak jak doświadczeni Radni wiedzą, to wszystko jest w Internecie. Także będzie to utrzymane jak dotychczas i numeracja wprowadzona zostanie.

**Radny Artur Sokołowski** ja mam pytanie odnośnie informacji, której zabrakło mi w informacji bieżącej Prezydenta Miasta. W minionym tygodniu mieliśmy taki kluczowy moment podsumowanie myśli clu związanych z budżetem partycypacyjnym, ponieważ było głosowanie na temat budżetu partycypacyjnego. Wszyscy wiemy jak wielkie zaangażowanie wykazał Pan Prezydent w okresie poprzedzającym kampanię wyborczą, żeby wypromować idee budżetu partycypacyjnego. Odwiedził olbrzymią liczbę mieszkańców Częstochowy w ich domach, chciałbym się dowiedzieć, ponieważ tydzień temu Pan Prezydent tutaj z tej mównicy tutaj, że kampania wyborcza już się skończyła. Jaka aktywnością w minionym tygodniu wykazał się Pan Prezydent Matyjaszczyk w celu wypromowania tego bardzo ważnego głosowania nad budżetem partycypacyjnym. Dziękuję.

**Radny Piotr Wrona** Panie Prezydencie mam pytanie, powiedział Pan, że do kasy miasta od 1 stycznia do 10 grudnia 2014 r. wpłynęło 948 886 to jest 89, 92%. Zostało nam 21 dni jak Pan Prezydent widzi czy 10,08% w ciągu tych 21 dni wpłynie do kasy miasta?

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak** wszyscy jesteście optymistami, zakładamy te wpływy, które powinny być, które powinny wpłynąć z budżetu centralnego czy z odpowiednich jednostek powinny wpłynąć, z reguły tak jest, także miejmy nadzieję, że te zaplanowane przez nas dochody związane z subwencjami, dotacjami wpłyną.

**Radny Konrad Głębocki** w kwestii formalnej pytania, na które nie padły odpowiedzi będzie odpowiedź pisemna.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak** w myśl zasady.

#### **Ad pkt.6**

**Informacja bieżąca Przewodniczącego Rady Miasta Częstochowy za okres od 1 do 14 grudnia 2014 roku**

Przewodniczący Rady wraz z Wiceprzewodniczącymi reprezentował Radę Miasta podczas następujących spotkań:

**3 grudnia** w posiedzeniu Powiatowej Społecznej rady ds. Osób Niepełnosprawnych

**9 grudnia** w wieczorne wigilijnym Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koła w Częstochowie

**12 grudnia** na zaproszenie Regionalnej Izby Przemysłowo – Handlowej w Częstochowie w uroczystości wręczenia nagród i wyróżnień XIV edycji konkursu pn. „Jurajski Produkt Roku”

**Tego samego dnia** w Gali Wolontariatu Częstochowskiego

**13 grudnia** w uroczystej kolacji wigilijnej Zarządu Miejskiego związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP Powiatu Grodzkiego w Częstochowie

#### **Ad pkt.7**

Pytania radnych.

**Radny Krzysztof Świerczyński** Panie Prezydencie ma kilka pytań. Dwa pierwsze pytania w tą formę pytania ubrać w związku z tym, że wcześniej pisałem w tej sprawie interpelację, pytałem już na sesjach, mianowicie chodzi o Aleję Pokoju i pas wzdłuż torów tramwajowych. Swego czasu wnioskowałem o montaż, na wniosek mieszkańców zresztą o montaż ławek wzdłuż Alei Pokoju, niedawno te ławki zostały zdemontowane i chciałbym zapytać o przyczynę takiego działania, czy były jakieś skargi czy to wynikało z jakichś próby czy może jakiś innych względów, proszę o odpowiedź w tej materii.

Druga rzecz to chciałem znowu wrócić do sprawy płotu odgradzającego torowisko tramwajowe od deptaku, ponieważ ten płot zniknął, ma tam nie wrócić natomiast już w chwili obecnej są wydeptane ścieżki w poprzek Alei Pokoju, ponieważ ludzie po prostu przechodzą i to stwarza niebezpieczeństwo. Ja jednak proszę o rozważenie możliwości montażu płotu choćby niewysokiego i proszę o odpowiedź na pytanie czy takie działanie jest planowane i czy jest możliwe do realizacji?

Trzecie moje pytanie dotyczy budżetu partycypacyjnego. Ponieważ pewne kwestie regulaminowe co do których mieliśmy pewne obawy już na etapie uchwalania tych zasad sprawiają, że na pewnym etapie weryfikacji wniosków następuje odsiew czyli są odrzucane wnioski niemożliwe do realizacji z różnych względów. I do mnie dotarł jeden sygnał odnośnie zadania pod numerem 218109 pn. strefa parkingowo – rekreacyjna centrum Częstochowy, gdzie mamy następujące uzasadnienie wykluczające to zadanie. Zadanie niemożliwe do realizacji na majątku miasta, nie obciążane na rzecz osób trzecich oraz nie przeznaczonym do sprzedaży lub na inny cel. Proponowane zadanie nie jest zlokalizowane na terenie miejskim odpowiednim do realizacji zadań w ramach budżetu partycypacyjnego. Przedmiotowa działka pochodzi z wywłaszczeń, zagrożenie powrotem do właścicieli. Więc tutaj mamy dwa zdania dosyć złożone natomiast jasno z tego uzasadnienia pomimo pewnego, że tak powiem gry słów wynika, że ten teren jest własnością miasta, tak wynika z tego uzasadnienia natomiast nie jest on odpowiedni do realizacji zadań budżetu partycypacyjnego nie do końca rozumiem dlaczego. Jedyne co by mogło wskazywać na to, że nie można tego zrobić to zagrożenie zwrotem na rzecz byłych właścicieli i chciałbym w związku z tym zapytać z czego wynika to zagrożenie, dlaczego ten teren może zostać zabrany i podanie ewentualnych podstaw prawnych dlaczego na tym terenie tego zadania nie można zrealizować. Dziękuję bardzo.

**Radny Łukasz Banaś** Pani Prezydent, Panowie Prezydenci 26 i 27 listopada we Wrocławiu odbyła się konferencja, na którą to przyjechało kilka firm z sektora motoryzacyjnego z Korei i mam pytanie czy ktoś był z Częstochowy na tej konferencji. Mamy kilka firm w Częstochowie zajmujących się branżą motoryzacyjną takich jak TRW, Brembor czy Gomma i myślę, że warto by było poszukać tam ewentualnych inwestorów. Dziękuję.

**Radny Konrad Głębocki** moje pytanie dotyczy przyczyn nieobecności na dzisiejszej sesji Prezydenta Krzysztofa Matyjaszczyka. Rozumiem, że Prezydent może mieć spotkanie bardzo ważne np. z jakimś ministrem i wtedy trudno trzeba się dostosować do terminarza ministra je to jest ważne spotkanie na wprowadzenie zwyczaju jaki obserwujemy od jakiegoś czasu, że Prezydent Miasta nie uczestniczy w obradach Rady Miasta, drugiego organu ustawowego samorządu terytorialnego moim zdaniem wyraża pewien brak szacunku dla demokracji lokalnej, ale proszę o odpowiedź, bo być może dzisiaj była jakaś niezwykle ważna przyczyna.

**Radny Jacek Krawczyk** Panie Prezydencie moje pytanie dotyczy montażu bramki ograniczającej

wysokości pojazdu w Alei Jana Pawła. W 2006 r. o ile dobrze pamiętam straciliśmy kładkę dla pieszych, została uszkodzona, nie była tam zamontowana bramka ograniczająca wysokość. Minęło 8 lat, prawie 9 kładka została odbudowana, do tej pory nie ma bramki ograniczającej wysokości przed naszą kładką, to jest od strony centrum miasta w kierunku DK1. Chciałbym wiedzieć dlaczego do tej pory nie została zamontowana i kiedy zostanie zamontowana, myślę, że to jest w interesie nas wszystkich, byśmy tą kładkę naszą ochronili. Z drugiej strony bramka ograniczająca wysokość jest, jest ona przed wiaduktem kolejowym i chciałbym, żeby ta kwestia została w końcu rozwiązana w jakiś jasny czytelny sposób czy tam jest potrzebna czy tam nie jest potrzebna. Jeżeli jest potrzebna to kiedy zostanie zamontowana.

Moje drugie pytanie dotyczy, ponieważ wpływają do mnie skargi od mieszkańców o domniemanie sprzedaży dopalaczy przy jednym ze sklepów w okolicy ul. Bohaterów Katynia – Cisowa. Czy można sprawdzić czy jest ta prowadzona tego typu sprzedaż, ponieważ trochę osób daje takie sygnały właśnie pod wpływem różnych czy to dopalaczy czy też osób zdarza się, że pod wpływem alkoholu są prowadzone różne zdarzenia w sklepach, gdzie kradnie się towar, te osoby są zatrzymywane i właśnie wiele osób wskazuje, że to jest taki punkt, z którego te osoby właśnie czerpią te dopalacze i powiedzmy w terenie zaczyna się źle dziać można powiedzieć. To jest taka budka, sklepik na rogu Bohaterów Katynia i ul. Cisowej. Podobno są tam sprzedawane dopalacze i czy można to sprawdzić w jakiś sposób i zweryfikować. Dziękuję.

**Radny Piotr Strach** Panie Przewodniczący to jest bardziej do Pana pytanie dotyczące corocznych spotkań z Radami Dzielnic. Kiedyś była taka tradycja, że Przewodniczący przynajmniej raz w roku zapraszał Przewodniczących Rad Dzielnic na spotkanie tutaj na salę sesyjną i mam pytanie czy teraz nowa Rada i nowy, ale jednak dotychczas urzędujący Przewodniczący też zamierza zapraszać jeśli tak to czy byłaby taka możliwość także informowania radnych miejskich o takich spotkaniach, żebyśmy mogli też w tych spotkaniach z Przewodniczącymi Rad Dzielnic się spotykać. Dziękuję.

**Radny Artur Sokołowski** ja mam dwa pytania do Pana Prezydenta. Pierwsze pytanie dotyczy statusu obecnych zastępców Pana Prezydenta Miasta jak wszyscy wiemy zgodnie z ustawą jest to funkcja przypisana do kadencji chciałbym się dowiedzieć jaka ta sytuacja jest w tej chwili, bo rozumiem, że Pan Prezydent Marszałek jak sądzę już został powołany na kolejną kadencję, nie do końca jest jasny status pozostałych Prezydentów. Chciałbym uzyskać jakieś wyjaśnienie w tej kwestii. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie, ponieważ w ustawie o samorządzie gminnym istnieje pewnego rodzaju problem, rozbieżność przepisowa art. 24p i art. 27 ustawy o samorządzie gminnym, wiem, że na ten temat jest orzecznictwo chciałbym poznać zdanie Pana Prezydenta Marszałka, bo jak rozumiem korzystał on przez kilka dni z urlopu bezpłatnego na podstawie art. 23 b tej ustawy wykonując w tym czasie mandat Radnego czy dysponuje jakimś orzecznictwem w tym zakresie mające przewagę art. 27 nad art. 24b i czy jest taka możliwość, żeby się z tym orzecznictwem zapoznać. Dziękuję.

**Radny Łukasz Wabnic** chciałbym się dowiedzieć czy mógłbym otrzymać dwa wydrukowane egzemplarze zasad partycypacji gminy w kosztach dojazdu dziecka niepełnosprawnego do szkoły. Dziękuję.

**Radny Jerzy Nowakowski** ja mam pytanie w imieniu Rady Dzielnic Grabówka. Na jakim etapie znajduje się przebudowa bardzo ważnych dwóch skrzyżowań wyjazdowych z dzielnicy Grabówka, mieszkańcy dzielnicy Grabówka nie mogą się wydostać, są tam praktycznie dwa takie skrzyżowania to jest ul. Rocha z Odrodzenia i Radomską i ul. Rocha z ul. Ikara. Odbieram ciągle sygnały, że mieszkańcy są ciągle zbulwersowani, że nie mogą wyjechać i Rada Dzielnic Grabówka pyta na jakim etapie jest przebudowa tych bardzo kluczowych i ważnych skrzyżowań dla mieszkańców. Dziękuję.

**Radny Artur Gawroński** Panie Prezydencie mam pytanie, właściwie trzy pytania dotyczące budżetu partycypacyjnego. Pierwsze moje pytanie dotyczy czy dzisiaj już możemy powiedzieć o frekwencji jaka była frekwencja na głosowaniu.

Drugie moje pytanie dotyczy dlaczego w Urzędzie Miasta urna, która znajdowała się na samym dole nagle podczas głosowania zniknęła i trzeba było specjalnie jechać do pokoju bodajże 400 ileś i w tym momencie składać i nie było tam żadnej urny, żeby składać w tym momencie wnioski.

Trzecie moje pytanie dlaczego nie zostało zachowane w tym momencie przy składaniu przez wnioskodawcę terminu odwołania. Mam informację od wielu wnioskodawców, którzy w tym momencie nie zostali poinformowani, że ich wnioski nie zostały wzięte pod uwagę jeżeli chodzi o możliwość głosowania na ich wniosek ze względu na to, że m.in. zostały wyliczone koszty, które były kosztami



większymi niż możliwość składania wniosku. Mamy uchwałę Rady Miasta, w uchwale został sprecyzowany termin odwołania od decyzji tylko, że w tym momencie wnioskodawcy nie wiedzieli, że ta decyzja jest negatywna i moje pytanie jest takie czy w tym wypadku nie należałoby powtórzyć w tym momencie wyborów, ponieważ nie wszyscy mieli równe uprawnienia w stosunku do pozostałych, którym się udało ten koszt być może wcześniej wyliczyć, może wcześniej w tym momencie wiedzieli o tym, że ich wnioski są poprawnie złożone. Jeszcze raz dlaczego nie został w tym momencie projekt uchwały, nie został w tym temacie przestrzegany czyli możliwość odwołania wnioskodawcy jeżeliby były uwagi ze strony w tym momencie osób, które odbierały wnioski. Dziękuję.

**Radna Krystyna Stefańska** Panie Prezydencie ja jako Przewodnicząca dzielnicy przez 3 lata składałam projekty w sprawie budowy ul. Złotej. Jest to ulica bardzo niebezpieczna, obciążona ruchem drogowym, łączy teraz trasę ze strefą ekonomiczną. Czy ktoś z Państwa był na tej ulicy? Tam nie ma chodnika, drzewa rosną w ulicy, dziury w jezdni, po prostu katastrofa. Czy ktoś jest tym zainteresowany? Jak coś się stanie to wtedy będzie larum na ten temat, bo ja już tyle razy apelowałam o tę ulicę i chciałabym tutaj usłyszeć odpowiedź, ponieważ kolejny raz w budżecie miasta nie ma tej ulicy wstawionej do projektu.

To samo dotyczy ul. Olsztyńskiej. Ul. Olsztyńska jest w projekcie natomiast czekamy na budowę tej ulicy, ulica Złota, Olsztyńska czeka już chyba 20 lat na remont. Następna ulica Srebrna, tutaj prosba, bo tam było obiecywane mieszkańcom, że ta część od ronda w stronę Mirowa, będzie w przyszłym roku chodnik i będzie odwodniona, więc myślę, że tutaj będzie dotrzymane to słowo. Ulica Sucha, która też jest po prostu, nikt o tej ulicy nie chce słyszeć natomiast jest ona też do projektu, też priorytet. Także są 4 ulice, które wymagają naprawę dania środków finansowych na ten cel. Szczególnie tutaj apeluję o ulicę Złotą. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** powitał Senatora RP Andrzeja Szewińskiego.

**Radny Ryszard Szczuka** chciałem się zapytać czy władzom miasta ktoś już podziękował za realizację sygnalizacji świetlnej na ul. Szajnowicza, jeżeli nie, to ja bardzo serdecznie dziękuję władzom miastom i również Panu Dyrektorowi Mariuszowi Sikorze, a to, że były tam te światła potrzebne i niezbędne świadczy chociażby fakt, że mieszkańcy przychodzą, zaczepiają mnie na ulicy i proszą o przekazanie podziękowań za te światła.

Mam jeszcze jedno pytanie czy Radni wszyscy mają tę świadomość, że obowiązkiem Radnego jest uczestnictwo w Radzie Miasta, a obowiązkiem Prezydenta jest dbanie o interesy miasta i jego mieszkańców i w związku z tym Prezydent nie ma obowiązku przebywania tutaj z nami podczas obrad. Uważam, że jeżeli jest taka potrzeba, na pewno będzie, ale przede wszystkim ma pilnować interesu miasta i tego co się dzieje w mieście. Dziękuję.

**Radny Zbigniew Mizgalski** mam jedno pytanie związane z moją dzielnicą, ze Stradomia. W budżecie na 2014 r. było wykonanie projektu ul. Poniatowskiego czy został on wykonany. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** odpowiem Panu Radnemu Strachowi - zgadzam się, była to dobra tradycja, ale w tym roku nadganiamy wyjątkowo spóźnieni jesteśmy, bo i termin wyborów w kraju był wyjątkowo późno, późne druga tura, późne ślubowanie, ukonstytuowanie się naszego prezydium. Oczywiście trzeba o tym pomyśleć, ale już w tej chwili z góry mówię na zapewne jakieś godziny przed ukonstytuowaniem się Komisji Praworządności i Samorządu, żeby nowy Przewodniczący i nowi członkowie tejże Komisji zaproponowali wspólnie ze mną spotkanie z radami dzielnic.

**Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek** Pan Radny Świerczyński - ja mam taką prośbę i propozycję, ponieważ pytanie, o które pyta Pan Radny jest w ogóle przedmiotem bardzo wielu wątpliwości, nie tylko Pana Radnego – czy się różni teren miasta od terenu miasta, który był wyłączone i nie został zrealizowany cel. Ja bym bardzo Państwa prosił, prosiłem Panią Naczelnik 2 minuty, żeby Pani Naczelnik to wyjaśniła, ponieważ ten problem dotyczy praktycznie każdego ruchu na nieruchomościach. Z tym mają kłopot dziennikarze, ja jestem przekonany, że Pani Naczelnik w ciągu 2 minut Państwu wytłumaczy skąd się bierze ten właśnie problem, który podniósł Pan Radny i on nas będzie dotyczył w przyszłości również, ponieważ trudno jest mi powiedzieć ile procentowo, ale na pewno więcej niż połowa gruntów, które wydaje się, że są miejskie są to grunty wyłączone, gdzie nie został zrealizowany cel. I pomimo, że na mapach one wyglądają tak jak nasze, nie jesteśmy ich na chwilę obecną dysponentami. One wymagają procedury.

**Naczelnik Wydziału MN Małgorzata Grabowska** Szanowni Państwo tereny, które posiada gmina w dużej mierze pochodzi z wywłaszczeń. W drodze wydawanych decyzji administracyjnych. W treści tej decyzji jest dokładnie zapisany cel na jaki została wywłaszczona dana nieruchomości i jeżeli w przeciągu 7 lat nie zostanie rozpoczęty cel realizacji, a w okresie 10 lat nie jest zakończona dana inwestycja na cel określony w konkretnej sprawie np. pod budownictwo mieszkalnictwa. Takim przykładem jest całe osiedle Północ, no to niestety taka nieruchomości podlega zwrotowi i wtedy Prezydent ma obowiązek dotrzeć do byłego właściciela lub ich spadkobierców, do skutecznego powiadomienia ich, wyznaczenia trzymiesięcznego terminu na złożenie odpowiedniego wniosku i wtedy Prezydent taką sprawę przekazuje Wojewodzie, Wojewoda wskazuje organ, który jest wyznaczony do prowadzenia takiego postępowania i wtedy w takim postępowaniu naprawdę bardzo szczegółowo jest to badane. Czy ta nieruchomości, która jest obecnie własnością gminy w całości została zrealizowana pod cel określony w tamtej decyzji czy tylko w części czy powiedzmy zostały zbudowane bloki, a teren, który jest wokół służy jako teren do obsługi i tutaj naprawdę jest bardzo dużo różnych wątpliwości i organy, które prowadzą te postępowania, różne są wyroki w tych sprawach.

Tutaj przy ocenie tych wniosków do budżetu partycypacyjnego bardzo ostrożnie podchodziliśmy do tego rodzaju terenów, które pochodzą z wywłaszczeń, ponieważ takim przykładem jest teren na Parkitce, gdzie cały czas jest prowadzone postępowanie w zakresie, że gmina ma zapłacić odszkodowanie za to, że teren, który jest wokół bloków organ uznał, że jednak nie jest to teren do obsługi, zostało stwierdzone, bo tutaj jest jeszcze jedna historia, zostało stwierdzone stwierdzenie nieważności decyzji na zbycie na skarb państwa no i po prostu miasto ma duży problem, bo jak teraz zlikwidować te poniesione nakłady. Dziękuję bardzo.

**Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek** jeżeli mogę uzupełnić Pani Naczelnik, bo Pani jak gdyby weszła już w technologię, ale jeżeli my na tego typu gruncie chcemy podjąć jakiegokolwiek działania, ono powinno zacząć się od regulacji stanu prawnego. Po pierwsze to jest czas, po drugie to są koszty, po trzecie nie znamy wyniku jak gdyby tego postępowania na koniec. W ogóle to jest problem miasta na bardzo dużą skalę, proszę mieć świadomość jednej rzeczy, że tak naprawdę nikt z tego tytułu nie płaci podatku od nieruchomości, a jednocześnie mamy związane ręce np. z inwestowaniem w ten teren. Dlatego przygotowujemy w ogóle program, ponieważ my stoimy na stanowisku, że nawet w najgorszej sytuacji byłoby to dużo lepsze dla miasta oddanie tego właścicielom, uregulowanie tego, natomiast często nie ma nawet komu tego oddać, ponieważ spadkobiercy, trzeba było to ustalać, a to jest olbrzymia praca, którą próbujemy realizować, bo z naszego punktu widzenia chyba byłoby nawet lepiej te grunty oddać byłym właścicielom w jakiś sposób to uregulować, natomiast mielibyśmy z tego tytułu po pierwsze uwolnione te tereny, bo ktoś być może na nich mógł inwestować, po drugie mielibyśmy podatek od nieruchomości natomiast skala tego problemu jest olbrzymia, ona dzisiaj jest to robione w ten sposób, że jeżeli jest pomysł na działkę czy no to indywidualnie zajmujemy się dokładnie jest jakiś wniosek, jest jakiś pomysł to na tej działce procedurę przeprowadzamy, natomiast skala tego jest bardzo duża.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak** jedna odpowiedź jeszcze o charakterze ogólnym to co Pan Radny Banaś pytał odnośnie tej konferencji we Wrocławiu. Ja tylko przypominam, że my byliśmy jednym z dwóch organizatorów takiego dużego autoeventu w Zawierciu, gdzie się spotykają właściwie wszyscy przedsiębiorcy z branży automoto, trudno nadążyć za różnego rodzaju konferencjami, spotkaniami organizowanymi w różnych miejscach w Polsce. Czy nasze przedsiębiorstwa z tej branży były na tym spotkaniu? Trudno mi powiedzieć, nie wiem. Natomiast my swoje, że tak powiem z punktu widzenia Częstochowy środowisko automotiv będziemy robić, ale tutaj przede wszystkim na naszym lokalnym rynku i głównie wykorzystując to, że to spotkanie, ten autoevent najważniejsze spotkanie w naszej ocenie w tej branży i tutaj będziemy się koncentrować na tych wysiłkach.

Pozostałe kwestie dotyczące to co Pan Radny Krawczyk mówił odnośnie dopalaczy. Przykro mi Panie Radny, ale to nie jest kwestia gminy, natomiast dzięki za uwagę. Oczywiście wystąpimy do właściwych instytucji, żeby się tą sprawą zajęły. Tutaj nie będziemy ingerować w te kwestie. Pozostałe sprawy dotyczące ulic to tak jak Pan Przewodniczący powiedział będziemy mieć za chwilę czas budżetu, będziemy mieli możliwość negocjowania, będziemy mieli możliwość ostatecznego kształtowania budżetu i zadań, które w ramach tego budżetu będą realizować. Dziękuję bardzo.

**Radny Albert Kula** Panie Prezydencie ja mam jedno pytanie czy któryś z Panów Prezydentów zapoznał się z nową powstałą inicjatywą z wybudowaniem sport parku w Częstochowie na Lisińcu. Chciałem się tylko tutaj podpytać i dowiedzieć się czy mogą Panowie jakoś się do tego ustosunkować,

czy były już jakieś przeprowadzone rozmowy odnośnie tej inicjatywy. Dziękuję.

**Radny Artur Sokołowski** po wysłuchaniu wypowiedzi Pani Naczelnik ja mam tylko takie pytanie do Pana Prezydenta czy ma Pan Prezydent świadomość, że teren na którym wybudowano plac zabaw taki ładny na skrzyżowaniu ul. Dekabrystów i Armii Krajowej jest również terenem zagrożonym zwrotami. Dziękuję.

**Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek** oczywiście, że my mamy świadomość, ja Państwu tłumaczę jaka jest skala tego zjawiska i Pan akurat jako były Naczelnik powinien to rozumieć. Natomiast tak jak powiedziałem jeżeli jest konkretna sprawa ta konkretną sprawę próbujemy rozstrzygać. Natomiast, żeby Państwo nie mieli wrażenia, że załatwienie jednej czy dwóch, trzech, pięciu spraw rozwiąże te problem, bo dokładnie w momencie kiedy jest pomysł to po prostu stoimy na stanowisku, że to należy rozstrzygać, w lewo, w prawo, nie wiem jeżeli nie będzie spadkobierców będziemy to sądownie rozstrzygać, uregulujemy należności, bo to mogą być bardzo niewielkie różnice natomiast wtedy do spraw podchodzimy indywidualnie. Natomiast ja mówiąc o problemie, o skali zjawiska ona jest po prostu bardzo duża i będzie wymagała lat pracy. Jeszcze jedno, tak Prezydenci byli na prezentacji sport parku, znamy projekt natomiast co do stosunku do tego trzeba będzie podjąć jakieś decyzje natomiast na chwilę obecną takich decyzji nie ma. Dziękuję.

**Ad. pkt 8.**

Wystąpienia zaproszonych gości.

Żaden z zaproszonych gości nie zabrał głosu w tym punkcie.

**Ad. pkt 9.**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił kandydaturę Radnego Jerzego Nowakowskiego.

**Radny Krzysztof Świerczyński** w imieniu Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy zgłosił kandydaturę Radnego Zbigniewa Mizgalskiego

**Radny Zbigniew Niesmaczny** w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił kandydaturę Radnego Łukasza Wabnica.

Radni wyrazili zgodę na udział w Komisji Uchwał i Wniosków.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie następujący skład Komisji Uchwał i Wniosków: Radny Jerzy Nowakowski, Radny Zbigniew Mizgalski i Radny Łukasz Wabnic.

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymującym się **przyjęła** ww. skład Komisji Uchwał i Wniosków.

**Ad. pkt 10.**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 3.III.2014 Rady Miasta Częstochowy z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie określenia liczby i nazw Komisji Rady Miasta (**BR.14/IV/14**) – załącznik nr 3 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.14/IV/14

Rada Miasta Częstochowy przy 25 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 3.III.2014 Rady Miasta Częstochowy z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie określenia liczby i nazw Komisji Rady Miasta

**Ad. pkt. 11**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w

sprawie uchylenia uchwały Nr 215/XIX/2007 Rady Miasta Częstochowy z dnia 3 grudnia 2007 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku leśnego (**BR.7/IV/14**) - załącznik nr 4 do protokołu

**Radny Artur Sokołowski** ja chciałbym zapytać jakie są skutki finansowe uchwalenia tej uchwały i tak z grubsza jakich grup podmiotów będzie dotyczyć.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak** skutków nie ma żadnych, to dotyczy tylko i wyłącznie kompetencji w zakresie podejmowania tej decyzji w trybie nadzorczym Wojewoda stwierdził, że nie jest to kompetencja Rady tylko kompetencja organu wykonawczego.

**Radny Artur Sokołowski** w uzasadnieniu w ostatnim zdaniu brzmi tak: skutki wprowadzenia niniejszej uchwały w kwocie 1 800 000 zł zostały uwzględnione w budżecie miasta na rok 2015 zarówno po stronie wydatków jak i dochodów. Do tego zdania chciałbym jakiś komentarz.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak** mówimy o całości, mówimy o tym, że jeśli taka uchwała czy takie zarządzenie Pana Prezydenta obowiązuje no to wiadomo, że ma to odzwierciedlenie w budżecie. Nic się nie zmienia z punktu widzenia budżetu, bo to w budżecie było tylko będzie pod inną pozycją, że tak powiem czyli nie ma od strony skutków finansowych czyli wzrost wydatków budżetu nie ma zastosowania.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.7/IV/14

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymującym się **podjęła** uchwałę w sprawie uchylenia uchwały Nr 215/XIX/2007 Rady Miasta Częstochowy z dnia 3 grudnia 2007 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku leśnego

#### **Ad. pkt. 12-16**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektów uchwał w sprawie:

- opłaty targowej w 2015 roku. (**BR.6/LVII/14**) – załącznik nr 5 do protokołu
- opłaty od posiadania psów w 2015 roku. (**BR.5/IV/14**) – załącznik nr 6 do protokołu
- stawek podatku od środków transportowych w 2015 roku. (**BR.4/IV/14**) – załącznik nr 7 do protokołu
- podatku od nieruchomości w 2015 roku. (**BR.3/IV/14**) – załącznik nr 8 do protokołu

Skarbnik Ewa Wójcik – prezentacja dot. podatków stanowi załącznik nr 9

**Radny Konrad Głębocki** ja się tylko zastanawiam Panie Przewodniczący jeżeli ja mam pytanie do tego co powiedziała Pani Skarbnik to teraz czy potem.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** ja myślę, że w tym momencie po przerwie będzie jeszcze szeroka dyskusja tego dotycząca i będziemy to dalej uzupełniać chyba, że jest takie pytanie, na które Pani Skarbnik musiałaby zebrać jakieś informacje dotyczące np. ilości podatników i myślę, że ten czas 15 – 20 minut byłby bardzo w tym momencie pomocne, żeby Pani Skarbnik mogła zebrać te informacje.

**Radny Konrad Głębocki** moje pytanie dotyczy zwolnień w tej uchwale, którą podjęliśmy dotyczącej zwolnienia od podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców. Pani Skarbnik wspomniała, że skorzystało o ile dobrze pamiętam 27 podmiotów utworzono ponad 140 miejsc pracy, nie pamiętam dokładnie ile, natomiast moje pytanie dotyczy tego jak jest wyznaczony ubytek w dochodach budżetu miasta, bo dzięki temu będziemy wiedzieli czy było w ogóle warto, czy uchwała została dobrze przygotowana, bo sobie odpowiemy wtedy na pytanie jaki jest koszt jednego z punktu widzenia miasta, jaki jest koszt utworzenia takiego miejsca pracy. Dziękuję.

**Radny Artur Sokołowski** ja miałbym taką prośbę korzystając z tych 20 minut normalnie byłoby to pytanie na Komisji, ponieważ mamy taką sytuację jaką mamy chciałbym prosić, żeby w tej przerwie przygotowano nam jakąś taką informację dotyczącą ilości pojazdów w poszczególnych grupach, mówię o podatku od środków transportowych. Jakaś informacja, która pozwoliłabym nam zapoznać

się z tym jaka ilość pojazdów.

**Radny Piotr Wrona** mam pytanie do Pani Skarbnik jak procentowo rozkłada się udział w dochodach. Mówiła Pani, że największe udziały stanowią nieruchomości, rozumiem, że później transport, opłaty targowe trzecie miejsce i opłaty za psy. Jak to procentowo wygląda? Dziękuję bardzo.

**Radny Krzysztof Janus** jeżeli Pani Skarbnik ma się przygotować ja mam takie pytanie czy propozycje opłat od środków transportu w Częstochowie są wyższe czy niższe od nieotaczających nas powiatów. Jak jest w powiecie częstochowskim, jak jest w powiecie kłobuckim?

**Skarbnik Ewa Wójcik** Szanowni Państwo odpowiedź na pierwsze pytanie Pana Radnego Głębockiego dotycząca skutków zwolnień w ramach uchwały w sprawie pomocy udzielanej dla przedsiębiorców związanych z tworzeniem nowych miejsc pracy. Szacuje się, że skutki tej podjętej uchwały na rok 2015 to kwota 1 915 000 zł, to już są decyzje podjęte. Oczekują jeszcze podjęcia decyzji dla 4 podmiotów jeśli będą one pozytywne to w skutkach ogółem to byłaby to kwota 2 294 000 zł na dzień dzisiejszy. Jeśli chodzi o zadane pytanie przez Radnego Sokołowskiego to odpowiadam iż, na slajdach mamy podaną ilość pojazdów, stawkę obowiązującą aktualną dla każdego rodzaju pojazdów, stawkę minimalną, maksymalną oraz propozycję stawki na rok 2015, a także wrzucona jest różnica w stawkach pomiędzy rokiem 2014, a 2015. Jeśli Państwo będziecie mieli potrzebę zajrzenia do jakiego konkretnego przykładu to to odeślemy to wskażemy na odpowiednim slajdzie ten rodzaj pojazdu.

Jeśli chodzi o gminy ościenne i stawki tam obowiązujące jeszcze nie znam stawek i propozycji na rok 2015 natomiast w naszych propozycjach są uwzględnione właśnie te różnice i te obniżki tak jak powiedziałam oscylujące od 120 do 370 zł. One były i te decyzje były podejmowane w związku z tym, że rzeczywiście nasze podatki znacząco odbiegały od podatków obowiązujących w gminach ościennych.

Jeśli chodzi natomiast o strukturę udziału poszczególnych podatków i opłat w dochodach ogółem z tego tytułu tzn. wszystkie dochody jakie z tytułu podatków i opłat lokalnych planuje się, że będą wnoszone to kwota 137 500 000 zł z tego podatek od nieruchomości stanowi w tej grupie podatków i opłat lokalnych 93,6%, podatek od środków transportowych 5,8%, opłata targowa 0,44% i opłata od posiadania psów 0,15%. Dziękuję bardzo.

**Radny Artur Gawroński** ponieważ jednak przerwa nie będzie w tym momencie, być może przed głosowaniem, ja bym chciał w tym momencie wnieść stanowisko Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, które proponuje zmiany do projektu Rady Miasta w sprawie podatku od nieruchomości proponując obniżkę nie podatku zaproponowanych przez Prezydenta. Wniosek stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Jednocześnie widzimy potrzebę stworzenia odpowiedniej zachęty dla inwestorów jak i lokalnych przedsiębiorców przez obniżenie podatku związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Obniżenie lokalnych podatków będzie sygnałem dla podmiotów gospodarczych, że Częstochowa otwiera się na biznes dlatego proponujemy obniżenie o 2,5% stawek proponowanych przez Prezydenta. Jednocześnie w tym momencie widzimy potrzebę obniżenia podatku od środków transportowych proponując zastosowanie obniżki podobnej jak w 2013 r., a obowiązujące w 2014 r. o 20 zł w pozycjach, które nie zostały objęte obniżką uchwałą prezydencką proponowane zmiany ze wskazaniem, że Częstochowa stopniowo idzie w kierunku stawek minimalnych odchodząc od stawek maksymalnych. Taka strategia jest zachętą do napływu nowych podatników szczególnie firm transportowych i ukłonem w kierunku firm leasingowych i centrum logistycznych jak i lokalnych przedsiębiorców.

**Radny Marcin Maranda** to jest wypowiedź natury ogólnej, takiej porządkującej i technicznej, ponieważ Przewodniczący Gawroński był uprzejmy już w tej chwili przekazać czy podnieść stanowisko Klubu Prawa i Sprawiedliwość w sprawie podatków, ja pozwolę sobie powiedzieć Państwu, że stanowisko Klubu Radnych Mieszkańców Częstochowy dotyczące podatków w poszczególnych kategoriach będzie przedstawione w poszczególnych punktach osobno. Natomiast żeby Państwo Radni zdążyli się zapoznać z tymi projektami złożyliśmy stosowny wniosek do Komisji Uchwał i Wniosków - załącznik nr 11 i 12 i kserokopie naszych propozycji trafiły już do Państwa Radnych.

**Radny Jacek Krawczyk** Panie Prezydencie, Wysoka Rado Klub Radnych Platformy Obywatelskiej analizując przedstawione projekty uchwał i idąc zgodnie z duchem pewnych zmian jest w stanie zaakceptować zaproponowane zmiany przez Pana Prezydenta w podatkach. Jesteśmy przekonani,

że jest to rozsądne rozwiązanie, ponieważ podatki de facto nie są podnoszone, jest to zwiększenie o 0,4% jest to tzw. w zasadzie indeksacja tak więc, te podatki nie idą w górę natomiast jeżeli chodzi o podatki od środków transportowych jest to dobry sygnał dotyczący obniżki jednakże Klub Radnych Platformy Obywatelskiej przedłoży własną poprawkę – załącznik nr 13, która będzie prosił o uwzględnienie przez Pana Prezydenta, ponieważ był to jedna z części programu wyborczego Platformy Obywatelskiej, chcemy aby ten postulat był realizowany każdego roku w odpowiednim zakresie. Tak więc dziękuję na razie i stosowną poprawkę prześlę do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Radny Krzysztof Świerczyński** jako Klub Radnych Mieszkańcy Częstochowy pozwoliliśmy przedłożyć sobie Państwu stosowną poprawkę do projektu uchwały na druku BR.6, w której postulujemy pewne uproszczenie – wniosek stanowi załącznik 12 do protokołu. Motywowało nami kilka względów. Przede wszystkim tak jak już wspominałem chodzi o to uproszczenie tych stawek tak, żeby ułatwić pobór tych opłat, druga rzecz to ograniczenie szarej strefy jeżeli chodzi o handel. Jeżeli stawki będą niższe, będą prostsze, unikniemy tego, że handel odbywa się w sposób niezreorganizowany, niekontrolowany, wtedy więcej osób po prostu skorzysta z takiej oficjalnej należytej drogi prowadzenia handlu. Także na względzie proponując te zmiany mieliśmy również chcieć podniesienia konkurencyjności tego tradycyjnego handlu tych drobnych handlowców, bo wiemy, że w ostatnich latach powstało bardzo dużo supermarketów i wydaje się, że takie minimalne zmiany, ale istotne z punktu widzenia drobnych kupców pozwolą na podniesienie konkurencyjności i utrzymanie tego tradycyjnego handlu. Dziękuję bardzo.

**W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic** przedstawił wniosek Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy dot. projektu uchwały na druku BR.6/IV/14 – załącznik nr 12 do protokołu

**Radny Łukasz Kot** do wnioskodawców, nie wiem czy w pkt. 5 nie ma błędu, Państwo zgłosili, że każda stawka miała być w dół zaokrąglona, a w V zostało bez zmian.

**Radny Krzysztof Świerczyński** ja mówiłem o pewnej regule, a nie o zasadzie bezwyjątkowej.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak** jeśli wolno, ja bym miał pewną propozycję, żebyśmy wiedzieli odpowiedzialnie nad czym głosujemy to powinniśmy mieć wiedzę odnośnie skutków tego wszystkiego. Może by było dobrym rozwiązaniem, byśmy wszystkie propozycje zgłosili teraz, poszczególne Kluby, żeby zgłosiły swoje propozycje dotyczące ewentualnych oczekiwań co od podatków, potem prosilibyśmy o zarządzenie przerwy po to, żeby służby finansowe mogły te propozycje przeanalizować i przedstawić Państwu Radnym skutki tych propozycji, bo tak to będziemy głosować trochę o niewidomym. Wiadomo, że skutki w zakresie obniżenia, wszystkie wnioski idące w kierunku obniżenia podatków będą skutkowały zmniejszeniem dochodów gminnych, ale wiemy tylko tyle, natomiast o ile, jaka struktura to, to jest w moim przekonaniu bardzo ważne w związku z tym propozycja, żebyśmy zebrali propozycje w tej chwili, te, które dotyczą omawianych stawek podatkowych, ogłosili przerwę i tutaj w konsultacji z Panią Skarbnik i służbami tyle ile to będzie konieczne, żebyśmy mogli nad tymi propozycjami usiąść, potem po przedstawieniu skutków przystąpili do głosowań, bądź do ewentualnej dyskusji nad złożonymi propozycjami. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** zaproponował, że po dyskusji and wszystkimi projektami ogłoszę przerwę co najmniej godzinną, po to, żeby Pani Skarbnik z Prezydentami pracowała, bo to nie jest taka szybka rzecz, a my w tym czasie wybralibyśmy kierownictwa komisji.

**Radny Krzysztof Świerczyński** jeżeli mogę dwa słowa odnośnie podatku od posiadania psów w 2015 r., ponieważ swojego czasu wystosowałem interpelację w sprawie skuteczności i prób poboru tej opłaty od posiadania psa i zastanawiam się, bo z tych danych, które wtedy otrzymałem wynikało, że według ewidencji miasta według tych pobranych opłat w Częstochowie jest ponad 900 psów i chciałbym zapytać czy od tamtego czasu coś uległo zmianie tzn. czy pobór tej opłaty zostały wdrożone jakieś sposoby jakieś rozwiązania, które skutkowałyby lepszą ściągalnością tego podatku, bo tak naprawdę problemem nie jest jego wysokość, bo możemy ją obniżyć, możemy tę wysokość podnosić natomiast problemem generalnym jest to, że ta opłata nie jest egzekwowana i czy miasto znalazło sposób, znało jakieś środki, żeby rzeczywiście było sprawiedliwe i żeby wszyscy posiadacze z wyjątkiem tych, którzy są zwolnieni z opłaty tę opłatę po prostu ponosili, nawet gdyby ona miała być niższa niż zaproponowana. Dziękuję.

**Radny Piotr Wrona** Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja chciałem zgłosić

poprawkę do projektu uchwały na druku BR.5/IV/14 – załącznik 14 do protokołu. Zdaję sobie sprawę, że będą wymagane jakieś negocjacje umów ze spółdzielnią mieszkaniową Północ i TBS. Dziękuję.

**Radny Krzysztof Janus** Pani Skarbnik ja rozumiem, że nie zna Pani jeszcze stawek podatku w ościennych powiatach i w Polsce całej, ale mnie chodzi o to jak to było w 2014 r., 2013. Czy w Częstochowie były to wyższe podatki niż w Kłobucku i w powiecie częstochowskim i np. W Myszkowie czy niższe, bo nikt nie pojedzie zarejestrować samochodu do Gdańska, ale na Sobieskiego się przejdzie jeżeli będzie taniej. To jest moje pytanie. Dziękuję bardzo.

**Radny Konrad Głębocki** proponowane przez nas poprawki dotyczące obniżenia podatku od nieruchomości także od tych nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą o 2,5% wynikają ściśle z naszego programu, tyle się mówi o politykach, że składają obietnice potem ich nie dotrzymują jesteśmy konsekwentni i chciałbym tutaj też powiedzieć, że nie do przyjęcia jest sytuacja, w której miasto porusza się to podkreślam jeszcze raz pod samym sufitem jeśli chodzi o stawki także dla przedsiębiorców, bo Pani Skarbnik powiedziała wprawdzie, że stawki proponowane są niższe od dopuszczalnych, ale Pani Skarbnik one są powiedzmy sobie szczerze, że to cały czas jest prawie, że najwyższa stawka, bo jeżeli stawka podatku od nieruchomości od działalności gospodarczej, od m2 maksymalna jest 22,13 w Polsce, natomiast to co proponujecie to jest 22,09 zł to jest prawie maksymalna tak to nazwijmy, a nie niższa niż dopuszczalna. Minimalna niższa, prawie maksymalna. Chciałbym też zwrócić uwagę w dyskusji podatkowej na to, że obniżanie podatków nie zawsze powoduje czy nie jest jednoznaczne z wyliczeniami co do złotówki, które za chwilę może dzisiaj usłyszymy, że oto będzie ubytek np. w wysokości 2 mln zł i to przyjmujemy za prawdę. Prawda jest taka, że przedsiębiorcy, którzy mają niższe podatki są np. bardziej skłonni do inwestowania i może się okazać, że niższe podatki spowodują po prostu wzrost powiększenie bazy podatkowej i w ten sposób także dochodów do budżetu miasta. Tu zawsze ścierają się dwie tendencje. Ja uważam, że owce zasadniczo należy strzyc, a nie ja zarznąć. Moim zdaniem tak wysokie stawki od działalności gospodarczej to jest zarzynanie owcy, a nie jej strzyżenie. Może to jest nieładne określenie, ale ono pokazuje, że podatki nie powinny przekraczać pewnej bariery powyżej której już nie można mówić o żadnym dobrym klimacie dla przedsiębiorców. Same słowa nie wystarczą, przejdźmy od słów do czynów.

**Radny Artur Sokołowski** ja mam takie pytanie do Pana Przewodniczącego, bo tak coś nam się zaczyna to rozłazić – czy my po tej przerwie przewidujemy jeszcze dyskusję nad poszczególnymi projektami uchwał?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** ja sądzę, że na pewno przewidujemy dyskusje szczególnie, że wszyscy dokładnie zapoznamy się z tymi poprawkami, które wniosą wnioskodawcy czy kluby i mydło, że wtedy też narodzą się pewne pytania i wątpliwości co do być może stawek ich wysokości, być może będzie autopoprawka Pana Prezydenta także sądzę, że dyskusja powinna toczyć się jak najdłużej, żebyśmy te podatki uchwalili.

**Radny Piotr Strach** chciałem złożyć nasze uzasadnienie, bo Państwo dostali widzę, że tutaj Państwo z magistratu dostali naszą kartę z dwoma wnioskami. Jedne dotyczące opłaty targowej, drugi dotyczący zmian w podatkach od nieruchomości. Ja bym wspomniał o tym od nieruchomości. Nasz wniosek dotyczy utrzymania w tych pierwszych punktach stawek, które były w zeszłym roku, a w zasadzie jedna dotyczy obniżenia, to znaczy obniżenia rzeczywiście od budynków, gdzie prowadzi się działalność gospodarczą do 21 zł. Ja rozumiem, że w tym momencie bardzo ciężko w tak krótkim czasie wszystkim Klubom bez prac Komisji Skarbu i innych Komisji rozstrzygnąć tak samo tutaj po stronie Pani Skarbnik będzie ciężko określić jaki dokładnie będzie tu kwestia wpływu, a już nie mówiąc o tym, co Przewodniczący Głębocki o możliwość wzrostu tych podatków, więc generalnie chodzi o to, że moim zdaniem powinien być jasny sygnał do przedsiębiorców, że w Częstochowie warto inwestować dlatego my jako Klub Mieszkańców Częstochowy głównie skupiliśmy się na tym, aby przedsiębiorcy w Częstochowie, prowadzący działalność w budynkach na terenie gminy mieli niższą stawkę podatku co w konsekwencji może rzeczywiście nie od razu będzie konkurencyjne w stosunku do całego regionu i województwa. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** ja mam tylko jedno pytanie dotyczące zmian stawek opłaty targowej, ponieważ my jako Klub też z samego rana rozmawialiśmy na ten temat. Ja posłużyłem się jednym z przykładów, który właściwie przez 4 lata był takim przykładem, gdzie wielokrotnie zwracałem się w formie interpelacji do Pana Prezydenta i wielokrotnie też się spotykałem

z tym tematem i kwestia dotyczy w tym momencie handlu przy ul. Kurpińskiego. Jest osoba, która jest mieszkańcem naszego miasta, dokonała w tym momencie nakładów jeżeli chodzi o infrastrukturę, bo chodzi o warzywniak, zatrudnia osoby i kłopot polega na tym, że są osoby, które dzięki pozwoleniom ze strony Miejskiego Zarządu Dróg handlują dokładnie sezonowo w miejscu, w którym ta osoba, stale kogoś zatrudnia ponosi koszty, zima, lato i problem polegający na tym, że taki handel powiedzmy sobie sezon np. truskawki, pomidory powoduje jedno, że ta osoba w tym momencie nie jest w stanie wytrzymać takiej konkurencji i ktoś w trakcie sezonu przez tydzień czasu handluje truskawkami dokładnie w miejscu całorocznym, gdzie druga osoba zainwestowała i ma zatrudnionych pracowników. Dlatego ja osobiście nie jestem skłonny dokonywania tej formy obniżki, pod tym względem. Są to w gruncie rzeczy podobna sytuacja była też z handlującymi przy Jasnej Górze, którzy podobna uwagę zwracali w kwestii dotyczącej handel stały, a handel za przeproszeniem z materaca, handel dziki. Problem polega na tym, że ktoś stale dokonuje formy opłaty, stale zatrudnia pracowników nie tylko w sezonie, ale także całorocznie. Dlatego myślę, że kwestia zastanowienia się, które obniżyć, a nie generalnie wszystkie może by było korzystniejsze niż na zasadzie takiej tniemy wszystko po kolei, szczególnie, że większość tych osób ma właśnie problem z handlem przyulicznym. To są właśnie te osoby, które od lat prowadzą działalność, wypracowały miejsce pracy i nagle ktoś się okazuje, że w tym miejscu zaczyna handlować sezonowo i powoduje to bankructwo osoby, które w tym momencie realnie działają. Dlatego ja przez całe lata w tym momencie miałem ten problem dotyczy, że wiele takich przedsiębiorstw częstochowskich się do mnie zwracało dlatego my w ogóle wyrażamy zgodę na taki handel, gdzie ktoś prowadząc firmę nagle ktoś w tym momencie przed tą firmą wyklada się i to nie ważne z jakim artykułem konkurencyjnym w stosunku do tej osoby, która wieloletnie wypracowała to miejsce, że ci docierają właśnie do tego, bo ten handlujący z ręki handluje od czasu do czasu. On raz jest raz nie ma, on handluje wtedy kiedy jest sezon, kiedy może sprzedać swoje artykuły w danym okresie czasu, a ten drugi właśnie w tym sezonie nie zarobkuje. To jest takie moje pytanie do rozważenia i do dyskusji.

**Radny Przemysław Wrona** jeżeli już tak dyskutujemy łącznie rozumiem odnośnie projektami uchwał podatkowymi to co mówili wcześniej moi przedmówcy również Krzysztof Świerczyński, ja mam pytanie do służb Pana Prezydenta czy do samych Prezydentów, bo ta kwestia się przewija i to już od dłuższego czasu w tamtej kadencji również mieliśmy podobny problem czyli skuteczności, a co bardzo ważne jeżeli będziemy podejmować decyzje odnośnie obniżenia któregoś z podatków informacji dla samych przedsiębiorców. Faktem jest to co mówiliśmy odnośnie podatku transportowego, że on faktycznie jest na tej górnej granicy i to co pytał Pan Radny Janus w tamtym roku sprawdzając no może nie wszystkie miasta, ale szereg miast to faktycznie byliśmy na tym poziomie najwyższym i to jest faktem, więc tu na pewno jest kwestia dopracowania jakiś rozwiązań, ale kwestia też informacji, bo jeżeli ci przedsiębiorcy czy mieszkańcy nie będą mieli jasnej czy precyzyjnej czy dogłębnej informacji może się okazać, że obniżamy te progi, ale w przyszłym roku jeżeli znów się spotkamy w kwestiach podatkowych może się okazać, że wcale te wpływy czy zachęta dla tych przedsiębiorców nie będzie, więc tutaj myślę, że warto by było taki mechanizm informacyjny na pewno wypracować. Dziękuję.

**Radny Jacek Krawczyk** Panie Prezydencie, Wysoka Rado Klub Radnych Platformy Obywatelskiej złoży poprawkę do projektu uchwały na druku BR.4 w sprawie stawek podatku od środków transportowych na 2015 r. tak jak wcześniej deklarowałem w pozostałych projektach uchwał raczej się skłaniamy, aby pozostać przy zaproponowanych projektach, ponieważ nie było rażących zmian, raczej Pan Prezydent pozostał na dotychczas uchwalonych podatkach i zwiększając o ten wspomniany współczynnik 0,4%. Natomiast projekt uchwały od środków transportowych, który zaproponował Pan Prezydent to jest krok w dobrą stronę, ponieważ mamy po raz pierwszy większe obniżki podatku transportowego, to jest to czego oczekiwała Rada Miasta i uważamy, że powinniśmy zmienić ten podatek porozumiewając się z Prezydentem z całą Radą konsensusu w stopniu ewolucyjnym, a nie rewolucyjnym. Tak więc jesteśmy zwolennikiem takich zmian, uważam, że przez całą kadencję możemy ten podatek transportowy obniżyć na tyle, że będzie on satysfakcjonujący, o ile można mówić o satysfakcjonującym podatku dla przedsiębiorców, ale jednocześnie nie będzie to zbyt wielkie uszczuplenie dla budżetu miasta.

W związku z tym proponujemy, aby w kilku pozycjach obniżyć podatek transportowy, tak, aby przedsiębiorcy mogli go odczuć, zauważyć, że te zmiany idą i w następnych latach myśleć o dalszym obniżaniu taki, który pozwoli faktycznie odczuć te zmiany – wniosek załącznik nr do protokołu. Co to spowoduje? Spowoduje to, że dotknęliśmy przede wszystkim pozycji, które są w dużej mierze wykorzystywane przez naszych przedsiębiorców. Z tego co liczyłem to jest ponad 750 pojazdów dla lokalnych przedsiębiorców licząc łącznie z przyczepami. Jeśli chodzi o przyczepy to praktycznie ten



podatek jest jeden z najwyższych w Polsce. Zmniejszanie o drobne kwoty nie spowoduje jakiegos odczucia dla przedsiębiorców natomiast zwiększenie go w większej puli na pewno będzie zauważalne, zwłaszcza, że są to często zestawy pojazdów dwu-, trzy osiowe przede wszystkim w połączeniu z przyczepą. Jeżeli dokonaliśmy zaproponowanej zmiany to dla pojazdu dwu lub trzyosiowego według projektu na 2014 r. to kwota 4 940 zł, w zaproponowanym projekcie przez Pana Prezydenta na 2015 r. jest to 4 670 zł czyli ok. 300 zł mniej natomiast nasza poprawka proponuje, że będzie to kwota 4 070 zł, prawie 1 tys. zł mniej na takim zestawie, a oznacza to, że jest to zmiana ok. prawie 20% dla przedsiębiorców korzystających z takich zestawów. Ogólnie zmiany dotyczą ok. 10%, może trochę więcej średnio natomiast w niektórych przypadkach tak ja wspominałem może tu dochodzić do prawie 20%. Myślę, że uchwalając te podatki właśnie zgodnie z propozycją jest to konkretne rozwiązanie i będzie to na pewno zauważane przez przedsiębiorców jednocześnie deklarując chęć obniżania w latach następnych. Dlatego liczymy na Pana Prezydenta, że przyjmie przedłożony przez nas wniosek autopoprawką i liczymy również ogólnie w tej kwestii na życzliwość Wysokiej Rady. Dziękuję bardzo.

**Radny Łukasz Kot** ja bym chciał się odnieść do problemu, który poruszył Radny Gawroński i mam pytanie czy my jako miasto możemy odmówić prawo do sprzedaży czy pobrania opłaty za sprzedaż właśnie z ręki, z łózka czy inne dzięki handlu jak to nazwał Radny Gawroński.

**Radny Zbigniew Mizgalski** Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Klubu Mieszkańcy Częstochowy chciałem wyrazić naszą opinię odnośnie podatku od środków transportu. Częstochowa jest miastem należącym do ścisłej czołówki miast Polski pod względem wysokości podatku od środków transportu. Z czym się to wiąże? Wiaże się to z tym przede wszystkim z tendencją wśród firm transportowych o rejestrowaniu środków transportu poza Częstochową, gdzie te podatki są znacznie niższe. Przy utrzymaniu tego typu poziomu podatków nie mamy co liczyć na tworzenie na naszym terenie firm logistycznych. Każdy inwestor ma w swoich strukturach jedne z elementów jakim jest transport i to może powodować, że albo inwestorzy będą musieli dzielić swoją firmę albo rezygnować z Częstochowy. Jest też naszym najbliższym celem równanie do miast o zdecydowanie mniejszych podatkach od środków transportu, a takimi miastami są przede wszystkim Kraków, Gdynia, Szczecin, Płock. Są też małe miasta i okolice Częstochowy, gdzie podatek od środka transportu jest dużo niższy od naszego. Takim miastem jest Lubliniec, Radomsko, a nawet Kłobuck. Dlatego, żeby zahamować ten odpływ zakupionych samochodów do tych gmin, trzeba było przynajmniej zbliżyć się do poziomu podatków w okolicach Częstochowy. W przedłożonych nam propozycjach podatkowych jest kilka rzeczy, na które zwróciliśmy uwagę. Pierwsza rzecz to ekologia. Jest tak przeglądając podatki w innych miastach kraju jednoznacznie można stwierdzić, że różnica między samochodami z euro czyli z wysoką ekologicznością w stosunku do zwykłych jest u nas bardzo mała. To nie zachęca absolutnie do nabywania samochodów o tym standardzie, które są o wiele droższe i to rzędu nawet 30 – 40%. Poza tym nie wiem czy nie trzeba by było się zastanowić nad tematem wprowadzenia rocznika samochodów do podatków. Wiele miast to posiada i to jest też pewnego rodzaju zachęta do kupowania samochodów nowszych, bardziej ekologicznych.

Szanowni Państwo praca nad podatkami w tak krótkim okresie czasu wytworzyła u nas pewien niedosyt w dokładnym rozpoznaniu tematu dlatego zwracam się do Pana Prezydenta o danie nam przy następnej okazji dłuższego okresu czasu. Ja rozumiem, że był to rok wyborów, że brak pracy w komisjach tematycznych no w jakiś sposób nie można było się konsultować w wielu kwestiach, było to bardzo szybko w ciągu 2 – 3 dni i to nie sprzyja, to jest temat bardzo poważny transport i żeby być blisko miast w kraju i żeby to rozwiązać dobrze trzeba, żeby w okresie przynajmniej miesiąca wcześniej żebyśmy dostali te materiały od Pana Prezydenta. W uzasadnieniu podatków od transportu zauważyliśmy jedno światelko o czym mówili moi przedmówcy, jest to według nas dobry początek, my uważamy to za jakiś dobry omen, że jest ta tendencja niżkowa zachęcająca inwestorów, transportowców do rejestrowania firm i działania na terenie naszego miasta. Mówię tutaj oczywiście o obniżeniu stawki podatkowej od zespołu pojazdów. Może ten kierunek w przyszłości się rozwinie tak jak mówił mój przedmówca Pan Radny Krawczyk i my optujemy za tego typu działaniem. Dziękuję uprzejmie.

**Radny Krzysztof Świerczyński** ja chciałem krótko ustosunkować się do tych argumentów, o których mówił Pan Przewodniczący Gawroński dotyczący zmian w opłacie targowej, ponieważ ja bym ten problem, o którym mówił Pan Radny Gawroński traktował może z takich dwóch perspektyw czy w dwóch wymiarach, bo rozumiem, że Panu Przewodniczącemu chodziło o to, że ktoś posiada jakiś pawilon, sklep, a ktoś mu pod nosem prowadzi handel. My zasadniczo mamy na myśli miejsca wyznaczone i przeznaczone do tego handlu natomiast tutaj rozwiązanie tego problemu, o którym mówił Pan Przewodniczący Gawroński leży gdzie indziej, bo pamiętajmy o tym, że mamy uchwałę

Rady Miasta o zajęciu pasa drogowego i stosownej opłaty z tego tytułu no i nadzór MZD nad wydawaniem zgody w ogóle na zajęcie tego pasa drogowego, więc rzeczywiście taki problem istnieje, ale nie jest wprost związany według nas z tą opłatą targową i raczej rozwiązania tego problemu należałoby szukać gdzie indziej. Myślę, że to jest po stronie zajęcia pasa drogowego i Miejskiego Zarządu Dróg i Transportu.

**Radna Krystyna Stefańska** ja chciałem się tutaj odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Łukasza Kota dotyczącej pkt. 3 w tabeli dziennych stawek opłat targowych. Chodzi o to, żeby zlikwidować ten handel z ręki, wiadra czy słoika. No Panie Radny wiadomo, że jest bardzo dużo ludzi starszych, którzy nie mają za co żyć i może to ratować ich być albo nie być. Są też rodziny biedne i w ten sposób sobie dorabiają. Mają tak niskie wynagrodzenie czy jakieś stawki za które muszą wyżyć i to bardzo proszę wziąć pod uwagę. Dziękuję bardzo.

**Radny Łukasz Kot** ad vocem jeżeli mogę to jeszcze raz powiem może tak prostu, żeby to Pani zrozumiała. Nie chodzi mi o to, żeby to likwidować, ale czy miasto ma możliwość powstrzymania czy ewentualnie uregulowania tego handlu, więc nie padło ani w mojej wypowiedzi ani w zamyśle słowo zabronić tylko o uregulowanie tego handlu.

**Radny Artur Sokołowski** nasz wniosek jest policzony jeżeli chodzi o skutki finansowe natomiast tak jakby w odpowiedzi na te prośbę i nawiązując do wypowiedzi Pana Prezydenta Soboraka oczywiście informujemy, że chcielibyśmy te konsekwencje zmniejszenie się dochodów miasta zrównoważyć zmniejszenie wydatków bieżących jest kilka takich szufladek w budżecie miasta, one się przeważnie nazywają pozostała działalność. Jest np. dział 758 różne rozliczenia, to są oczywiście wydatki bieżące, ja tylko powiem, że w 2010 r. na ten dział w budżecie było przeznaczonych 700 tys. , w 2014 5 100 000 zł więc myślę, że tutaj z tego działu możemy z powodzeniem szukać oszczędności i zdejmować stąd pieniądze. Gdyby tych pozostałych działalności potrzeba było więcej w pozostałych działach również mamy takie rozdziały ja z przyjemnością wskażę konkretne propozycje. Natomiast moja wypowiedź miała dotyczyć czego innego zupełnie w zamyśle. I teraz chciałem nawiązać do ubiegłorocznych dyskusji na sesji Rady Miasta dotyczącej podatków, w tamtej dyskusji padał bardzo ciekawa wypowiedź Pana Radnego Zająca, który przypominał w dyskusji o uchwalonym we wrześniu bodaj 2013 r. programie wspierania przedsiębiorczości i tworzenia nowych miejsc pracy w Częstochowie i w nawiązaniu do tego programu zwrócił uwagę na taki priorytet o nazwie tworzenie korzystnych warunków finansowych oraz otoczenia sprzyjającego przedsiębiorczości przedsiębiorcom prowadzącym działalność w Częstochowie, wręcz w tym priorytecie był cel szczegółowy 2.1. pkt. 3 w tym celu szczegółowym zostało w skazane, że należy przeprowadzić analizę i stosowne konsultacje w sprawie możliwości oraz efektów społeczno – gospodarczych w zakresie wprowadzenia w Częstochowie możliwości opodatkowania i tam była daję mowa o umożliwieniu zróżnicowania stawek podatku od nieruchomości. Pozwolę sobie zacytować wypowiedź Prezydenta Matyjaszczyka, która padła podczas tej ubiegłorocznej sesji: „pamiętajmy, że program wspierania przedsiębiorczości i tworzenia nowych miejsc Pracy Szanowna Rada przyjęła bardzo niedawno, pozwólm, on dopiero został upubliczniony, pozwólm żeby został rozsądnie w odpowiednim czasie wdrożony, pewnie taka analiza, o której będzie mowa, będzie musiała być zrobiona i wtedy będziemy mogli powiedzieć w jakim zakresie w jakich segmentach jest możliwe zróżnicowanie tych stawek podatkowych w zależności od lokalizacji czy rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej. Tak mówił na sesji Rady Miasta Prezydent Matyjaszczyk równo rok temu, jak rozumiem wówczas to zróżnicowanie było możliwe z takiego powodu, że rozporządzenie unijne czy dyrektywa unijna dotycząca pomocy de minimis wygasła w trakcie trwania roku i wiem, że był z tym problem, więc ja bym chciał prosić o wypowiedź przedstawicieli władzy wykonawczej jak to jest w tym roku czy mamy taką możliwość prawną to po pierwsze, ponieważ minął rok to chciałbym się zapytać Pana Prezydenta jak wygląda w tej chwili sytuacja dotycząca analizy tej, która miała zostać zrobiona jeśli chodzi o ten program wspierania przedsiębiorczości, czy coś się przez ten rok zadziało co się zadziało, jeśli tak to proszę o upublicznienie tej analizy i jej wyników i czy w oparciu o to możemy np. dzisiaj próbować podejmować jakieś decyzje. Dziękuję.

Przerwa do godz. 12.30

**Skarbnik Ewa Wójcik** Szanowni Państwo Klub Radnych Mieszkańcy Częstochowy złożyli poprawkę do projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości. Skutek wynikający z propozycji Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy dla budżetu miasta byłby w wysokości ubytek 4 048 000 zł bez uwzględnienia wskaźnika windykacji, to jest podatek od nieruchomości. Opłata targowa Klub Radnych

Mieszkańcy Częstochowy zgłosili poprawkę do tego projektu w skutkach jest to ubytek dochodów w wysokości 94 526 zł. Następną poprawką jest poprawka Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w zakresie podatku od nieruchomości - ubytek z tego tytułu to bez wskaźnika windykacji 2 913 000 zł. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości złożył poprawkę do uchwały w sprawie środków transportowych, ubytek dochodów wynikający z tej poprawki to kwota 29 580 zł. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej złożył wniosek o zmianę projektu uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych na rok 2015. Ta zmiana spowodowałaby ubytek w środkach transportowych o kwotę 196 400 zł. To wszystkie propozycje zmian. Dziękuję.

**Radny Marcin Maranda** bardzo dziękujemy Pani Skarbnik za przygotowanie rzetelnej i jestem przekonany wyczerpującej informacji tylko, że to jest jedna strona medalu. Ja rozumiem oczywiście troskę Pana Prezydenta, służb Pana Prezydenta i Pani Skarbnik o część dochodową natomiast w pewnych założeniach powinniśmy być konsekwentni, bo oczywiście mówimy o pewnych ubytkach dochodowych w skali przyszłego roku. Należy sobie zadać pytanie dlaczego takiej symulacji nie zrobiliśmy, a dałoby się taką symulację zrobić gdybyśmy wspólnie we cztery Kluby zgodnie z intencją Pana Prezydenta, który zaprasza wszystkie Kluby do współpracy, gdybyśmy taką symulację zrobili przynajmniej przed tygodniem i wszystkie kluby Radnych zostały zaproszone od tego, żeby wspólnie skonstruować te podatki na przyszły rok. Jak wygląda ta druga strona medalu? Otóż ubytki tak jak wspomniała Pani Skarbnik w przyszłym roku są nieuniknione, ale dlaczego mielibyśmy nie założyć, że taka polityka podatkowa nie przyniesie korzyści w ramach rozliczeń długofalowych, no bo trzeba szukać jakieś konsekwencji w pewnych twierdzeniach, bo słyszeliśmy dzisiaj ze strony Pana Prezydenta, nie pamiętam czy ze strony Pani Skarbnik takie twierdzenie i takie argumenty, że obniżenie tych opłat od podatku od środka transportu spowoduje, że mogą się zwiększyć wpływy do budżetu miasta dlatego, że przedsiębiorcy prowadzący tego typu działalność gospodarczą zachęceni obniżeniem tych opłat nie będą rejestrować pojazdów w sąsiednich gminach tylko będą rejestrować pojazdy w Częstochowie. No więc taka samą logikę myślę, trzeba zastosować w przypadku innych podatków i opłat, no bo czym się różni ta logika od innej logiki czyli braku.

Jesteśmy przekonani, że pewne zachęty podatkowe nawet jeżeli będą skutkowały pewnymi ubytkami doraźnymi w perspektywie tego roku to będą na tyle skutecznymi zacząłymi pod warunkiem, że zostaną spełnione też inne przesłanki chociażby to, o którym mówił Pan Przewodniczący Wrona, że zostaną wsparte odpowiednią akcją informacyjną, promocyjną, więc skutki długofalowe i efekty długofalowe mogą być wręcz odwrotne, pozytywne dla budżetu, ale w tej chwili kiedy konstruujemy pewne rzeczy na kolanie musimy być świadomi tego, że nie znajdziemy tutaj złotego środka dlatego nad tymi podatkami mimo trudnej, obiektywnej sytuacji, o czym wspominał Pan Przewodniczący Wolski, o tym, że później Rada Miasta zaczęła współpracę czy prace nad projektami uchwał dało się kilka dni temu myśleć, wystosować zaproszenie do wszystkich żebyśmy znaleźli porozumienie, żeby te podatki były optymalne dla miasta, były wpisane w pewną strategię długofalową, taką strategię, która w konsekwencji nie przyniesie uszczerbku dla tego budżetu, ale będzie impulsem, żeby przede wszystkim w obszarze gospodarczym dla tych podmiotów, które tę działalność gospodarczą prowadzi i dlatego jeszcze raz chcę Wysokiej Radzie przypomnieć, że te propozycje, które składa Klub Radnych Mieszkańcy Częstochowy to są propozycje, które dotyczą przede wszystkim sfer gospodarczych. My nie przewracamy do góry nogami wszystkich rodzajów podatków od nieruchomości tylko skupiamy się na dwóch rodzajach, na tych, które mogą dać impuls przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Także jeszcze raz podkreślam – jeżeli konsekwentnie Pan Prezydent, Pani Skarbnik, Państwo wspominają o negatywnych skutkach dla budżetu w perspektywie najbliższego roku to pewne wszyscy chcielibyśmy rozmawiać, jestem przekonany o tym, o pozytywnych skutkach dla rozwoju gospodarczego w perspektywie najbliższych kilku lat. Bardzo dziękuję.

**Radny Konrad Głębocki** ja już zwracałem uwagę na to, że niższe podatki mogą spowodować powiększenie bazy podatkowej i że trzeba taki sygnał do przedsiębiorców wysłać, ale też chcę przypomnieć, to jest jedna strona medalu, a druga strona to jest należyte wydatkowanie środków, bo jeżeli mówimy o ubytku i wymieniamy kwoty parę milionowe no to ja przypominę, że powinniśmy byli poczekać 18 dni z inwestycją przedłożenia Alei Bohaterów Monte Cassino i mielibyśmy już 1 mln zł w kieszeni.

**Radny Jacek Krawczyk** Panie Prezydencie, Wysoka Rado tu nie mogę się zgodzić z Przewodniczącym Marandą, który mówi, że są przygotowywane pewne rzeczy na kolanie, no chciałbym powiedzieć, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej przygotował się bardzo dokładnie do poprawki odnośnie środków transportowych projektu uchwały zgodnie ze statutem, z regulaminami, były już wcześniej dostępne, można było dokonać odpowiednich obliczeń, można było zdobyć pewne

materiały z Urzędu Miasta, my to uczyniliśmy i precyzyjnie obliczyliśmy wszelkie skutki finansowe. To nie jest takie trudne. Wiem, że to może wśród niektórych Klubów szok wywoływać, że niektóre zgłaszane poprawki właśnie, może te były przygotowywane na kolanie wywołuje tak wielkie skutki finansowe, ale proszę mi wierzyć było to wszystko do wyliczenia i do sprawdzenia, w związku z tym przygotowaliśmy rozsądną poprawkę obejmującą w sposób dosyć logiczny grupy przedsiębiorców, liczymy, że ta poprawka zostanie przyjęta przez Pana Prezydenta natomiast pozostałe projekty uchwał może nie wszystkie, ale część mogą budzić szok, że jest to wiele milionów zł to jest właśnie efekt taki jak się pewnych rzeczy nie przeliczy i dlatego wychodzą duże skutki finansowe. Klub Platformy Obywatelskiej na pewno będzie usatysfakcjonowany jeżeli podatek transportowy, jeden z głównych punktowy programu Platformy zostanie zrealizowany, przy pozostałych podatkach, jeżeli tylko nie będą rosły, bo nie mówimy o tym wskaźniku 0,4% to myślę, że jest to kwestia do zaakceptowania. Dziękuję.

**Radny Piotr Strach** Szanowna Rado ja chciałbym tylko przypomnieć, że te 4 mln to nie są nasze pieniądze, my tych pieniędzy nie drukujemy, to są pieniądze naszych mieszkańców Częstochowy, więc powinniśmy o tym też pomyśleć, że my tych pieniędzy nie wyrzucamy do kosza, nie palimy w piecu tylko one zostaną na rynku tak naprawdę to jest to swojego rodzaju inwestycja. Ja uważam, że mieszkańcy lepiej wydadzą te pieniądze niż magistrat. Dziękuję bardzo.

**Radny Artur Sokołowski** Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Prezydencie stoimy u progu nowej kadencji, nasza propozycja dotycząca obniżenia stawek podatku od nieruchomości w szczególności dotyczą tych pozycji z tego opodatkowania dotyczących działalności gospodarczej ma pewnie szerszy wymiar – chcemy pomóc Częstochowie wydzwignąć na lepsze tory, chcemy powalczyć, o to, żeby rzeczywiście to nasze miasto tak jak to było w hasłach wyborczych miało tę lepszą przyszłość. Chcemy Panu Prezydentowi pomóc. Tak jak wyliczyła Pani Skarbnik, ja potwierdzam te wyliczenia, nasze propozycje podatkowe sięgają kwoty blisko 3 mln zł. Natomiast w głównej mierze koncentrujemy się na zmniejszeniu stawek podatkowych w przypadku budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej to jest kwota ok. 2 mln zł i jest to naszym zdaniem pewien wyraźny sygnał, który wysyłamy do inwestorów zarówno tych dużych, zewnętrznych, których chcemy wszyscy do Częstochowy przyciągnąć i do tych małych i średnich często naszych przedsiębiorców lokalnych, o których też powinniśmy jak najlepiej zadbać. Chciałbym powiedzieć tylko tyle, że jeśli chodzi o kwotę w budżecie na ten cel, którą musimy znaleźć, żeby zrównoważyć oczywiście zmniejszone przychody, tak jak już wspominałem przed przerwą jest taka pozycja w budżecie, która się nazywa różne rozliczenia dział 758. Ja tylko przypomnę, że w projekcie budżetu na ten cel było przeznaczone 700 tys. zł, w ubiegłorocznym budżecie rozrosła się ta pozycja do 5 760 000- zł w ciągu 4 lat, w projekcie na ten 2015 r. proszę się nie wystraszyć, ta propozycja wynosi 11 308 869 zł w ciągu roku mamy tutaj dynamikę 196% wzrostu, są to oczywiście wydatki bieżące. Uważam, że w całości nasza propozycja czyli prawie 3 mln zł można pokryć redukując ten moim zdaniem głęboko nieuzasadniony wzrost w pozycji różne rozliczenia.

Chciałbym przywołać również jedną sytuację z sesji na której rok temu była dyskusja na temat podatków, ja z góry przepraszam tych z Państwa, którzy się zdziwią tym co powiem, jest to cytat, przepraszam za to, że te słowa tak czy nie inaczej zabrzmiały, ja zaraz oczywiście powiem z kogo jest ten cytat. Padły rok temu na tej sali takie słowa: „ja mogę powiedzieć tylko tyle, że smutno mi jest, że jedni kopią studnię, a inni do niej siurają tak najogólniej można byłoby to nazwać. Słowa te wygłosił tutaj na tej sali Prezydent Krzysztof Matyjaszczyk dotyczyło to dyskusji z Panami Jackiem Krawczykiem i Konradem Głębockim. Chciałbym, żeby w tym roku zaprzestać tego siurania do studni, kłókolwiek by to robił. Mam nadzieję, że będziemy pomagali jak tu siedzimy wszyscy tę studnię kopać. Uważam, że wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwość jest wnioskiem naprawdę w tym kierunku idącym.

Chciałbym podziękować Kolegom z Klubu Platformy Obywatelskiej jeśli chodzi o wniosek dotyczący podatków od środków transportowych, bo uważam, że jest to rzeczywiście wniosek idący w dobrą stronę i on chyba naprawdę w pewnych częściach przekracza propozycje zgłoszoną przez nas, więc myślę, że tutaj w toku takich uzgodnień późniejszych można pewnie te propozycje połączyć. Natomiast tak jakby przypominając sytuację sprzed roku to Klub PO był pewnego rodzaju inicjatorem obniżki podatku od nieruchomości i chciałbym przypomnieć Kolegom Radnym z tego Klubu, że może warto byłoby w tym roku pójść za ciosem i przypomnieć sobie postawę prezentowaną przed rokiem i przyłączyć się również do naszego wniosku, naprawdę w tym momencie wszyscy działamy dla dobra naszego miasta no i pewnie unikniemy w ten sposób komentarzy, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Dziękuję.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak** przysłuchując się głosom w dyskusji chciałbym się

odnieć do kilku rzeczy, które tutaj zostały poruszone oczywiście będziemy prosić Państwa Radnych o przegłosowanie podatków w wersji zaproponowanej Przez Pana Prezydenta z uwzględnieniem, z objęciem autopoprawką tej części zmian dotyczących podatku od środka transportu zgłoszona przez Klub Platformy Obywatelskiej i postaram się uzasadnić dlaczego takie stanowisko. Otóż dyskutując o podatkach należy pamiętać o jednej rzeczy – w głównej mierze dochody z tytułu podatków służą finansowaniu działalności bieżącej gminy, a wydatki bieżące to są wydatki, które muszą się bilansować z dochodami. Nie ma innej możliwości sfinansowania poza cięciem tych wydatków. Jeden z Panów Radnych znalazł cudowną propozycję sfinansowania tego zapomniał tylko o tym, że byłoby to sfinansowanie poprzez naruszenie przepisów ustaw, bo tenże punkt, o którym Pan Radny wspomina zawiera m.in. środki związane z budżetem partycypacyjnym, zawiera środki z tworzeniem z obowiązkowymi odpisami na rezerwy celowe i na rezerwy ogólne. Jeśli chcemy ciąć wydatki na budżet partycypacyjny gratuluje, jeśli chcemy łamać przepisy, bo nie stworzymy rezerwy w wysokości opisanej w ustawach też gratuluje pomysłów, no my niestety nie będziemy takich pomysłów rekomendować jako źródło ewentualnie sfinansowania powstałego deficytu.

Co do podatków głównych podatków, o których dyskutujemy tutaj czyli na poziomie podatków od środków transportu. Wszyscy mieliśmy wątpliwości co do tego, że ten poziom podatków od środków transportu w Częstochowie jako jednostce samorządowej był wyższy niż w innych okolicznych gminach. To, że mieliśmy taki, a nie inny wpływ, że tak powiem do budżetu gminy środków z tego powodu, z tego tytułu podatków on był głównie determinowany przez 2 czynniki: po pierwsze – firmy, które dysponują środkami transportu, o których mowa, w większości mają już siedziby poza Częstochową i to od długiego czasu, więc liczenie na to, że one zmienia siedzibę albo będą rejestrować w innym urzędzie niż to dotychczas robiły, no jest 50/50, mogą tak zrobić, mogą tak nie zrobić.

Druga sprawa to jest to, że większość przynajmniej z poziomu mojej wiedzy, większość przedsiębiorców świadczących usługi tego typu transportem, tego typu środkami w znacznej większości dysponuje środkami transportu będącymi w leasingu, a co do tego, te firmy leasingowe uświęconą historią swoją siedzibę w zupełnie innych częściach Polski, one w większości są powiązane z bankami, więc mają siedzibę tam gdzie mają banki, rejestrują tam, gdzie mają swoją siedzibę. Mając świadomość tego, że rzeczywiście próbujemy sobie to co część z Państwa Radnych poodnosiła, że spróbujemy pewnej ewolucyjnej zmiany dotyczącej podatków to taki krok dotyczący dość istotnego obniżonego podatku to też chyba Pan Radny Krawczyk mówił, że to w sumie 18% od aktualnie obowiązujących stawek jest próbą i tutaj kategorycznie się sprzeciwiam cytowaniu na poziomie, że to nam na pewno da zwiększenie bazy podatkowej. To może dać zwiększenie bazy podatkowej. Spróbujemy, po prostu dajmy sobie szansę, zrobimy ten test i zobaczymy na ile on będzie skuteczny i na ile znajdzie odpowiednią pozytywną reakcję ze strony przedsiębiorców. Z informacji, które wielokrotnie Państwu przekazywaliśmy, które pochodzą ze środowisk prowadzących biznes m.in. reprezentowanych przez Regionalną Izbę Przemysłowo – Handlową czy BCC, Lewiatan tego typu pozytywne sygnały, że w mieście następuje wzrost aktywności, ten klimat dla prowadzenia biznesu jest zupełnie inny niż był parę lat temu, świadczy to o tym, że po pierwsze nam spada bezrobocie, a po drugie przyrastają nam liczby, bezwzględne liczby firm, które podejmują działalność gospodarczą i to nie te w oparciu o samozatrudnienie, ale przede te jak zapewne Państwo Radni pamiętają z dzisiejszej informacji Pana Prezydenta, że to są te firmy, które zostały wpisane do Krajowego Rejestru Spółek czyli przedsięwzięcia o charakterze kapitałowym i życzymy sobie, żeby tego typu tendencja była utrzymywana.

Także reasumując uprzejmie proszę Panie i Panów Radnych o głosowanie za uchwałami podatkowymi w kształcie zaproponowanym przez Pana Prezydenta i jednocześnie obejmują autopoprawką propozycje Klubu Platformy Obywatelskiej w zakresie podatku od środka transportu. Dziękuję.

**Radny Artur Sokołowski** Szanowni Państwo chciałbym, żebyśmy zwrócili uwagę na to jaki procent tej górnej stawki podatkowej wynosi częstochowska stawka podatku od nieruchomości, myślę, że warto to powiedzieć w ujęciu procentowym. Jeśli chodzi o tzw. budynki mieszkalne jest to rząd wielkości 95% stawki maksymalnej, jeśli chodzi o tzw. budynki pozostałe tzw. grunty pozostałe jest to 100% czyli jest to po prostu stawka maksymalna. Jeśli chodzi o budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej jest to też rząd wielkości ok. 95% stawki maksymalnej, mogę się o 0,5% mylić także za to z góry przepraszam. Jeśli chodzi o grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej tu jest najniżej 90%. Nigdzie nie schodzimy poniżej tych 90%, podałem tylko te najważniejsze kategorie, te, które przynoszą do budżetu najwięcej pieniędzy. Jesteśmy pod tym względem miastem, które w jakiś sposób nie ma tego czynnika przyciągającego inwestorów, myślę, że także dla mieszkańców miasta nie jest to pewnie miła satysfakcja dotycząca tego, że stawki

uchwalane z roku na rok przez Radę Miasta rzeczywiście mieszczą się jak to się mówi kolokwialnie pod samym sufitem.

Druą kwestia, na którą chciałem zwrócić uwagę to kwestia ściągłości podatku od nieruchomości. Ja bym chciał usłyszeć ze strony przedstawicieli władzy wykonawczej, żeby padła jakaś informacja na ten temat, bo do mnie dochodziły niepokojące słyhy w tym zakresie, że są problemy ze ściąganiem tych podatków szczególnie od osób prawnych, jak to wygląda w tej chwili. I wreszcie kończąc tę wypowiedź i odnosząc się do wypowiedzi Pana Prezydenta powiem tylko tak – jeżeli ten akurat dział, który wskazałem, budzi tak żywiołową niechęć Pana Prezydenta to chcę powiedzieć, że dokonałem analizy tzw. pozostałej działalności w ramach wydatków bieżących kilku wybranych działów budżetu i wyszło i bodaj z 7 czy 8 działach budżetu razem zebranych w ciągu 4 lat kadencji w stosunku do 2010 r. te wydatki bieżące się podwoiły z 24 mln do 50 mln przeważnie jest to tzw. pozostała działalność czyli taki woreczek, który sobie zachowujemy na wszelki wypadek. Można to oczywiście rozbić na poszczególne działy natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że jest to przeważnie zaczątek tzw. kreatywnej księgowości, więc ja uważam, że tam należy szukać oszczędności budżetowych w pierwszej kolejności jeżeli Pan Prezydent uważa, że akurat w dziale różne rozliczenia nie da się nic ruszyć no to może poszukajmy w pozostałych działach. Dziękuję.

**Radny Artur Gawroński** chciałbym się odnieść do naszych propozycji, kwestia dotycząca obniżenia podatku jeżeli chodzi o 2,5% to nie jest kwestia nowa, bo my o tym mówiliśmy od co najmniej 3 miesięcy, gdzie myślę, że ten głos powinien być słyszalny dlatego będąc odpowiedzialnym jako Prawo i Sprawiedliwość mówiliśmy o tym dużo wcześniej.

Druą sprawa dotycząca kwestii transportowych, bo Pan Prezydent przyjął autopoprawkę wniosek, który właściwie kwotowo jest 6 razy większy od Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość. Mówimy o pewnej kwestii dotyczącej w tym momencie, żeśmy mówili o odpowiedzialności, np. ale układ jest taki, że oczywiście my tutaj zdjęliśmy tą poprawkę dalej idącą, którą zaproponowała Klub Platformy, a nie ujęcie naszego wniosku w tym momencie obniżki w pozostałych kwestiach prosimy Radnych Platformy i Radnych Mieszkańców Częstochowy i Radnych SLD o przyjęcie, bo mówimy o kwocie 6 – krotnie niższej, która została przyjęta autopoprawką, a mówimy pod kątem ewentualnych finansów. Dziękuję.

**Radny Przemysław Wrona** ja już może krótko, żeby nie przedłużać tej dyskusji, ja cieszę się z głosu Radnego Artura Sokołowskiego tylko prawda jest taka, że ja mogę powiedzieć ze swoich obserwacji w trakcie już minionej kadencji, rok w rok nie potrafiliśmy jakoś w 4 Kluby tak de facto porozumieć się co do ustalenia tych podatków czy utrzymywać na poziomie czy je obniżać, a jeżeli je obniżać to każdy się prześcigał to może ja dam 50 groszy mniej albo 1 zł. To bardziej wyglądało tak, że to tak naprawdę nie wyglądało na to, że zależy nam na tym faktycznym obniżeniu podatków, a bardziej na tym kto te propozycje zgłosił i to jest może clue całego problemu, który występował. Mam nadzieję, że w tej obecnej kadencji dojdziemy do jakiego porozumienia i tak jak rozmawialiśmy sukcesywnie, bo jeżeli rozmawiamy odnośnie podatku od środków transportowych, to co Państwo wcześniej Państwo mówiliście czyli szukanie tej genezy, bo czasem nie tylko sama obniżka jest ważna, ale to co zostało przytoczone np. na ściągłości i sama obniżka czasem może tej sytuacji nie rozwiązać i myślę, że warto by było, żebyśmy się zastanowili jeżeli już dyskutujemy o podatkach, bo w tamtej kadencji też był pomysł, by powstał specjalny zespół i moglibyśmy w ciągu roku tak jak to było mówione, żeby to nie wyglądało, że jest przygotowywane „na kolanie” mógł na przyszły rok przygotować pod następnymi aspektami taką głęboką analizę i genezę problemu, a dzięki temu moglibyśmy dopasować te faktyczna obniżkę, żeby nie prześcigać się pomiędzy klubami, a jednak spróbować to dopracować tak, żeby to było najważniejsze czyli z pożytkiem dla mieszkańców i całej gospodarki tak naszego miasta. Jeżeliby nie powstał taki zespół, oczywiście może być to podkomisja, której przewodniczącym jest Konrad Głębocki czy Pan Piotr Strach. Możemy się nad tym zastanowić jeżeliby byli chętni, którzy mogliby taki zewnętrzny zespół, bo nie wszyscy muszą być zainteresowani. Ja jestem zwolennikiem, ponieważ w trakcie całego roku jesteśmy w stanie naprawdę mocno to zdiagnozować, a nie taka kwestie próbować wytargować w ciągu 5 minut. To co było powiedziane i Pan Prezydent tutaj wspominał o leasingu to na pewno jest jakaś część, ale jaka to jest składowa tego nie wiemy. Wiemy, że wielu przedsiębiorców rejestruje czy w Kłobucku, czy w Lublińcu, nie zawsze jest to związane z leasingiem, ale faktycznie leasing jest jakąś tą częścią. Jaka? No to pewnie się dowiemy za rok obniżając teraz ten podatek czy on był skuteczny czy nie przekonamy się pewnie za rok. Więc taka jest moja propozycja, takie są moje odczucia. Dziękuję.

**Radny Konrad Głębocki** ja chciałem zapytać Pana Prezydenta Soboraka skąd to wiadomo, że w kontekście skłonności do rejestracji pojazdów w Częstochowie przedsiębiorcy biorą pod uwagę

podatki, a jeżeli dobrze zrozumiałem 50/50 jak Pan Prezydent wyjaśnił. Ja bym chciał zaapelować do władzy wykonawczej tej prezydenckiej o profesjonalizację swoich działań dlatego, że my nadal nie mamy podstawowej informacji, która przecież można by przeprowadzając odpowiednie badania pozyskać. Należy tę skłonność i pewną barierę podatkową z tym związaną można zbadać i o to bym apelował, żeby to zrobić, a potem podejmować właściwe decyzje, a nie robić wszystko na wycucie, bo zdaniem Pana Prezydenta to jest 50/50. Moim zdaniem jest inaczej.

**Radny Jacek Krawczyk** ja chciałbym podziękować Panu Prezydentowi za przyjęcie autopoprawką naszej propozycji i też odnieść się do poruszanych tutaj kwestii dotyczących tej bazy podatkowej czyli naszych przedsiębiorców. Pamiętajmy, że nie tylko próbujemy zachęcić nowych przedsiębiorców, ale również chcemy zadbać o tych, którzy już prowadzą działalność na terenie Częstochowy. Nasza propozycja obejmuje ponad 750 pojazdów z terenu Częstochowy o ile nie więcej, więc pamiętajmy, że dotyczy to już tych, którzy w tej chwili prowadzą działalność gospodarczą, bo czasami mam wrażenie, że mówimy tylko i wyłącznie o pozyskiwaniu nowych, wystarczy, że nie będziemy ich tracić, niewielki przyrost nawet będzie i uważam, że to już jest na plus i pamiętajmy o tym i pomagajmy przedsiębiorcom naszym częstochowskim i właśnie ten projekt nasz jest takim wyjściem naprzeciw tym oczekiwaniom. Miejmy nadzieję, że będziemy mogli to sprawnie kontynuować w latach następnych, analizować zmiany w tej bazie podatkowej, natomiast jestem przekonany, że nawet jak baza się nie zwiększa, a pozostanie to i tak pomożemy naszym częstochowskim przedsiębiorcom. Liczę, że w tym systemie ewolucyjnym 4 – letnim będziemy mogli co roku te podatki obniżać, ale oczywiście w jakim zakresie będziemy na bieżąco sytuację analizować. Dziękuję.

**Radny Marcin Maranda** na początku chciałbym się ustosunkować i przyłączyć do głosu Pana Przewodniczącego Wrony i apeluję o to, żebyśmy od nowego roku rozpoczęli pracę w jakiej formule – sprawa jest otwarta i dowolna, rozpoczęli pracę nad strategią podatkową na kolejne lata, ale taka strategia, która będzie strategią konsekwentną, co do której będzie porozumienie konsensus w ramach większej liczby Radnych mam nadzieję, czterech środowisk politycznych i źle by się stało gdybyśmy za rok spotkali się w tym samym miejscu i dyskusję prowadzili na tym samym poziomie, bo wtedy trzeba będzie przytoczyć słowa Pana Przewodniczącego Wrony i moje, że padały propozycje, żeby te podatki czy dyskusje nad strategią dotyczącą podatków i opłat lokalnych prowadzić czy rozpocząć dużo, dużo wcześniej. Trudno też zaakceptować taką postawę, choć z punktu widzenia formalno – prawnego oczywista, ale trudno zaakceptować postawę, o której mówił Pan Prezydent, bo można odnieść wrażenie, że dzisiejsze decyzje powinniśmy podjąć tylko po to, żeby nam się budżet zbilansował. No, a gdzie potrzeby i możliwości częstochowian? Przecież ja chcę Państwu tylko przypomnieć, że właśnie takie podejście matematyczno - biurokratyczne doprowadziło do tego, że po podwyższeniu czynszów w mieszkaniach komunalnych o 56% zeszłej kadencji tych pieniędzy z czynszów mamy mniej. Więc pytam czy popieramy taką tendencję, że częstochowianie będą ciężej coraz wyższymi podatkami i opłatami po to, żebyśmy w konsekwencji po to, żebyśmy mieli tych pieniędzy w budżecie miasta mniej? To jest zasadnicze pytanie i nie mówimy o pewnych fantazji, nie mówimy o magii, mówimy o liczbach. Podaje przykład mieszkań komunalnych. Im większe będą te ciężary i obciążenia dla częstochowian, którzy nie mają pracy, zarabiają bardzo małe pieniądze, tym ciężiej po prostu będzie nam żyć, więc to nie jest tylko kwestia spojrzenia na budżet od strony formalno – prawnej, ale to jest kwestia spojrzenia tak jak powiedziałem wcześniej w kontekście możliwości częstochowian, realnych możliwości częstochowian. Na co mieszkańców stać, bo w liczbach będzie się zgadzać potem wszystko, ale w wirtualnej części, w wirtualnym budżecie na początku roku, później ten budżet będziemy zmieniać, bo okaże się, że tych pieniędzy będzie coraz mniej, o czym mówiłem w kontekście np. mieszkań komunalnych. Bardzo dziękuję.

**Radny Przemysław Wrona** ja dziękuję za ten głos Przewodniczącemu Marandzie i myślę, że w cztery Kluby uda nam się spokojnie wypracować ten schemat, model czy to będzie osobny zespół czy w ramach istniejących komisji, myślę, że to jest bez różnicy bylebyśmy mogli spokojnie, merytorycznie pracować, bo ten aspekt nie tylko podatkowy, ale również szerszy związany z gospodarką jest bardzo ważny. Ja tylko, żeby nie przedłużać przytoczę jeden argument: 2 czy 3 lata temu powstał projekt, którego też byłem współautorem Częstochowskie Centrum Akademicko – Biznesowe”. Przez 3 lata praktycznie nie było zainteresowania projektem, a każdy z kandydatów na prezydenta w tym roku w kampanii wyborczej ten projekt jakby go nazywając przytaczam, że on jest najważniejszy, że to jest świetne rozwiązanie dla Częstochowy, ale 3 lata nikt tak naprawdę nie zainteresował się tym pomysłem. Obojętnie jakby go nazywając czy tak czy tak, kto by był autorem, ale podczas kampanii był bardzo mocno akcentowany, więc dla mnie jest to niezrozumiałe, że przez 3 lata są konkretne propozycje i dobrze uargumentowane podczas kampanii jest to oczywiście powtarzane, ale jeżeli już

wracamy do prac kadencji niestety gdzieś te pomysły i dobre rozważania giną, więc myślę, że powstanie takiego zespołu czy podczas komisji czy podkomisji myślę, że byłoby to świetnym rozwiązaniem. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** ja się odniosę do moich przedmówców dlatego, że doskonale wiemy przynajmniej w tym gronie kto jest w prezydium, że pomysł powstania tego zespołu był 3 lata temu. 3 lata minęło większość Radnych to są ci sami Radni, zespołu jak nie było tak nie ma. Na kogo w tym momencie jest tutaj to twierdzenie, ponieważ tak jak powiedziałem troszeczkę jakby się znalazł w innej rzeczywistości i cofnął w czasie o te 3 lata i słyszę dokładne te same słowa, a nawet nie było ze strony organu w tym momencie Pana Prezydenta, żeby spotkać się z klubami i podyskutować przed tą sesją niezwykle ważna podatkowa nie było czasu na to spotkanie. Dlatego uważam, że podejmij pewne działania związane z tym podatkiem i myślę, że komisje merytoryczne wskażą w końcu jakby kierunek, bo np. w programie dotyczącym tym, który formowaliśmy jako Klub Prawa i Sprawiedliwości cały czas czyli zróżnicowanie skali podatkowej, który został zapisany w dokumencie rozwoju częstochowskiego. Na ten temat oczywiście pusty dokument leży na półce, kompletnie zero jakby podjętych kroków i podjętych działań. Także i dokumenty i puste słowa na tej sali wielokrotnie padały, a nic potem z tego nie wychodziło. Dziękuję.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy do projektu uchwały na druku BR.6.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy do projektu uchwały na druku BR.6.

*Rada Miasta Częstochowy przy 10 głosach za, 14 głosach przeciwnym i 3 głosach wstrzymującym się odrzuciła ww. wniosek.*

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.6/IV/14

*Rada Miasta Częstochowy przy 19 głosach za, 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę w sprawie stawek opłaty targowej w 2015 roku.*

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę Radnego Piotra Wrony do projektu uchwały na druku BR.5.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie wniosek Radnego Piotra Wrony do projektu uchwały na druku BR.5.

*Rada Miasta Częstochowy przy 12 głosach za, 13 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się odrzuciła ww. wniosek.*

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.5/IV/14

*Rada Miasta Częstochowy przy 21 głosach za, 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie opłaty od posiadania psów w 2015 roku.*

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.4 – *załącznik nr 15 do protokołu.*

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** skierowaliśmy w międzyczasie w tym momencie autopoprawkę do naszych zmian kiedy Pan Prezydent dokonał przyjęcia autopoprawki daleko idącej w niektórych podatkach transportowych dlatego w tym momencie tabela nr 2 całkowicie się nie mieści w naszej skali, bo została ujęta w autopoprawce. Podobnie jest w tym momencie pozostałe wnioski skierowane przez Platformę Obywatelską. We wniosku naszym też nie są ujęte w tym momencie, te pozycje, w których Pan Prezydent już dokonał poprawki. Ja bym chciał tylko przypomnieć w kwestii takiej, że Pan Prezydent ujął wniosek Platformy Obywatelskiej stwierdzająca przez Panią Skarbnik dotyczy ono 196 tys. zł, a wniosek Pisu, który obejmuje raptem 29 tys. nie został ujęty autopoprawką to jest właśnie skala pewnych działań, gdzie można pewne rzeczy ujmować i pewne rzeczy nie. Ja mam dokładny wniosek w tym momencie przygotowany gdyby komisja



przebrała dokładniej pozycje, które zostały to wszyscy by w tym momencie wiedzieli czy obniżamy o te kwotę, która była wspomniana, a które nie. Dziękuję.

**Radny Krzysztof Świerczyński** chodzi mi o pewną klarowność czy ja dobrze rozumiem – generalnie ta poprawka w tym kształcie ostatecznym jaki przybrała teraz po tych zmianach jakie wprowadził Pan Prezydent nie skutkuje w żadnym przypadku podwyżką

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** oczywiście, że skutkuje obniżką.

**W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic** przedstawił ponownie poprawkę Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.4 wraz z autopoprawką Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.4

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 13 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. wniosek.**

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.4/IV/14 wraz z autopoprawką i poprawką

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła uchwałę w sprawie stawek podatku od środków transportowych w 2015 roku.**

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę nr 1 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3 (z 0,71 zł na 0,70 zł)

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 13 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. wniosek.**

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę nr 2 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie poprawkę nr 2 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3 (z 0,72 zł na 0,71 zł)

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 13 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. wniosek.**

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę nr 3 Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy do projektu uchwały na druku BR.3

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie poprawkę nr 3 Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy do projektu uchwały na druku BR.3 (z 22,09 zł na 21,00 zł)

Rada Miasta Częstochowy przy 13 głosach za, 13 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **odrzuciła ww. wniosek.**

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę nr 4 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie poprawkę nr 4 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3 (z 22,09 zł na 21,45 zł)

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 13 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. wniosek.**

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę nr 5 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie poprawkę nr 5 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3 (z 10,80 zł na 10,75 zł)

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 13 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. wniosek.**

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę nr 6 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie poprawkę nr 6 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3 (z 4,70 zł na 4,68 zł)

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 13 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. wniosek.**

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę nr 7 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie poprawkę nr 7 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3 (z 7,77 zł na 7,73 zł)

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 13 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. wniosek.**

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę nr 8 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie poprawkę nr 8 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3 (z 0,81 zł na 0,78 zł)

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 13 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. wniosek.**

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę nr 9 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie poprawkę nr 9 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość do projektu uchwały na druku BR.3 (z 4,58 zł na 4,56 zł)

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 13 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. wniosek.**

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę nr 10 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość i Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy do projektu uchwały na druku BR.3

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie poprawkę nr 10 Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość i Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy do projektu uchwały na druku BR.3 (z 0,47 zł na 0,46 zł)

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 13 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. wniosek.**

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.3/IV/14 wraz z poprawkami.

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości w 2015 roku

**Ad. Pkt. 16**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr 53/VI/2011 Rady Miasta Częstochowy z dnia 17 marca 2011 roku w sprawie opłat za usługi przewozowe w komunikacji miejskiej powierzonej do realizacji przez gminę Częstochowa. **(BR.1/IV/14)** – załącznik nr 16 do protokołu  
Autopoprawka – załącznik nr 17 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.1/IV/14 wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Częstochowy przy 23 głosach za, 1 głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie uchylenia uchwały Nr 53/VI/2011 Rady Miasta Częstochowy z dnia 17 marca 2011 roku w sprawie opłat za usługi przewozowe w komunikacji miejskiej powierzonej do realizacji przez gminę Częstochowa.

**Ad. Pkt. 17**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego Centrum Integracji Społecznej w Częstochowie na 2015 r. **(BR.8/IV/14)** – załącznik nr 18 do protokołu

**Radny Artur Sokołowski** ja mam takie pytanie, prosiłbym tutaj o odpowiedź kogoś z przedstawicieli władzy wykonawczej, bo jest takie zdanie w uzasadnieniu: w związku z koniecznością dalszego realizowania zadań statutowych Samorządowego zakładu budżetowego centrum integracji społecznej w roku 2015 koniecznie jest przekazanie środków na ten cel w wysokości 20 tys. zł. Tak się składa, że ja też jestem kierownikiem samorządowego zakładu budżetowego i chciałbym po prostu prosić o jakieś większe wyjaśnienie dlaczego 20 tys., a nie np. 200 tys., 2 mln, 2 zł. Jakies słowo komentarza ze strony kogoś.

**Radny Konrad Głębocki** ja chciałbym zapytać czy są prowadzone jakieś analizy? Czy nie lepiej te pieniądze byłoby przeznaczyć w ramach konkursu dla organizacji pozarządowej, która by to zadanie wykonywała, byłoby pewnie taniej i dużo lepiej. Ja tutaj zgłaszałem wielokrotnie swoje wątpliwości co do tego, że akurat miasto ma tworzyć zakład budżetowy i w tym obszarze działać. Dziękuję.

**Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak** nie wiem na czym Pan radny buduje swoją tezę, że byłoby taniej i lepiej. To jest ocena wartościująca i myślę, że przedwczesna. Trendy się zmieniają natomiast bardzo proszę pana naczelnika Staronika o szczegółowe udzielenie wyjaśnień.

**Naczelnik Wydziału PZS Adrian Staronik** Szanowni Państwo zgodnie z tym co obiecywaaliśmy Państwu w poprzedniej kadencji samorządowy zakład budżetowy w zeszłym roku na rozruch dostał większą dotację, w tym roku jakby sami Państwo widziecie, że ona jest 10 – krotnie mniejsza niż w zeszłym roku. Działania, które podejmuje zakład budżetowy jak Państwo również moglibyście zobaczyć w uzasadnieniu ilością osób, która się zajmuje to te 20 tys, pozwolą na to, aby zakład budżetowy mógł samodzielnie w pierwszych miesiącach zanim zostaną wypłacone środki ze zleceń, które otrzymał czy przystępuje wspólnie do przetargów na realizację mogły one być zabezpieczone dla funkcjonowania w pierwszym okresie. Także tutaj jeżeli chodzi o to czy przekazanie to będzie tańsze, jeżeli organizacja pozarządowa, którakolwiek gotowa będzie i zgłosi się do wydziału na pewno jesteśmy otarci di tego, żeby podjąć dyskusje, poszukać wspólnie zadań, które mogą być utworzone tak, żeby kolejna jednostka czy centrum integracji społecznej można realizować. Także zachęcam, jeżeli są tylko takie organizacje bardzo zapraszam do współpracy, ponieważ inne organizacje, które chcą podjąć zadania w obszarze pomocy społecznej czy polityki społecznej jak najbardziej mają drzwi otwarte i mogą realizować te zadania.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.8/IV/14

Rada Miasta Częstochowy przy 24 głosach za, braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się **podjęła** uchwały w sprawie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego Centrum Integracji Społecznej w Częstochowie na 2015 r.

**Ad. Pkt. 18**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Częstochowie w 2015 roku. **(BR.2/IV/14) - załącznik nr 19 do protokołu**

**Radny Artur Sokołowski** też takie pytanie o charakterze informacyjnym. W załączniku do uchwały mamy kalkulacje stawki jednostkowej dotacji w rozbiu na poszczególne obiekty powierzone Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji przez gminę miasto Częstochowa w roku 2015. mamy tam 13 pozycji, w pozycji 11 mamy park wypoczynkowy Lisiniec z powierzchnią całkowitą 40,5 ha i tu mam pytanie i pewną wątpliwość, bo chciałbym wiedzieć jaki jest aktualny stan prawny tych terenów, ponieważ docierają takie sprzeczne sygnały, ponieważ wiem, że pewne inwestycje są robione na tym terenie siłami Częstochowskiego Przedsiębiorstwa komunalnego, Częstochowskimi Przedsiębiorstwem Komunalnym powierzono spółce bodaj jakieś prace związane z utrzymaniem zieleni na tym terenie. Natomiast jak rozumiem kalkulacja stawki jest robiona w oparciu o to, że MOSiR jest trwałym zarządcą tych terenów, więc chciałbym uzyskać jasną i precyzyjną odpowiedź dotyczącą uregulowań między miejskimi jednostkami czy jest trwały zarząd na rzecz MOSiR-u jeżeli tak czy między MOSiR-em i spółką jest z kolei jakaś umowa? Jak to wygląda, no bo ze tak powiem mamy tutaj dość konkretną dotację w wysokości 140 tys. natomiast chciałbym mieć pewność, że głosując za tą dotacją, że ten stan prany jest uregulowany tak jak wynikałoby z projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

**Radny Piotr Wrona** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado ja mam pytanie dotyczące dwóch pływalni; pływalni krytej na Alei Niepodległości i pływalni letniej na ul. Dekabrystów. Zainteresowała mnie tutaj kwota dotacji, a tak naprawdę wzrost tej kwoty jeżeli chodzi o zeszły rok było to 752 527 zł, w tym roku to jest 865 492 zł jeżeli chodzi o pływalnie kryta na Alei Niepodległości jest to wzrost o 15% o 112 tys. czym ten wzrost jest spowodowany? Drugie pytanie chodzi o pływalnię letnią. W zeszłym roku była to dotacja 440 995 zł, teraz 465 825 zł jest to wzrost o 5,65 o 24 830 zł. Czym to jest spowodowane, przecież to jest nowo wybudowana pływalnia? Czy szykujemy się do wybudowania naszego wymarzonego aquaparku na tym terenie? Dziękuję.

**Radny Jacek Krawczyk** Panie Prezydencie mówimy w tym projekcie uchwały o stawkach jednostkowych dla MOSiR u. Chciałbym wiedzieć jak rozpytywana jest kwestia przy przejściu stadionu Arena Częstochowa. Nie jest to ujęte w tej chwili, ale padły zapowiedzi, że od 1 stycznia odbierzemy obiekt spółce i przejmujemy to jako MOSiR w tym momencie jak to wygląda w odniesieniu do stadionu żużlowego? Czy wiemy jaki to jest rząd wielkości i czy przymierzamy się, żeby od tego 1 stycznia przejąć faktycznie ten stadion, aby mogło z niego skorzystać stowarzyszenie i żeby żużel mógł funkcjonować w Częstochowie. Tak więc prosiłbym tutaj o odpowiedź. Czy ewentualnie przewiduje się w tej kwocie jakoś uwzględnić czy jeszcze przeszeregować, ale wydaje mi się to mało realne. Natomiast chciałbym wiedzieć jakie to będą koszty. Dziękuję.

**Radna Monika Pohorecka** Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado pytanie o charakterze informacyjnym. Na stronie Urzędu Miasta w zakładce sport i rekreacja przy obiekcie miejska ślizgawka jest informacja, że dostęp do obiektu jest darmowy. Ta informacja się potwierdza w regulaminie, który jest umieszczony tuż poniżej natomiast tuż poniżej jest cennik do pobrania. Co prawda ostatnio aktualizowane w 2013 r. bodajże, ale niespójne informacje wprowadzają chaos i dla mieszkańców są nieczytelne. Także proszę o odpowiedź. Dziękuję.

**Dyrektor MOSiR Tomasz Łuszcz** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Pierwsza moja odpowiedź dotyczy parku wypoczynkowego Lisiniec. Park wypoczynkowy Lisiniec w całości jest przekazany w postaci trwałego zarządu w administrowanie Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji i taki stan rzeczy miał miejsce rok temu, 2 – 3 i nadal nic się nie zmieniło. Natomiast prace, które wykonywało Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne na terenie parku wypoczynkowego Lisiniec były to zadania zlecone spółce, na pewno nie przez MOSiR. My na zasadzie porozumienia udostępniłmy teren i zadanie jakie to przedsiębiorstwo miało przekazane do wykonania zrealizowało. My byliśmy z tego faktu zadowoleni i tak mogę skomentować to co się działo w roku ubiegłym na terenie tego obiektu.

Co do wysokości dotacji do poszczególnych pływalni. Myślę, że jeśli chodzi o pływalnie na Dekabrystów wzrost tej dotacji od 20 tys, to myślę, że nie jest jakikolwiek problem, to są obiekty, że tak powiem żywe, na których zmienia się i w dużym stopniu zużycie chemii basenowej i wody, i

ścieków to bardzo różnie z tym bywa, więc pływalnia na Dekabrystów uważam, to nie jest 20 tys. rzecz bardzo ruchoma, normalna i myślę, że to nie jest jakiś problem. Natomiast chcę powiedzieć, że w ubiegłym roku po raz pierwszy zastosowano kalkulację stawki jednostkowej w postaci dopłaty do kosztów administrowania obiektami powierzonymi ośrodkowi do m2 tych obiektów i my na bazie doświadczeń ubiegłorocznych zmieniliśmy nieco sposób wyliczenia dotacji w perspektywie roku 2015. Dlatego ta kwota przypisana pływalni krytej na Niepodległości różni się w sposób istotny, ale to wynika z nieco innego podejścia do kalkulowania dotacji do poszczególnego obiektu. Nie kryje się za tym żadna inżynieria finansowa, aby coś ukryć, przemycić naprawdę jesteśmy otwarci na wszelkie pytania i wyjaśnienia, ale na tym etapie mogę to tak skomentować.

Odnosnie stadionu Arena. Ja myślę, że nie wiem więcej niż Państwo. To co czytamy w lokalnej prasie. Na dzień dzisiejszy myślę, że stan prawny jest znany. Póki co zarządcą obiektu jest spółka CKM Włóknierz Częstochowa SA. Ja nic więcej poza tym nie wiem. Wiem, że są przygotowania do tego, aby gmina przejęła obiekt z powrotem we władanie, ale komu ten obiekt zostanie powierzony tego nie wiem. Bardzo dziękuję.

**Radny Artur Sokołowski** ja tylko bardzo krótko chciałbym skomentować, bo budzi moje zdziwienie fakt, że trwały zarządcą obiektu, który przyznaje, że jest trwałym zarządcą od lat w następnym zdaniu mówi, że nie wie kto dokonał czy na pewno nie trwały zarządcą podpisał umowę dotyczącą działań inwestycyjnych na tym obiekcie. Na moją znajomość ustawy o gospodarce nieruchomościami jest to cokolwiek dziwny przypadek jakkolwiek nie będę tego tematu szerzej rozwijał, pewnie będzie to tematem mojej interpelacji. Trochę to utrudnia mi podjęcie głosowania na tak, bo oczywiście tak jak każdy Radny chciałbym MOSiR-owi pomoc w kwestii dotacji. Dziękuję.

**Radny Piotr Wrona** ja właśnie chciałem pana dyrektora dopytać czy ja to dobrze zrozumiałem czy ten wzrost o prawie o 113 tys. dotacji przedmiotowej pływalni krytej jest związane z m2, tak to rozumiałem.

**Dyrektor MOSiR Tomasz Łuszcz** wzrost tej dotacji w przypadku akurat tego obiektu nie jest związany ze wzrostem m2 tego obiektu, tylko innym sposobem wyliczenia jeżeli będzie trzeba wyjaśnić to bardzo szczegółowo to uczynimy to na piśmie. M2 na tym obiekcie nie przybyło. Natomiast wracając do uwagi Pana Radnego sokołowskiego ja nie powiedziałem, że nie wiedziałem, powiedziałem wyraźnie, że na zasadzie porozumienia udostępniliśmy teren, który wymagał wykonania zadania przez Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne, było podpisane poszumienie i określony teren był przekazany temu przedsiębiorstwu do realizacji zadania.

**Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak** uzupełniając jest podpisana umowa o wykonaniu zadanie własnego pn. utrzymanie terenów zielonych, między Urzędem, a CzPk, CzPk w tej części ma podpasaną umowę z miastem.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.2/IV/14

*Rada Miasta Częstochowy przy 22 głosach za, braku głosów przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Częstochowie w 2015 roku.*

#### **Ad. Pkt. 19**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 895/L/2014 Rady Miasta Częstochowy z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i środków finansowych przeznaczonych na ich realizację w 2014 roku. **(BR.10/IV/14)** - *załącznik nr 20 do protokołu*

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.10/IV/14

*Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr 895/L/2014 Rady Miasta Częstochowy z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i środków finansowych przeznaczonych na ich realizację w 2014*

roku.

**Ad. Pkt. 20**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Miasto Częstochowa. **(BR.9/IV/14)** - załącznik nr 21 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.9/IV/14

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie ustalenia sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Miasto Częstochowa.

**Ad. Pkt. 21**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie określenia składów osobowych oraz zatwierdzenia wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących Komisji Rady Miasta Częstochowy. **(BR.11/IV/14)** - załącznik nr 22 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.11/IV/14 wraz z autokorektą.

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie określenia składów osobowych oraz zatwierdzenia wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących Komisji Rady Miasta Częstochowy.

**Ad. Pkt. 22**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani B. K. na działania Prezydenta Miasta Częstochowy. **(BR.12/IV/14)** - załącznik nr 23 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.12/IV/14

Rada Miasta Częstochowy przy 18 głosach za, braku głosów przeciwnych i 7 głosach wstrzymującym się **podjęła** uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani B. K. na działania Prezydenta Miasta Częstochowy.

**Ad. Pkt. 23**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani K. M. na działania Dyrektora Bursy Miejskiej w Częstochowie. **(BR.13/IV/14)** - załącznik nr 24 do protokołu

**Radna Monika Pohorecka** Panie Przewodniczący ja mam tylko taką uwagę formalną chciałam prosić o sprostowanie pomyłki jaka pojawiła się w podstawie prawnej tego projektu uchwały, ponieważ skarga dotyczy Pani K. M. natomiast w podstawie prawnej jest napisane Pani B. K.

**Radny Konrad Głębocki** ja bym chciał zaapelować w tym momencie, chciałbym zwrócić uwagę na to, żeby przy przygotowywaniu projektów także strona prezydencka wszystkie projekty przeglądała, bo to niestety same literówki da się sprostować w zwykłym trybie. Kto to formułował? No myślę, że Biuro Rady.

**W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic** przedstawił wniosek Radnej Moniki Pohoreckiej.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie wniosek Radnej Moniki Pohoreckiej

Rada Miasta Częstochowy przy 24 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. wniosek.**

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.13/IV/14 wraz z poprawką.

Rada Miasta Częstochowy przy 24 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani K. M. na działania Dyrektora Bursy Miejskiej w Częstochowie.**

#### **Ad. Pkt.24**

Interpelacje radnych

#### **Radny Artur Sokołowski**

w sprawie budżetu partycypacyjnego.

#### **Ad.pkt. 25**

Wolne wnioski i oświadczenia radnych, Prezydenta i inne zgłoszone do porządku obrad.

**Pani Dorota Kaczmarek** - wypowiedź stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**Radny Ryszard Szczuka** ja mam pytanie do Przewodniczącej Związku Zawodowego czy Związek Zawodowy Solidarność prowadził agitację wyborczą na terenie Urzędu Miasta i z urzędzeń związkowych? Tylko takie pytanie. Komu, gdzie, jak, czy były dostępne czy nie. Tylko czy prowadził agitację wyborczą, czy związek zawodowy na terenie Urzędu się tym zajmował.

**Radna Ewelina Balt** Panie Przewodniczący, Koledzy Radni. Chciałbym wyjaśnić, iż zawiadomienie złożyłam jako Ewelina Balt pełnomocnik, osoba upoważniona do czynności wyborczych przez pełnomocnika koalicyjnego Komitetu Wyborczego SLD Lewica Razem, nie jako Radna Miasta Częstochowy. Nie wiem czy Pani Przewodnicząca Solidarności ma jakieś błędne informacje, natomiast udzielam jej tego wyjaśnienia. Nie jako Radna. Dziękuję.

**Pani Dorota Kaczmarek** Panie Przewodniczący chciałabym tutaj odpowiedzieć Panu Radnemu Szczuce. Proszę państwa nie rozstrzygajmy kwestii prowadzenia kampanii czy nie prowadzenia tej kampanii, a w piśmie staramy się ustalić na jakiej podstawie ktoś ma dostać do poczty elektronicznej związku chociaż jest stosowna na to ustawa dotycząca związków zawodowych i jest stosowne również porozumienie. Jest to porozumienie zawarte z Prezydentem, zezwalające na działalność i materiały jakie są przesyłane, są materiałami związkowymi. Czy to jest agitacja czy też nie, nie należy chyba do oceny, bo w tym momencie zaczniemy się zastanawiać czy różnego rodzaju działania Radnych tudzież innych osób jest agitacja czy też nie jest. Chodzi nam o kwestie dostępu do poczty elektronicznej. Natomiast tak jak prosiłam i prosiłiśmy w naszym piśmie oczekujemy odpowiedzi dlaczego tak się stało skąd ta informacja, kto ma dostęp i dlaczego. To jest jakby kwestia, która nas najbardziej interesuje.

**Radny Ryszard Szczuka** żebyśmy się dobrze zrozumieli, ja oczywiście na tej sali dowiedziałem się, że coś takiego podobno miało miejsce, nie miałem dostępu do żadnej poczty elektronicznej. Ja proszę o jasne i rzeczowe odpowiedzi na moje pytanie – czy związek zawodowy Solidarność działając na terenie Urzędu Miasta prowadził agitację wyborczą. Nic więcej nie chcę wiedzieć.

**Radny Łukasz Kot** o ile rozumiem to pełnomocnik komitetu wyborczego złożył zawiadomienie, że związek prowadził agitację, Pani wskazała, że ta agitacja być może była albo nie była w poczcie elektronicznej, pewnie jakieś takie rzeczy miały miejsce. Natomiast nie bardzo rozumiem Pani podejścia, że Pani do nas przychodzi i mówi, że Rada Miasta ma Pani odpowiedzi udzielić, a Pani Koledze Rademu odpowiedzi nie udzieli albo ją udzieli być może. Albo się tu traktujemy poważnie i równomiernie albo jesteśmy partnerami albo nie.

**Radny Artur Gawroński** nie dawno obchodziliśmy wszyscy 13 grudnia. Jest to data, w której ma się walczyć o demokrację, o to, żeby w tym momencie tego typu formy nacisku na związki zawodowe nie było. Związki zawodowe jeżeli zostały one udostępnione pokój przez Urząd Miasta, na terenie tego

pokoju mogą robić co chcą, jak chcą i gdzie chcą. Dla mnie w tym momencie przerażające jest to, że być może poczta nie tylko Solidarności, ale być może poczta wszystkich pracowników Urzędu, w tym Radnych Miasta Częstochowy może być inwigilowana i prosiłbym o to, żeby to sprawdzić.

**Radna Ewelina Balt** chciałabym udzielić dwóch wyjaśnień. Pierwsza, ponieważ dobiegają mnie głosy sali, myślę, że to również Pani z Solidarności jeżeli chodzi o możliwość prowadzenia agitacji wyborczej, oczywiście każdy ma tę możliwość prowadzenia, natomiast ordynacja wyborcza ustala bardzo jasno miejsca, w których nie wolno tego robić. Tego się dotyczy zawiadomienie do prokuratury. Widzę, że bardzo dużo emocji na sali wywołuje skąd miałam taką informację dotyczącą - chciałam wszystkim zapewnić, zeznałam to na policji, absolutnie te maile nie zostały przechwycone w jakiś hakerski sposób absolutnie, Urząd Miasta, nie wiem, bo może tutaj Pani z Solidarności myślę, że Urząd miasta mi takiego maila wydał, chciałabym poinformować, że najprawdopodobniej ten mail, który doszedł do mnie, został przekazany mi przez Państwa Kolegów z Solidarności. Dziękuję.

**Radny Jacek Krawczyk** mam nadzieję, że wyczerpaliśmy dyskusję. Chciałbym przypomnieć, że są to wolne wnioski i oświadczenia radnych, Prezydenta i inne zgłoszone do porządku obrad i jeżeli będzie taka chęć dyskusji to mam nadzieję, że się będzie już toczyła poza salą sesyjną Rady Miasta i o to apeluję do wszystkich ugrupowań. Dziękuję.

Wykaz głosowań stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

#### **Ad. Pkt. 26**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski zamknął obrady IV Sesji Rady Miasta.

**Przewodniczący  
Rady Miasta Częstochowy**

**(-) Zdzisław Wolski**

**Protokołowała:**

**(-) Joanna Rekwirewicz**