

PROTOKÓŁ Nr 8
obrad VIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Częstochowy
odbytej w dniu 19 lutego 2015 roku
w sali sesyjnej Urzędu Miasta Częstochowy,
przy ul. Śląskiej 11/13
pod przewodnictwem Przewodniczącego
Rady Miasta Częstochowy Zdzisława Wolskiego.

Czas trwania obrad: od godz. 9¹⁰ do godz. 14⁰⁰.

Ad. pkt 1.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski dokonał otwarcia VIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta, powitał przybyłych gości, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad i przystąpił do realizacji porządku obrad.

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek obrad VIII Sesji Rady Miasta Częstochowy stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski powołał na Sekretarzy obrad VIII sesji Radnych: Łukasza Banasia i Piotra Stracha.

Ad. pkt 3.

Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski przedstawił wniosek Prezydenta Miasta - załącznik nr 3 do protokołu o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku BR.14.VIII.15 jako punkt 16. -załącznik nr 4 do protokołu.

Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk mamy niepowtarzalną okazję, żeby o sprawach miasta i regionu decydować w Częstochowie, a nie żeby pieniądze były dzielone centralnie przez Warszawę albo Katowice. O co chodzi? W ramach regionalnej inwestycji terytorialnych czyli tej szufladki z pieniędzmi europejskimi, gdzie pamiętacie odnieśliśmy sukces w zeszłej kadencji samorządu, bo z 64 mln euro, które było przeznaczone na cały subregion północny, a więc częstochowskie, powiat kłobucki, ziemski częstochowski, powiat myszkowski udało się nam różnymi zabiegami w zeszłej kadencji doprowadzić do tego, że z 64 mln mamy w tej szufladce dla regionu częstochowskiego 104 mln euro. Jak pomnożymy sobie przez kurs euro to to są już grube pieniądze rzędu pół miliarda zł do wydania. I jest teraz taka możliwość, żeby te pieniądze zostały podzielone u nas w regionie. To porozumienie zresztą przesłane z tego co pamiętam poprawi mnie naczelnik Wydziału Funduszy Europejskich, ale chyba wczoraj czy przedwczoraj wieczorem do nas, to jest porozumienie, które przyszło do nas z Ministerstwa, my tylko uzupełnialiśmy je o nazwy własne, nazwiska wójtów, nazwy gmin, które wchodzi w skład porozumienia i starostw, mówi o tym, w jaki sposób to będzie zorganizowane, że po prostu tutaj u nas będzie grono decyzyjne, u nas będzie komitet monitorujący i to my będziemy pisać zasady i dzielić te pieniądze w taki sposób w jaki już jesteśmy jakoby porozumienia z poszczególnymi samorządami w ramach klubu wójtów burmistrzów i starostów regionu częstochowskiego i to nieporozumienie nam to po prostu gwarantuje i zapewnia. Dlatego też wnosimy ten punkt do porządku obrad w takim trybie nadzwyczajnym, nagłym. Po prostu tekst tego porozumienia dostaliśmy stosunkowo późno, nie udało się tego przepuścić przez wszystkie komisje branżowe, ale wszystkich dodatkowych wyjaśnień jeśli będzie potrzeba to oczywiście udzieli Pan Naczelnik Grzybowski czy też te osoby, które ten temat prowadzą. Rekomenduję przyjąć tę propozycję. Ona otworzy nam możliwości jakich do tej pory nie mieliśmy, żeby pieniądze europejskie były dzielone w regionie częstochowskim i w mieście Częstochowa przez nas samych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku BR.14.VIII.15.

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. wniosek**.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwość chciałbym wnieść do porządku obrad zmianę to jest zdjęcie projektu uchwały na druku BR.8.VIII.15 - załącznik nr 5 do protokołu. Propozycja tej uchwały dwukrotnie była rozważana przez Wysoką Radę, uważamy, że przy sprzedaży działek miejskich, należy najpierw przez miejscowy plan ustalić zapisy związane z zagospodarowaniem tego terenu. Dziś sprzedając działki bez ustaleń planistycznych pozbywamy się wpływu na kształtowanie przestrzeni miasta tego typu polityka jest polityką jednej, dwóch kadencji, nie jest polityką wieloletnią dlatego prosimy Wysoką Radę o przyjęcie naszej propozycji.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wnioski Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwość.

Rada Miasta Częstochowy przy 13 głosach za, 14 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **nie przyjęła ww. wniosku.**

Rada Miasta przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Powołanie sekretarzy obrad.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad VI Sesji Rady Miasta Częstochowy.
5. Informacja bieżąca Prezydenta Miasta Częstochowy.
6. Informacja bieżąca Przewodniczącego Rady Miasta Częstochowy.
7. Pytania radnych.
8. Wystąpienia zaproszonych gości.
9. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
10. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Częstochowy za 2014 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Częstochowy na lata 2015-2031. **(BR.4.VIII.15)**
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Częstochowy na rok 2015. **(BR.5.VIII.15)**
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 891/L/2014 z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w ramach Inicjatywy JESSICA w Banku Ochrony Środowiska S.A. na realizację zadania pn.: „Budowa sali gimnastycznej przy ZS im. dr W. Biegańskiego w Częstochowie ul. Dąbrowskiego 75”. **(BR.6.VIII.15)**
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 892/L/2014 z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w ramach Inicjatywy JESSICA w Banku Ochrony Środowiska S.A. na realizację zadania pn.: „Przebudowa hali sportowej i bieżni wraz z zapleczem sanitarnym w IV LO im. Henryka Sienkiewicza przy Alei Najświętszej Maryi Panny 56 w Częstochowie”. **(BR.7.VIII.15)**
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do zbycia nieruchomości położonej w Częstochowie przy ul. Św. Barbary. **(BR.8.VIII.15)**
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Częstochowy do współpracy w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Północnego Województwa Śląskiego i zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Częstochowa a pozostałymi powiatami i gminami wchodzącymi w skład Subregionu Północnego Województwa Śląskiego. **(BR.14.VIII.15)**
17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia metody i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(BR.9.VIII.15)**
18. Podjęcie uchwały w sprawie stawki opłat za pojemnik na odpady o określonej pojemności. **(BR.10.VIII.15)**
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 667/XLV/2005 Rady Miasta Częstochowy z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie Miejskiego Programu Rewitalizacji dla Częstochowy. **(BR.11.VIII.15)**
20. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania propozycji planu Aglomeracji Blachownia. **(BR.12.VIII.15)**
21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Częstochowy na 2015 rok. **(BR.13.VIII.15)**
22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta

Częstochowy na rok 2015. **(BR.1.VIII.15)**

23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Z. D. na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Częstochowie. **(BR.2.VIII.15)**
24. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani D. Sz. na działania Dyrektora Żłobka Miejskiego „Reksio” w Częstochowie. **(BR.3.VIII.15)**
25. Interpelacje radnych.
26. Wolne wnioski i oświadczenia radnych, Prezydenta i inne zgłoszone do porządku obrad.
27. Zamknięcie obrad VIII Sesji Rady Miasta Częstochowy.

Ad. pkt 4.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy mają uwagi do protokołu z obrad VI sesji Rady Miasta.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie protokół z obrad VI sesji Rady Miasta.

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła protokół obrad VI sesji Rady Miasta Częstochowy.**

Ad. pkt 5.

Prezydent Krzysztof Matyjaszczyk przedstawił sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Częstochowy za okres od 29 stycznia do 19 lutego 2015.

Szanowni Państwo!

Na początek tradycyjnie przedstawię aktualną informację o stanie finansów miasta.

W okresie od 1 stycznia do 13 lutego 2015 roku do kasy miasta wpłynęło 135 mln 920 tys. zł, tj. 12,61 % planowanych dochodów, w tym:

- z tytułu subwencji miasto uzyskało 41 mln 796 tys. zł;
- z tytułu dotacji celowych 28 mln 933 tys. zł;
- dochody własne zostały zrealizowane w wysokości 65 mln 191 tys. zł, w tym udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych 24 mln 228 tys. zł oraz podatek od nieruchomości 12 mln 341 tys. zł.

Ustalony w budżecie plan wydatków miasta w kwocie 1 mld 111 mln 349 tys. zł. został wykonany w wysokości 117 mln 396 tys. zł, tj. w 10,56%.

Najwyższe kwotowo wydatki dotyczyły:

- utrzymania szkół i przedszkoli, na które przeznaczono 47 mln 586 tys. zł,
- utrzymania MOPS-u i placówek opieki społecznej, na które przeznaczono 15 mln 899 tys. zł,
- utrzymania dróg, na które przeznaczono 11 mln 473 tys. zł,
- Powiatowego Urzędu Pracy, na który przeznaczono 2 mln 912 tys. zł,
- Komendy Miejskiej Straży Pożarnej, która otrzymała 2 mln 100 tys. zł,
- Realizacji zadań Urzędu Miasta i jego jednostek - 37 mln 426 tys. zł.

W okresie od 1 stycznia do 13 lutego br. zostały spłacone zgodnie z terminami płatności kredyty i pożyczki w kwocie 2 mln 598 tys. zł i odsetki w kwocie 229 tys. zł (łącznie 2 mln 827 tys. zł).

Krótką informacją dotyczącą poziomu bezrobocia w mieście. Ostatnia ustalona dla Częstochowy stopa bezrobocia – w końcu grudnia wynosiła 11,2% i była niższa od średniej krajowej wynoszącej 11,5 % o 0,3%. Nie znamy jeszcze stopy za koniec stycznia, w którym – tak jak rokrocznie, m.in. w związku z zakończeniem czasowych umów o pracę, nieco więcej osób rejestrowało się w Powiatowym Urzędzie Pracy. Dlatego liczba zarejestrowanych bezrobotnych wzrosła w mieście w styczniu o 387 osób, choć było to przyrost za ten okres i tak znacząco mniejszy niż w minionych latach. Dodam, że – według informacji płynących od częstochowskich pracodawców - na niektóre branże niekorzystnie wpłynął kryzys związany z ostatnimi górnymi protestami na Śląsku.

Wysoka Rado!

Przypomnę krótko w porządku chronologicznym niektóre wydarzenia z ostatniego okresu.

30 stycznia wziąłem udział w uroczystości rozstrzygnięcia plebiscytu na najpopularniejszego sportowca 2014 roku. Zorganizowany przez Regionalną Radę Polskiego Komitetu Olimpijskiego w Częstochowie, częstochowską redakcją „Gazety Wyborczej”, Telewizję „Orion” i Urząd Miasta

plebiscyt prowadzony był w trzech kategoriach: najlepszy sportowiec, trener, działacz sportowy. Nagrody laureatom wręczali przedstawiciele Miasta Częstochowy wspólnie z reprezentantami PKOl, środowiska sportowego oraz częstochowskich mediów. Przypomnijmy, że sportowcem roku w Częstochowie została piłkarka ISD AJD Gol Częstochowa Karolina Klabis, a honorową statuetkę za całokształt działalności sportowej z okazji 90. urodzin otrzymał Jerzy Orłowski - wychowanek Skry Częstochowa, późniejszy gracz m.in. Legii Warszawa i reprezentant kraju.

Szanowni Państwo!

Pod koniec stycznia ogłosiłem zamiar sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa przy ul. Rolniczej 33. To teren i budynek po siedzibie I Urzędu Skarbowego w Częstochowie. Sprzedaż ma nastąpić w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. Cena wywoławcza to 2 mln zł.

Częstochowskie firmy znowu zostały docenione! Firma Stolze Częstochowa Sp. z o.o. oraz Sorting Group Poland Sp. z o.o. z Częstochowy znalazły się w czołówce prestiżowego rankingu „Diamenty Forbesa 2015”. To zestawienie najbardziej dynamicznych przedsiębiorstw w Polsce. W sumie wyróżnionych przez Forbesa zostało 10 częstochowskich firm. Ranking został opracowany przez analityków wywiadowni Bisnode Polska w porozumieniu z redakcją „Forbesa”. Na liście „Diamentów” znalazły się przedsiębiorstwa, które osiągnęły największy przeciętny roczny wzrost wartości. Oceniane były na podstawie sprawozdań finansowych złożonych do Krajowego Rejestru Sądowego. Firmy zostały podzielone na trzy grupy zależnie od wielkości przychodów. W tym miejscu pozwolę sobie także pogratulować raz jeszcze dwóch Złotych Laurów, które trafiły do przedstawicieli Częstochowy podczas 23 Gali Laurów Umiejętności i Kompetencji, organizowanej przez Regionalną Izbę Gospodarczą w Katowicach. W kategorii Samorząd terytorialny, zawodowy i gospodarczy Złoty Laur Umiejętności i Kompetencji otrzymał Prezydent Rady Regionalnej Izby Przemysłowo-Handlowej w Częstochowie Tadeusz Szymanek, natomiast w kategorii instytucja wspierająca rozwój gospodarki rynkowej lub edukująca na potrzeby firm - nagrodę odebrała Politechnika Częstochowska.

Wysoka Rado!

5 lutego mój zastępca Mirosław Soborak uczestniczył w kolejnym spotkaniu z cyklu „Śniadanie z Przedsiębiorcami”. Tym razem głównym tematem były zmiany w prawie podatkowym.

Szanowni Państwo!

Podsumowaliśmy pierwszą edycję budżetu partycypacyjnego w naszym mieście. W tym roku – jak już wiemy - zostaną zrealizowane 72 projekty, na które zagłosowało prawie 15 tysięcy mieszkańców. Dzięki temu powstaną m.in. nowe boiska, skatepark, zrewitalizowane zostaną skwery i place zabaw, poprawi się też infrastruktura pieszo-rowerowa. Teraz trwa etap ewaluacji procesu budżetu partycypacyjnego. Jeszcze do jutra wszyscy mieszkańcy mogą wyrazić swoje opinie i sugestie dotyczące budżetu partycypacyjnego. Pozwolą one na udoskonalenie tego procesu w kolejnych latach i jeszcze sprawniejsze współdecydowanie mieszkańców o wydatkowaniu części miejskiego budżetu.

Panie i Panowie Radni!

Jest mi bardzo miło przypomnieć, że Polski Związek Piłki Siatkowej ogłosił gospodarzy tegorocznej Ligi Światowej. Jednym z nich będzie Częstochowa, w której rozegrany zostanie dwumecz Polski z Iranem. Mecze odbędą się w czerwcu w Hali Sportowej Częstochowa. To kolejne duże wydarzenie sportowe w naszym mieście a do tego związane z dyscypliną będącą „na fali” i mającą tak piękne tradycje w naszym mieście. Poza Częstochową mecze Ligi Światowej w Polsce odbędą się też w Gdańsku i Krakowie.

Wysoka Rado!

17 lutego wziąłem udział w spotkaniu dotyczącym realizowanego przez miasto projektu pn. „Internet przyszłością cyfrowego świata – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w gminie Częstochowa”. Podczas spotkania szczegółowo zaprezentowano jego założenia i znaczenie. Omówione zostały też inne projekty - już zrealizowane przez miasto bądź będące w trakcie realizacji – które **pozwalają na zwiększenie możliwości korzystania przez częstochowian z szybkiego internetu i podniesienie ich kompetencji cyfrowych, ale także na istotną poprawę infrastruktury teletechnicznej w naszym mieście, umożliwiającą rozwój usług i całej branży IT w mieście i subregionie.**

18 lutego zmienił się regulamin organizacyjny Urzędu. W związku z przejęciem kolejnych zadań przez Wydział Promocji Zatrudnienia i Spraw Społecznych (m.in. o przyznawanie dodatków mieszkaniowych) zmienił on nazwę na Wydział Polityki Społecznej. Dotychczasowy Wydział

Finansowo-Księgowy zastąpiły Wydziały: Księgowości oraz Podatków i Opłat. Koordynację zadań kontrolnych Urzędu przejął kompleksowo Wydział Kontroli. Dotychczas zadania te były realizowane przez Biuro Kontroli, komórkę kontroli wewnętrznej Wydziału Nadzoru i Administracji oraz kontroli podatkowej - Wydziału Finansowo-Księgowego. **Nowa** struktura **nie niesie** ze **sobą** wzrostu liczby **etatów** w magistracie.

Dziękuję Państwu za uwagę.

Radny Krzysztof Świerczyński Panie Prezydencie w swojej informacji bieżącej wspominał Pan o zmianach strukturalnych w Urzędzie Miasta. One są dosyć złożone wiadomo, że przyzwyczajamy się. Ja chciałbym, żeby Pan Prezydent powiedział ile jest wydziałów w tej chwili. Więcej niż było?

Radny Artur Sokołowski właściwie w podobnym temacie. Ja chciałem tylko zapytać te zmiany dotyczące Wydziału Kontroli czy obejmują też Biuro Audytu czy Biuro Audytu Wewnętrznego pozostaje tak jakby w dotychczasowym kształcie tak jak to wyglądało do tej pory.

Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk na bieżąco oczywiście będziemy informować Państwa Radnych o wszystkich zmianach jakie w Urzędzie zachodzą, te które już nastąpiło no to informację dzisiaj przedstawiłem. Natomiast zastanowimy się, rozważamy i planujemy również inne ruchy usprawniające funkcjonowanie Urzędu jeżeli już będą podejmowane na ten temat decyzje to oczywiście o wszystkich tych decyzjach, o wszystkich tych informacjach będziemy Państwa na bieżąco informować. Dziękuję bardzo.

Ad. Pkt. 6

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski przedstawił informację bieżącą Przewodniczącego Rady Miasta Częstochowy za okres od 29 stycznia do 18 lutego 2015 roku

Przewodniczący Rady wraz z Wiceprzewodniczącymi reprezentował Radę Miasta podczas następujących spotkań:

29 stycznia w Walnym Zebraniu członków Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół I Liceum Ogólnokształcącego i. Juliusza Słowackiego w Częstochowie

30 stycznia na zaproszenie Regionalnej Rady Polskiego Komitetu Olimpijskiego w Częstochowie w uroczystości rozstrzygnięcia plebiscytu na najpopularniejszych sportowców, trenerów oraz działaczy z regionu częstochowskiego w 2014 roku.

Tego samego dnia w wernisażu wystawy pt.: „Abstrakcja” grup malarskich „Werniks” i fotograficznej „Pstryk”

oraz na zaproszenie Zarządu i Członków OSP Częstochowa – Bleszno w zebraniu sprawozdawczym

7 lutego w zebraniu sprawozdawczym za 2014 rok Zarządu Miejskiego Powiatu Grodzkiego w Częstochowie Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP

14 lutego w II Charytatywnym Balu na rzecz Hospicjum „Dar Serca”

Prośba o przekazywanie do sekretariatu Biura Rady zdjęć niezbędnych do wyrobienia legitymacji radnego.

Ad pkt.7

Pytania radnych.

Radny Krzysztof Janus Panie Prezydencie otrzymałem odpowiedź na temat ilości banków, aptek, sieci komórkowych w Alei Najświętszej Maryi Panny na Placu Daszyńskiego i Placu Biegańskiego. Pan Prezydent Stefaniak wypisał tylko trzy. Ponownie pytam, ponieważ jest to nieprawda. Jeżeli chodzi o banki to chodzi mi także o Kasy Stefczyka, Kasy Kopernik, chwilówki, open finance wszystko co jest związane z działalnością bankową i banki, nie wszystkie są wypisane. Tak samo apteki – nie wszystkie są wypisane. Tam, gdzie miasto ma wpływ należy przypomnieć, że był gmach Banku Śląskiego i miasto konkurowało prawdopodobnie z prywatnym właścicielem i na długości bloku to jest Aleja Najświętszej Maryi Panny 36/38 jest Bank Śląski na całej długości. Jeszcze raz ponawiam to pytanie i proszę o odpisanie – wszystkich banków i instytucji finansowych na Placu Daszyńskiego, na

Placu Biegańskiego w I i II Alei. To jest pierwsze pytanie.

Drugie – otrzymałem odpowiedź w sprawie rentgena zębów od Pana Prezydenta Soboraka. Chodzi o te tablice zamiast dworzec kolejowy Częstochowa Osobowa, Częstochowa Główna to jest rentgen zębów patrząc od Alei Wolności. Pan Prezydent Soborak zaślania się tutaj Warszawą, że to nie miasto decyduje co jest powieszona na dworcze czy Warszawa. Bardzo proszę Pana Prezydenta, aby skierował pismo do tej grupy powołanej w Warszawie dotyczącej dworców, 83 najważniejszych dworców, aby usunęła ten napis, a zamontowała Dworzec Kolejowy Częstochowa Główna tak jak jest to wszędzie na świecie. Myślę, że takie pismo Pan Prezydent czy Zarząd Miasta wystosuje. Oczekuję takiego pisma.

Trzecie – otrzymałem odpowiedź w sprawie parkingu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego szpital na Parkitce. W tej odpowiedzi Pan Łoziński informuje mnie, że od 1 lutego tego roku osoby posiadające kartę parkingową potwierdzającą niepełnosprawność parking mają bezpłatny. Mnie chodzi o parking bezpłatny dla wszystkich, którzy tam przyjadą. Jeżeli matka chce spędzić z dzieckiem chorym przy łóżko cały dzień to ma prawo pod szpitalem zaparkować i nie płacić za to. Pod każdym marketem mamy parking bezpłatny. Czy nie możemy mieć parkingu bezpłatnego pod największym szpitalem i tam jest tyle miejsca, to jest do wykonania. Pod każdym marketem jeszcze raz powtarzam - bezpłatnie stoi samochód ile chce. Natomiast podjeżdżając pod szpital trzeba zapłacić. To jest karygodne.

I ostatnia sprawa. Opisał to tygodnik Ster 2 lata temu. Ona i on byli razem, poddali się zabiegowi in vitro. Jak ona była w ciąży, on ją opuścił, urodził się piękny chłopak, ale jak miał kilka lat to on stwierdził, że to nie jest jego dziecko. Powiedział: ty jesteś ciemna, ja też mam ciemne włosy, a dziecko jest rude. To nie jest moje dziecko. Zrobił badania DNA. Okazało się, że to nie jest jego dziecko. Ona w szoku, zrobiła badania DNA okazało się, że to też nie jest jej dziecko. Jedna z najlepszych klinik w Niemczech chciała sprawę zatuszować – nie udało się. Sprawa wyszła na jaw, było 2-3 lata temu. Takich przypadków w Stanach Zjednoczonych jest bardzo dużo i pierwszy przypadek, który ujrział światło dzienne mamy w pomorskim. I moje pytanie brzmi tak – czy Pan Prezydent i koalicja przewidziała, że takie przypadki wystąpią także w Częstochowie. Nie ma ustawy o in vitro i to jest kwestia czasu, że to się pojawi. Czy Pan Prezydent przewidział to, bo nie mamy parkingów pod szpitalem na Parkitce, ale będziemy dofinansowywać in vitro. Chciałem uzyskać odpowiedź na to pytanie. Miasto finansuje in vitro, na to nie jest ani zadanie własne, ani zadanie zlecone dla gminy. To jest pomysł sztandarowy Lewicy realizowany w Częstochowie. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Marcin Maranda Panie Prezydencie mam pytanie czy posiada Pan wiedzę ewentualnie służby Pana Prezydenta, że centrum kardiologiczne w szpitalu przy ul. Mickiewicza ma zamiar przenieść się do szpitala w Blachowni? Czy zamierza Pan razem ze swoimi służbami podjąć działanie, żeby ewentualnie to centrum kardiologiczne zatrzymać w Częstochowie ze względu co jest oczywiste na jakość obsługi częstochowskich pacjentów. Dziękuję bardzo.

Radny Łukasz Wabnic Panie Prezydencie czy mógłbym prosić o informowanie mnie o spotkaniach dotyczących realizacji jednego z wygranych projektów budżetu partycypacyjnego czyli skate parku chciałbym do tego wniosku wszczepić pewną koncepcję.

Kolejna sprawa to Promenada im. Czesława Niemena jest miejscem często uczęszczanym przez mieszkańców całej Częstochowy i w nawiązaniu do tego uważam, że dobrze byłoby chociaż odrobinę zająć się estetyką tego miasta dlatego pytam czy możliwe jest odnowienie ławeczek przy promenadzie i pomalowanie brudnych śmietników usytuowanych wzdłuż promenady.

Panie Prezydencie na ostatniej sesji zadałem dwa pytania w sprawie spotkania wójtów i burmistrzów i do tej pory nie otrzymałem odpowiedzi. Chciałbym się jeszcze dowiedzieć czy mógłbym być poinformowany o terminie spotkań i czy można byłoby wprowadzić punkt do porządku obrad takiego spotkania. Mnie osobiście zależałoby na wprowadzeniu punktu: organizacja zawodów kolarskich przez Częstochowę i gminy z nią sąsiadujące.

Panie Prezydencie chciałbym si ę również dowiedzieć w czyjej gestii leży karanie mandatem za niepozastawianie czystości po swoim psie. Czy mógłbym otrzymać Panie Prezydencie do swojej półeczki informację ile służby zajmujące się tym problemem wklepiły mandatów w 2014 r.

Panie Prezydencie wczoraj na Komisji Zdrowia, Komisji Edukacji odbyło się spotkanie w sprawie transportu dzieci niepełnosprawnych. Prezydent Stefaniak stwierdził, że zgodnie z prawem lokalnym nie mamy możliwości pomoc tym rodzicom. Kobiety zabiegające o ten problem robiły wszystko, żeby dopiąć celu. Rozmawiały z Radnymi, z Panią Naczelnik Edukacji, z Prezydentami, zabiegały o wsparcie na połączonych Komisjach. Czy może Pan Panie Prezydencie wystosować pismo do częstochowskich parlamentarzystów z prośbą o interwencję odnośnie próśb tych Pań. Prezydent Stefaniak zaznaczył, że jest to jedyna droga, aby ten problem rozwiązać. Panie Prezydencie czy służby Panu podległe mogłyby zmasać niepotrzebny Pan drogowy znajdujący się na

ul. Kościuszki przed skrzyżowaniem z Jasnogórką. Wprowadza ten pas niepotrzebny kierowców w błąd i może tam dojść tam wypadku. To wszystko co chciałem powiedzieć. Dziękuję.

Radny Konrad Głębocki jak w przyszłości Pan Prezydent chce zapobiegać sytuacjom, o której wczoraj mówiliśmy na połączonych Komisjach Zdrowia i Edukacji, a polegających na tym, że proponuje się rodzicom dzieci niepełnosprawnych dla zachowania pełnego finansowania dowożenia dzieci szkoły nieodpowiednie. Czy Panie Prezydencie to jest normalne, że proponuje się szkołę bez windy dla dziecka na wózku inwalidzkim albo i też jak wyjaśnić, że warunkiem zwrotu pełnych kosztów dowożenia dzieci przez rodziców jest to, żeby to była inna niż dotychczasowa szkoła. Wiadomo, że te dzieci bardzo wolno się ingerują i każde nowe środowisko dla nich to jest bardzo duża trauma. Jak to się ma Panie Prezydencie do ustawy o systemie oświaty, która przecież wyraźnie mówi, że we wszystkich typach szkół trzeba stworzyć możliwość dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej i zgodnie z indywidualnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi, bo to są dzieci Panie Prezydencie niepełnosprawne. Tak niestety nie jest i ten przepis, na który powołuje się Pan Prezydent Stefaniak, że chodzi o najbliższą szkołę. Wiadomo, że on musi być czytany w kontekście tego przepisu o systemie oświaty. Ja nie wiem jak prawnicy to zinterpretowali dla Pana, ale te dwa przepisy trzeba czytać łącznie inaczej dochodzimy właśnie do takich absurdów, że najbliższą szkołę, mówimy o szkole bez windy dla dzieci na wózkach. Te dwa przepisy muszą być czytane łącznie i bym bardzo prosił Panie Prezydencie, o to, żeby dostarczyć jak najszybciej, ponieważ takie zobowiązanie ze strony Pana Prezydenta Stefaniaka wczoraj nastąpiło, żeby dostarczyć jak najszybciej orzeczenia sądów, którymi się podpieracie jakby nie wychodząc na przeciw prosom rodziców dzieci niepełnosprawnych. Dziękuję.

Radna Anna Majer Panie Prezydencie zanim zadam pytanie chciałabym wyrazić sprzeciw tutaj na forum w imieniu swoim własnym, a także wszystkich mieszkańców ul. Prądyńskiego 4. To jest ten blok, przed którym ma stać inny blok. Mieszkańcy ul. Prądyńskiego 4 skarżą się, że budynek zastawi zupełnie dostęp do światła i do ich mieszkań. Mieszkańcy porównują to od mieszkania w getcie. Ja absolutnie rozumiem, że prawo jest prawo, przepisy są przepisami, ale gdzie tym wszystkim podział się człowiek, jego prawo do bezpieczeństwa do tego, żeby czuć się bezpiecznie w swoim własnym domu. W związku z tym moje pytanie jest bardzo krótkie – czy cokolwiek można zrobić, żeby tą budowę po prostu zablokować na działce Prądyńskiego 1. Dziękuję bardzo.

Radny Jerzy Nowakowski Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Mam takie pytanie. Na przykładzie zaniku linii autobusowej nr 27, która obsługiwała rejon miasta z Kawodrzy na Stare Miasto pytam o mechanizm likwidacji linii autobusowej czy po prostu kierujemy się tylko zyskiem, obetnijmy linię, skasujemy linię i będziemy mieli mniejsze straty w MPK czy po prostu istnieje jakikolwiek mechanizm konsultacji społecznych czy konsultacjami z Radami Dzielnic, bo przypomnę, że linia 27 obsługiwała głównie mieszkańców Stradomia, Trzech Wieszczy czy Górną Kawodrzę, którzy udawali się na Stare Miasto do szpitala i teraz nagle zostali pozbawieni tej możliwości.

Drugie pytanie w sprawie niskiej emisji. Nawet dzisiaj jak jechałem na sesję zwracałem uwagę na dziwne kolory dymów, które wydobywają się głównie z zabudowy jednorodzinnej. Czy mamy jakieś mechanizmy tropiące trucicieli, no bo trwa okres chłodu i ludzie palą czym popadnie, że się tak wyrażę. Czy mamy mechanizm tropiący trucicieli, a może mechanizm zachęcający do zmiany na piece bardziej ekologiczne. Dziękuję.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie 14 stycznia tego roku zadałem Panu pytanie i skierowałem również to pytanie do Komisji Rewizyjnej w sprawie tych nieszczęsnych pasów. Została mi udzielona informacja połowiczna. Nadal nie wiem to o co pytałem - kto odebrał z nadzoru tę inwestycję czy farba miała atest czy nie. Jeżeli tak to proszę ten atest, podać nazwę producenta i dodam jeszcze jedno pytanie. Czy wykonawca mógł wykonać oznaczenie tymczasowe i czy było to ujęte w umowie.

Drugie pytanie będzie też dotyczyło mojego wcześniejszego pytania chodzi o system monitorowania jakby parametrów BMI, to jest program, który był przeprowadzony w jednej ze szkół. Pytałem konkretnie czy mierzono efekty programu? Czy były jakieś ankiety, czy ważono i mierzono dzieci? Czy jest pomysł na dalsze wprowadzenie? Rozumiem, że jeżeli to jest monitorowanie parametrów BMI musiał ktoś mierzyć i ważyć te dzieci. Bardzo prosiłbym o odpowiedź.

Radny Krzysztof Świerczyński ja mam kilka pytań. Pierwsze moje pytanie dotyczy częstotliwości kursowania tramwajów, ponieważ na początku lutego, teraz też była zmiana od 16 lutego zmieniła się częstotliwość kursowania tramwajów. Z tego co ja pamiętam kiedy budowano nową linię tramwajową zapowiadano, że w tych okresach wzmożonego ruchu będziemy mieli częstotliwość tramwaju zarówno nr 3 jak i tego jadącego na Aleję Pokoju co 7,5 minuty. Już na początku okazało się, że taka

częstotliwość jest niemożliwa do uzyskania z różnych powodów, więc mieszkańcy musieli przełknąć to, że ta częstotliwość wynosi 1 tramwaj co 10 minut. Przykładowo dla Alei Pokoju to był jakis regres w stosunku do tego co było wcześniej natomiast mieszkańcy przyjęli to ze zrozumieniem, mamy nowa linię tramwajową.

Natomiast pytanie jest takie jakie przyczyny leżą u podstaw tego, że w chwili obecnej ta częstotliwość już nie wynosi 10 minut tylko wynosi 12 minut. Czy spadła liczba pasażerów w MPK, a jeżeli tak to o ile spadła liczba pasażerów i jakie są rzeczywiste przyczyny. Czy nie jest tak, że ta częstotliwość musiała zostać zmniejszona ze względu na forsowanie z drugiej strony w godzinach popołudniowych i w weekendy tych przewozów tramwajami jednym wagonem i w związku z tym musiała być obniżona częstotliwość kursowania tramwajów. Ja wyrażam swój sprzeciw dla takiego działania, bo tak naprawdę powoduje, że nasza komunikacja się nie rozwija, więc przeciwnie, więc pytanie o przyczyny i motywy. Drugie pytanie dotyczy połączenia kolejowego, które już pytałem na poprzednich sesjach, połączenia kolejowego Częstochowa – Lubliniec, Pan Prezydent udzielił mi dość obszernej odpowiedzi, cieszę się, że jakieś działania są w tym zakresie podejmowane, bo również pamiętam i sam dysonuje pismami od ówczesnego Marszałka, gdzie i pamiętam też spotkanie z przedstawicielami kolei śląskich, gdzie tłumaczono likwidację połączeń do Lublińca mają liczbą pasażerów, a jako główną przyczynę podawano to, że jest długi czas przejazdu, więc mamy sytuację zupełnie odmienną od tamtego stanu rzeczy. Teraz czas przejazdu pociągu regionalnego mógł być znacznie krótszy na tym odcinku natomiast pociągów nie ma. W swojej odpowiedzi Pan Prezydent wspominał o tym, to jest odpowiedź z dnia 21 stycznia, że w przyszłym tygodniu jest planowane spotkanie dotyczące tego tematu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Śląskiego w Katowicach i moje pytanie brzmi czy ktoś z władz miasta brał udział w tym spotkaniu i jakie są konkluzje czy możemy liczyć na powrót połączeń do Lublińca.

Kolejne pytanie dotyczy budżetu antycypacyjnego. Na ostatniej Komisji Praworządności i Samorządu gościem zaproszonym był Pan Naczelnik Staroniek i przyznam szczerze, że jego zapowiedzi i deklaracje w temacie zmian są dość obiecujące rzeczywiście są zbierane uwagi i wnioski mieszkańców, będą one przedstawione, będą propozycje zmian. Natomiast ponieważ ten czas jest dosyć napięty pozwolę sobie tutaj swój postulat także przedstawić i prosić o uwzględnienie go ewentualnie. Jeżeli Pan Prezydent uznałby za stosowne odpowiedzieć na pytanie czy nie zasadnym byłoby, aby jakoś podnieść rolę Rad Dzielnic w tym systemie budżetu partycypacyjnego tak, aby w tym budżecie uwzględnić w ramach środków dzielnicowych jakiś pieniądze do decyzji rad Dzielnic lub ewentualnie przyznać dodatkową punktację wnioskowi, które uzyskają pozytywną opinie Rady Dzielnic.

I ostatnie moje pytanie dotyczy przebudowy ul. Piłsudskiego. Klub Mieszkańcy Częstochowy zgłaszał w swoich propozycjach do budżetu przygotowanie przynajmniej koncepcji przebudowy ul. Piłsudskiego i tam w komentarzach do tej propozycji pojawił się zapis, że koncepcja jest w trakcie przygotowania, więc w związku z tym moje pytanie na jakim etapie jest ta koncepcja i jakie są zamiary względem przebudowy tej ulicy, która jest jakby nie było jest w samym środku miasta tuż przy dworcu. Chciałbym poznać po prostu jakie są zamierzenia miasta. Dziękuję.

Radny Jacek Krawczyk Panie Prezydencie moje pierwsze pytanie będzie dotyczyło fotoradaru w dzielnicy Gnaszyn Kawodrza. Otóż otrzymałem odpowiedź na interpelację, że ten fotoradar nie spełnia wymogów obecnie obowiązujących przepisów i powinien być zdeterminowany itd. natomiast cała ta sytuacja trwa już 1,5 roku na ten fotoradar dzielnica czeka bardzo długo i prosi o uporządkowanie sprawy. Po mojej interwencji otrzymałem odpowiedź, że ten fotoradar zostanie wymieniony, ale trwają rozmowy z GIDTD, ponieważ fotoradar, który ma trafić do Częstochowy jest w tej chwili w okolicach Żywca w miejscowości Laliki i w tej chwili Częstochowa czeka, aż ten fotoradar trafi. Tak więc czy można przyspieszyć te rozmowy, bo też jest wymagana pewna opinia MZDiT, aby ten fotoradar w końcu został zamontowany. W tej chwili tam jest worek na niego nałożony, nie wygląda to nawet ciekawie powiem szczerze. To jest moje pierwsze pytanie.

Drugie moje pytanie dotyczy oznakowania zgodnego z Miejskim Systemem Informacji Turystycznej, chodzi dokładnie o numery budynków. Częstochowa wspiera renowację zabytków. Przekazujemy pieniądze, dotacje, wymagamy pewnych kwestii od przedsiębiorców i od prywatnych właścicieli którzy te dotacje otrzymują. Jakoś nie zauważyłem, żeby wszystkie obiekty, które otrzymały dotacje były zgodne z Miejskim Systemem Informacji Turystycznej oznakowane, choćby obiekt na rogu Barbary – Kordeckiego, w Alejach, kamienice, które były remontowane. Także bardzo bym prosił, żeby służby Pana Prezydenta sprawdzić te dane, ponieważ to było o ile się nie mylę w zapisach umowy powinno to być oznakowane zgodnie z miejskim systemem informacji turystycznej, a nie jest to oznakowane i być może kiedyś dożyjemy czasów, że może nie całe miasto, ale przynajmniej Aleje będą oznakowane zgodnie każda kamienica z MSIT to też jest jakiś pomysł, żeby wyjść do przedsiębiorców i rozmawiać, bo w tej chwili jest bałagan pod tym względem.

Trzecie moje pytanie dotyczy pieniędzy na wsparcie piłki nożnej, wsparcie miasta poprzez piłkę nożną. Zabezpieczyliśmy w budżecie kwotę 700 tys. zł. Pojawiają się pytania czy Gol Częstochowa będzie również brany pod uwagę w podziale tych środków, nie tylko Raków Częstochowa, ponieważ Gol również mamy w najwyższych rozgrywkach i jest to utytułowana drużyna dlatego moje pytanie czy Gol Częstochowa będzie uczestniczył w jakimś tam podziale środków finansowych.

Kolejne moje pytanie dotyczy budżetu partycypacyjnego. To co mówił tutaj Kolega Świerczyński ja bym chciał nawiązać jeszcze do pewnego problemu czy przewidywana jest zmiana wieku osób uczestniczących w głosowaniach nad budżetem, ponieważ takie znaczne ograniczenie wieku do 13 lat spowodowało w niektórych dzielnicach, a być może w przyszłości, a być może w przyszłości to, że poprzez szkoły są organizowane akcje i główne środki dla dzielnicy, które miały być budżetem partycypacyjnym trafiają w ręce szkół. Szkoły znalazły sobie świetny pomysł, aby wykorzystał sytuację i wygrywać w budżecie partycypacyjnym doposażenie szkół mobilizując dzieci i rodziców. Mieszkańcy, którzy są zainteresowani czy remontem chodnika czy kanalizacją w starciu ze szkołą nie mają szans, bo przegrywają kilkuset głosami. Mam nadzieję, że zmiana tego progu wiekowego na 18 lat w tym momencie trochę by dała więcej szans mieszkańcom i bardziej była sprawiedliwa, aby w tym budżecie partycypacyjnym wszyscy mogli w miarę na równych szansach powalczyć o te środki i zachęcić, bo jeżeli od tego nie doprowadzimy to w następnym roku wygrają następne szkoły, za 2 lata ten budżet partycypacyjny upadnie, bo mieszkańcy będą zniechęceni, że tylko szkoły będą rozdziałały nazwijmy te pieniądze. Nie mam nic przeciwko szkołom, ale chcę, żeby wszyscy mieli szansę powalczyć w tym budżecie partycypacyjnym. Dziękuję.

Radny Łukasz Banaś Panie Prezydencie mam takie pytanie. Jadąc trasą tuż przed skrzyżowaniem w prawo w ulicę Bór jest ograniczenie do 50 i zmiana organizacji ruchu. Nie za bardzo rozumiem jakie są powody, aby ten znak tam był, być może jakieś są.

I drugie moje pytanie. Chciałbym zapytać na jakim etapie jest realizacja rewitalizacji Starego Rynku. Dziękuję.

Radna Krystyna Stefańska Panie Prezydencie pytanie do Pana, ponieważ w ostatnim czasie Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej zwróciła się z prośbą do Pana Prezydenta o wsparcie finansowe związane z zakupem samochodu gaśniczego – proszkowego w kwocie 300 tys. chciałbym poznać stanowisko Pana Prezydenta w tej sprawie.

Drugie pytanie to jest taka moja prośba związana z budową ul. Nadrzecznej. Ponieważ ruch pieszych przełożył się teraz na bulwary wzdłuż rzeki Warty i mieszkańcy proszą o naprawę oświetlenia na tym terenie, ponieważ jest to w tej chwili bardzo niebezpieczne. Chodzi o naprawę, bo tam są słupy, jest wszystko, po prostu tylko to oświetlenie nie działa. Bardzo proszę o szybkie zajęcie się tą sprawą. Dziękuję bardzo.

Radny Dariusz Kapinos Panie Prezydencie mam pytanie - w ubiegłej kadencji zostały otworzone przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej organizacje społeczności lokalnej w dwóch dzielnicach – w dzielnicy Stare Miasto i w dzielnicy Raków. Chciałbym zapytać Pana Prezydenta czy w tej kadencji przewiduje Pan otwarcie następnego OSŁy przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, bo wiem, że są prowadzone prace związane z tym i czy jedna, dwie czy trzy. Bardzo proszę o odpowiedź.

Radny Artur Sokołowski ja mam 4 pytania do Pana Prezydenta, 3 będą o sporcie, a jedno będzie o seksie. Pytanie pierwsze dotyczy promocji miasta poprzez sport. Autopoprawka Pana Prezydenta przeznaczona na ten cel kwota 700 tys., zł w tegorocznym budżecie. Ja mam pytanie dotyczące Klubu Piłkarskiego Gol Częstochowa dostała nagrodę bramkarka Pani Klawis, została uhonorowana natomiast z informacji jakie mam od Prezesa Klubu Gol Częstochowa Pana Włodzimierza Sejfreda wynika, że ten klub jest trochę po macoszemu traktowany przez miasto w ostatnich latach klub błąka się po różnych halach, nie może znaleźć sobie stałego miejsca, można powiedzieć, że jest przeganiany z miejsc na miejsce. Natomiast jest to klub grający w najwyższej klasie rozgrywkowej jaką jest ekstraklasa kobieca jeśli chodzi o piłkę nożną i pytanie jest w tym momencie do pana czy w ramach tej 700 tys. zł jest taka możliwość, czy planuje i czy pan się zgadza z takim poglądem, że jakąś część tej kwoty powinna być przeznaczona na ten właśnie klub, bo z tego co wiem ma zamiar złożyć wniosek w ramach konkursu promocja miasta poprzez sport, wręcz ze strony klubu słyszałem takie utyskiwania, może to za daleko idące, ale padły takie sformułowania o pewnej dyskryminacji związanej z płcią piękną, która w tę piłkę nożną też gra przeciw. Także proszę po prostu o odpowiedź na pytanie czy w ramach tej kwoty 700 tys. jest zamiar również zgoda na to, żeby piłkarki Gola w Częstochowie mogły z tej puli skorzystać.

Drugie pytanie jest krótkie i prosiłbym, żeby je potraktować ze śmiertelną powagą. Mija już

chyba 10 miesięcy od momentu kiedy pan Prezydent złożył zawiadomienie do prokuratury w sprawie Stowarzyszenie Speedway Fan Club i problemów nieprawidłowość z rozliczeniem dotacji. Chciałbym się zapytać co w okresie tych 10 miesięcy miasto zrobiło celem zwrotu tych pobranych dotacji. Czy te pieniądze do kasy miejskiej już wróciły, jeśli nie to kiedy i jakie działania przez te 10 miesięcy w tym kierunku podjęło, bo przepisy dotyczące rozliczenia dotacji są z tego wiem bardzo jednoznaczne w tym kierunku. Trzecie pytanie też sportowe, też związane z tą sytuacją. Tak się składa, że Pana Prezydenta Matyjaszczyka, Pana Prezydenta Marszałka i Pana Prezydenta Soboraka w związku z właśnie tym wcześniejszym zawiadomieniem do prokuratury dwukrotnie zapraszałem do złożenia zeznań w sądzie cywilnym w Częstochowie na okoliczności związaną z tym zawiadomieniem do prokuratury. Panowie się dwukrotnie nie pojawili przedkładając na tę okoliczność usprawiedliwienie. Prosiłbym o to, tej sprawy już nie ma, ale prosiłbym o to, żeby pan odpowiedział dlaczego jakby panowie się nie pojawili.

I wreszcie czwarte pytanie dotyczące sprawy o której powiedziałem na początku. Dostaje takie sprzeczne troszkę sygnały. Na etapie projektu budżetu na 2015 wskaźniki wykonania za 2014 rok przedstawiają się nie najlepiej natomiast jestem po lekturze zarządzenia Pana Prezydenta podsumowującego wykonanie budżetu za rok 2014 i te wskaźniki budżetowe kształtują się tam zdecydowanie lepiej niż deficyt budżetowy, który wynosił 60 mln w projekcie budżetu, w tej chwili się prognozuje na poziomie 12 mln zł. To jest pozytywny sygnał natomiast pytanie skąd takie zmiany, skład takie żonglowanie tymi wskaźnikami finansowymi w krótkim czasie jest takie troszeczkę zakasując, no bo dostajemy taki niedobry sygnał, a za chwile taki pozytywny, więc tak jakby w kontekście tego prosiłbym pana Prezydenta czy może Pan Prezydent Panią Skarbnik, żeby odpowiedzieć na to pytanie jak to w tej chwili jest, a w szczególności chciałbym się dowiedzieć jak wygląda za rok 2014 wykonanie jeśli chodzi o podatek dochodowy od osób fizycznych to jest jakby główna treść tego pytania. Ponieważ zapowiedziałem, że pytanie jest o seksie, więc jestem winny państwu wyjaśnienie. Pani Minister Izabela Leszczyna na oficjalnej wypowiedzi dla Gazety wyborczej powiedział, że podatki są sexy, więc moje pytanie w pewien sposób wpisuje się w tę odpowiedź.

Radny Piotr Strach Panie Prezydencie ja mam takie pytanie, wczoraj upłynął termin na moja interpelację. Dzisiaj byłem w biurze Rady Miasta i dostałem odpowiedź, że decyzją Prezydenta Soboraka zostanie udzielona mi odpowiedź na interpelację na sesji i chciałem zapytać czy jest ta odpowiedź czy jej nie ma.

Drugie moje pytanie dotyczy bezpieczeństwo przejścia podziemnego pod Aleją Wyzwolenia i jest ono krótkie, tak, żeby w interpelacji nie było innych odpowiedzi nie na temat czy przejście podziemne pod Aleją Wyzwolenia zagraża bezpieczeństwu. Dziękuję.

Radna Monika Pohorecka Panie Prezydencie chciałam dopytać i uzupełnić jakby pytania Kolegów Radnych Głębockiego i Kolegi Wabnica dotyczące refundacji kosztów dowozu dzieci niepełnosprawnych do szkoły. Jakby ustaliliśmy na łączonym posiedzeniu wczoraj Komisji Zdrowia i Edukacji, że nie do końca jest tutaj tak jak mówił Kolega Wabnic jakby tutaj nieprecyzyjne było to pytanie dlatego chciałam uzupełnić. Faktem jest, że przepisy nie precyzują tego dokładnie w sytuacji kiedy np. zmieniona zostaje, przeniesiona siedziba szkoły, ustawa nie mówi nam konkretnie i nie podaje rozwiązań. Faktem jest też to, że doszło do pomyłki, Pan Prezydent o tym wczoraj powiedział, w wyniku, której odmówiono rodzicom podpisania umowy na refundację kosztów. Oczywiście zgodziliśmy się też, że każdy przypadek należy rozpatrywać indywidualnie, bo też każda sytuacja jest inna. Ja chciałam dopytać w takim w takim razie jakie działania zostaną podjęte dla tych rodziców, których w przypadku, których sytuacja jest zawieszona, umowa jest jakby jeszcze nie podpisana, więc pytam tylko o dalszy ciao działań w celu podpisania umowy dla tych rodziców, którzy nie mają jeszcze podpisanych. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona Panie Prezydencie mam jedno pytanie. Chciałbym ponowić moją prośbę do służb Pana Prezydenta, aby spróbować rozmów i jakiś wspomnianych działań z zarządcą cmentarza Kule. Sugerowałem i prosiłem o takie wspólne działania w sprawie naprawy tego szpecącego ogrodzenia, które nie jest wizytówką. Być może raz do roku, ale myślę cmentarz, którego ogrodzenie jest w fatalnym stanie. Także bardzo bym prosił, aby spróbować, żeby pana Prezydenta służby spróbowały jeszcze raz być może podjąć jakieś wspólne działania z zarządcą. Dziękuję bardzo.

Radny Ryszard Szczuka Panie Prezydencie ostatnio w jednej z informacji telewizyjnych słyszeliśmy, że miasto Poznań podjęło walkę z wrakami samochodowymi. Usunięto z terenu miasta ok. kilkudziesięciu takich wraków samochodowych. Chciałbym zadać pytanie czy nasze miasto również w tym kierunku podjęło działania i jakie są efekty tych działań jeżeli takie zostały podjęte.

Drugie może nie pytanie, ale podziękowanie za moje pytanie dotyczące struktury i zatrudnienia i kondycji firm państwowej, prywatnych, rzemieślniczych na przestrzeni ostatnich 25 lat. Jest to bardzo merytorycznie opracowany materiał. Także bardzo za to dziękuję i mam nadzieję, że jeśli Państwo radni sobie tego życzą to ja udostępnię to w pełni ten materiał, bo jest to naprawdę dobre opracowanie i wiele można się z niego dowiedzieć na temat losów pracowniczych i firm na terenie miasta Częstochowy. Dziękuję jeszcze raz.

Radna Anna Majer panie Prezydencie bardzo dziękuję za odpowiedź na interpelację w sprawie utwardzenia drogi przy ul. majora Sucharskiego w Kiedrzyńcu. Odpowiedź brzmi, że będzie utwardzana na wiosnę i chciałam w imieniu mieszkańców chciałabym zapytać prosić po prostu o doprecyzowanie tego terminu oraz kiedy nastąpi kontakt z Tauron Dystrybucja SA w celu budowy linii oświetlenia. Bardzo dziękuję.

Radny Zbigniew Mizgalski panie Prezydencie na moją interpelację odnośnie skrzyżowania ulicy Sabinowskiej i Jagiellońskiej i codziennego nagminnego blokowania tego skrzyżowania padła odpowiedź, Pan Prezydent mi odpowiedział, że skrzyżowanie jest obserwowane przez Miejski Zarząd Dróg i Transportu. Ta obserwacja trwa już ponad pół roku. Ja współczuję tym ludziom, ale czy ta obserwacja doprowadziła do jakichś efektów, bo tego widzę absolutnie i nikt nie dostrzega na tym skrzyżowaniu.

Drugie pytanie. Tutaj Radny Nowakowski pytał się o linię autobusu 27. Ten autobus według MPK i służb podobno nie jest dociążany i nagminnie tam brakuje jakichś pewnym kursowania tego autobusu klientów. Wielokrotnie mieszkańcy Stradomia ja też, występowałam o puszczenie autobusu trasą koło cmentarza na Stradomiu. Jest to w stosunku do trasy, dotychczasowy autobus 27 jest to nieduża zmiana kursu na pewnym odcinku tej trasy i zaspokoiliby to założymy mieszkańców, o których upomniał się pan radny Nowakowski jak i też tych, którzy chcieliby dojechać do cmentarza. Walczą o to już od kilkunastu lat. Bardzo proszę o rozpatrzenie takiej możliwości. Dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk Szanowni Państwo wiele z tych zgłoszonych kwestii, o których mówiliście są tematami mocno skomplikowanymi i bardziej odpowiednimi na interpolację i nie na pewno wiele na pewno zostanie dzisiaj bez odpowiedzi, bo wymagają dodatkowego rozpoznania, ale na niektóre ze zgłoszonych odpowiemy. Było zgłoszenie dotyczące skate parku i możliwości konsultowania sposobu wykonania w ramach budżetu partycypacyjnego. Przede wszystkim w tych zadaniach, które będziemy realizacją z budżetu partycypacyjnego, będziemy chcieli mieć kontakt z wnioskodawcami, żeby później to co będzie realizowane było rzeczywiście odzwierciedleniem oczekiwań wnioskodawców zgłoszonych podczas podania wniosków. Oczywiście musi być to ujęte w jakichś ramach, łącznie z ramami finansowymi i możliwościami finansowymi, które były przewidziane do realizacji poszczególnych zadań. Natomiast oczywiście taka możliwość istnieje jeżeli pan radny jest zainteresowany to jak będzie wnioskodawca to na pewno taki kontakt będzie miał miejsce.

Pytanie o pasy na ul. Kiedrzyńskiej. Ja powiem w ten sposób - bardzo dobrze zareagował Miejski Zarząd Dróg, który nie doprowadził do tego, że pieniądze publiczne nie zostały zmarnowane, bo gdybyśmy malowali te pasy zgodnie z projektem i z takich materiałów, ale nie w takich warunkach atmosferycznych w jakich należałoby je malować to dzisiaj mielibyśmy sprawę odfajkowaną i załatwioną w sensie wykonawca wykonałby to co miał do wykonania co w kosztorysie było, tylko, że jakość wykonania tych robót mogłaby pozostawiać wiele do życzenia i nie wiadomo czy już czy za jakiś czas mielibyśmy z tym kłopot. Natomiast z tego co wiem będzie to uzupełnienie wtedy kiedy warunki atmosferyczne pozwolą, żeby było to docelowo robione. Tu jest taka zasada, że można np. malowania na różnych ulicach realizując metodą taką docelową, konkretna ona jest kilkakrotnie droższa niż takie malowanie zwykłe, proste, ale przez to też i trwalsza. Wymaga też zachowania odpowiednich warunków. O szczegółach pewnie jak będzie potrzeba odpowie Dyrektor MZDiT może Pana Radnego poinformować.

Połączenia Kolejowe Częstochowa – Lubliniec. To tutaj powiem w ten sposób, że jeśli mowa o połączeniach to na ostatni Klubie Wójtów i Burmistrzów i Starostów regionu częstochowskiego podejmował te sprawę i to nie tylko w zakresie tych połączeń między Częstochową i Lublińcem, ale również Częstochową, a Kielcami, gdzie też ilość połączeń w ostatnim czasie spadła i wnioskowaliśmy do pana Marszałka i wszystkich świętych, aby w ramach kolei regionalnych te połączenia już teraz mogły poruszać się po odnawianych liniach, były realizowane w taki sposób, żeby zapewnić potrzeby mieszkańców miasta i regionu. Efekty budżetu partycypacyjnego są obecnie konsultowane w częstochowianami. Kiedy zakończymy te konsultacje, kiedy poznamy opinie częstochowian, kiedy poznamy wnioski takie usprawniające funkcjonalnie budżetu partycypacyjnego no to opracujemy wytyczne, którymi będziemy się chcieli kierować przy podejmowaniu kolejnych

uchwał przy budżecie partycypacyjnym przy budżecie obywatelskim w przyszłych latach i jeżeli chodzi o terminy, jeżeli chodzi o regulaminy to co będzie interesowało państwa Radnych przy przyjmowaniu poszczególnych uchwał dotyczących właśnie budżetu partycypacyjnego, ale pozwólcie nam najpierw zebrać te wiadomości tyle głosy mieszkańców, które dzisiaj są zgłaszane tak jak było to w moim sprawozdaniu z działalności. Jeszcze jest ostatnia szansa na to, żeby zgłosić swoje uwagi do tego budżetu.

Było pytanie o środki w budżecie na promocję miasta poprzez sport przez piłkę nożną. Powiem tak – trwają prace nad przygotowaniem zasad podziału środków na promocje miasta przez piłkę nożną i chcemy, żeby to było zgodne z intencją wnioskodawców. Wiem, że wnioskodawcy wystąpili już w tej sprawie i jakąś intencję przekazali, a my teraz poprzez urzędników staramy się rozpoznać czy ta intencja, która została przekazana przez wnioskodawców jest możliwa do realizacji w takim zakresie, w jakim to było przedstawione. Przedstawimy państwu informację na ten temat wtedy kiedy te prace się zakończą.

Dziękuję za wszystkie zgłoszenia w tej sprawie. Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej, wniosek o dofinansowanie zakupu samochodu proszkowego. Ja powiem w ten sposób, bo Pani Radna zapytała o to co ja na to. Ja na to, że w budżecie miasta na rok 2015 w tych zmianach, które Państwo dzisiaj macie na sesji są właśnie uwzględnione te potrzeby. W dziale 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa mamy zwiększenie o kwotę 350 tys. zł. Wydatki majątkowe, inwestycje i zakupy inwestycyjne. Tutaj są pieniądze. To nie znaczy, że będziemy 350 tys. przeznacza na zakup samochodu pożarniczego tylko to znaczy, że będziemy chcieli mieć taką pozycję, z której sfinansuje czy dofinansuje w pewnym oczywiście zakresie zakup również ten o którym była mowa, ale też chcielibyśmy, żeby w ramach tych pieniędzy, które są w tej pozycji móc kontynuować taki bardzo dobry i ciekawy program związany z montażem np. czujek czadu i dymu w mieszkaniach i tutaj chcemy, ta pozycja budżetowa te potrzeby też chciałbym, żeby zapewniała. Będą oczywiście jeszcze prace związane z tym, w jakim procencie i w jaki sposób to podzielimy tak, żeby rzeczywiście ten efekt był najbardziej potrzebny i oczekiwany, ale to szanowni Państwo wyjdzie nam po prostu w trakcie tych konkretnych prac.

Było pytanie o dzielnicowe OSLe. „Raków Reaktywacja”, „Stare Miasto - nowe szanse”, mamy już dwa wspaniałe działające ośrodki. Pytanie o to czy będą kolejne to jest pytanie o to czy będą ludzie, którzy jak w tych przypadkach zaangażują się w to. Jeżeli będzie taka inicjatywa społeczna, jeżeli będą ludzie, którzy będą chcieli się tym zająć, którzy będą chcieli zrobić coś dla mieszkańców swoich dzielnic, jeżeli pokażą, że umieją i potrafią działać i potrzebne jest im wsparcie miasta to będziemy chcieli w tych miejscach, gdzie jest dla kogo to robić i jest kim to robić, żeby te tematy realizować dzisiaj nie jestem w stanie odpowiedzieć jak to będzie wyglądało w wykonaniu ile takich ośrodków, gdzie. Natomiast jeżeli są ludzie dobrej woli to jest i fakt.

Skrzyżowanie Jagiellońska Sabinowska dziękujemy za zwrócenie uwagi, dyrektor mam nadzieje zapisał, sprawdzi chodzi pewnie o to, żeby synchronizować światła w taki sposób, żeby odzwierciedlały potrzeby czyli żeby ruch odbywał się płynnie. Te światły były też wielokrotnie wnioskowanie przez mieszkańców, którzy poruszali się po Stradomiu i chcieli np. przejść na drugą stronę ul. Sabinowskiej, a mówili, że jest tam kościół i szkoła i dzieci podróżowały i w związku z tym światły poprawiły na pewno bezpieczeństwo. Natomiast one jeszcze być może wymagają wyregulowania sygnalizacji po to, żeby jeszcze lepiej służyły mieszkańcom dzielnicy.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak proszę Państwa odnosząc się do problemu transportu uczniów niepełnosprawnych do szkół chcę powiedzieć, że w naszej gminie to zadanie jest realizowane w sposób poprawny i jest realizowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego i innych przepisów prawa ogólnego. Chcę powiedzieć, że to rodzic dziecka niepełnosprawnego decyduje o tym czy to dziecko zapisuje do szkoły ogólnodostępnej, do szkoły integracyjnej czy szkoły specjalnej zgodnie ze swoim przekonaniem, która szkoła dla tego dziecka będzie najlepsza i najlepiej jak gdyby pomoże mu realizować i spełniać zadanie edukacyjne. Gmina, transport dzieci zgodnie z ustawowym obowiązkiem niepełnosprawnych realizuje albo w formie transportu zbiorowego i w naszym przypadku wykonuje to jedna ze spółdzielni socjalnych albo na wniosek rodzica, z resztą jeden i drugi przypadek jest realizowany na wniosek rodzica i chciałbym, abyśmy mieli tego świadomość. Na podstawie zawartych umów z rodzicem, gdzie się określa formę refundacji tego transportu dziecka do szkoły. Chcę tutaj powiedzieć, że Prezydent przekazał kompetencje swoje w tym zakresie dyrektorom szkół, którzy dostali pełnomocnictwa do zawierania tych umów z rodzicami. To rodzic ocenia warunki i okoliczności. Poziom niepełnosprawności i tym podobne rzeczy, które wpływają na to jaką ostatecznie umowę zawrze. Zgodnie z zapisami polskiego prawa my mamy obowiązek zwrócić koszt do najbliższej szkoły, w której dziecko może realizować zadanie edukacyjne zgodnie z tym co jest napisane w orzeczeniu o niepełnosprawności, orzeczenia do kształcenia specjalnego. Jeżeli rodzic wybiera inną szkołę to gmina realizuje ten przepis, że

refunduje transport do tej szkoły, która jest najbliższa, a jak rodzic wybiera szkołę dalej położoną, bo uważa, że jest lepsza no to oczywiście my nie możemy zgodnie z życzeniem rodzica do tej szkoły, która jest dalej położona refundować ten przejazd, bo na to ustawa o systemie oświaty nie pozwala i mają być zmiany, powinny nastąpić zmiany legislacyjne na poziomie ustawy o systemie oświaty.

Chcę powiedzieć, że jeżeli wydana jest błędna decyzja administracyjna to ona rodzi ona koszty finansowe i odpowiedzialność finansową i tą odpowiedzialność finansową ponosi ten, który te decyzje wydaje. Chcę również powiedzieć, że każdy wniosek jest wnioskiem indywidualnym. Tu nie można zastosować jednego wariantu, który byłoby wariantem ogólnym do zastosowania w każdym jednym przypadku. Jeżeli tak jak to o czym rozmawiamy na Komisji Edukacji Pani Dyrektor, która decyzję swoją wydała kilka dni temu jednak doszła do wniosku, że się pomyliła no to chyba dobrym było to, że zweryfikowała tę decyzję, a nie tkwiła w swoim błędzie.

Chcę również powiedzieć, że w żadnym przypadku i nigdy nie było takiej sytuacji, nie ma takiej sytuacji tutaj po prostu Pan Radny Głębocki mija się z prawdą, zresztą nie pierwszy raz, że ktokolwiek sugerował. Problem polegał na tym, że nikt żadnemu rodzicowi takich propozycji nie składał. Raz, że byłyby one niewłaściwe, raz, że były by nieprawne. Rodzic był tylko informowany, że mamy mu zwrócić koszt to zwrócimy mu zgodnie z tym co mówi ustawa o systemie oświaty. Jeśli ta ustawa będzie zmieniona, będziemy wtedy weryfikować te decyzje, natomiast w tym zakresie każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie. Oczywiście kwestie, które tutaj padały na Komisji Edukacji, kwestie, które podnosili rodzice, one wymagają jak gdyby innego stanowiska i opinii prawej, o którą my oczywiście wystąpimy. Natomiast naszym obowiązkiem jest dbać o interes miasta, a nie o to, by nas koniecznie ktoś lubił, bo my nie jesteśmy cukierkiem do lubienia, my mamy wypełniać w sposób prawidłowy swoją funkcją publiczną i zapewniam, że służby za to odpowiedzialne wykonują to zadanie w sposób prawidłowy. Jeżeli w gminach traktują to zwyczajowo czy w inny sposób to jest wina wójta czy burmistrza, Prezydenta, jeżeli skontrolują mu to służby skarbowe inne itd. i uznają, że to są nieprawidłowości. Natomiast my postępujemy zgodnie z prawem i daleko idącym interesie mieszkańców naszego miasta. Natomiast uwagi i propozycje przeanalizujemy i będziemy szukać lepszych rozwiązań, ale prawo, które obowiązuje twarde, ale prawo będzie tym wyznacznikiem, którym się będziemy kierować. Dziękuję uprzejmie.

Radny Konrad Głębocki ja nie otrzymałem odpowiedzi na swoje pytanie, pytam jeszcze raz kiedy Pan Prezydent dostarczy orzeczenie na których się opieracie i trochę jestem zdziwiony końcówką wypowiedzi, w której Pan Prezydent powiedział, że wystąpi o opinię. Na komisji było parokrotnie mówione zresztą z ust Pani Naczelnik jeśli dobrze pamiętam, że takie opinie już są i dlatego tak działacie.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak Panie Radny wczoraj Pan prosił o przesłanie Panu aktów prawnych, oczywiście je Panu prześlemy i orzecznictwo wskażemy Panu numery sygnatury druku, Pan sobie znajdzie i będzie wtedy czytał i będzie wiedział. Proszę pamiętać o tym, że my postępujemy w oparciu o opinie, które nasz zespół radców prawnych nam przygotowuje i które będzie akceptował zespół radców prawnych Wojewody Śląskiego, ponieważ w tym akurat zakresie każde województwo ma jak gdyby swoje rozstrzygnięcia, która też nie zależy od Prezydenta, ode mnie czy od kogoś innego tylko pewnej zmiany legislacji skali dla całej Polski. Natomiast to co miał Pan obiecać z pewnością Pan dostanie w swoim czasie, w sposób prawidłowy, przygotowany bez zbędnego pośpiechu, bez zbędnych spraw.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski przedstawił skład zespołu ds. planów: Łukasz Banaś, Jacek Krawczyk, Artur Gawroński, Artur Sokołowski, Jerzy Nowakowski, Zbigniew Niesmaczny, Łukasz Kot, Tomasz Tyl i Zbigniew Mizgalski.

Ad pkt.8

Wystąpienia zaproszonych gości.

Żaden z zaproszonych gości nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad. pkt 9.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę Radnego Jerzego Nowakowskiego.

Radny Łukasz Kot w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił kandydaturę Radnej Małgorzaty Iżyńskiej.

Radny Krzysztof Świerczyński w imieniu Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy zgłosił kandydaturę Radnego Zbigniewa Mizgalskiego.

Radny Jacek Krawczyk w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosił kandydaturę Radnej Barbary Gieroń.

Radni wyrazili zgodę na udział w Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie następujący skład Komisji Uchwał i Wniosków: Radna Barbara Gieroń, Radny Jerzy Nowakowski, Radny Zbigniew Mizgalski i Radna Małgorzata Iżyńska.

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła** ww. skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Ad. pkt 10.

Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Częstochowy za 2014 rok - załącznik nr 6 do protokołu.

Rada Miasta Częstochowy rozpatrzyła ww. sprawozdanie.

Ad. pkt 11 i 12

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Częstochowy na lata 2015-2031. **(BR.4.VIII.15)** – załącznik nr 7 do protokołu oraz w sprawie zmian w budżecie miasta Częstochowy na rok 2015. **(BR.5.VIII.15)** – załącznik nr 8 do protokołu
Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 9 do protokołu.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.4.VIII.15

Rada Miasta Częstochowy przy 17 głosach za, braku głosów przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Częstochowy na lata 2015-2031

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.5.VIII.15

Rada Miasta Częstochowy przy 18 głosach za, braku głosów przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Częstochowy na rok 2015.

Ad. pkt. 13

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały zmiany Uchwały nr 891/L/2014 z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w ramach Inicjatywy JESSICA w Banku Ochrony Środowiska S.A. na realizację zadania pn.: „Budowa sali gimnastycznej przy ZS im. dr W. Biegańskiego w Częstochowie ul. Dąbrowskiego 75”. **(BR.6.VIII.15)** - załącznik nr 10 do protokołu
Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 9 do protokołu.

Radny Artur Sokołowski tak proforma chciałem zapytać czy nie jest zagrożony termin końcowy realizacji tego zadania.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku **BR.6.VIII.15**

Rada Miasta Częstochowy przy 25 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosów wstrzymującym się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany Uchwały nr 891/L/2014 z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie

zaciągnięcia pożyczki w ramach Inicjatywy JESSICA w Banku Ochrony Środowiska S.A. na realizację zadania pn.: „Budowa sali gimnastycznej przy ZS im. dr W. Biegańskiego w Częstochowie ul. Dąbrowskiego 75”.

Ad. pkt. 14

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 892/L/2014 z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w ramach Inicjatywy JESSICA w Banku Ochrony Środowiska S.A. na realizację zadania pn.: „Przebudowa hali sportowej i bieżni wraz z zapleczem sanitarnym w IV LO im. Henryka Sienkiewicza przy Alei Najświętszej Maryi Panny 56 w Częstochowie”. **(BR.7.VIII.15)** – załącznik nr 11 do protokołu

Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 9 do protokołu.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku **BR.7.VIII.15**

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosie przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany Uchwały nr 892/L/2014 z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w ramach Inicjatywy JESSICA w Banku Ochrony Środowiska S.A. na realizację zadania pn.: „Przebudowa hali sportowej i bieżni wraz z zapleczem sanitarnym w IV LO im. Henryka Sienkiewicza przy Alei Najświętszej Maryi Panny 56 w Częstochowie”.

Ad. Pkt. 15

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do zbycia nieruchomości położonej w Częstochowie przy ul. Św. Barbary. **(BR.8.VIII.15)**– załącznik nr 12 do protokołu

Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 9 do protokołu.

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 13 do protokołu.

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki - załącznik nr 14 do protokołu.

Radny Artur Sokołowski – prezentacja stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona ja z uwagą przysłuchiwałem się słowom Radnego Sokołowskiego na wczorajszych komisjach również, bo było to podobne. Mniej więcej jestem zorientowany co do intencji Pana Radnego i tak jak wczoraj również mówiłem raczej tego nie kwestionuję, wolałbym, żebyście Państwo z racji wiedzy i doświadczenia Pana Radnego Sokołowskiego spróbowali wypracować razem ze służbami Pana Prezydenta czy z Panem Prezydentem Soborakiem jakiegoś dobrego rozwiązania i oczywiście za tym jestem, bo wczoraj od tym mówiłem, więc dziwi mnie takie twierdzenie i szukanie jakiś głosowań co do sprzedaży działek, bo jeżeli mamy się co do każdego punktu w ten sposób posługiwać to ja też wyciągnę protokoły głosowań z tamtej kadencji, nie Pana, ale Pana Kolegów i Koleżanek, więc myślę, że to jest jakaś forma szantażu, pouczenia czy umoralniania, jest to trochę nieeleganckie i żeby nie powiedzieć inaczej, zakończę ten wywód.

Co do zasady się zgadzam oczywiście i dobrze by było spróbować poszukać takich zapisów. Faktem jest, że tych marketów mamy dużo i to nie ulega wątpliwości chociaż chciałbym zaznaczyć, że nie jestem przeciwnikiem ani zwolennikiem samych marketów, bo zdania mieszkańców też są podzielone, bo jedni chcą mieć blisko siebie taki obiekt wielkopowierzchniowy, drudzy nie i też trzeba by było to wypośredkować. Wczoraj był też fajny pomysł chyba Przewodniczącego Stacha zgłaszał, żeby próbować takich konsultacji czy w Radach Dzielnic czy innych ciał przed wydawaniem takich decyzji, gdzie być może unikniemy jakiś tam niepotrzebnych emocji. Natomiast co do szukania takich rozwiązań by ulice były nie tylko marketami tak jak mówiliśmy o bankach itd., itd., ja też kiedyś składałem różne swoje propozycje co do tego tylko prawda jest taka, że na sztywno tego nie zrobimy, bo jeżeli faktycznie teraz rozmawiamy odnośnie o ul. Barbary pojawi się taki inwestor, to jeżeli będzie on chciał i będzie chciał tam zrobić czy biurowiec wielkopowierzchniowy czy postawić salon samochodowy czy cokolwiek, żeby miało inną funkcję to jeżeli będzie chciał wygrać ten przetarg i będzie mu ta lokalizacja pasować to on wygra i tutaj nawet nie potrzeba tego sztywnego zapisu jeżeli taki się znajdzie, ale prawda taka jest, że za dużo takich przedsięwzięć nie będziemy mieli w naszym mieście, bardzo bym sobie tego życzył, myślę, że wszyscy, ale prawda jest inna i tak jak jest kwestia dotyczy np. czy chociażby Alei czy opisywanego ostatnio w artykule w Gazecie Wyborczej Alei Pokoju największym popytem cieszą się banki i tu również to samo dotyczy sprzedaży działek, więc szukałbym kompromisu, ale bym nie zawęzał. Być może jeżeli się naprawdę tak bardzo usztywnimy to

w końcu się okaże, że żadnej działki nie sprzedamy i nie będzie ani marketu, ani przedsiębiorcy, więc bardzo bym prosił, żeby go dopracować w taki sposób i żebyśmy to zrobili naprawdę mądrze, żeby jakiś kompromis był zachowany. Nie wiem czy wskażemy ilości, chociażby tutaj też nie jestem zwolennikiem, żeby na sztywno takich zapisów dokonywać. Czy wskażemy np. obszary czy dzielnice czy konkretne ulice, które będą preferowały takie a nie inny rodzaj działalności i za tym oczywiście jestem czy będą nie wiem, do jakich zwolnień czy innych preferencji itd., itd. Także ja bym prosił nie używać innych sformułowań jak Kluby głosują czy ktoś jest zwolennikiem marketu czy nie, bo myślę, że każdy ma tutaj swoje wyrobione zdanie i nie powinniśmy w ten sposób tego argumentować, bo jednak mieszkańcy, to jednak rynek tak naprawdę weryfikuje, a patrząc po ilości tych sklepów i osób ich odwiedzających jest jakieś zainteresowanie, ale żeby faktycznie nakłonić czy próbować, żeby ta działalność również była czy ulice prestiżowe to poszukajmy jakieś fajnego zapisu i tu jestem jak najbardziej za, żeby Pan Radny Sokołowski razem ze służbami Pana Prezydenta poszukał takiego fajnego rozwiązania. Dziękuję.

Radny Jacek Krawczyk odnosząc się do słów Pana Radnego Sokołowskiego chciałbym powiedzieć, że absolutnie nie odczuwam żadnej presji ani mój Klub, nawet jeżeli ktoś idzie na główną mównicę i próbuje kierować wobec nas jakieś tutaj obsztorcowane propozycje głosowań. Chciałbym podkreślić, że przede wszystkim problem tego miasta jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne, to co zauważam po wielu latach jest studium zagospodarowania i kierunku jego rozwoju. Studium jest po prostu przerośnięte, jest źle jeśli chodzi moim zdaniem jeżeli chodzi o kwestie drogowe, źle zdefiniowane, bo jestem już w stanie kilka rzeczy pokazać, które są niemożliwe do zrealizowania. To jest tak, że kwestia dopuszczenia moim zdaniem zbyt wielu terenów jako handlowo- usługowych na terenie miasta. I to jest jeżeli chodzi o markety problemy czy dyskonty. Bo teraz tak, jeżeli nawet miasto nie dysponuje działką, nie sprzedaje jej, a są działki prywatne to w tym momencie prywatni właściciele mogą takie działki sprzedawać pod dyskonty, bo warunki zabudowy zawsze otrzymają i one będą zgodne ze studium, a studium pozwala dopuszczać markety. To jest podstawa, to powinniśmy w jakiś sposób wyeliminować, usiąść, opracować zmiany w studium, które powinno zostać zaktualizowane i liczę tutaj na ten zespół Radnych, który został powołany, Miejską Pracownię i ze wspólnymi siłami eliminujemy przyczynę, a nie będziemy tylko próbować wyeliminować skutków. Jeżeli chodzi o, to jest taka podstawa i to jest przede wszystkim do zmiany. Myślę, że chyba się wszyscy zgadzają, to nie budzi żadnych emocji. Próba blokowania czegokolwiek w tej chwili jest kwestią dyskusyjną.

Ja bym chciał przypomnieć odnośnie tej działki, że ona ma po prostu pecha albo w nieodpowiedni sposób była próba jej jakiegokolwiek sposób jej zagospodarowania. Zresztą Pan Radny Sokołowski był Naczelnikiem Wydziału Mienia i też zajmował się tym tematem i też działka była przeznaczona do sprzedaży i miał tam hotel powstać i też jakoś Panu Radnemu Naczelnikowi nie udało się doprowadzić do tego, żeby była zagospodarowana w inny sposób niż marketem. To tak chciałem przypomnieć właśnie.

Jeżeli chodzi o ten teren wiemy, że są różne firmy zainteresowane. Tam też są przedsiębiorcy, tam też jest firma budowlana, podobno salon samochodowy, jest też wiele różnych firm, łącznie z agencjami nieruchomości. Jest to kwestia tak jak mówię do przemyślenia, dyskusyjna, ale moim zdaniem nie zawsze się udaje zablokować powstanie marketów wielokrotnie podczas poprzedniej kadencji, jeszcze wcześniej o to apelowałem i nie było też pomocy ze strony Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Ja bym chciał tylko przypomnieć, że kiedy starałem się o objęcie planem zagospodarowania przestrzennego, zwiększenie w zasięgu, aby objąć tereny jeszcze niezagospodarowane w dzielnicy Wrzosowiak to Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwość głosował przeciwko temu uzasadniając, że prywatny właściciel może sobie robić na swojej działce co chce, ja przypominam, że to Rada Miasta kieruje, jej podstawową zasadą jest kreowanie polityki przestrzennej i podejmowanie właśnie planów zagospodarowania. To my urządzamy to miasto i wiele osób w pewien sposób powinno się dostosować z poszanowaniem prawa. Prawo i Sprawiedliwość się wtedy nie zgadzało, inne Kluby też, zostało to przegłosowane, upadło. Jaki mamy efekt? Mamy m.in. zbudowany market Aldi przy ul. Botanicznej na prywatnej działce chciałem podkreślić. Czyli jest market czyli Prawo i Sprawiedliwość prowadzi 1:0 jeśli chodzi o markety. Tak mogę to podsumować.

Poza tym chciałbym przypomnieć kolejną kwestię – przystąpienie do zmiany zagospodarowania terenu przestrzennego przy ul. Łódzkiej i ul. Okulickiego. Chciałbym przypomnieć, że tam przewidziana była zabudowa kilku kondygnacji z parterem handlowym. m.in. głosami Prawa i Sprawiedliwości ten projekt został zmieniony i dopuszczono zabudowę parterowa handlowa pod supermarket z niską zabudową. Uważam, że do tego też powinniśmy wrócić i powinniśmy to zmieniać. Na pewno będę rozmawiał z Prezydentem Matyjaszczykiem i z Panem Prezydentem Łozińskim, żebyśmy od tego tematu wrócili i odstąpili od tej szkodliwej dla miasta i tkanki miejskiej zmiany. Mam nadzieję, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości też będzie wtedy pomagał i nie będzie 2:0, więc mam nadzieję, że mamy na uwadze wszystkie okoliczności, które tworzą to miasto,

ale tak jak pod przede wszystkim zmiana studium, wycofanie jednego ze szkodliwych planów i dalsze rozsądne gospodarowanie mieniem miejskim. Dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak jest takie proste powiedzenie, że pośpiech jest tylko wskazany do łapania pcheł, więc jak się ma chwilę czasu i się przeczyta to postaram się Państwu, żeby jakby poszerzać te dyskusje i żebyście Państwo Radni mieli świadomość nad czym dyskutujecie, nad tymi, że tak powiem dokumentami to zechce zacytować. Oto jest to akt notarialny to co Pan Radny Sokołowski przedstawił, jest to akt notarialny podpisany 25 stycznia 2012 r. zawierający aneks do umowy sprzedaży i w pierwszym paragrafie tego aktu jest zatytułowany „aneks do umowy sprzedaży”, chyba wybaczą to mi, których to dotyczy, Wojciech w imieniu Gmin Miasta Brzeg i Małgorzata w imieniu Energy Investors sp. z o.o. W warszawie oświadczają i tu clu, że dnia 3 marca 2008 r. zawarli umowę sprzedaży w akcie notarialnym sporządzonym przez notariusza Małgorzatę Krukowską na mocy, której gmina miasto Brzeg sprzedała Energy Investors Sp z o.o. Niezabudowaną działkę gruntową oznaczona w ewid. gruntów nr itd. w § 6 ww. umowy Energy Investors zobowiązała się do wybudowania w oznaczonym terminie oznaczonego terminu na nabytej na podstawie tej umowy działce pod rygorem zapłaty kary umownej w wysokości 5 mln zł.

Druga sprawa, drugi wyrok, o którym Pan Radny mówi to jest wyrok z powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Panie Radny problem polega na tym, że jak już Panu na tych dwóch Komisjach mówiłem ja jestem z wykształcenia prawnikiem, Pan ma tendencję do pomijania jednego słowa, czasami dwóch Pan zapomina powiedzieć, nieszczęście polega na tym, że czasami trzeba poczytać, a nie łapać się czegoś – mam, kurcze i będę na tym strzelać. Nic tak się nie dzieje. To są zupełnie dwa różne stany prawne, o którym przy całym szacunku trzeba by było się trochę więcej dowiedzieć. Jedną kwestia jest zbycie, nieruchomości, a inną kwestia jest zawarcie umowy obligacyjnej czyli III księga kodeksu cywilnego prawa zobowiązań nakładająca na określone obowiązki. To są dwa różne stany prawne i trzeba by było wiedzieć jaki co się mówi. To jest pierwsze.

Drugie. Powiedział Pan, że takie praktyki za światłego kierownictwa Pana Radnego były stosowane, otóż cytuję w 2008 r., w którym kierował Pan Wydziałem Mienia nowo powstałym Wydziałem Mienia wydzielonym z Wydziału Geodezji i Nadzoru. W 2008 r. zbytych zostało w formie przetargowych 41 nieruchomości. 7 z tych nieruchomości miało warunki zabudowy wydane na wniosek osób fizycznych. W jednym przypadku nieruchomość objęta procedurą przetargowa była objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Znalazłem jedną nieruchomość, w której na wniosek Urzędu wydano warunki zabudowy nieruchomości przy ul. Korkowej, gdzie jest napisane w ogłoszeniu o zamiarze zbycia tej nieruchomości jest napisane: nieruchomość jest przeznaczona pod budowę mieszkaniową jednorodzinną obejmującą budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego i wydane są warunki zabudowy a tę okoliczność. Uprzejmie informuję Panie i Panów Radnych, że ta nieruchomość nie została zbyta. Dziękuję bardzo.

Radny Artur Sokołowski Panie Prezydencie ad vocem w 2008 r. nie pracowałem w Urzędzie Miasta.

Radny Piotr Wrona Szanowni Państwo mamy tutaj podjąć decyzję o zbyciu nieruchomości stanowiącej własność miasta. Chodzi o 3 działki. Ja proponuję, żebyśmy spojrzeli na temat z perspektywy. Te 3 działki o powierzchni powyżej 2 ha leżą nieopodal 447 m autostrady A1, nieopodal odcinka węzeł Blachownia. Panie Prezydencie ja sprawdzałem w literaturze to jest dość szeroko powiedziane, tam do 10 – 15 km również tak to się ujmuje. Sprawdzając również w literaturze jak kształtowały się ceny nieruchomości w tym tzw. nieopodal. I tak w Łodzi w ciągu 10 lat ceny nieruchomości podskoczyły 100-krotnie, proszę zobaczyć jak wyglądają ceny nieruchomości na przestrzeni tych lat w węźle Sośnica, obwodnicy Wrocławia i na obwodnicy nieopodal Poznania. Ja tu może zacytuję teraz Pana Prezydenta, że pośpiech może jest wskazany przy łapaniu pcheł, może poczekajmy i zobaczymy jak to będzie wyglądać. Z tego wiem wykonawca autostrady jest rozpisany przetarg, mają 30 miesięcy na wykonanie, zobaczymy w ciągu kilku lat jak się ceny nieruchomości będą wyglądać. Dziękuję.

Radny Konrad Głębocki ja się bardzo cieszę z tej deklaracji Przewodniczącego Przemysława Wrony, że powinno tutaj dojść do konsultacji celem wypracowania znacznie lepszej propozycji niż ta obecna sprzedaż działek przy ul. Barbary, ale żeby tak było Panie Przewodniczący to dzisiaj konsekwentnie tak mi się przynajmniej wydaje, że Radny, który głosował przeciwko parę miesięcy temu i dzisiaj też jest w Radzie Miasta raczej też powinien głosować przeciwko. Takie jest moje zdanie, bo co innego jakaś inna sytuacja, a co innego ta sama sytuacja. Natomiast proszę Państwa myślę, że my byśmy ominęli takie problemy jak dzisiaj wychodzili od kwestii takich strategicznych i zastanawiali się nad tym gdzie leży interes miasta. Otóż moim zdaniem nie jest w interesie miasta doprowadzenie do tego, żeby na każdym rogu miasta Częstochowy stał market, bo to wyniszcza nasz lokalny handel czyli

częstochowskich kupców, z których mamy bardzo wiele pożytku, dlatego, że te markety najczęściej mają zarejestrowane swoje spółki w innych miastach czyli CIT idzie do innego miasta, nie do nas jeżeli chodzi o udział w tym podatku. Nie mówiąc już o wiele innych aspektach wydawania zysków, co ma bardzo duże znaczenie dla każdej gospodarki także naszej gospodarki lokalnej. Nasi częstochowscy kupcy w większości zyski wydają oczywiście tutaj napędzając rozwój gospodarczy miasta. Myśmy z takich założeń wyszli to wtedy byśmy się tylko zastanawiali jakie instrumenty prawne mogą posłużyć temu żebyśmy rzeczywiście mogli kreować politykę w tym zakresie, a nie robić kompletnie wolnej amerykanki.

Otóż Radny Artur Sokołowski szczegółowo przedstawiał kwestie jednego z rozwiązań prawnych czyli zapisywania kar umownych, a wcześniej określania co inwestor ma zrobić na tym terenie gdy mu się działkę sprzedaje. Innym instrumentem prawnym, który myśmy proszę Państwa stosowali, on nie jest może najszcześniejszy, ale jest, stosowaliśmy przy różnych okazjach to jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ja przypomnę, gdzie miasto nie chciało pewnych inwestycji np. ul. Lwowska i maszt telefonii komórkowej, tam miasto przystępując do sporządzenia planu też takiego inwestora niechcianego przepędziło i myślę, że my też używając miejscowy planów przystępując w trakcie jeszcze przed wydaniem warunków za udowy możemy doprowadzić do sytuacji, w której miejscowy plan ukształtujemy w pożądanym dla nas sposób. Oczywiście zgadzam się z Radnym Jackiem Krawczykiem, że tutaj też istotnym dokumentem jest studium i to studium z pewnością wymaga zmiany. Przy okazji chcę powiedzieć, że Komisja Gospodarki ma swoim planie rocznej pracy także w jednym z miesięcy specjalne posiedzenie dotyczące studium kierunków i uwarunkowana zagospodarowania przestrzennego gminy. Dziękuję bardzo.

Radny Łukasz Kot Szanowni Państwo ja jakby tej dyskusji przysłuchuję się z lekkim rozbawianiem, bo ciągle chodzi mi po głowie taka frazka nabożna, ci co tak najbardziej psioczą, że te markety są złe to zakładam, że Państwo tam nie robią zakupów prawda, bo tak naprawdę my decydujemy stopami, co się utrzyma na rynku, a co nie. I sztuczne twory prawne, zapisy prawne tak naprawdę nie ochronią miasta Częstochowy przed marketami, o ile tam będziemy robić zakupy, więc rozumiem, że Pan Radny Sokołowski nie chodzi do marketu w ogóle i nie robi tam zakupów.

Radny Jerzy Nowakowski Szanowni Państwo ja przypomnę bardzo ważną kwestię, przypomnę, że trwają konsultacje społeczne w sprawie przebudowy i rozbudowy DK46, a aDK46 to jest nie mniej nie więcej jak ul. Barbary, która łączy się z DK43. To jest nawiązując do wypowiedzi Radnego Piotra Wrony nie trzeba sięgać nieopodal 15 km, św. Barbary to jest DK46 i trwają konsultacje społeczne w sprawie przebudowy i rozbudowy. Teraz pytanie moje jest bardzo zasadne czy te koncepcje tam mamy dwa warianty trwają konsultacje społeczne, były konsultacje w Radzie Dzielnicy Gnaszyn, odbyły się konsultacje w Radzie Dzielnicy Podjasnogórskiej. Czy te dwa warianty nie przeszkadzają? Czy może się okazać taka, że my sprzedajemy coś co będziemy musieli wykupić, bo jednym z wariantów są estakady, przecie to jest potężny projekt. Pytanie zasadne jest czy my nie sprzedajemy coś tanio, żeby później odkupić to co sprzedamy. Proszę o szczegółową odpowiedź. Dziękuję.

Radna Małgorzata Iżyńska już część mojego pytania wyczerpał Pan Jacek Krawczyk natomiast chciałam tylko przypomnieć, bo to pytanie zadałam wczoraj na Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki ile nieruchomości w ostatnich latach z zasobu gminy, Skarbu Państwa zostało sprzedanych i powstał na nich market. Otóż żadna. Wszystkie markety powstały jak tu wcześniej ktoś z Kolegów wspomniał na prywatnych nieruchomościach. Zwracając się tutaj też do tej poprzedniej wypowiedzi, co innego uważam konsultacje, które są prowadzone przy wielkich inwestycjach natomiast trudno proszę Państwa prowadzić za każdym razem konsultacje odnośnie sprzedaży nieruchomości pojedynczych tak naprawdę w dzielnicach. No to myślę, że gospodarowanie gruntami nie polega na tym, żeby każdą działkę Pan Prezydent był zmuszony do konsultowania z mieszkańcami, bo tak to zapewniam Państwa gmina nie sprzeda nic. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński Panie Prezydencie ja bym chciał trochę w innym tonie, ale dlaczego ta polityka przestrzenna taka luźna w stosunku do działań w tej chwili dokonuje sprzedaży, a tak sztywna w stosunku do działań np. prywatnych. Wielokrotnie w tym momencie pracy w tym zarówno Komisji Infrastruktury jak i pracy w tym momencie dotyczące przygotowania polityki przestrzennej tego zespołu spotykam się z jedną taką sytuacją – właściciel nieruchomości chciałbym, żeby na jego działce mogli się wybudować jego rodzice, dzieci i co się okazuje – my planujemy mu tam tereny zielone i jeszcze z taką kpiącą informacją, a może by Pan sobie korty tenisowe wybuduje albo co innego. A kiedy jest działka nagle się okazuje, że jest właściwie dowolność, każdy może robić co chce po wykupie.

Panie Prezydencie sam byłem u Pana z pewnym właścicielem nieruchomości, który dzisiaj ma zapisaną możliwość budowy swoich działek, bo chciał podzielić tą działkę na 700 m². Ustalamy, bo Pan był przy tym, może Pan zajrzeć do protokołu, ustalmy 900, a co robi Wydział Planowania Przestrzennego? 1300. Na złość. No to jak ta polityka przestrzenna ma w tym mieście współpracować. Przecież byłem u Pana z inwestorem, właścicielem działki na Mirowie. ul. Mączna, można zajrzeć w tym momencie do protokołu, gdzie Pan obiecał temu właścicielowi no to jest 700, zrobimy w tym momencie 900. Okazuje się, że co? W ramach przygotowania planistycznego, oczywiście w ogóle nic nie jest brane pod uwagę. Jak się traktuje mieszkańców Częstochowy? Mieszkańców Częstochowy traktuje się na zasadzie z góry, a co innego jeżeli w tej chwili mówimy o działce miejskiej. Właściwie sprzedamy, nie mamy na to wpływu, niech robią co chcą, bo tak naprawdę my w tym momencie pozbawiamy się możliwości polityki przestrzennej miasta. Bardzo mnie to dziwi, że mieszkańcy Częstochowy są traktowani jak mieszkańcy II kategorii. Dziękuję.

Radny Ryszard Szczuka my tutaj cały czas dyskutujemy o tym czy ma być market czy nie, a my jeszcze nie wiemy jacy będą inwestorzy, kto się zgłosi ewentualnie, a poza tym dlaczego tutaj na tej sali nam wydaje, że my wiemy najlepiej co ma być w mieście. Przecież mieszkańcy decydują o tym, co by chcieli. Ja nie mówię akurat na tej działce czy nie, ale jeżeli tam ma powstać market, nie wiem czy powstanie czy nie. A skąd my wiemy, że mieszkańcy tego nie oczekują? Wiemy tylko dlatego, że jesteśmy Radnymi i tu na tej sali mamy prawo decydować o tym, a może akurat tam w tym miejscu ci mieszkańcy chcieliby mieć market. I to jest wola. Także apeluję, żeby się nie wymądrzać za bardzo i nie decydować o tym co by ludzie chcieli na danym terenie.

Radny Piotr Strach ja się bardzo cieszę z wypowiedzi Kolegi Szczuki, rzeczywiście popieram jego zdanie, że tak naprawdę mieszkańcy powinni się wypowiedzieć na ten temat. Ja na Komisjach sugerowałem, że warto by było spytać Radę Dzielnicy i mieszkańców okolicznych nieruchomości, bo pamiętam, że były takie sytuacje, oczywiście nie dotyczyło to działek miejskich, ale prywatnych, ale też były sytuacje, że mieszkańcy dowiadywali się w momencie kiedy powiedzmy kiedy inwestycja, która nie do końca była pożądaną przez sąsiadów miała się pojawić, wtedy były protesty, były zakładane stowarzyszenia, które protestowały, więc żeby uniknąć takich zagrożeń w przypadku tej konkretnej inwestycji zgadzam się z Radnym Szczuką, że powinno się przeprowadzić rozmowy czy konsultacje z sąsiadami oraz z Radą Dzielnicy, gdzie ta działka się po prostu znajduje i dopiero jak będziemy pewni, że nie będzie tam protestów społecznych w przypadku jakiejś inwestycji to wtedy powinniśmy podjąć taką uchwałę. Dziękuję.

Radna Małgorzata Iżyńska w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Artura Gawrońskiego i ul. Mącznej pragnę przypomnieć, że zanim się znalazł inwestor i ta batalia czy 700 czy 900 m² ma być parcela nieruchomości na Mirowie i na ul. Mącznej. Być może tak było, że Pan Prezydent się wypowiedział w takiej a nie inny sposób może nie był świadomy, ale na pewno ja, Ty Arturze, Pan Łukasz Kot jesteśmy w posiadaniu informacji, uważam, że wtedy powinna być ta informacja ujawniona. Kilka lat temu jak już rozpoczął się ten temat jakie było ustalenie mieszkańców, Rady Dzielnicy i zostało to zaprotokołowane, że mieszkańcy życzą sobie, żeby najmniejsza parcela miała ok. 1250 m² i tak do tej pory, dopóki nie znalazł się jeden Pan, który miał inną wizję na temat swoich nieruchomości, tak do tej pory były te sprawy prowadzone, więc wiemy o tym wszyscy, przynajmniej ci, którzy byliśmy na tych spotkaniach. To jest jedna rzecz.

Natomiast też w nawiązaniu do tego co powiedział Pan Ryszard Szczuka, ja np. spotkałam się w trakcie prowadzenia kampanii wyborczej, więc wiadomo, że każdy z nas gdzieś tam się poruszał i spotykał dziesiątki osób i np. bardzo często w dzielnicy Zawodzie słyszałam pytania kiedy na Zawodzie miasto wybuduje Biedronkę, bo wiele osób nie chce się czy jest im trudno jeździć na Stary Rynek od Biedronki. Taka ciekawostka. Dziękuję.

Radny Konrad Głębocki ja myślę, że my z mieszkańcami konsultujemy się cały zca bez względu na to czy kampania trwa czy nie i chciałbym zapytać na temat informacji, które otrzymałem od mieszkańców czy to prawda, że kolejny inwestor chce postawić market przy ul. Limanowskiego koło pętli tramwajowej i czy to prawda, że dostał ratunki zabudowy i mam pytanie ile w ogóle jest w toku spraw związanych z obiektami handlowymi o dużej powierzchni.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona obserwując tak naprawdę Szanowani Państwo tą dyskusję to tak naprawdę to zaczynamy coraz bardziej poruszać się już w takich, odbieram to bardziej być może jako taki element polityczny całej tej dyskusji, bo nic z niej nie wyniknie i ja jeszcze raz zwracam się z taką prośbą, żebyśmy stworzyli formalnie zespół chociażby nie trzeba wcale utworzyć, ale jeżeli by była taka czy podkomisji jeżeli by była tak wola to bardzo chętnie włączę

się w te prace. Jest zespół ds. planowania także możemy usiąść na spokojnie i myślę, że ze służbami Pana Prezydenta spróbować wypracować jakieś rozwiązanie, bo teraz obecnie tylko każdy z nas szuka jakiś trudnych argumentów i trochę mam żal do Artura Sokołowskiego, bo wiem, że jest dobrym specjalistą w tej mierze i myślę, że patrząc i na komisję i na dzisiejsze szukanie sobie Państwo jakiś kruczków, by wspólnie się boksować jakimiś niuansami, które myślę, że większość z nas nie jest specjalistą w tej dziedzinie i nie musi się w tym orientować i odbieram to bardziej jak jakiś w mojej ocenie element gry stąd mówię o polityce, a nie o rzeczowym działaniu, bo przypomnę w tamtej kadencji starliśmy się również, bo prócz marketów jest również drugi problem czyli problem umierania ulic, marketów, banków, Radni Prawa i Sprawiedliwość, Pan Przewodniczący Janus również o tym sugerował nikt nie był zainteresowany przedstawionym rzeczowym problemem jaki ja przedstawiłem z Panią Radną Salwierak, wtedy nikt nie podnosił larum, wtedy nikt nie prowadził żadnej dyskusji, nie robiliśmy żadnych wystąpień na mównicy przygotowaliśmy projekt, a nikt nie chciał na ten temat dyskutować. Teraz nagle pojawiają się jakieś problemy, chcą źli ludzie marketów.

Nie chciałbym takiej dyskusji, bo ani nie jestem zwolennikiem, ani przeciwnikiem i nie chciałbym, aby ktoś mnie w takie buty brzydko mówić ubierał. Jeżeli jest jakiś ciekawy pomysł siadźmy na komisji czy na zespole, bardzo chętnie razem z klubem i myślę, że pozostali również dołączymy się do takiej dyskusji stąd moja propozycja, żeby nie zawężać tego tematu tylko do marketów tylko również pomyśleć o pozostałych kwestiach jak również rozwiązaniach ulic czyli tych rozwiązań właśnie bankami, aptekami itd., itd., być może próbowania sprofilowania ulic, bo były też bardzo różne pomysły w miastach czy odnośnie rzemiosła lub jakiś takich konfiguracji, które pomoga tym przedsiębiorcom, którzy chcieliby konkurować z bankami jakoś umożliwić im również to wejście, te konkretne propozycje i oczywiście mamy i myślę, że byłoby to ciekawa i rzeczowa dyskusja, a nie w tym momencie. Dziękuję bardzo.

Radny Artur Sokołowski clu całej tej spawy to jest to co już zostało powiedziane wcześniej. Chodzi o to, Klubowi Prawa i sprawiedliwości, żeby tych najatrakcyjniejszych nieruchomości nie sprzedawać po prostu na oślep, żeby był ten element kreacji naszej strony. Natomiast na tym tak naprawdę zaczyna się i kończy ta dyskusja i jesteśmy tu skłonni do współpracy jak najbardziej i ja też jestem chętny i gotowy do jakiejś pomocy, a z drugiej strony nie mogę sobie pozwolić na to, żeby w tego typu sytuacjach słuchać rzeczy, które nie są po prostu prawdą.

Panie Prezydencie w dyskusji na Komisji Skarbu i na Komisji Gospodarki powiedział, że nie można wpisać do aktu notarialnego kary umownej. W momencie kiedy udowodniłem Panu, że można to zaczyna Pan odwracać kota ogonem. Słabe to było Panie Prezydencie. Argument tego typu, że w 2008 r. Pan Sokołowski coś, coś był jeszcze słabszy. W 2008 r. Artur Sokołowski w Urzędzie Miasta pracował miesiąc z czego 3 tygodnie był na urlopie i nie organizował żadnych przetargów. Jeżeli Pan w ten sposób próbuje się ze mną bawić w podchody to niech Pan sprawdzi co w 2008 r. sprzedałem i zdziwi się Pan, bo mamy w mieście ocynkownię, ale podatnikiem jest chyba dosyć solidnym i jeżeli chciałbym, żeby Pan oceniając i cenzorować co zrobiłem w roku 2008 to niech Pan poszuka w trochę innych podmiotach. Natomiast jeżeli chce Pan recenzować mnie za moją pracę w Urzędzie Miasta to proszę sobie sprawdzić przetarg z roku 2007 na sprzedaż nieruchomości, którego byłem organizatorem i głównym licytатorem i zobaczy Pan jak w stosunku do cen wywoławczych miały się ceny osiągnięte końcowe. W przeciwnym razie jest to tak naprawdę słabe jak to powiedziałem.

Podobnie komentowanie, że jest Pan prawnikiem itd. ja nie posługuję się argumentami tego typu jakie uczelnie kończyłem i ile, wydaje mi się, że moglibyśmy tutaj dyskutować na trochę innym poziomie. I odpowiadając jeszcze na wypowiedź Radnego Kota, też bardzo dziękuję za to zainteresowanie tym, gdzie robię zakupy ja i moja rodzina i w związku z tym mam okazję podzielić się tą bezcenną informacją, otóż od wielu już lat świadomie moja rodzina wspiera lokalnych przedsiębiorców. Zakupy w zakresie zakupu mięsa, wędlin, pieczywa, nabiału, warzyw i owoców robimy na Placu Czerwonym w lokalnym stowarzyszeniu, wspieramy lokalnych przedsiębiorców, robimy to z pełną świadomością, ale również dlatego to są po prostu produkty lepsze niż te, które można kupić w supermarkecie to nie znaczy, że jakieś tam inne rzeczy nie kupujemy w markecie, bo prawdopodobnie każdy do niego zagłada, ale te najbardziej podstawowe rzeczy robimy po prostu tam i jest to świadomy wybór. Bardzo serdecznie Pana Radnego Kota zapraszam jeżeli chciałbym Pan przekonać się, gdzie można kupić dobre mięso albo dobre wędliny to chętnie po sesji Panu wskażę. Dziękuję.

Radny Łukasz Kot tutaj Państwo mówili, że niektóre decyzje należałoby konsultować z mieszkańcami, Radą Dzielnicy i teraz jeżeli wystąpi jakaś firma o warunki zabudowy czy osoba prywatna to właściciele działek sąsiadujących dostają informację z Urzędu, że wystąpił o warunki zabudowy i co tam ma w zamiarze powstać, więc mają szansę się odnieść, mają szansę zaprotestować i nie wiem czy jest sens, tworzyć jakąś kolejną procedurę prawną, która jak gdyby

spowolni nasz proces, a wszyscy wiemy, że w dzisiejszych czasach od szybkości wydania decyzji też zależy sukces przedsięwzięcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński myślę, że tutaj dobry temat poruszał Radny Łukasz Kot, ale musimy zdać sobie sprawę jak to miało w przypadku np. Brata Alberta, gdzie właściciel kilku działek co zrobił, zrobił tak, bezy działki sąsiadujące były jego działkami. No, bo w momencie kiedy działki sąsiadujące są jego działkami nie musi się pytać o zgodę i moje pytanie jest następujące Panie Prezydencie – ile w tej chwili jest planowanych marketów w okolicy Brata Alberta, bo ja wiem o 3. Czy jest 4-5 chciałbym się dowiedzieć w imieniu mieszkańców, bo chcą założyć stowarzyszenie protestujące przeciwko budowie marketów w tamtym rejonie.

Radna Małgorzata Iżyńska ja chciałem tylko dokończyć, bo wtedy umknęła mi ta myśl, oczywiście tej nieruchomości na ul. św. Barbary. Szanowni Państwo z tego co wiem od Naczelnika Wydziału Mienia obecnie jest 6 zainteresowanych, którzy chcą kupić tą nieruchomość i nigdzie tam nie jest wymienione, że są to markety, więc ja nie wiem skąd po prostu ta panika i myślę, że takie informacje jeżeli świat gospodarczy wysłuchuje i nas ogląda to nie wiem czy ktoś będzie się tutaj tłumnie i szumnie interesował Częstochową skoro na każdym kroku stwarzamy problemy. Dziękuję.

Radny Konrad Głębocki w kwestii formalnej, bo staram się przestrzegać statutu, Panie Przewodniczący apeluję do Pana Przewodniczącego, żeby nie komentować wypowiedzi Radnych, bo to jest Pana zdanie, że odpowiedź Pana Gawrońskiego była nie na temat. Ja uważam, że była bardzo na temat. Jeżeli mamy projekt uchwały, który jest właściwie można powiedzieć fragmentem większej całości, a przynajmniej powinien być to głosy Radnych co do tej całości są jak najbardziej uzasadnione.

Radny Tomasz Tyl ja rozumiem styl uprawiania polityki przez Prawo i Sprawiedliwość. Ja rozumiem, że trzeba znaleźć baboka tym babokiem są markety. Panie Radny Sokołowski nie każdy zarabia takie pieniądze jak Pan, niech Pan powie emerytom z Rakowa, Ostatniego Grosza, Wrzosowiaka żeby np. kupowali w centrum Jagiellończycy filety z kurczaka za 19 zł, a nie za 12 jak to ma miejsce w Biedronce. Proszę tam iść i po ludzku im to powiedzieć, żeby przepłacali. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Przemysława Wrony.

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 13 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. wniosek.**

Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk Szanowni Państwo dyskusja była dosyć szeroka dotyczyła bardzo wielu kwestii, niekiedy nawet strategicznych jak plan zagospodarowania przestrzennego miasta, studium kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, niestety dotyczyła spraw zupełnie odbiegających od przedmiotu nad którym debatujemy. Ja nie będę się tutaj odnosił do jakby konkretnych zastrzeżeń pomiędzy Klubami kto jak kiedy głosował itd. jak powinien głosować czyli właściwie takie formy wymuszania określonych zachowań przy najbliższym głosowaniu. Też nie chcę się odnosić do stwierdzeń przyjęć interesantów, gdzie była dyskusja na ten temat konkretna, ale też nie związane zupełnie z przedmiotem dzisiejszej uchwały, którą dyktujemy chociaż mógłbym przytoczyć konkretne moje wypowiedzi z tej dyskusji – mogę powiedzieć tylko tyle – nigdy nikomu nie obiecuję czegoś co jest niezgodne z prawem i jeżeli jest ktoś twierdzi inaczej to proszę bardzo ma do tego pole tylko w odpowiednim czasie i miejscu.

Natomiast przejdźmy rzeczywiście do tego o czym dyskutujemy. Dyskutujemy o działkach na ul. Barbary. Wielokrotnie wcześniej Rada Miasta Częstochowy wyrażała zgodę na sprzedaż tych nieruchomości. Wtedy to jeszcze była jedna, duża działka, którą chcieliśmy sprzedać. Okazywało się, że nie było możliwości, bo nie było klienta, który chciałby kupić w całości, który chciałby jednorazowo wypłacić ładnych parę mln zł za jeden większy obiekt i na to były zgody poprzednich Rad Miasta złożonych w większości z osób, które dzisiaj są w Radzie Miasta Częstochowy. I tutaj wypominanie sobie kto jak kiedy głosował itd. nie ma najmniejszego sensu, tylko zwróćcie uwagę na coś innego. Kiedy była dyskusja nad budżetem miasta ja wtedy mówiłem, że jesteśmy w stanie założyć, budżetem, autopoprawki do tego budżetu taką dużą liczbę zrealizowanych wniosków zgłaszanych przez poszczególne Kluby przez poszczególnych Radnych przy założeniu, że będzie dobra wola ze

strony Radnych przy realizacji tego budżetu. Dobra wola zakładała, że i po stronie dodatkowej i po stronie przychodowej będziemy się starali zbilansować ten budżet. A więc jeżeli chcemy coś wydać realizując np. zasadne i słuszne wnioski Państwa Radnych to musimy mieć na to pieniądze. Te pieniądze pochodzą z różnych źródeł: z tego co dostaniemy z budżetu centralnego, ale też i z tego w jaki sposób gospodarujemy majątkiem gminy i w jaki sposób za jakie pieniądze dzierzawimy i w jaki sposób sprzedajemy i czy plan założony w budżecie realizujemy. I tu dochodzimy do sedna sprawy. Dyskusja nad tym punktem to jest dyskusja dwutorowa – z jednej strony czy dana działka powinna być puszczona w obieg powinien na niej gospodarzyć przedsiębiorca, powinien być wreszcie ktoś kto będzie płacił podatki, bo dzisiaj nie ma płatnika podatku od nieruchomości czy będzie ktoś, ten przedsiębiorca, pracodawca, który da miejsca pracy, a chyba na tym też nam powinno zależeć, a od tych miejsc pracy będą płacone podatki PIT, czyli w jakiś sposób też zasila budżet miasta i będziemy mieli możliwość później dzielić tymi wpływami, których się spodziewamy czy też wychodzimy z założenia, że skoro ta działka nie została sprzedana od kilku lat to niech dalej będzie sobie niesprzedana w przyszłości. Tylko rozstrzygając takie kwestie musimy też mieć z tyłu głowy jedną rzecz, że jeżeli zaplanowaliśmy pewne przychody pod które to przychody zaplanowaliśmy wydatki zgłaszane na poprzednich sesjach przez Państwa Radnych, to to się musi bilansować, to się musi równoważyć.

Jeżeli powiemy Wydziałowi Mienia, który proponuje, żebyśmy sprzedali daną nieruchomość i wykorzystali te przychody w określony sposób zaplanowane w budżecie, nie, nie robimy tego no to podpowiedzmy im w jaki inny sposób mają zapewnić wpływy na poziomie tylko z wycen wynikających pół mln zł czy mamy inny plan to, jak te pieniądze mają wpłynąć w takiej wysokości do budżetu, żeby zabezpieczyć to co zaplanowaliśmy po stronie wydatkowej albo powiedzmy co mamy zamiar wyciąć, wyrzucić z budżetu miasta w sytuacji kiedy wychodzimy z założenia – nie, nie chcemy tych przychodów 4,5 po przetargu liczymy więcej do budżetu i taką samą kwotę założymy na następnej sesji Rady Miasta zaplanujemy w ramach redukcji wydatków. Wtedy to jest odpowiedzialne zachowanie, wtedy to jest sytuacja kiedy ktoś kto chce być fajny i jest jeszcze odpowiedzialny i wtedy rzeczywiście możemy dyskutować nad koncepcjami, pomysłami związanymi ze strategią itd., itd. natomiast chcemy zrealizować budżet, a z tego ja będę rozliczany co Państwo uchwaliliśmy w budżecie miasta Częstochowy, to będziecie odpowiedzialni, ja taki bym chciał być i dlatego proponuję i rekomenduję to co Wydziały zaproponowały, a co miały w planach i co wcześniej sami Państwo przegłosowali głosując budżet Rady Miasta. Dziękuję.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku **BR.8.VIII.15**

*Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 13 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeznaczenie do zbycia nieruchomości położonej w Częstochowie przy ul. Św. Barbary.*

Ad. Pkt. 16

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Częstochowy do współpracy w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Północnego Województwa Śląskiego i zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Częstochowa a pozostałymi powiatami i gminami wchodzącymi w skład Subregionu Północnego Województwa Śląskiego. **(BR.14.VIII.15) – załącznik nr 16 do protokołu**

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku **BR.14.VIII.15**

*Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Częstochowy do współpracy w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Północnego Województwa Śląskiego i zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Częstochowa a pozostałymi powiatami i gminami wchodzącymi w skład Subregionu Północnego Województwa Śląskiego.*

Ad. Pkt. 17 i 18

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektów uchwał w sprawie:

- ustalenia metody i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(BR.9.VIII.15)** – załącznik nr 17 do protokołu
- stawki opłat za pojemnik na odpady o określonej pojemności. **(BR.10.VIII.15)** – załącznik nr 18 do protokołu

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki - załącznik nr 14 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Marcin Maranda chcemy jako Klub Radnych Mieszkańcy Częstochowy, chcemy zaproponować przy tej okazji kolejną dyskusję na temat użyciu skrótu myślowego na temat sytuacji śmieciowej w Częstochowie, ponieważ wielkimi krokami zbliżają się kolejne rozstrzygnięcia dotyczące tego kto i na jakich zasadach będzie śmieci w Częstochowie wywoził, wielkimi krokami zbliżają się te decyzje dotyczące wyłonienia wykonawcy bądź wykonawców tej usługi. My jako Mieszkańcy Częstochowy chcemy zainteresować Państwa pewnymi rozwiązaniami wierząc, że otworzymy dyskusję i otworzymy rozmowy konstruktywne na ten temat. Dyskusja, która w konsekwencji przyniesie pożądane przez miasto i mieszkańców, przez częstochowian korzyści związane z tym co przed nami, z przetargiem i z kolejnymi decyzjami, które będą przygotowywane i przedkładane Radzie Miasta w formie uchwał i myślę, że w tej sali nie ma nikogo zarówno pośród Radnych jak i pośród Panów Prezydentów kto nie chciałby, żeby ta usługa wywozu i odbioru śmieci była wykonywana za jak najmniejsze pieniądze i była wykonywana na właściwym poziomie, na takim poziomie, którego życzą sobie częstochowianie. I nasze propozycje, propozycje Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy artykułowane dzisiaj i przedstawione w kolejnych tygodniach mam nadzieję w ramach dyskusji roboczych m.in. podczas Komisji mam nadzieję, jestem przekonany, że będą oparte o te dwa filary czyli po pierwsze o zabezpieczenie interesu częstochowian, po drugie o zabezpieczenie interesu miasta. Zdajemy sobie sprawę, że w wielu przypadkach to nie są to nowe propozycje, ale jesteśmy przekonani, że do tych propozycji trzeba wracać, o tych propozycjach trzeba rozmawiać szanując interes częstochowian i szanując interes miasta. I chcę z całą stanowczością podkreślić i powiedzieć – decyzje, które będziemy podejmowali dzisiaj, za kilka tygodni, za kilka miesięcy będą miały oczywiście wpływ na to co się stanie przez najbliższe 2 lata, a jeżeli będzie taki okres czasu ujęty w przetargu, ale jesteśmy przekonani, że jeżeli w tej chwili nie podejmiemy tej dyskusji i nie będziemy rozmawiali o dobrych rozwiązaniach to wprowadzenie potencjalnych, złych rozwiązań może przynieść skutki wieloletnie, skutki negatywne właśnie dla miasta i dla częstochowian.

Nasza intencja Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci, Drodzy Goście jest bardzo prosta – częstochowianie mają dostać jak najlepszą usługę za jak najniższe pieniądze. Ostatnia uwaga natury bardzo ogólnej, ponieważ Koledzy z Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy będą Państwa zapoznawać z tymi propozycjami w sposób szczegółowy. Jesteśmy przekonani, że jeżeli te warunki nie zostaną spełnione to najgorszą rzeczą jaką może spotkać Częstochowę i częstochowian jeśli chodzi o rynek gospodarowania odpadami to jest zmonopolizowanie rynku. Jeżeli nie otworzymy tego rynku, jeżeli pozostawimy rynek zmonopolizowany to w konsekwencji w ciągu najbliższych kilku, kilkunastu lat możemy doprowadzić do sytuacji, że tylko jeden podmiot, tylko jedna firma będzie nam dyktować i częstochowianom dyktować warunki dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi. Tyle tytułem wstępu, za chwilę konkretne propozycje i konkretne głosy ze strony Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy. Bardzo dziękuję.

Radny Krzysztof Świerczyński tak jak wspomniał Pan Przewodniczący Maranda zaczynamy dyskusję, mamy miesiąc luty, sesję Rady Miasta, natomiast wiemy, że tego czasu jest coraz mniej. I pytanie czy chcemy, żeby ten system gospodarowania odpadami wyglądał tak jak dotychczas, czy chcemy coś poprawić, czy chcemy wyciągnąć wnioski z błędów, których się nie udało, że tak powiem uniknąć. W związku z tym już dziś mamy jedną konkretną propozycję, a także szereg innych, o których powinniśmy już zacząć rozmawiać. Jeżeli chodzi o konkret to z naszej strony do projektu uchwały na druku BR.9 składamy poprawkę – załącznik nr 19 do protokołu. Uzasadnienie do takiej propozycji jest proste. Po prostu musimy promować segregowanie odpadów. W większości miasta, w wielu miastach ta różnica pomiędzy opłatą w przypadku deklaracji o segregacji i w przypadku deklaracji braku tej segregacji ta różnica jest znacząca – jest to 6 zł, 7 zł czy nawet większa różnica pomiędzy tymi opłatami. A są to miasta takie jak chociażby Sosnowiec, Opole, Olsztyn, ale także w takich miastach nieopodal Częstochowy jak Zawiercie czy Myszków także ta różnica jest bardzo znacząca. Nieraz to jest opłata za odpady segregowane to jest 100% różnicy pomiędzy jedną, a drugą stawką. My do tej pory mieliśmy tylko 2 zł różnicy pomiędzy tymi opłatami, a czas to zmienić i czas wprowadzić w tym zakresie zmianę i wierzymy, że opłata dla mieszkańców może być niższa przy

odpowiednim postępowaniu przy wprowadzaniu tych kolejnych zmian, które proponujemy, a o których w dalszej części też powiemy. Także składam poprawkę do Komisji uchwał i wniosków. Nasza propozycja to zamiast 10,50 za odpady segregowane na 9 zł.

Radny Ryszard Szczuka Szanowni Państwo wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że wywóz nieczystości na terenie miasta Częstochowy wymaga pewnej modyfikacji. I chciałem tutaj zapewnić Kolegów z Klubu mojego przedmówcy, że w gronie takich największych zarządców nieruchomości, którą reprezentuję w granicach 110 tys. mieszkańców siedzimy nad tym i pracujemy, żeby swoje propozycje na posiedzeniu rady, która będzie dotyczyła tego typu, ten zakres zagadnień czyli regulaminu itd., że my takie propozycje przedstawimy. Oczywiście trzeba zdawać sobie sprawę, że pewne uwarunkowania wniosła zmiana ustawy o wywozu nieczystości, która weszła w życie z dniem 1 lutego. To też trzeba uwzględnić.

Oczywiście zasadnym jest, żeby dla każdego mieszkańca Częstochowy, żeby ta opłata była jak najniższa i żeby wywóz odbywał się jak najsprawniej. Propozycja 9 zł tutaj co Kolega przedstawił no wydaje mi się, że to w jakiś sposób jest, że ta propozycja wynika z jakichś analiz. Czy to jest propozycja po prostu wymyślona czy to jest propozycja, która wynika z pewnych analiz, żeby zróżnicować odpady segregowane bądź nie tylko z analiz tego typu jakie CzPK miało wpływ, jakie koszty, na czym się Klub opierał, na jakiejś analizie ekonomicznej, żeby takie propozycje przedstawić. Ja oczywiście znam te propozycje Kolegów, bo były w mediach już nagłaśniane. Jest tam też propozycja podziału na sektory. Nie twierdzą, że to jest niezwracalne tylko trzeba się zastanowić na ile sektorów, trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie czy tutaj Kolega Maranda mówił, że może to być zmonopolizowane. Czy Koledzy sobie wyobrażają, że przy ogłoszeniu przetargów na 6, bo taka była propozycja na 6 okręgów jakby czy przy podejściu do przetargu danej firmy na jeden okręg zabroni mu się podchodzić do przetargów na pozostałe okręgi? Takich możliwości ja nie widzę. No niestety jest ustawa o zamówieniach publicznych i nie wolno nikogo ograniczać. Może dojść do takiej sytuacji, może niekoniecznie, że musi, że ten sam przedsiębiorca może wygrać przetarg czy dwa przetargi, no trudno powiedzieć, ale teoretycznie taka rzecz jest możliwa. To jest kolejna rzecz.

Następna rzecz, która też jest bardzo zasadna czy tam, gdzie Kolega się powywoływał na podzielenie miasta na różne sektory czy okręgi czy jest zróżnicowana cena? Czy może to być też taka sytuacja, że całkowicie inną cenę będą powiedzmy płacili mieszkańcy powiedzmy jednego sektora, a przez ulicę drugiego sektora i ta cena będzie zróżnicowana. Też jest taka możliwość, jeżeli to wszystko ma się odbywać w drodze przetargu. Ceny tutaj nie mam, cena będzie ustalona w drodze przetargu. I oczywiście to co podkreślam pracujemy nad wnioskami do regulaminu, bo odnośnie i częstotliwości, sposobu wywozu, typu pojemników na selektywną zbiórkę itd., itd. ja tą uchwałę dzisiejszą to zrozumiałem, że jest to uchwała jedynie po to, żeby mieć podstawę prawną, bo tutaj zapewne Pan Prezydent, żeby nam to wyjaśnił, ale tak jest w uzasadnieniu i ja to tak przyjmuje, bo nie przyjmuje tego jako ustalenie ceny na bieżący rok. Absolutnie. Takie są moje przemyślenia, czy prawidłowe to nie wiem. Ja generalnie tyle, może w trakcie dyskusji wynikną inne tematy, do których ja bym chciał się odnieść.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni tak jak Pan Radny Szczuka wspominał, te dwie uchwały, mają jakby sensem ich podejmowania jest tylko usunięcie jakichkolwiek wątpliwości natury prawnej co do obowiązywania podjętych przez Radę Miasta uchwał dotyczących kosztów opłaty i funkcjonowania systemu. Nie zmienia się nic innego poza podstawą prawną. Powód dla którego prosimy Radę o podjęcie tychże dwóch uchwał był taki, że w związku ze zmianą ustawy o systemie gospodarowania odpadami komunalnymi pojawiła się interpretacja Ministra Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w której to stwierdzono, że uchwały z chwilą wejścia w życie nowelizacji ustawy o systemie gospodarowania odpadami uchwały wcześniej podjęte przez Rady Gmin straciły ważność. Ta interpretacja spotkała się również, stanowisko w tej sprawie zajęła również Regionalna Izba Obrachunkowa, która nie podziela w tym wypadku opinii czy stanowiska Ministra Ochrony Środowiska twierdząc, że jest to tylko i wyłącznie interpretacja Ministra, ale w tymże stanowisku Regionalnej Izby Obrachunkowej zalecono radom gmin podjęcie takich uchwał, żeby nie było jakichkolwiek wątpliwości dotyczących podstaw naliczania opłaty, podstaw płatności za pojemniki. I tylko i wyłącznie tego dotyczą te uchwały. Nie zmieniają stawek, nie zmieniają wysokości, nie zmieniają kosztów funkcjonowania systemu.

Natomiast to co już dyskutowaliśmy na Komisji, wszyscy mamy świadomość tego, że my mamy podpisane jako gmina, mamy podpisaną umowę o odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych w wyniku postępowania przetargowego, która obowiązuje do 30 czerwca tego roku. W związku z tym tak czy siak musimy przystąpić do stworzenia nowego przetargu na system. Tak to nazwijmy i tu oczywiście wszelka dyskusja, wszelkie wnioski w tym zakresie, podpowiedzi będą podległy naprawdę głębokim analizom, bo pamiętacie ci z Państwa Radnych, którzy byli jeszcze w

poprzedniej kadencji i mieli możliwość procedowania, że tak powiem całego tego systemu, wiedza jak wielowątkowa i taka dość trudna dyskusja była.

Tu się pojawia już podnoszona kwestia podziału na sektory wtedy zdecydowaliśmy, że nie czy dopuszczamy inne sposoby realizacji tego systemu. Teraz pamiętajmy o jeszcze jednej rzeczy, że ta nowelizacja wprowadziła wiele zmian, z czego dwie najistotniejsze nie były przedmiotem w ogóle poprzedniej ustawy, ustawy w poprzednim brzmieniu. Czyli kwestia częstotliwości, o którą żeśmy dość mocno dyskutowali i tu wyrażali Panie i Panowie Radni wątpliwości czy za swoje spostrzeżenia co do tego, że również kwestia, która wtedy upadła ze względu na brak podstawy prawnej, teraz się pojawiła czyli stosowania różnego rodzaju ulg w płatnościach w stosownej opłacie za funkcjonowanie systemu. To są dwie zasadnicze rzeczy. Oczywiście jest tych zmian trochę więcej, dzięki wysypiska, zaliczanie do systemu do kosztów edukacji ekologicznej itd. Te wszystkie rzeczy na pewno będą przedmiotem dyskusji, z tego co ja pamiętam na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki. Radny Szczuka jako Prezes dużej spółdzielni mieszkaniowej ma na własnej skórze doświadcza zmian i skutków tych ewentualnych tych zawirowań. Jak zwykle samorządy zostały na swój sposób zaskoczone tą nowelizacją i nie wprowadzeniem żadnego *vacatio legis*, no co powoduje niestety zamieszanie w tym systemie. Także jeszcze raz podkreślam jedyny cel tych dwóch uchwał to usunięcie jakichkolwiek wątpliwości co do funkcjonowania jakiegokolwiek podstawy prawnej dla pobierania opłat za system i za pojemniki. Dziękuję bardzo.

Radny Łukasz Kot ja także te dwie uchwały rozumiem jako uchwały porządkujące pewien system czy pewien obowiązek prawny, który na nas nałożyła ustawa. Jednocześnie dziękuję Koledze z Mieszkańców Częstochowy za przygotowanie propozycji tylko jeżeli mamy możliwość to chciałbym poznać jakiś arkusz kalkulacyjny tej propozycji, bo w zeszłej kadencji mieliśmy taką sytuację, że ktoś powiedział 10, 50, ktoś 10,30 chciałbym tego uniknąć w tym roku dlatego pytam czy Państwo wykonali jakąś analizę ekonomiczną do tej cyfry 9 czy to tylko jest strzał z głowy. Jednocześnie podali Państwo cenę tylko za odpady segregowane, a co z jest z opatami niesegregowanymi. Czy zostawiamy starą cenę? Czy Państwo sugerują zmianę ceny czy też nie było żadnej analizy czy po prostu nie wiedzą Państwo co z tym zrobić? Dziękuję.

Radny Konrad Głębocki może na wstępie w imieniu Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki serdecznie zapraszam wszystkich zainteresowanych Radnych, a także w ogóle wszystkie osoby zainteresowane na posiedzenie Komisji, która będzie specjalnie i wyłącznie poświęcona gospodarce odpadami w najbliższy wtorek o godz. 15.45. Natomiast do Radnego Marandy powiem tak – Panie Przewodniczący myśmy tą dyskusję w Komisji znacznie wcześniej zaczęli także nie zaczęła się ta dyskusja od Waszej konferencji prasowej, ponieważ sprawa jest bardzo wielowątkowa i ja uważam, że nie można na kolanie przygotować jakiś propozycji dzisiaj, bo wtedy kiedy system wprowadzaliśmy była trochę inna sytuacja. Wtedy uważam, że każda stawka mogła być wyłącznie hipotetyczna, bo nie było żadnych danych.

Dzisiaj jesteśmy w trochę innej sytuacji dlatego też dzisiaj nie możemy zastosować tego co wtedy było, że każdy Klub zgłasza swoje propozycje, dzisiaj każdy Klub jeżeli chce to zrobić odpowiedzialnie powinien najpierw zagłębić się w problem, wysłuchać wszystkich, który w tym systemie uczestniczą, szczegółowo zapoznać się z kosztami, zadawać pytania i doprowadzić do sytuacji, w której te stawki, które proponujemy będą miały rzeczywiście uzasadnienie. Jak największe uzasadnienie także ekonomiczne, bo proszę Państwa założenie jest oczywiście takie, że system ma się sam finansować czyli powinny się bilansować koszty z wpływami od mieszkańców. Słyszymy, że na dzisiaj jest to jakaś pewna nadwyżka, ale te wszystkie szczegóły poznamy na Komisji i sprawa jest naprawdę wielowątkowa. To dotyczy również kwestii systemu kontroli. Dzisiejszy system takiej radiowej identyfikacji on jest, być może trzeba będzie przejść do takiego systemu monitoringu, może nie, ja tego nie wiem na dzisiaj, ale są sygnały, że są tańsze systemy dużo i my w przetargu myślę moglibyśmy konkretny system tańszy narzucić. Tutaj jest naprawdę setki szczegółowych kwestii.

Pamiętajmy Państwo być może w poprzedniej Radzie, ci Radni, którzy byli, że ja wielokrotnie zwracałem uwagę na kwestię podwykonawstwa. Otóż proszę Państwa jeżeli nie podzielimy miasta na sektory, miasto Częstochowa było jednym sektorem, a jednocześnie dopuściliśmy podwykonawstwo no to co się stało proszę Państwa. Podmioty, które złożyły niezależne oferty, potem zaczęły to razem realizować, tyle, że za najdroższą ofertę. No parę baniek jesteśmy w tył. Tu są też pewne kwestie prawne, dopuszczalności tego i tak dalej no i to trzeba wszystko sprawdzać, ale moim zdaniem i zdaniem myślę wielu Radnych naszego Klubu podział na sektory jest bezwzględnie konieczny. Pytanie tylko na ile sektorów i to też nie może być tak jakoś z gruszki powiedziane, że jak zbyt rozdrobnimy to będzie ład też. Natomiast nie powinno też być tak, że mamy jeden sektor i jeszcze tak warunki przetargu ustalimy, że właściwie tylko najmocniejsza firma ogólnopolska jest w stanie to zrealizować, bo pytanie jest jeszcze jak analiza. Także tu jest naprawdę bardzo wiele problemów.

Dzisiaj możemy ze znacznie większą odpowiedzialnością proponować różne stawki, ale po prostu po analizie bardzo szczegółowej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński ja tylko chciałbym powiedzieć, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwość złożył do Komisji Rozwoju Regionalnego projekt uchwały, która chcielibyśmy, żeby została podjęta pod dyskusję. Projekt znajduje się w tej chwili w gestii Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki. Projekt dotyczy podziału na sektory. Ja bym chciał zwrócić też uwagę na to, że jesteśmy w trakcie przygotowywania, ale czekamy też na jakby kwestię dyskusji na Komisji Rozwoju Regionalnego dotyczącej ewentualnej stawki. Chyba wszyscy zdajemy sobie sprawę, że efektem tej pracy może być tylko przetarg, który odbędzie się i będzie go realizował, będzie ogłoszony przez firmę CzPK. Jak dzisiaj dokonujemy oceny nie wiedząc jaka będzie w tym momencie stawka zaproponowana. Co będziemy 2 – 3 razy w roku dokonywać zmiany, a ludzie będą z tymi deklaracjami w tym momencie biegać. Powiem szczerze, zadaję pytanie konkretne skąd dzisiaj Klub Radnych Mieszkańcy Częstochowy znają stawkę w przetargu, bo mnie jest ona nieznana. Jeżeli Państwo znają w tym momencie informację to proszę ją podać – jaka będzie stawka w przetargu, żebyśmy mogli dzisiaj określić cenę, no bo jeżeli Państwo chcą zmuszać mieszkańców do tego, żeby tak jak powiedziałem 2 – 3 razy do roku dokonywania zmiany ceny, wypełniali nowe deklaracje czy masę papierków i informacji stawki opłat, a co z opłatami które wpłyną w tym momencie, bo ktoś założył, że zapłaci nie za dany miesiąc, ale płaci z wyprzedzeniem, bo np. wyjeżdża. To co my będziemy te środki zwracać?

Wygląda na to, że nie można dokonywać tego typu w tym momencie zwrotów. No i co ewentualnie z tą kalkulacją związaną z modernizacją tej ustawy czy zwiększenie ilości odbioru odpadów spowoduje w tym momencie kosztów systemu czy spowoduje zmniejszenie, bo tego do końca nie rozumiem. Prosiłbym wnioskodawców o odpowiedź. No i druga kwestia chyba w tym kierunku idziemy, bo my jako Klub opozycyjny Radnych Prawa i Sprawiedliwość nie organizuje konferencji tylko rzetelnie pracujemy. Dziękuję.

Radny Piotr Strach ja chciałem podziękować Panu Prezydentowi Soborakowi, że otrzymałem w końcu te interpelacje, która wczoraj powinien być ją móc odebrać. Oczywiście dowiedziałem się bardzo niewiele. To też pokazuje dlaczego. Ponieważ właśnie to nie Urząd Miasta jest do końca dysponentem systemu tylko po prostu firma CzPK, która funkcjonuje na własnych zasadach. Tak samo Rada Miasta miałaby łatwiejszy dostęp do informacji, do kontroli kiedy ten system nie podległaby tylko spółce, ale przede wszystkim miastu jako instytucji co też jest jednym z naszych postulatów. Żeby rzeczywiście zmienić te uchwały kompetencyjne dotyczące zarządzania i kontroli nad systemem.

Druga kwestia, no tutaj bardzo dużo wynikało nieporozumień wynikających rzeczywiście tak jak Przewodniczący Głębocki powiedział z bardzo dużego skomplikowania tematu. Przecięty obywatel nie jest w stanie do końca zrozumieć różnicy pomiędzy stawkami nawet dla mieszkańców, a dla firmy, która wywozi. My proponujemy zmianę stawki dla mieszkańców. Tak naprawdę będzie to dotyczyło tylko mieszkańców, a nie tego ile dostanie firma, bo firma ma po prostu podpisaną umowę i ona dostanie tyle ile jest w umowie. Ciekawostką jest również to, że do budżetu powinny wpłynąć pewne kary, bo akurat na swoją interpelację otrzymałem odpowiedź, że kary naliczone do 16 lutego to jest 2 327 000 zł, więc praktycznie powinniśmy być do przodu o te 2 mln. Tu jest pula do tego dlaczego nas stać na to, żeby zmniejszyć tę pulę dochodową, bo system tak jak ktoś powiedział wcześniej musi się bilansować i rzeczywiście wpływy od mieszkańców i od przedsiębiorców powinny bilansować się z tymi kosztami, które płacimy odbiorcy odpadów. Moje pytanie na Komisji do Pana Prezydenta Soboraka było bardzo istotne jak się kształtuje rzeczywiście w tym momencie budżet. Czy my dopłacamy czy mamy deficyt czy my będziemy musieli dopłacać do tych śmieci firmie czy mieszkańcy zapłacą na tyle dużo, że my nie będziemy musieli kombinować. Cały czas Prezydent Soborak zapewniał, że system się świetnie bilansuje, jest duże prawdopodobieństwo, że będzie nadwyżka. Tutaj z interpelacji wynika, że powinniśmy dostać od firmy na ten moment czyli w zasadzie na pół roku przed końcem powinniśmy dostać ponad 2 mln, więc Szanowni Państwo może być tak i to jest bardzo prawdopodobne, że myśmy zarobili na tym systemie. Stąd nasz wniosek jest taki, to jest pewne prawdopodobieństwo, ponieważ nie dostałem szczegółowych informacji, ponieważ na poprzedniej Komisji Gospodarki Pan Prezydent deklarował, że nie jest przygotowany na szczegółowe odpowiedzi, więc dlatego myśmy oszacowali pewnymi dużymi kwotami, że po prostu nas będzie stać na to, żeby minimalnie obniżyć stawkę, żeby nie burzyć systemu, bo zwróćcie Państwo uwagę – my nie burzymy systemu, my zmieniamy jedną rzecz, którą w zasadzie wywołał ustawodawca, bo zmiana tak jak tutaj padło to hasło często się to powtarza, co jest tak naprawdę zaciemnianiem sprawy – nie mamy w tym momencie wyłącznie do czynienia z taką sytuacją, że my technicznie coś naprawimy. My teraz uchwalamy stawkę, która będzie obowiązywała na ten moment do następnego przetargu. Owszem możemy następną uchwałą podjąć i zmienić tą stawkę, a nie musimy. Jeśli my w tym momencie

przegłosujemy ponownie te stawki one są po prostu uchwalone. To nie jest żadne czyszczenie czy techniczne naprawianie. To jest po prostu uchwalenie stawki w nowym oczywiście porządku prawnym.

Nawiążę tu jeszcze, ja wiem, że to jest bardzo skomplikowane i tutaj należałoby rzeczywiście dyskusję na Komisji Gospodarki szczegółowo podjąć, ale postaram się tak prosto odpowiedzieć na niektóre pytania, no bo jako wnioskodawcy tego projektu jesteśmy do tego zobowiązani i tutaj Przewodniczący Szczuka wspominał o sektorach. I bardzo słusznie. Wiem, że PiS też deklaruje, że złożył podział na sektory. Ja Państwu mniej więcej powiem jak to wygląda w innych miastach, bo tu nie chodzi o wyważanie otwartych drzwi – Lublin 7 sektorów, Białystok – 6, Olsztyn 6, Radom 5, Bydgoszcz 9, Gdynia 7, Elbląg 5. To są miasta podobną wielkością do Częstochowy, miasta mniejsze jak Rybnik 4, Opole 3 Radom 5, Piotrków Trybunalski 3, Łomża 2, Ostrołęka 4, więc można powiedzieć, że to jest standard, który pozwala, aby miasto było elastyczne, miasto mogło mieć rzeczywiście taki wentyl bezpieczeństwa, że coś się wydarzy to po prostu są inni operatorzy, którzy mogą szybko zareagować, które mają swoje bazy na terenie, które są blisko, mogą po prostu wypełnić pewną lukę.

Jeśli chodzi o sektory to nie ma takiej możliwości, żeby mieszkańcy w jednym sektorze płacili stawkę niż w drugim. Stawkę ustalamy dla całego miasta. Te nasze proponowane 9 zł i 12,50, a w przetargu w sektorach mogą się różnić stawki dla operatorów, bo będzie przetarg. Może być tak, że będziemy płacić w sektorze jednym inną stawkę operatorowi, a innemu operatorowi albo nawet temu samemu będziemy płacić inną w innym sektorze, ale mieszkańcy zapłacą tyle samo. Właśnie tutaj jest kwestia tego, że miasto jest pośrednikiem pomiędzy mieszkańcem, a operatorem i tak naprawdę my ustalamy kwotę dla mieszkańców, a stawka dla operatora jest wynikiem przetargu.

Jeśli chodzi o kalkulacje. Ja rozumiem, że niektóre osoby chciałyby mieć pewność ile co będzie kosztowało w przetargu, ale wiecie Państwo zwłaszcza przy okazji zmian będzie się dużo zmieniać i wyliczenie na ten moment jakie są kalkulacje czy coś będzie kosztowało tyle czy tyle to jest niemożliwe, bo to rozstrzygnie przetarg. Bielsko Biala od pewnego czasu też pokazuje jak bardzo można się pomylić z kalkulacjami, że to miasto rzeczywiście będzie musiało dużo więcej do przetargu dopłacić. Ja bym powiedział więcej – konkurencja, bo tu też o tym mówiliśmy jest bardzo ważna. Konkurencja jest możliwa w zasadzie przy podziale na sektory. Bardzo się cieszę, że tak duże podmioty jak spółdzielnie włączają się w dyskusję, bo tak naprawdę na nich dużo spoczywa odpowiedzialności za cały system. To jest bardzo ważny podmiot. Ja się też bardzo cieszę, że w Komisji Gospodarki są bardzo kompetentne osoby, które rozumieją co się do nich mówi, ale nie siedzą i nie słuchają, potrafią zadawać celne pytanie.

Jeśli chodzi o tę uchwałę na ten moment. Zwróćcie Państwo uwagę, że przetarg ma być zorganizowany powiedzmy za miesiąc. Dotychczasowy przetarg obowiązuje jeszcze do czerwca, no to w zasadzie zostało kilka miesięcy, więc za chwilę zacznie się ta sama dyskusja, ale my już teraz widzimy, że już jest pewna nadwyżka. Prawdopodobnie będziemy mieli więcej pieniędzy niż wydamy, więc mamy taką moim zdaniem i z tych informacji, które do mnie dotarły także z interpelacji Pani Stefańskiej, bo Pani Stefańska chyba pod koniec roku ubiegłego wystąpiła z interpelacją jak wygląda budżetowanie się systemu. Też były bardzo pozytywne odpowiedzi, że rzeczywiście system na siebie zarabia, że się bilansuje stąd wzięliśmy 9 zł. Skąd wzięliśmy te 9 zł? Wystarczy zobaczyć jak nasi sąsiedzi jak w innych miastach jakie mają stawki i one są bardzo podobne mimo, że wywożą śmieci na to samo wysypisko i koszty też mają podobne. Oczywiście argumentów jest bardzo dużo, my moglibyśmy się tu przerzucać. Nasza propozycja głównie skupia się na tym, żeby zachęcać ludzi do sortowania odpadów, bo to jest główny cel i to będzie miało taki wpływ. Naprawdę paradoks polega na tym, że zmniejszenie, że my na tej segregacji możemy zarobić, bo de facto na segregacji można zarabiać jeśli się dobrze prowadzi. Dziękuję.

Radny Krzysztof Świerczyński więc my cieszymy się przede wszystkim z tego, że ta dyskusja się rozpoczęła, że się toczy. Cieszymy się bardzo z tej deklaracji, że ta dyskusja przeniesie się na forum Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki. Cieszymy się także, że daliśmy ten impuls, że powstał projekt podziału na sektory, o czym wspominał Pan Radny Gawroński. Oczywiście dla nas ta idea podziału na sektory jest bardzo ważna natomiast jesteśmy otwarci co do tego, żeby dyskutować o tym jak ten podział ma wyglądać. Oczywiście też jesteśmy w niedługim czasie w stanie przedstawić swoją propozycję w tym zakresie. Natomiast bardzo jest ważne, aby już te nasze propozycje te wydyskutowane na forum Komisji przybierały formę konkretnych uchwał, konkretnych aktów, konkretnych decyzji, żebyśmy nie stanęli przed sytuacją z jaką mieliśmy do czynienia 2 lata temu, gdzie wszystko tak naprawdę działo się za pięć dwunasta, żebyśmy znowu nie byli postawieni pod presją czasu, bo decyzje podejmowane pod presją czasu okazują się błędne. I tutaj już w toku tej dyskusji w zasadzie większość z tych postulowanych przez nas zmian została wyartykułowana. Ja pozwolę sobie wspomnieć o jeszcze jednej bardzo ważnej kwestii.

Otóż 2 lata temu kiedy podejmowaliśmy szereg uchwał i regulacji dotyczących funkcjonowania tego systemu śmieciowego została zarekomendowana Radzie Miasta i przegłosowana uchwała w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie miasta, na których nie mieszkają mieszkańcy, a powstają odpady komunalne i tym samym my z automatu zablokowaliśmy przedsiębiorców do korzystania z usług operatora systemu w stawkach narzuconych przez miasto, tymczasem ta regulacja nie jest niezbędna, nie jest obowiązkowa i tak naprawdę ten rynek dla przedsiębiorców można uwolnić, bo nie ma przeszkód prawnych, żeby to zrobić i nasza propozycja jest taka, żeby iść właśnie w tym kierunku, żeby przedsiębiorcy mogli w sposób dowolny wybrać firmę, która będzie odbierała od nich odpady, dlatego, że większa konkurencja to jak już wspomniano niższa cena, lepszą jakość usług. Tutaj także był sygnalizowany ten wątek nie będą go już rozwijał. Na pewno to jest rewizja jeśli chodzi o uprawnienia CzPK w zakresie kontroli nad systemem i to także powinno być przedmiotem dyskusji i być może zmiany decyzji w tym zakresie. Dziękuję.

Radny Piotr Wrona Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie nie wierzyłem, że kiedyś to powiem, ale muszę przyznać, że ma Pan rację. Jestem chyba pierwszą osobą na tej sali, która pragnęłaby obniżenia opłaty za tzw. śmieci jednak uważam, że niedopuszczalne jest, aby to zmienić na 4 miesiące przed końcem trwania umowy, w okresie, w którym wprowadzone zmiany wynikają z ustawy. Wielce nieodpowiedzialnym jest, aby w imię hasel populistycznych i poprawy swojego tzw. wizerunku kombinować, a tak to trzeba nazwać, przy opłatach. Mamy za dużo zmiennych, za dużo niewidomych. Ustawa wprowadza szereg zmian, o których będziemy się dowiadywać w trakcie tych 4 miesięcy. To co proponuje Klub Mieszkańcy Częstochowy jest wielce nieodpowiedzialne i należy się tego bać. Tutaj jest zabawa z 3 mln zł. Ja w imieniu Klubu PiS od dłuższego czasu przygotowuje swoje podmiotowe zwolnienie, które dopuszcza ustawodawca, ale do tego się trzeba przygotować. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński muszę powiedzieć to pytanie, ponieważ ustaliliśmy tutaj, w poprzedniej kadencji ustaliliśmy, że system musi się bilansować. Największym kosztem jest niestety w tym momencie rozpisanie umowy przetargowej. Jeśli dzisiaj nie znamy kwoty to zastanawiam się czy my czasem nie ustalamy kwoty, bo niemal wszystkie informacje, które są podawane na sesji, które znajdują się w budżecie są jawne czyli przedsiębiorca sobie przegląda i sprawdza i mówi tak – o oni mają tyle i tyle to my wtedy możemy wyskoczyć z takim i takim przetargiem ze względu na to, że być może zmieścimy się w tej cenie najwyższej, a być może nikt z konkurencji nie przystąpi do przetargu, a być może my wygramy i na tym zarobimy.

Druga kwestia tutaj co wspomniał Pan Prezydent jest jeszcze coś co chcielibyśmy zastosować w nowelizacji tego projektu, który znajduje się w Częstochowie czyli wprowadzenia dla osób o najniższych dochodach zastosowania ulgi. Daje to nowelizacja ustawy i w ramach tego projektu, który też chcielibyśmy do Komisji Rozwoju Regionalnego skierować tą propozycję zawrzeć czyli dla tych osób, które są o najniższych dochodach, żeby ewentualnie ująć ją w ramach tego programu. Ja powiem tak – prace w Komisji trwają tutaj, nasz Klub w całości się angażuje w tą dyskusję, ale jeszcze raz chciałbym zwrócić uwagę. Dzisiaj nie jestem w stanie ustalić stawki skoro nie znam kosztów. Tutaj ktoś mówi w ten sposób – ceny dostosowujemy do kosztów czy koszty do ceny, bo tego nie rozumiem, bo jeśli mówimy o tym, że będą przedsiębiorcy, którzy wystartują do przetargu i będą to przedsiębiorcy charytatywni i będą dopłacać do systemu. No nie. Oni muszą na tym zarobić czyli musimy dostosować koszty do radykalnych wyników przetargu. Ja sobie inaczej tego nie wyobrażam, chyba, że ktoś mi dzisiaj poda konkretną informację – tyle i tyle w przetargu zgłosi taka i taka firma i ona wygra. Dziękuję.

Radny Konrad Głębocki ja myślę, że nie można powiedzieć, że konferencja prasowa Mieszkańców Częstochowy rozpoczęła jakąś dyskusję, bo ta dyskusja w Komisji już trwa, mało tego myśmy przyjęli program naszej pracy na cały rok i to już było w styczniu wiadomo, bodaj jako pierwsza Komisja taki program na cały rok mieliśmy no i m.in. Radny Piotr Strach o tym wiedział. To się nie dziwicie Panowie, że trochę to wygląda tak jak byście chcieli wyprzedzić coś co już trwa. Tego się wyprzedzić nie da. Natomiast zgadzamy się oczywiście to zresztą jak byśmy prześledzili protokoły z sesji Rady Miasta to byśmy wiedzieli, że wielokrotnie w tym, co ja mówiłem o tym, że bardzo źle jest, że systemem zarządza jeden z wykonawców. Tak nie może być i to generalnie wcześniej stawiałem, stawimy to dzisiaj i mam nadzieję, że dzisiaj do tego także inaczej podejście Pan Prezydent, bo to jest po prostu zły system. Chciałem powiedzieć, że na Komisji będą to co Radny Piotr Strach, że tutaj poprzez interakcje być może nie ma pełnej informacji ze względu na ten brak bezpośredniego kontaktu z CzPK, CzPK będzie na Komisji. Chcemy zaprosić również wykonawcę czyli Remondis, będą ci, którzy złożyli pisma wcześniej m.in. Pan Waldemar Strach. Po prostu niech to będzie szeroka dyskusja wszystkich zainteresowanych do czego bardzo zachęcam.

Natomiast dzisiaj naprawdę bez tej informacji choćby podstawowej trudno decydować o obniżeniu stawek czego oczywiście wszyscy myślę jak tu siedzimy chcielibyśmy. Natomiast jeżeli to dzisiaj zrobimy w trakcie no z dnia na dzień wejdzie to w życie no to jak będzie wyglądała sprawa z deklaracjami. Co od nowa mają składać deklaracje? I teraz proszę Państwa zarobią kilka złotych w związku z tą zmianą, natomiast stracą znacznie więcej, bo dojazd do urzędów, ja chciałbym porozmawiać z mieszkańcem, który mówi, że dodatkowo teraz on musi przyjąć i składać deklaracje, bo koszt jego czasu i jego dojazdu może być wielokrotnie większy niż to co zaoszczędzi dzięki tej propozycji. Także nie uprawiamy tutaj populizmu tylko zajmijmy się rzetelną pracą, która ma Rada Miasta, bo tutaj również mieszkańcy to jest jedno, ale jest jeszcze kwestia podmiotów gospodarczych. Wiele podmiotów gospodarczych się skarżyło, że opłaty im wzrosły o kilkaset procent. Nawet raz słyszałem, że w jednym przypadku to wzrosło o 1000%, a częstotliwość odbioru spadła. Teraz trzeba się po prostu przyrzec, natomiast my na dzisiaj tej propozycji nie mamy. Z tego co pamiętam nawet w tym szalonym tempie wprowadzania tej całej reformy kiedy wszyscy na dobrą sprawę, nie wiedzieliśmy tak do końca o czym mówimy to wtedy było tak, że Kluby zgłaszały, ale te propozycje były przynajmniej parę dni wcześniej rozdane wszystkim w półkach z którymi można się było zapoznać i zastanowić.

Natomiast jeżeli tego nie ma do tej to nie wiemy tak na dobrą sprawę o czym mówimy. Miałbym taką sugestję do wszystkich, może najpierw niech wpływa projekt uchwały do Pana Przewodniczącego, a zrobmy nawet tym samym dniu konferencję prasową, no ale nie róbmy tak, że my mamy bazować na informacjach prasowych, natomiast my nie znamy tej propozycji.

Radna Monika Pohorecka Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni moją wypowiedź jakby pytanie wyczerpał Radny Głębocki, ale chciałam tylko dopowiedzieć i uzupełnić, że ja nie czuję się jakby do końca kompetentna w tej dyskusji. Materię gospodarowania odpadami poznaję, jakby zmierzam się i uczę tego, ale jako przeciętna obywatelka i mieszkanka tego miasta nie chciałabym i myślę i podpisuję się pod tym co powiedział Pan Konrad Głębocki, mieszkańcy myślę, że należałoby się bardzo duża grupa osób, która by podziela to zdanie i stanowisko, że zmiana teraz na tak krótki okres przed tym co nas czeka czyli za chwilę przetarg, nowa uchwała i nowe zasady, które będą obowiązywały, na tak krótki okres nie ma sensu i uważam, że nie powinniśmy tego robić. Jest to dla mnie populistyczne i przestrzegalabym przed tym Kolegów i proszę Wysoką Radę o podzielenie tego stanowiska. Dziękuję.

Radny Artur Sokołowski patrząc na to jako nowy Radny sprawa przecież zmiana ustawy rozpoczęła się od II półrocza 2013 r. kiedy to ustawa weszła w życie. Mamy teraz podjąć bardzo odpowiedzialną decyzję, która w jakiś sposób dotknie wszystkich mieszkańców miasta, natomiast mamy już pewnego rodzaju doświadczenia związane z tego 1,5 roku pracy tego systemu. Chcąc podjąć decyzje w sposób odpowiedzialny, przemyślany, a przede wszystkim poparty jakimiś przeliczeniami, a nie sufitowymi zgadywankami czy to będzie 9, 7, 15, a może 323, no to ja przyjmuję, mówię teraz za siebie chciałbym móc wcześniej spojrzeć na cyfry związane z tym jak ten system funkcjonował przez cały ten okres od momentu jego wprowadzenia w chwili obecnej. Jak on się bilansuje, jak te koszty się dzielą, jaki składnik tych kosztów sprawowania, koszty wynikające z umowy z wykonawcą, a jaki jest inny element kosztowy dotyczący tej obsługi administracyjnej, chciałbym to wszystko wiedzieć. No i sytuacja wygląda w ten sposób jak już moi Koledzy tutaj z Klubu Prawo i Sprawiedliwość powiedzieli, że także historycznie od początku tego roku ta sprawa miała być przedmiotem pracy dwóch Komisji – Komisji Gospodarki i Komisji Rewizyjnej. Tak się złożyło, że Komisja Rewizyjna to nam nie do końca wyszło, bo nad czym bardzo ubolewam, bo Komisja Rewizyjna chciała się przyrzec tej półrocznemu okresowi realizacji umowy właśnie po to, żeby tą wiedzę i ten materiał porównawczy do podejmowania decyzji mieć. Tu akurat z takich dość zaskakujących dla mnie przyczyn wolą politycznej koalicji PO-SLD 4 głosami na wniosek Pani Radnej Bałt zdjęte z planu pracy Komisji Rewizyjnej na ten rok. Komisja Rewizyjna taką właśnie większością głosów stwierdziła, że śmieciarnie nie będzie się zajmować. Trochę nad tym ubolewam, bo mielibyśmy ten zakres wiedzy większy, ale nie ma tego złego co by na dobre nie wyszło, bo w pewien sposób, bo takie było uzasadnienie Pani Radnej, że obie Komisje będą się tym zajmować. Komisja Gospodarki w tym momencie ma jakby większy ciężar gatunkowy te zagadnienia, którymi się zajmuje i będzie się zajmować. Zakres pytań postawiliśmy na ostatniej Komisji Gospodarki do przedstawicieli wykonawców do Pana Prezydenta, do CzPK był bardzo szeroki i myślę, że jako Komisja Gospodarki będziemy mieli możliwość wyegzekwować odpowiedzi na te pytania. Wszystkich Radnych szczególnie Kolegów z Klubu Mieszkańcy Częstochowy bardzo gorąco zachęcam, żeby się tym tematem od strony Komisji Gospodarki zainteresowali, żeby przyszli, bo będziemy pytać o realizację tego 1,5 rocznego okresu umowy. Jak to wyglądało w czasie czy ta usługa została realizowana w sposób należyty obecnie, czy te koszty były rzeczywiście takie jak zaplanowane, czy ten karomierz został zastosowany czy nie dopiero jak

będziemy mieli ten rys podsumowany to myślę, że będziemy w stanie odpowiedzialnie podejmować decyzje co dalej. Ta decyzja prawdopodobnie przed nami już za chwilę, z tego co Pan Prezydent powiedział na posiedzeniu Komisji Gospodarki to być może już nawet w marcu na następnej sesji Rady Miasta zostanie przedłożona propozycja prezydencka już merytoryczna dotycząca stawek.

Podejmowanie decyzji teraz w sprawie, o której będziemy dyskutować za miesiąc takie trochę jest ci najmniej dziwne powiedziałbym, więc podzielał pogląd Kolegów, którzy mówią, że to jest populizm czystej wody. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz, a właściwie zapytać o to, bo słyszę już takie informacje dobiegają do mnie, że zostały podjęte pewne wewnętrzne korporacyjne akty prawne ze strony Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego tak jakby zmierzające do pewnego przybliżenia i tych kosztów stawek i propozycji tych stawek. To co zostanie zaprezentowane Radzie Miasta. Jeżeli takowe dokumenty już są, no to chcielibyśmy na tym posiedzeniu Komisji Gospodarki za tydzień, żeby CzPK się w jakiś sposób się tymi informacjami z nami podzieliło. Dziękuję.

Radny Przemysław Wrona cieszę się i dziękuję za propozycję, którą przedstawił Klub Mieszkańców Częstochowy nie będę tego oceniał czy to jest populistyczne, powiem może za chwilę. To co powiedział Przewodniczący Strach myślę, że są to bardzo cenne uwagi i myślę, że tutaj wszystkim Klubom zależy na tym, tak jak Mieszkańcom, żeby ta kwota była jak najniższa i myślę, że to jest dla nas najważniejsze, żeby postarać się, żeby doszło do tej obniżki. Myślę, że na tym etapie myślę, że zostało ok. tak jak było powiedziane ok. 3 miesiące do końca. Jednak bałbym się robić w dniu dzisiejszym tej zmiany, ponieważ chciałbym uniknąć mimo wszystko, żeby nie wydarzyło się coś takiego, że nagle w czerwcu może się okazać z analiz, że trzeba będzie tą kwotę podwyższyć. Na dzień dzisiejszy obniżymy, za parę miesięcy kwota mogłaby ulec zmianie w domyśle podwyższona i myślę, że to byłaby bardzo zła decyzja dla mieszkańców. Stąd myślę, że warto poczekać te parę miesięcy.

Bardzo ważną kwestią jest to co powiedział Przewodniczący Szczuka. Jednak tutaj spółdzielnie mają największy ciężar gatunkowy to jest faktem i myślę, że warto by było poczekać na Państwa raport, bo to Wy zmagacie się z tym trudem i Wy w tej machinie najwięcej niuansów wyłapujecie, więc jest to takie clu tej spawy, na dzień dzisiejszy faktycznie skupiłbym się na tej podstawie mając w domyśle o tych propozycjach, które Państwo złożyliście czyli faktycznie od nowej umowy, obniżce opłat w podziale na sektory i kilku tych propozycjach, które jeszcze nie technicznie mogą się urodzić po przedstawieniu tego raportu. Więc mimo wszystko ja dziękuję za sprowokowanie tej dyskusji Klubowi Mieszkańcy Częstochowy i na pewno nie mam w zamiarze nazywać ich populistycznymi czy nieodpowiedzialnymi. Przypomnę Klubowi Prawa i Sprawiedliwości, bo tutaj z żadnych ze stron naszych nie padły takie słowa. Punkt wcześniejszy myślę, że był też bardzo odpowiedzialny i bardzo poważny, z Waszej strony w żadnym punkcie nie padło słowo, że poczekajmy, że trzeba to przeanalizować, nie spieszmy się. Pokazuje mechanizm i cieszę się, że tak jak Artur Sokołowski sprowokował decyzję, bo być może ona przyniesie coś dobrego tak samo cieszę się, że Klub Radnych Mieszkańców Częstochowy też sprowokowała tę dyskusję, bo być może pozwoli nam ona na dokonanie rzeczy ważnych. Zawsze mówiłem, że warto ważyć słowa i jednak słuchać jeden drugiego. Dziękuję.

Radny Piotr Strach ja tym razem też w imieniu Klubu dostałem upoważnienie od Przewodniczącego mojego Klubu, bo jest kilka rzeczy, które muszę wyjaśnić, bo padło kilka pytań. Pierwsza kwestia zaczął Pan Gawroński. Mówił o tym, że my nie znamy kosztów. Otóż na ten najbliższy czas właśnie znamy i przychody i koszty, ponieważ jest podpisana umowa jest przetarg na odpowiednią kwotę, więc my przynajmniej do tego czerwca doskonale wiemy ile będziemy zmusili zapłacić. Co więcej jest prawdopodobne ile jeszcze jesteśmy w stanie odzyskać od firmy z tytułu tych kar, więc ja bym opowiedział, że nawet do czerwca my jesteśmy zabezpieczeni jeśli chodzi o pewność, potem te stawki możemy zmienić albo będziemy musieli zmienić, bo tutaj padły też takie hasła, że wspomniał Pan Kot i Pan Sokołowski - Pan Sokołowski uznał słowo zgadywanki. No to jest akurat dosyć dziwne, ponieważ wszyscy wiemy jak wyglądają przetargi. W Bielsku była taka sytuacja, że miasto ustaliło kwotę, a potem okazało się, że trzeba zapłacić 10 mln więcej i nie było innego oferenta, był tylko jeden. My też możemy stanąć przed takim dylematem za pół roku, że będziemy mieli sytuację, że będziemy musieli skąd wytrzasnąć 10 mln. Strzelam 10, może być inna kwota, miejmy nadzieję, że nie, ale tam był jeden sektor i ponieśli tego konsekwencje.

Populizm. Bardzo trafne mogłoby być, myśmy też na ten temat myśleli czy nie będziemy o to posadzeni, ale my prezentujemy kompleksowe rozwiązania. To nie jest tak, że my w tej chwili wychodzimy na sesję czy wychodzimy na konferencję prasową, bo tu padały takie hasła i my mówimy o tym kompleksowo, że my chcemy podziału na sektory, że my chcemy system jeśli chodzi o stawki dla przedsiębiorców, żeby po prostu przedsiębiorcy mogli sami podpisywać ze swoją firmą, która

wywozi. Także mamy szereg postulatów, szereg propozycji. Tak naprawdę ta zmiana, kwestia tej stawki to w kontekście całościowym to jest kosmetyka można powiedzieć. Jeśli chodzi o deklaracje, bo tu padły obawy ze strony niektórych Radnych, że nagle mieszkańcy będą musieli zmieniać deklaracje to będzie kłopot. Ale nam właśnie o to chodzi. Naszym celem jest to, żeby deklaracje się zmieniały na korzyść kompleksowego segregowania odpadów. Taki powinien być cel. Ci, którzy płacą teraz 12,50 powinni się zrewidować i chcieć segregować odpady. Nam chodzi o to, żeby te deklaracje się zmieniały. To nie jest argument przeciw tylko właśnie za.

Pani Radna mówi o tych 3 miesiącach. My podejmujemy uchwałę, która może obowiązywać 10 – 20 lat. Nie ma pewności czy my będziemy musieli tak jak tutaj Pan Radny Wrona mówił zmieniając ją za chwilę, bo ona może zostać. My w tym momencie mamy okazję od tego, żeby dać mieszkańcom możliwości płacenia mniej, mamy okazję do tego, aby przekonać do tego, żeby segregowali.

Jeśli chodzi o pierwszeństwo. Tutaj bardzo się cieszę z tego co powiedział Przewodniczący Przemysław Wrona o tym pierwszeństwie. Przecież my nie rozpoczynamy dyskusji dzisiaj, tutaj też mogę dać ukłon w kierunku Klubu Platformy, że Przewodniczący Biernat też zgłaszał propozycje podziału miasta na sektory i już nie mówiąc o Radnym Zającu, który też wspominał o różnych pomysłach, więc my nie uzurpujemy sobie prawa do tego, że my jesteśmy jednym sprawiedliwym, my rozpoczęliśmy dyskusję, mamy okazję, że akurat punkt się pojawił. Wiemy przecież, że był tydzień na to kiedy to się pojawiło w porządku obrad, więc my też nie mogliśmy robić szerokich konsultacji pół roku wcześniej kiedy porządek obrad jest pisany na tydzień przed.

Co tutaj jeśli chodzi o firmy. Przewodniczący Głębocki mówił, że nie proponujemy nic na temat firm. My nie proponujemy nic na temat firm, bo my uważamy, że firmy powinny mieć swobodę wyboru tej firmy, która im zabiera odpady. Każdy przedsiębiorca powinien być wyjęty z tego systemu miejskiego i powinien na dotychczasowych zasadach tak jak w innych gminach sąsiednich to ma miejsce. Ja jestem otwarty na pytania. Jeśli będą jakieś pytania chętnie odpowiemy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński ja odniosę się do Pana Przewodniczącego w tym momencie Wrony, który nie wysłuchał chyba do końca naszych wypowiedzi, bo my powiedzieliśmy właśnie w temacie wcześniejszego projektu uchwały, żeby poczekać, żeby ewentualnie przeanalizować, żeby dokonać pewnych poprawek i dokładnie mówimy to samo czyli mówimy jednym głosem, a nie czterema. Przed chwilą żeśmy wysłuchali w tym momencie wypowiedzi, w której to wypowiedzi padają takie strzały, że zawsze możemy odzyskać jakieś pieniądze do firmy. Ja chciałbym zadać pytanie nie wiem czy Prezesowi CzPK czy Panu Radnemu czy zakończyła się sprawa dotycząca firmy, która w zeszłym przetargu w tym momencie wycofała się z tego przetargu i czy trwa sprawa w sądzie o odzyskanie tych pieniędzy czy nie. Bo jeżeli trwa tzn., że nie jest to proces łatwy tylko proces długotrwały, a w kwestii dotyczącej tego ile nam zostanie to właśnie to jest ten bilans. Jeżeli mamy przetarg i rzeczywiście w systemie by nam teoretycznie zostało te 2 mln, o których wskazuje Pan Radny to może się okazać, że do końca roku utrzymamy te stawki i może to będzie jakaś kalkulacja, ale dzisiaj nie jestem tego w stanie stwierdzić. Ja się dziwię, ale jestem bardzo zainteresowany tej analizie jak ustala z przedsiębiorcami koszty, przedkłada je Radzie, ustala stawkę, przedkłada Radzie stawkę bez względu na wynik przetargu, po co w takim przypadku przetarg. Skoro już dzisiaj z potencjalnymi osobami, które przystąpią do przetargu z firmami ustalimy sobie cenę, stawkę, wszystko, one później tylko w łatwy sposób po prostu przystąpią do przetargu. Według mnie przetarg polega na tym, że przetarg jest otwarty po ustaleniu kosztów ustalimy cenę, a tu się odbywa to na zasadzie takiej, że my już dzisiaj chcemy ustalić jak jeszcze przetarg się nie odbył. Ja bym te wszystkie osoby bardzo chętnie, które rozmawiają z firmami jak z nimi ustalić cenę dokładną, żeby one mogły sobie wystąpić w przetargu zadał pytanie skąd one to wszystko wiedzą. Dziękuję.

Radny Konrad Głębocki w kwestii formalnej. Otóż proszę Państwa rozmawiamy naprawdę nie o grupie 10 mieszkańców tylko rozmawiamy o wszystkich mieszkańcach Częstochowy. To jest tak trochę się czuje jak w matryxie, tylko, że z jednej strony Radny Strach mówi, że są składane jakieś kompleksowe propozycje, ale gdzie one są? Za chwilę będziemy głosować, a ja nie mam nic w ręku. Nie wiem w ogóle kompletnie jakie to są propozycje od strony właśnie formalnej na piśmie i bardzo bym o to prosił. Ja już nie wiem, teraz to ja już nie wiem, jest już totalnie za późno. To wszyscy Radni powinni dostać maksymalnie na początku sesji, ale najlepiej tak jak powiedziałem wcześniej kilka dni wcześniej.

Natomiast tylko jedna krótka kwestia. Przy każdym działaniu na dużą skalę powinna być wykonana analiza finansowa nawet, której i tak tutaj nie ma przy tych propozycjach, ale także analiza ekonomiczna. Stawiam dzisiaj tezę, jeżeli nie to proszę ją obalić, zmiana deklaracji przez mieszkańców w związku z tym zyskiem parę złotych w ciągu tych paru miesięcy to będzie po

prostu niestety na minus, ponieważ koszty tego dla mieszkańców będą wyższe niż to co zyskają. Już nie mówiąc o poirytowaniu ludzi i oburzeniu, że w związku z minimalną obniżką o minimalnych skutkach w ciągu paru miesięcy oni mają się stawić do wykonawcy i zmieniać deklarację.

Radny Piotr Wrona Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie mnie ujęło słowo, które Radny Strach użył – kompleksowo. Za pięć dwunasta zmiana z 10,50 na 9 jeżeli to jest kompleksowo to gratuluję.

Radny Krzysztof Świerczyński ja będę zmierzał już do podsumowania tej dyskusji zabiorę głos merytoryczny. Otóż jestem trochę zdziwiony temu larum, które powstało z sali obrad dotyczy tej naszej propozycji, która została wyartykułowana dwukrotnie. Po raz pierwszy została przedstawiona opinii publicznej podczas wtorkowej konferencji prasowej czyli tak szybko jak to możliwe po tym jak te punkty pojawiły się w porządku obrad dzisiejszej sesji, a po raz drugi została wyartykułowana dzisiaj tutaj w tej sali i na dziś jedna konkretna propozycja jest prosta i myślę, że jest zrozumiała. My proponujemy na dziś zmianę stawki z 10,50 na 9 zł i myślę, że tutaj dodatkowych materiałów wizualnych do tego nie trzeba prezentować dlatego, że ta propozycja jest czytelna. Natomiast cała reszta postulatów jest sformułowana w sposób ogólny, właśnie po to, żeby mogły te postulaty zostać wzięte pod uwagę chociażby podczas dyskusji na forum Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki i w atmosferze porozumienia ze wszystkimi Klubami powstały odpowiednie akty prawne.

Oczywiście jeżeli nie będzie zgody my jesteśmy w stanie konkretne propozycje w tym zakresie przedstawić o tych konkretach dzisiaj mówiliśmy. To nie jest tak, że my sobie dyskutujemy, mówimy o jakiś hipotezach. My mówimy o podziale na sektory, mówimy o uwolnieniu rynku dla przedsiębiorców czyli, żeby nastąpiła deregulacja. Tu nie trzeba aktu prawnego, to trzeba zrezygnować z obostrzeń i wpychania przedsiębiorców w ten system. Jest mowa tutaj akurat sprawa do szerszej dyskusji, kwestia uprawnień CzPK i roli w całym systemie i w zasadzie tutaj padają konkrety i mi szczerze mówiąc jest smutno kiedy słyszę o tym, że mamy do czynienia z populizmem, kto był pierwszy, kto był ostatni. Mnie jest wszystko jedno kto rozpoczął dyskusję czy to było miesiąc temu. Dyskusja trwa ponad 2 lata i co i rusz pojawiają się wątpliwości i zastrzeżenia co do tego, że mieszkańcy nie mają na czas pojemników, worków, że nie są wywożone śmieci i te zmiany, które my postulujemy mają za zadanie właśnie te rzeczy eliminować. Dlatego w zasadzie chyba na tym zakończę swoją wypowiedź.

Może odniosę się króciutko do tego co powiedział Pan Radny Gawroński. Ja nie wiem czy jest taka możliwość prawna, żeby pozostawić w momencie kiedy jest ogłaszany przetarg sytuacji takiej, że my nie znamy stawek dla mieszkańców, bo w tej sytuacji będą odpowiadały te stawki, które zostaną uchwalone dzisiaj i tak naprawdę ta informacja będzie znana. Także ten zarzut Pana Przewodniczącego Gawrońskiego jest tutaj zupełnie chybiony. Dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak bardzo proszę nie wprowadzajmy siebie wzajemnie w błąd. Żeby była jasność – żeby można było ogłosić przetarg musi być określony zapis w budżecie. Musi być tzw. źródło pokrycia budżetowego to oznacza, że musi być podjęta decyzja, nowa decyzja jeśli uznamy, że koszty będą inne po analizie wszystkiego. To musi być podjęta nowa decyzja co do wysokości stawki za opłatę, za funkcjonowanie systemu i stawki za pojemniki. Nie ma żadnego zagrożenia, że stawka będzie obowiązywała jak to niektórzy Panowie Radni mówią 10 – 15 lat. Dziękuję.

Radny Artur Sokołowski dla mnie, że tak powiem kwestia dyskusji tych propozycji to jest kwestia wiarygodności tej propozycji i Szanowny Panie Przewodniczący Klubu Mieszkańcy Częstochowy i Koledzy z tego Klubu ja Was słucham i staram się przyjmować to co mówicie z maksymalną życzliwością, z maksymalną przychylnością. Natomiast jeżeli słyszę powtarzane te słowa o tym, że jest propozycja kompleksowa, że jest to propozycja przemyślana, poprzedzona analizami i w jakiś sposób taka profesjonalna to ja bardzo chciałbym w to uwierzyć, po to, żeby po prostu móc was poprzeć. Tylko co innego mówicie, a co innego ma miejsce w rzeczywistości. Ja apeluję jeżeli chcecie, żeby Klub Prawa i Sprawiedliwości w tego typu dyskusjach był waszym partnerem to nie idźcie tą drogą. Nie piszmy to pismem odręcznym na kartce papieru. Napiszmy go na komputerze z uzasadnieniem, bo jak popatrzyłem sobie na projekt zmiany do uchwały no to ta cała kompleksowość, profesjonalizm i konferencja prasowa to wszystko legło w gruzach w moich oczach.

Radny Piotr Strach Szanowni Państwo ja mówiąc o kompleksowej propozycji mówiłem o argumentie negatywnym w stosunku do nas, że my uprawiamy populizm. Właśnie mówię, że nie uprawiamy populizmu, ponieważ nasze propozycje idą szerzej kompleksowo. Ja nigdy nie powiedziałem, że teraz składamy kompleksową zmianę projektu uchwały, więc jeżeli Państwo w tym momencie czepiacie się tego typu w ogóle wyssanych z palca tez to gratuluję. Ja powiedziałem jasno odnosząc się do

populizmu, który zarzucało mi kilka osób, wspomniałem, że można by nam zarzucić populizm gdybyśmy rzeczywiście przy tych uchwałach nie zaproponowali publicznie szeregu zmian, które mają reformować system. I tylko w tym kontekście użyłem tego słowa, więc nie ma tutaj co robić cyrków, tylko rzeczywiście słuchać tego co ktoś inny mówi. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona to już drugi punkt i bardzo ważny kiedy zaczynamy jakimiś pstryczki polityczne, jakieś tam fajerwerki, a zapominamy, że jeden i drugi punkt chyba jest przygotowany z myślą o mieszkańcach, więc już tak chyba kończąc ta dyskusję, mówiąc tak żartobliwe, żeby rozładować atmosferę, może zwołujcie Państwo razem te konferencje prasowe, albo zwołujmy wszyscy razem, bo być może wtedy do jakiejś meteorytyki dojdziemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Dzielnicy Kiedrzyń Dariusz Jadczyk (*wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 20 do protokołu*) Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo. W związku z tym, że w tym temacie dyskusja trwała bardzo długo, więc właściwie większość z tego co chciałem powiedzieć została wcześniej przez Państwa Radnych powiedziana, więc pozwolicie, że nie będę do tego odnosił i nie będę do tego wracał. Proszę Państwa przypomnę - w połowie ubiegłego roku, pokłosem naszego zebrania sprawozdawczego Organizacji Pracodawców była uchwała w ślad za którą napisałem pismo do władz Miasta Częstochowy o rozważenie możliwości pozostawienia decyzji o wyborze odbiorcy odpadów z firm w gestii przedsiębiorców. Dzisiaj jest dobra okazja, aby o tym przypomnieć. Może warto by do tego wrócić i żeby Szanowni Radni nad tym pomysłem czy nad tym wnioskiem się pochylili, bo to, że dzisiaj o wyborze odbiorcy odpadów decyduje miasto czy CzPK jest spowodowane uchwałą o nr 541/XXX/2012 i jest to decyzja ówczesnej Rady Miasta Częstochowy, a skoro wtedy taka uchwała została podjęta, więc reprezentując przedsiębiorców lokalnych proszę Szanowną Radę jeśli uznacie, że jest to możliwe, aby tą uchwałę zmienić. Proszę Państwa przygotowując się do dzisiejszego wystąpienia zbierałem sobie wnioski, opinie, które usłyszałem od przedsiębiorców. Jeden z przedsiębiorców zadał mi pytanie jak to jest możliwe i nie umiałem na to odpowiedzieć. Dzisiaj w ramach opłaty przez mieszkańca Częstochowy w kwocie 12,50 za niesegregowane odpady tenże mieszkaniec otrzymuje kosz 120 l, a tutaj w dokumencie, w którym w następnym punkcie będziecie Państwo głosować jest kwota za pojemnik 120 l 17,93. Czy ja nie doczytałem czego czy czegoś nie rozumiem. To już pozostawiam do uznania Państwa Radnych.

W związku z tym, że na możliwość wystąpienia czekałem 5,5 godziny Panie Przewodniczący Pan wybaczysz jestem również jeszcze Przewodniczącym Rady Dzielnicy Kiedrzyń, a Pani Radna Majer podniosła kwestię ulicy Sucharskiego. Szanowna Pani Radna ja dziękuję za podjętą inicjatywę przez Panią na wniosek kilku budujących nowe domy przy tej ulicy, ale z ul. Sucharskiego jest poważny problem. Ta ulica przebiega przez tereny prywatne i żeby można było cokolwiek z nią coś robić to najpierw trzeba ustalić stan prawny i w dalszych dyskusjach czy rozmowach w temacie ul. Sucharskiego prosiłbym, aby szczególnie uwzględnić ten problem, bo wiem, że jeden z mieszkańców przy tej ulicy, żeby móc po niej jeździć ma zgodę prywatnego właściciela na piśmie. To jest jedna kwestia. I na koniec, proszę Państwa ostatnio byłem w Warszawie czy wiecie jak nazywają naszą nową estakadę w Warszawie? Rozumiem, że te wszystkie wnioski łącznie z tymi, które przedstawił Pan Przewodniczący Maranda to są ja gdyby wnioskami do wszelkiej dyskusji, a finałem tej dyskusji ma być wypracowanie jak najlepszego modelu dla miasta i naszych mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Radna Małgorzata Iżyńska w imieniu Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła wniosek Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Rada Miasta Częstochowy przy 4 głosach za, 14 głosach przeciwnych i 9 głosach wstrzymujących się nie przyjęła ww. wniosku.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.9.VIII.15

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 3 głosach przeciwnych i 10 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie ustalenia metody i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski**

poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.10.VIII.15

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 3 głosach przeciwnych i 10 głosach wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie stawki opłat za pojemnik na odpady o określonej pojemności.

Ad. Pkt. 19

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 667/XLV/2005 Rady Miasta Częstochowy z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie Miejskiego Programu Rewitalizacji dla Częstochowy. **(BR.11.VIII.15) - załącznik nr 21 do protokołu**

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku **BR.11.VIII.15**

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr 667/XLV/2005 Rady Miasta Częstochowy z dnia 23 maja 2005 r. w sprawie Miejskiego Programu Rewitalizacji dla Częstochowy.

Ad. Pkt. 20

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania propozycji planu Aglomeracji Blachownia. **(BR.12.VIII.15) - załącznik nr 22 do protokołu.**

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki - załącznik nr 14 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku **BR.12.VIII.15**

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zaopiniowania propozycji planu Aglomeracji Blachownia.

Ad. Pkt. 21

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Częstochowy na 2015 rok. **(BR.13.VIII.15) - załącznik nr 23 do protokołu.**
Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 13 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku **BR.13.VIII.15**

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Częstochowy na 2015 rok.

Ad. Pkt. 22

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Częstochowy na rok 2015. **(BR.1.VIII.15) - załącznik nr 24 do protokołu.**

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku **BR.1.VIII.15**

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, 1 głosie przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Częstochowy na rok 2015.

Ad. Pkt. 23

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Z. D. na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Częstochowie. **(BR.2.VIII.15) - załącznik nr 25 do protokołu.**

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski zapytał się o obecność Pana Z. D. na sali, a następnie w związku z brakiem głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku **BR.2.VIII.15**

Rada Miasta Częstochowy przy 24 głosach za, braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Z. D. na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Częstochowie.

Ad. Pkt. 24

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani D. Sz. na działania Dyrektora Żłobka Miejskiego „Reksio” w Częstochowie. **(BR.3.VIII.15)**- załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski zapytał się o obecność Pani D. Sz. na sali, a następnie w związku z brakiem głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku **BR.3.VIII.15**

Rada Miasta Częstochowy przy 25 głosach za, braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani D. Sz. na działania Dyrektora Żłobka Miejskiego „Reksio” w Częstochowie.

Ad.pkt. 25

Interpelacje radnych

Radny Krzysztof Janus

w sprawie dojazdu do budynku ul. Śląska 30, miejsc parkingowych i usytuowania pojemników na śmieci

Radna Barbara Gieron

w sprawie w sprawie kanalizacji sanitarnej ul. Kłodzka

w sprawie uzupełnienia oświetlenia w ul. Busolowej

w sprawie remontu odcinka ul. Lwowskiej od ul. Stefana Wyszyńskiego do ul. Dobrzyńskiej

w sprawie kompleksowego remontu ul. Kingi

Ad.pkt. 26

Wolne wnioski i oświadczenia radnych, Prezydenta i inne zgłoszone do porządku obrad.

Pan Kamil Rajczyk (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 27 do protokołu) Szanowni Radni, Szanowni Panowie Prezydenci. Dwa lata temu rozpoczęły się konsultacje w sprawie organizacji ruchu w III Alei Najświętszej Maryi Panny. Odzew ludzi tamtejszych mieszkańców jak i mieszkańców całej Częstochowy był wyjątkowo liczny, mocny jak na konsultacje społeczne w Częstochowie. Przedstawione zostały trzy warianty do rozważania ruchu w III Alei, za którymi ludzie mogli się opowiadać dowolnie. Pierwszy z nich mówił o całkowitym usunięciu samochodów z III Alei tak, aby Aleje mogły służyć zgodnie z celem ich przebudowy czyli dla pieszych i dla pątników. Zakaz ten wyłączył dojazd do pewnych posesji określonych, które nie miały innego dojazdu od zaplecza oraz dojazd pojazdów z zaopatrzeniem. Drugi wariant sankcjonował ówczesny ruch samochodów, który się tam odbywał w sposób całoroczny. Trzeci zaś pozostawiał ruch samochodów tylko na północnej jezdni jak miało to miejsce jeszcze przed wszystkimi remontami w Alejach. Każdy z wariantów miał także dodatkowe pytania odnośnie komunikacji publicznej w III Alei.

Odbyło się spotkanie w Ratuszu, gdzie wypowiedzieć mogli się wszyscy także kamienicznicy, którzy rysowali obraz całkowitej zagłady tego obszaru jeśli nie będzie można samochodem podjechać bezpośrednio pod ogródek piwny, a także starsi mieszkańcy tych okolic, którzy bardzo mocno optowali za tym, aby przywrócić komunikację publiczną w III Alei. I w takim mniej więcej rozbiły się głosy osób, które podówczas znajdowały się w Ratuszu. Była część osób, która bardzo mocno opowiadała się za pozostawianiem samochodów, że nie będzie wtedy żadnego biznesu w III Alei możliwego, natomiast ludzie, którzy tam mieszkają bardzo mocno stawiali na transport publiczny zwłaszcza, że osoby

starsze i schorowane i poruszanie się po granitowym bruku jest uciążliwe.

W wyniku konsultacji zgromadzono 1738 prawidłowych ankiet. Pierwszy wariant z całkowitym zamknięciem ruchu otrzymał 798 głosów. Wariant dopuszczający ruch nieograniczony zyskał 351 głosów. Widać jaka jest dysproporcja. Natomiast ostatni wariant mówiący o pozostawieniu otwartej wyłączenie jezdni północnej zyskał 589 głosów. We wszystkich trzech opcjach pytanie dodatkowe o ruch komunikacji publicznej zyskało więcej głosów pozytywnych niż negatywnych. To chyba o czymś świadczy, czego ludzie oczekują. To miało miejsce 2 lata temu, bo 1 marca ogłoszono konsultacje i trwały one 2 miesiące. 2 lata temu Krzysztof Matyjaszczyk wypowiedział się podsumowując te konsultacje. „Szanujemy i cenimy zdanie mieszkańców dlatego zamierzamy wprowadzić w życie to rozwiązanie jakie wskazała większość tych, która zdecydowała się wypełnić ankietę” – mówił Prezydent Krzysztof Matyjaszczyk. Musimy teraz zastanowić się co zrobić, a wypełnić wolę mieszkańców, a jednocześnie osłonić tych, którzy na tym wariantcie, jak twierdzą, mogą stracić. Chcemy, by III Aleja tętniła życiem nawet jeśli znikną z niej samochody.

Zmiany w organizacji ruchu w III Alei zostaną wprowadzane po tegorocznym sezonie pod koniec bieżącego roku lub na początku następnego. Zaznaczam było to mówione 2 lata temu w roku 2013, gdyż jak twierdził Prezydent nie zmienia się zasad gry w jej trakcie. Przedsiębiorcy z III Alei planowali obecny sezon i składali stosowne wnioski np. o ogródki letnie w sytuacji ruchu dopuszczonego na obu nitkach Alei. Oprócz tego niezbędne jest zakończenie przebudowy Alei jak i remontów na ich zapleczu, które dodatkowo komplikują ruch w ścisłym centrum miasta. To są informacje, które można znaleźć na stronach Urzędu Miasta. Tutaj cytuję całość tego tekstu.

Konkludując, w roku 2014 zmiany nie zostały wprowadzone. Czy rok 2015 pokaże, że efekty konsultacji społecznych są tylko wprowadzane kiedy odpowiadają założeniom, które przyświecają konsultacjom? I tutaj można spokojnie wskazać inne konsultacje, które się odbywały bądź są w trakcie. A także mam jeszcze jedno pytanie czy także ze zmianami obecnie będącymi dosyć powszechnymi w komunikacji publicznej nie można wprowadzić ruchu autobusów do III Alei? Nic nie stoi na przeszkodzie. Miejsca na przystanki się znajdują, ludzie potrzebują. Tylko kwestia tego, że przy innych zmianach organizacyjnych tras autobusowych wprowadzić, a w zasadzie przywrócić III Aleje, żeby nie wozily powietrza wzdłuż Jana Pawła, a żeby wozily ludzi wzdłuż III Alei. Dziękuję.

Wykaz głosowań stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Ad. Pkt. 27

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski zamknął obrady VIII Sesji Rady Miasta.

**Przewodniczący
Rady Miasta Częstochowy**

(-) Zdzisław Wolski

Protokołowała:

(-) Joanna Rekwirewicz