

PROTOKÓŁ Nr 9
obrad IX zwyczajnej Sesji Rady Miasta Częstochowy
odbytej w dniu 19 marca 2015 roku
w sali sesyjnej Urzędu Miasta Częstochowy,
przy ul. Śląskiej 11/13
pod przewodnictwem Przewodniczącego
Rady Miasta Częstochowy Zdzisława Wolskiego.

Czas trwania obrad: od godz. 9¹⁰ do godz. 20³⁰.

Ad. pkt 1.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski dokonał otwarcia IX zwyczajnej Sesji Rady Miasta, powitał przybyłych gości, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad i przystąpił do realizacji porządku obrad.

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek obrad IX Sesji Rady Miasta Częstochowy stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski powołał na Sekretarzy obrad IX sesji Radnych: Monikę Pohorecką i Tomasza Tyla.

Ad. pkt 3.

Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski przedstawił propozycję wprowadzenia do porządku obrad projektu stanowiska - załącznik nr 3 do protokołu

Radny Jacek Krawczyk Panie Prezydencie, Wysoka Rado w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej oraz Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej przedłożyliśmy Wysokiej Radzie projekt stanowiska w sprawie przyznania licencji dla klubu żużlowego. Uważamy, że jako miasto powinniśmy zająć oficjalne stanowisko w tej sprawie dosyć przykryj i smutnej dla naszego klubu. Liczymy na wsparcie pozostałych Klubów Radnych, aby to stanowisko przyjąć najlepiej w jednomyślny sposób, aby nie budzić żadnych wątpliwości w tej kwestii. Wiemy, że Polski Związek Motorowy jeszcze definitywnej decyzji nie podjął, czeka na pewne kroki i takie stanowisko jest również jednym z elementów wsparcia dla naszego klubu żużlowego, który potrzebuje pomocy miasta. Liczymy na wsparcie tego projektu i jest to złożone w trybie pilnym, ponieważ sprawa jest cały czas rozwojowa i jest to również jedno z oczekiwań władz klubu żużlowego. W związku z tym przedkładamy Wysokiej Radzie projekt stanowiska, który liczymy, że wszystkie Kluby poprą jednomyślnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska jako pkt. 32.

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymujących się przyjęła ww. wniosek.

Radny Tomasz Tyl ja zwracam się z prośbą o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji pkt nr 21. Projekt uchwały na druku BR.5. - załącznik nr 4 do protokołu

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński propozycja złożona przez nas jest to propozycja mieszkańców. Myślę, że my jako Radni nieprecyzujący mieszkańców Częstochowy nie powinniśmy w ten sposób traktować mieszkańców, którzy zwracali się z prośbą od nas jako Radnych miasta Częstochowy i powinniśmy ten projekt uchwały głosować i przyjąć. Dziękuję.

Radny Konrad Głębocki ja bym prosił wnioskodawcę o uzasadnienie.

Radny Tomasz Tyl Szanowni Radni otóż Pan Prezydent Miasta wydał zarządzenie w sprawie powołania zespołu ds. nazewnictwa obiektów miejskich. To zarządzenie datuje się na dzień 4 grudnia 2012 r. i z tego co wiem ten zespół się nie zebrał, aby ocenić pod względem merytorycznym przyszłego patrona tejże ulicy. Również z tego co wiem jest kilka jeszcze ulic czy placów, które będą

czy już oczekują na nadanie nazwy więc proponuję, aby ta komisja się zebrała i hurtem podjęła jakieś decyzje, a my przegłosujemy pozytywnie albo negatywnie, być może na następnej Radzie Miasta. Dziękuję.

Radny Artur Gawroński Panie Przewodniczący, ponieważ padło uzasadnienie to chciałbym powiedzieć, że pierwszy wniosek dotyczący właśnie sprawy nazwania był w 2003 r. mnie dziwi, że od 2003 r. ten zespół nie potrafił w tej sprawie jakby zabrać głosu no i dlatego chociażby ten projekt uchwały został skierowany na sesję.

Radny Ryszard Szczuka w związku z tym, że ta uchwała ominęła tę całą procedurę ja mam proporcję innej nazwy dla tego miejsca co przy procedowaniu tej uchwały będą uprzejmy zgłosić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek Radnego Tomasza Tyla o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na druku BR.5.

*Rada Miasta Częstochowy przy 13 głosach za, 15 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **nie przyjęła ww. wniosku.***

Rada Miasta przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Powołanie sekretarza obrad.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z obrad VII i VIII Sesji Rady Miasta Częstochowy.
5. Informacja bieżąca Prezydenta Miasta Częstochowy.
6. Informacja bieżąca Przewodniczącego Rady Miasta Częstochowy.
7. Pytania radnych.
8. Wystąpienia zaproszonych gości.
9. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
10. Rozpatrzenie informacji dotyczącej „Stanu sanitarnego miasta Częstochowy w 2014 r.”
11. Rozpatrzenie informacji z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie oraz Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego na terenie Miasta Częstochowy i Powiatu Częstochowskiego w roku 2014.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Częstochowy na lata 2015-2031. **(BR.9.IX.15)**
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Częstochowy na rok 2015. **(BR.10.IX.15)**
14. Podjęcie uchwały w sprawie tworzenia budżetu obywatelskiego. **(BR.11.IX.15)**
15. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z opodatkowania nieruchomości położonych w Częstochowie znajdujących się w specjalnych strefach ekonomicznych stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną. **(BR.12.IX.15)**
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i środków finansowych przeznaczonych na ich realizację w 2015 roku. **(BR.13.IX.15)**
17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla niepublicznych żłobków i klubów dziecięcych działających na terenie miasta Częstochowy. **(BR.1.IX.15)**
18. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Częstochowie. **(BR.3.IX.15)**
19. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Częstochowie bonifikaty od opłaty rocznej za trwały zarząd nieruchomością gruntową zabudowaną. **(BR.2.IX.15)**
20. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Częstochowie w dzielnicy Zawodzie - Dąbie, przy ulicy Legionów. **(BR.4.IX.15)**
21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu w Częstochowie. **(BR.5.IX.15)**
22. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. **(BR.18.IX.15)**
23. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Częstochowy. **(BR.14.IX.15)**

24. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(BR.15.IX.15)**
25. Podjęcie uchwały w sprawie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. **(BR.16.IX.15)**
26. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr 541/XXX/2012 Rady Miasta Częstochowy z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie Gminy Miasto Częstochowa, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne. **(BR.7.IX.15)**
27. Podjęcie uchwały w sprawie podziału obszaru Gminy Miasta Częstochowy na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wyznaczenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. **(BR.6.IX.15)**
28. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia metody i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(BR.8.IX.15)**
29. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(BR.17.IX.15)**
30. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 532/XXIX/2012 Rady Miasta Częstochowy z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania. **(BR.19.IX.15)**
31. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania. **(BR.20.IX.15)**
32. Przyjęcie stanowiska Rady Miasta Częstochowy w związku z odmowną decyzją w sprawie przyznania licencji na poziomie II ligi żużlowej dla Stowarzyszenia CKM Włókniarz Częstochowa
33. Interpelacje radnych.
34. Wolne wnioski i oświadczenia radnych, Prezydenta i inne zgłoszone do porządku obrad.
35. Zamknięcie obrad IX Sesji Rady Miasta Częstochowy.

Ad. pkt 4.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy mają uwagi do protokołów z obrad VII i VIII sesji Rady Miasta.
Uwag do protokołów nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie protokół z obrad VII sesji Rady Miasta.

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła protokół obrad VII sesji Rady Miasta Częstochowy.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie protokół z obrad VIII sesji Rady Miasta.

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła protokół obrad VIII sesji Rady Miasta Częstochowy.

Ad. pkt 5.

Szanowni Państwo!

Na początek tradycyjnie przedstawię aktualną informację o stanie finansów miasta.

W okresie od 1 stycznia do 13 marca 2015 roku do kasy miasta wpłynęło 238 mln 541 tys. zł tj. 22,13 % planowanych dochodów, z tego:

- z tytułu subwencji miasto uzyskało 84 mln 770 tys. zł;

- z tytułu dotacji celowych 41 mln 945 tys. zł;

- dochody własne zostały zrealizowane w wysokości 111 mln 826 tys. zł, w tym udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych 40 mln 451 tys. zł oraz podatek od nieruchomości 25 mln 955 tys. zł.

Ustalony w budżecie plan wydatków miasta w kwocie 1 mld 111 mln 390 tys. zł został wykonany w wysokości 205 mln 845 tys. zł, tj. w 18,52%.

Najwyższe kwotowo wydatki dotyczyły:

· utrzymania szkół i przedszkoli, na które przeznaczono 82 mln 862 tys. zł,

- utrzymania MOPS-u i placówek opieki społecznej - 25 mln 566 tys. zł,
- utrzymania dróg, na co przeznaczono 24 mln 916 tys. zł,
- Powiatowego Urzędu Pracy, na który przeznaczono 4 mln 754 tys. zł,
- Komendy Miejskiej Straży Pożarnej, która otrzymała 4 mln 127 tys. zł,
- realizacji zadań Urzędu Miasta i jego jednostek - 63 mln 620 tys. zł.

W okresie od 1 stycznia do 13 marca br. zostały spłacone zgodnie z terminami płatności kredyty i pożyczki w kwocie 3 mln 360 tys. zł i odsetki w kwocie 2 mln 161 tys. zł (łącznie 5 mln 521 tys. zł).

Krótki meldunek z rynku pracy. Pod koniec lutego liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych w PUP Częstochowa w stosunku do końca stycznia praktycznie nie uległa zmianie, i - w samym miesiącu - wyniosła 12 tys. 635 osób.

Ostatnia notowana stopa bezrobocia w miesiącu z końca stycznia to 11,5%, wobec 12% średniej krajowej stopy bezrobocia. Bezrobocie w Częstochowie jest więc niższe niż w kraju o 0,5%, pod koniec grudnia 2014 ta różnica wynosiła 0,3%.

Wysoka Rado!

Przypomnę teraz syntetycznie w porządku chronologicznym niektóre wydarzenia z okresu od ostatniej sesji Rady Miasta.

21 lutego odbyły się pierwsze projekcje w wyremontowanym już Ośrodku Kultury Filmowej „Iluzja”, w którym wykonano m.in. stopniowaną, schodkową podłogę, wymieniono drzwi, instalację elektryczną i zmieniono wystrój sali. Zakupione zostały też nowe fotele. Teraz widzowie mogą oglądać filmy w komfortowych warunkach. Podobnie, jak w przypadku cyfryzacji kina, czyli pierwszego etapu modernizacji - część środków - 146 tys. zł - udało się pozyskać z Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej - z programu operacyjnego "Rozwój kin". Pozostałe środki – 270 tys. zł - to środki własne Miejskiej Galerii Sztuki.

23 lutego prezydent Krzysztof Matyjaszczyk wziął udział w seminarium „Instalacje zielonych dachów i żyjących ścian jako innowacyjne działania uwzględniane w lokalnych planach gospodarki niskoemisyjnej”, które odbyło się w sali sesyjnej. Spotkanie z udziałem przedstawicieli polskich samorządów lokalnych poświęcone było ekologicznym i technicznym aspektom, związanym z realizacją ogrodów na dachach i tzw. zielonych ścian oraz możliwości włączenia tego typu inwestycji do planowania energetycznego na szczeblu lokalnym.

24 lutego zastępca prezydenta Ryszard Stefaniak uczestniczył w Ogólnopolskim Turnieju Piłki Nożnej Szkół Technicznych, który odbył się w Hali Sportowej Częstochowa.

26 lutego prezydent Krzysztof Matyjaszczyk spotkał się z członkami Częstochowskiego Klubu Miłośników Komunikacji Miejskiej, pracownikami MPK oraz wszystkimi zaangażowanymi w remont zabytkowego tramwaju typu 102Na i podziękował im za wysiłek, jaki włożyli w jego odnowienie. Tramwaj wyjechał na częstochowskie tory 8 marca - w 56. rocznicę uruchomienia komunikacji tramwajowej w mieście. Tego dnia częstochowska zajezdnia otworzyła też swoje drzwi dla wszystkich przybyłych. Chętni mogli zwiedzić m.in. dyspozytornię, wydział tramwajowy i autobusowy oraz myjnię dla pojazdów szynowych.

Również 26 lutego w Filharmonii Częstochowskiej ogłoszono wyniki konkursu SARP na koncepcję architektoniczną zagospodarowania i zabudowy Starego Rynku. Sąd konkursowy wybrał projekt autorstwa Michała Bernasika, mającego pracownię w Kolonii. W tegorocznym budżecie zapisano 613 tys. zł na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej obiektów objętych konkursem. Na realizację zadania, którego centralnym punktem ma być Teatr Rzeźb Jerzego Kędziory miasto chce pozyskać środki Unii Europejskiej w ramach RPO Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Wysokość dofinansowania do prac rewitalizacyjnych na Starym Rynku może wynieść do 12 mln zł.

Tego samego dnia prezydent Krzysztof Matyjaszczyk wziął także udział w spotkaniu z mieszkańcami zainteresowanymi tworzeniem budżetu partycypacyjnego, podczas którego dyskutowano na temat jego realizacji oraz udoskonalenia procedury z nim związanej. W oparciu o ustalenia podjęte podczas spotkania przygotowano projekt uchwały Rady Miasta w sprawie tworzenia budżetu partycypacyjnego. Zmodyfikowano również formularz propozycji zadań do realizacji w ramach budżetu. Prezydent zaproponował zwiększenie środków przeznaczonych na zadania realizowane w ramach budżetu, a także zmianę nazwy – z partycypacyjnego na obywatelski.

W dniach 28 lutego – 1 marca po raz kolejny w Częstochowskim Centrum Organizacji

Pozarządowych odbyły się Dni Otwarte. Częstochowianie mogli zapoznać się z ofertą lokalnych organizacji, dowiedzieć się w jakich dziedzinach życia działają i jak wiele pożytku przynoszą. Mieszkańcy mogli też skorzystać z bezpłatnych warsztatów zorganizowanych specjalnie dla nich przez NGO.

Wysoka Rado!

Od marca ruszył nowy informatyczny System Rejestrów Państwowych. W jego skład weszły rejestry PESEL (czyli ewidencja ludności), dowodów osobistych oraz aktów stanu cywilnego. Wszystkie działają odąd w jednym, zintegrowanym systemie. Wraz z wprowadzeniem nowej aplikacji „Źródło” pojawiły się jednak problemy. **Kłopoty dotyczyły przede wszystkim składania wniosków o dowody osobiste i przydzielania numeru PESEL. Obecnie system działa, niestety wolno, co na razie znacząco wydłuża obsługę interesantów, zwłaszcza w zakresie realizacji wniosków o wydanie dowodu osobistego. Akty stanu cywilnego są wydawane na starych zasadach, bo prawo na to pozwala - jeszcze do końca wakacji.** Wszelkie niedogodności w obsłudze mieszkańców są niezależne od Urzędu Miasta Częstochowy, który stara się tak organizować pracę, aby społeczne koszty wprowadzania nowego systemu były jak najmniejsze. Na działanie tej ogólnopolskiego programu „Źródło” i problem przeciążenia tej aplikacji funkcjonującej wyłącznie na centralnych serwerach, nie mamy jednak wpływu.

Podkreślam, że idea zintegrowania rejestrów jest ważnym krokiem w kierunku nowoczesnej administracji, na razie zawodzi jednak sprawność i przepustowość zamówionego przez MSW systemu.

Szanowni Państwo!

2 marca w Urzędzie Miasta rozstrzygnięto multimedialny konkurs dla uczniów częstochowskich szkół „Żołnierze wyklęci - żołnierze niezłomni”. Dzień wcześniej częstochowianie uczcili pamięć walczących w obronie ojczyzny. Nagrody laureatom konkursu wręczył zastępca prezydenta Ryszard Stefaniak.

Tego samego dnia prezydent Krzysztof Matyjaszczyk spotkał się w Urzędzie Miasta z przedstawicielami Częstochowy w Sejmie i Senacie RP. Prezydent podziękował naszym parlamentarzystom za dotychczasową współpracę i wsparcie skutkujące np. realizacją dużych projektów unijnych w naszym mieście (w tym węzeł komunikacyjny DK-1- aleja Jana Pawła II, przebudowa ul. Warszawskiej), poprawą połączeń kolejowych czy włączeniem nowych terenów w mieście do specjalnych stref ekonomicznych. Zaapelował też m.in. o pomoc przy wprowadzaniu do Kontraktu Terytorialnego Województwa Śląskiego tak istotnych dla Częstochowy inwestycji, jak modernizacja ulicy Głównej i Przejazdowej oraz budowa częstochowskiego odcinka DK-46 i DK-43, wyprowadzającego ruch w kierunku Wrocławia i Poznania, łączącego centrum miasta z węzłem autostradowym.

Szanowni Państwo

Czętochowa rozpoczęła akcję rozdawania swoim mieszkańcom tzw. Kopert Życia. Zawierają one najistotniejsze informacje o przebytych chorobach, przyjmowanych lekach, a także numer telefonu do bliskich i nazwisko lekarza prowadzącego. Urząd Miasta przygotował specjalne naklejki, magnesy na lodówkę i koperty, do których należy włożyć wypełnioną Kartę Informacyjną. Ratownicy, którzy przyjdą do domu w razie nagłej interwencji, będą mogli szybko znaleźć dokument i zdobyć dane, niezbędne w akcji ratowania życia lub zdrowia pacjenta.

Panie i Panowie Radni!

3 marca kolejna częstochowianka Franciszka Pinis skończyła 100 lat. Życzenia jubilatce złożyli: zastępca prezydenta Ryszard Stefaniak i kierownik Urzędu Stanu Cywilnego Rafał Bednarz. W miniony wtorek do grona stulatek dołączyła także Bronisława Szczypiorowska, również odbierając zasłużone gratulacje od przedstawicieli miasta oraz Związku Kombatanów RP.

5 marca wziąłem udział [zastępca prezydenta Mirosław Soborak] w kolejnym spotkaniu z cyklu „Śniadanie z przedsiębiorcami”, którego głównym tematem był Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

Wysoka Rado!

Spółka Viper to kolejna firma, która będzie inwestować na terenie Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Częstochowie. Została wyłoniona w przetargu KSSE na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie dwóch działek o łącznej powierzchni 1,0363 ha położonych w rejonie ulic Legionów i Kusieckiej. Zgodnie z przedstawionym planem inwestycyjnym na tych działkach zostanie

zrealizowana inwestycja mająca na celu wybudowanie i uruchomienie zakładu świadczącego usługi poligraficzne oraz usługi pokrewne związane z drukowaniem. Cieszymy się z kolejnego inwestora w strefie, czekamy na kolejnych!

Zarząd strefy ogłosił następne 4 przetargi na zagospodarowanie kolejnych działek w obszarze "Kusiecka" oraz „Skorki”. Odbędą się one pod koniec kwietnia i w maju.

8 marca miejska zajezdnia MPK otworzyła swoje drzwi dla wszystkich odwiedzających. Impreza związana była z 56. rocznicą uruchomienia komunikacji tramwajowej w mieście oraz wspomnianym już powrotem na częstochowskie tory legendarnego składu 102 Na. We wcześniejszej prezentacji pojazdu dla mediów, która odbyła się 5 marca, uczestniczył zastępca prezydenta Jarosław Marszałek.

Szanowni Państwo!

Wychodząc naprzeciw potrzebom mieszkańców od **9 marca** zaczęły obowiązywać zmiany w Regulaminie Pracy Urzędu Miasta Częstochowy, zgodnie z którymi w piątki wydłużyła się o pół godziny obsługa interesantów w 10 jednostkach organizacyjnych UM. Zmiana dotyczy załatwiania spraw w wydziałach: Nadzoru i Administracji, Funduszy Europejskich i Rozwoju, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, Polityki Społecznej, Administracji Architektoniczno-Budowlanej, Geodezji i Kartografii, Mienia i Nadzoru Właścicielskiego, Podatków i Opłat, Spraw Obywatelskich a także Urzędu Stanu Cywilnego oraz Biura Miejskiego Rzecznika Konsumentów. Pozostałe godziny pracy pozostały bez zmian.

Od 16 marca zmieniła się także siedziba części Wydziału Funduszy Europejskich i Rozwoju. Zwiększyliśmy też liczbę stanowisk z 5 do 7 w Biurze Obsługi Interesanta. Teraz naczelnik wydziału i większość Referatów przyjmują interesantów w budynku przy ul. Waszyngtona 5, na I piętrze w pomieszczeniach, które wcześniej zajmował Bank BGŻ.

Panie i Panowie Radni!

9 marca w Urzędzie Miasta odbyło się spotkanie Częstochowskiego zespołu ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie, który podsumował minioną 5-letnią kadencję. Zastępca prezydenta Ryszard Stefaniak złożył podziękowania wszystkim członkom minionej kadencji oraz wręczył powołania przedstawicielom nowego składu.

W dniach od 10 do 13 marca w ramach współpracy miast bliźniaczych z Polski i Francji, w Częstochowie gościł przedstawiciel Liceum Zawodowego i Technologicznego z Lourdes. Spotkał się m.in. z zastępcą prezydenta Ryszardem Stefaniakiem, z którym rozmawiał o możliwościach nawiązania współpracy z częstochowskimi szkołami, mającymi podobne kierunki nauczania.

13 marca prezydent Krzysztof Matyjaszczyk wziął udział w podsumowaniu konkursu na „Film o selektywnej zbiórce odpadów” zorganizowany przez Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne. Wspólnie z prezesem CzPK Robertem Kalinowskim wręczył nagrody laureatom konkursu.

Tego samego dnia zastępca prezydenta Ryszard Stefaniak uczestniczył w uroczystości otwarcia nowej placówki Ośrodka Wychowawczo-Rewalidacyjnego dla Dzieci i Młodzieży Niewidomej i Słabowidzącej Polskiego Związku Niewidomych. Mieści się ona przy alei Pokoju 13.

Również 13 marca prezydent Krzysztof Matyjaszczyk podpisał porozumienie, które formalnie włącza nasz samorząd do procesu zarządzania unijnym Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Częstochowa po raz pierwszy będzie pełnić funkcję Instytucji Pośredniczącej, biorąc czynny udział w ocenie strategicznej projektów składanych do dofinansowania w ramach procedury konkursowej Regionalnych Inwestycji Terytorialnych.

Środki, jakie są do dyspozycji Subregionu Północnego to ok. 104 mln euro. Wsparcie dla Miasta Częstochowy zgodnie z przydzieloną alokacją środków skoncentrowane będzie na realizacji kilku strategicznych celów rozwojowych określonych w Strategii RIT subregionu północnego, obejmujących uzgodnione kierunki interwencji zgodne z celami RPO WSL 2014-2020. Będzie to: zwiększenie udziału energii pochodzącej z OZE (odnawialnych źródeł energii), poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym, niskoemisyjny transport miejski + oświetlenie, poprawa dostępu do usług społecznych oraz aktywizacja społeczno – gospodarcza, rewitalizacja obszarów, szkolnictwo zawodowe, infrastruktura społeczna.

17 marca w budynku Odwachu odbyła się konferencja prasowa, podczas której przedstawiono całoroczny program obchodów jubileuszu 80. urodzin Haliny Poświatowskiej. Częstochowa – miasto rodzinne poetki – przygotowało projekt **Haśka. Poświatowska in art**, na który złożą się rozmaite

wydarzenia lokujące dorobek Poświatowskiej w kontekście różnych dyscyplin sztuki. Już teraz zapraszamy wszystkich do udziału w tych wydarzeniach.

Prezydent Krzysztof Matyjasczyk przebywa obecnie na zaproszenie Honorowego Obywatela Miasta Częstochowy Zygmunta Rolata w Stanach Zjednoczonych. W programie pobytu są rozmowy z grupami przedsiębiorców oraz przedstawicielami firm, zainteresowanymi rozwijaniem kontaktów handlowych i biznesowych z naszym miastem. Prezydent spotyka się także m.in. z radnymi miasta Cincinnati, którzy deklarują chęć nawiązania przez ten ośrodek, znany np. jako główna siedziba koncernu Procter&Gamble, współpracy z naszym miastem.

Wysoka Rado!

Rozstrzygamy pierwsze tegoroczne przetargi na budowę kolejnych boisk wielofunkcyjnych przy częstochowskich szkołach, m.in. przy Szkołach Podstawowych nr 1 i 36 oraz Gimnazjum nr 16 w Częstochowie. Niedługo rozstrzygną się także przetargi na prace remontowe i modernizacyjne w szkołach. Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych podpisał też pierwsze umowy na dokumentację projektowo-kosztorysową dla części zadań wybranych do realizacji ze środków budżetu partycypacyjnego.

Szanowni Państwo!

Trwają remonty na częstochowskich drogach. Na odcinku od ul. Rząsawskiej do DK-1, wyłączona jest z ruchu południowa, a otwarta północna strona ul. Warszawskiej. To dalszy etap "Przebudowy DK-91 - ul. Warszawska i ul. Rędziańska wraz z budową węzła DK-91 z DK-1". Chwilowe utrudnienia mogą również występować jeszcze na wiadukcie w ulicy Bugajskiej. W tym miejscu prowadzone są jeszcze prace remontowe południowego chodnika.

Wyłączona została też środkowa część ronda Trzech Krzyży. Ruch na wlotach ul. Warszawskiej do ronda Trzech Krzyży odbywa się tylko i wyłącznie na zasadzie skrętu w prawo.

Trwa również rozbudowa mostu w ulicy Mirowskiej nad rzeką Kucelinką. Na czas remontu piesi mogą korzystać już ze specjalnie wybudowanej dla nich kładki. Realizacja kosztującej ponad 3,3 mln zł inwestycji ma zakończyć się najpóźniej do końca sierpnia. Prace remontowe kontynuowane są też na ul. Nadrzecznej. Obecnie, na odcinku od Strażackiej do Mirowskiej wykonawca zakończył już przekładkę uzbrojenia, natomiast przekładanie mediów (wodociąg, kanał sanitarny, centralne ogrzewanie, telekomunikacja, itd.) trwa jeszcze na odcinku od Mirowskiej do Warszawskiej. Całość inwestycji ma być zrealizowana do końca października. Koszt modernizacji Nadrzecznej to blisko 8,5 mln zł.

Miejski Zarząd Dróg i Transportu w Częstochowie przedstawił również koncepcję rozbudowy DK-46 (ulicy Głównej i Przejazdowej) oraz przebudowy DK-43 od granicy miasta do ul. Pułaskiego. Celem opracowania jest polepszenie warunków komunikacyjnych oraz bezpieczeństwa na tych odcinkach dróg krajowych w Częstochowie poprzez zwiększenie przepustowości i zapobieganie kolizjom. Koncepcja została opracowana w dwóch wariantach. Po zapoznaniu się z tymi rozwiązaniami wszyscy mieszkańcy mogą kierować do MZDiT swoje uwagi w tej sprawie listownie, osobiście lub mailowo.

Szanowni Państwo

Jutro koncert jubileuszowy z okazji 70-lecia naszej Filharmonii. Naszej zasłużonej instytucji kultury składamy oczywiście serdeczne gratulacje, życząc dalszych artystycznych i frekwencyjnych sukcesów...

Dziękuję Państwu za uwagę!

Radny Jacek Krawczyk Panie Prezydencie, ponieważ na bieżąco są prowadzone rozmowy z klubem żużlowym CKM Włókniarz Częstochowa ze Stowarzyszeniem odnośnie trudnej sytuacji, odnośnie wsparcia klubu. Mam w związku z tym pytanie, ponieważ Klub Radnych Platformy Obywatelskiej oraz Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej wystąpiły do Pana Prezydenta z wnioskiem o zmiany budżetowe dot. przeznaczenia środków budżetowych na tzw. dmuchane bandy, aby zabezpieczyć możliwość udziału w rozgrywkach czy to ligowych czy to innych zawodach klubu żużlowego Włókniarz Częstochowa. Chciałbym wiedzieć Panie Prezydencie czy ten wniosek będzie rozpatrzony, który też tak jak wspominałem cały czas z bieżącymi rozmów z klubem żużlowym, Prezesem oraz Radnymi. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poinformował Radnych o tym, że wpłynęło pismo do wiadomości Rady Miasta Klub Radnych PO i Klub Radnych SLD - wniosek dotyczy zmian w budżecie

miasta Częstochowy – załącznik nr 5 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek jestem zaskoczony, że aż tak mało pytań, ale dobrze. My nie zamieściliśmy tej informacji jak gdyby w informacji Prezydenta, ponieważ byliśmy głęboko przekonani, że to jak gdyby ustaliliśmy na Komisji Sportu, która się odbyła. Taka dyskusja się odbyła, wszystkie niuansy z tym związane były po prostu omawiane. Natomiast myślałem, że wychodzimy jak gdyby wszyscy bez wyjątku z przekonaniem, żeby nikt nie miał wątpliwości, że nasze Stowarzyszenie, które obecnie ma bardzo poważne problemy należy wspomóc. Ja byłem przekonany, że jak gdyby to postawienie, że tę bandę spróbujemy natychmiast zorganizować było przez aklamacje. Ja chciałbym tylko Państwa poinformować, że prowadzimy to z Panem Prezesem, ale Pan Prezes jest i jeszcze będzie potem głos zabierał na temat ewentualnego odzyskania tej starej bandy, bo za długim, które nam wisi spółka tak naprawdę jest taka możliwość.

Natomiast równocześnie przygotowujemy się do zakupu nowej bandy. Także to będzie tak czy inaczej zrealizowane. Natomiast zastanawiamy się jeszcze, najprawdopodobniej pójdziemy drogą przekazania MOSiR-owi tej kwoty. Ja mam tylko wątpliwości czy ta kwota, która jest jeszcze w tym wniosku ona będzie wystarczająca, no bo tam różne szacunki były, że to będzie 150 – 170 tys. to się okaże. W każdym bądź razie jesteśmy w trakcie realizacji tego i będziemy chcieli to zrealizować.

Radny Konrad Głębocki mam pytanie do Pana Prezydenta Krzysztofa Matyjaszczyka proszę o odpowiedź ewentualnie w jego imieniu zastępców jeśli to częściowo możliwe. Moje pytanie dotyczy tego jakich efektów spodziewa się Pan Prezydent Krzysztof Matyjaszczyk konkretnych w zakresie choćby inwestycji w Częstochowie ze swojej kolejnej dalekobieżnej podróży na inny kontynent do Stanów Zjednoczonych i pytanie z tym związane jest takie – jakie są dotychczasowe efekty jego dalekobieżnych, interkontynentalnych wizyt dwukrotnych w Chinach, raz gdzieś na Bliskim Wschodzie i w paru innych miejscach. W Stanach Zjednoczonych bodaj w zeszłej kadencji raz lub dwa razy. Jakie są konkretne efekty i czego się spodziewamy po ostatniej wizycie.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak Pan Prezydent wróci i zapewne w następnej informacji będzie.

Ad. Pkt. 6

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski przedstawił informację bieżącą Przewodniczącego Rady Miasta Częstochowy za okres od 19 lutego do 18 marca 2015 roku:

Przewodniczący Rady wraz z Wiceprzewodniczącymi reprezentował Radę Miasta podczas następujących spotkań:

24 lutego w finale Ogólnopolskiego Turnieju Piłki Nożnej Szkół Technicznych

26 lutego w finale Ogólnopolskiego Turnieju Piłki Siatkowej Szkół Technicznych

4 marca w kolejnym posiedzeniu komitetu honorowego i organizacyjnego fundatorów sztandaru Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie

5 marca w koncercie z okazji Dnia Kobiet w Miejskim Domu Kultury zorganizowanego przez Zespół Szkół im. Jana Kochanowskiego.

6 marca w uroczystości Jubileuszowej 70 – lecia Akademickiego Związku Sportowego w Częstochowie

Tego samego dnia w uroczystej inauguracji VII edycji Częstochowskiego Uniwersytetu Młodzieżowego przy Politechnice Częstochowskiej.

7 marca w uroczystości oddania do użytku zabytkowego tramwaju oraz

w spotkaniu z nauczycielami z okazji Dnia kobiet zorganizowanym przez Związek Nauczycielstwa Polskiego

8 marca w dniu profilaktyki organizowanym przez Stowarzyszenie Amazonki

10 marca w zebraniu Rady Dzielnicy Kiedrzyń

Tego samego dnia w uroczystym spotkaniu z emerytowanymi pracownikami oświaty z okazji Dnia Kobiet

oraz

w posiedzeniu Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki z kierownikami naszych uczelni wyższych oraz przedstawicielami biznesu częstochowskiego

13 marca w koncercie dyplomatów z Zespołu Szkół Muzycznych

15 marca w koncercie jubileuszowym 15-lecia Teddy Bears – charytatywnie dla stowarzyszenia „PERSADA”

Ad pkt.7

Pytania radnych.

Radny Konrad Głębocki ja mam kilka pytań związanych z jedną sprawą. Chciałem zadać to pytanie Prezydentowi Matyjaszczykowi, ponieważ jest bardzo ważne – za którą koncepcją przebudowy ul. Przejazdowej i Głównej opowiada się Pan Prezydent w szczególności czy opowiada się za jaką koncepcją w tym fragmencie w okolicach skrzyżowania Przejazdowej i Spółdzielczości. To jest bardzo ważne pytanie. Komisja Rozwoju Regionalnego i Gospodarki wydała swoje stanowisko, że popiera koncepcję nr 2 i w związku z tym trzecie pytanie do Pana Prezydenta.

Czy nie uważa Pan, że trzeba wspierać częstochowskich przedsiębiorców, a nie doprowadzać do sytuacji, że będą mieli problemy, ponieważ jest jakaś fantazyjna koncepcja ma być realizowana, która doprowadzi do właściwie można powiedzieć dużych perturbacji dla drobnych częstochowskich handlowców, którzy w okolicy ul. Przejazdowej i Spółdzielczości działają. Praktycznie nie mogliby funkcjonować przy koncepcji nr 1 w dotychczasowym miejscu i czy naprawdę jest istotny argument dotyczący tego, że tam w koncepcji nr 2 mają się pojawiać dodatkowe miejsca parkingowe skoro przy tym skrzyżowaniu jest parking niewykorzystany. Ja tam byłem o różnych porach dniach, ja tam widzę, że ten parking stoi w połowie pusty albo w 1/3 zajęty dlatego też tam nie ma problemów parkingowych, więc apeluję do Pana Prezydenta i proszę o odpowiedź może dzisiaj by taka deklaracja by padła, że przynajmniej w okolicach skrzyżowania Przejazdowej i Spółdzielczości Prezydent będzie dążył do realizacji koncepcji nr 2. Dziękuję.

Radny Krzysztof Świerczyński mam kilka pytań. Pierwsze z nich dotyczy ponownie częstotliwości kursowania tramwaju, ponieważ w odpowiedzi na moje ostatnie zapytanie podczas sesji Rady Miasta otrzymałem odpowiedź od Pana Prezydenta, że częstotliwość została tylko nieznacznie zmieniona o 1 minutę w przypadku tego odcinka wspólnego i o 2 minuty w przypadku tych odcinków rozbieżnych na Rakowie i Wrzosowiaku. Natomiast w opinii mieszkańców i tego co obserwujemy jeżeli chodzi o wypełnienie tych tramwajów, o komfort podróżowania to jednak jest zmiana istotna i przypomnę, że daleko idąca od założeń i deklaracji, które padały przed budową nowej linii tramwajowej i w związku z tym moje pytania zwłaszcza, że pamiętam pewne wypowiedzi, które sugerowały, że miesiąc luty będzie takim miesiącem kiedy zostanie weryfikowane czy ta nowa częstotliwość się sprawdza. Natomiast uważam, że jest to generalnie degradacja komunikacji miejskiej, jest to działanie na niekorzyść pasażerów, a przypomnę, że na komunikację miejską jako miasto dajemy kilkadziesiąt mln zł rocznie i w związku z tym uważam, że ta częstotliwość sprzed początku lutego powinna zostać przywrócona i proszę o rozważenie takiej możliwości.

Drugie moje pytanie dotyczy też kwestii związanej z komunikacją, a dokładnie chodzi mi o kwestię PKS Częstochowa, ponieważ ja już w roku 2012 w odpowiedzi na pewne doniesienia medialne o tym, że istnieje możliwość nieodpłatnego przejęcia tego przedsiębiorstwa przez miasto. Dopytywałem czy miasto prowadziło analizy czy przymierzało się do tego. Wtedy otrzymałem odpowiedź, że miasto zapoznaje się z sytuacją finansową, potem dopytałem, że jednak uznano, że nie jest to zasadne, aby w to wchodzić natomiast w chwili obecnej też na podstawie doniesień medialnych wiemy, że powiaty częstochowski i kłobucki prowadzą analizy i zastanawiają się nad tym czy tego częstochowskiego PKS u nie przejąć i pytanie jest takie czy miasto będzie bierne w tej sytuacji czy także zamierza się w to włączyć dlatego, że PKS częstochowski obsługuje region częstochowski, więc jest też istotny dla miasta Częstochowy i także dla systemu całej komunikacji wewnątrz miasta, bo gdyby udało się doprowadzić do tego, że autobusy PKS u poruszające się po mieście były wdrożone do systemu też komunikacji miejskiej mogłoby to usprawnić komunikację mieszkańców z dzielnic peryferyjnych dlatego uważam, że również powołując się na skalę wydatków miasta na komunikację kilkadziesiąt mln zł rocznie trafia do MPK być może zaangażowanie się i

wzięcie udziału w przejęciu PKS u nie niosłoby istotnych kosztów, a dało poważne korzyści dla miasta, więc pytanie czy miasto zamierza coś w tej sprawie zrobić.

Kolejne moje pytanie także jest kontynuacją mojego pytania bodajże ze styczniowej sesji Rady Miasta kiedy dopytawałem o sprawę kostki klinkierowej, która jakby została, była odzyskiwana podczas przebudowy fragmentów ul. Warszawskiej. W odpowiedzi na to pytanie Pan Prezydent napisał, że owszem są takie zapisy w umowie z wykonawcą które gwarantują zabezpieczenie tego typu materiału i w związku z tym chciałem zapytać jaka ilość cegły klinkierowej została odzyskana i gdzie jest ona składowana.

Kolejne moje pytanie dotyczy pasu do zawracania w rejonie estakady, o którym też już wielokrotnie mówiłem, pisałem, na nitce w stronę Katowic mamy skrzyżowanie, mamy pas zielni, na którym można by swobodnie wybudować pas do zawracania. Pewnie nie byłby to duży koszt stąd pytanie jaki byłby koszt wybudowania takiego pasa. Podobny pas powstał dla jadących od strony Katowic, mieszkańcy zwracają się do mnie i proszą o to, aby podobny pas powstał od strony Warszawy, aby w godzinach szczytu być może zmniejszyć trochę zakorkowanie, które w tym miejscu się tworzy.

Kolejne moje pytanie dotyczy uporządkowania terenu w okolicy dawnej pętli autobusowej autobusu 12 i 32 na końcu ul. Okrzei po stronie wschodniej. Na temat tego zaśmiecania i braku jakby utrzymania zieleni w tym miejscu też już swego czasu występowałem na sesji Rady Miasta. Wtedy po mojej interwencji uporządkowanie tego terenu zostało zlecone spółce ZGM TBS. Natomiast wnioski mieszkańców są takie, że od tamtego czasu nic w tym miejscu się nie dzieje i prośba jest taka, aby na stałe ten teren był objęty takimi zabiegami pielęgnacyjnymi i porządkowymi, żeby nie był to teren, który nie przynależy do nikogo i tak naprawdę jest takim kukułczym jajem, że nie wiadomo kto ma się nim zajmować, więc prośba o to i pytanie czy jest możliwość, aby na stałe ten teren został objęty czymś zarządem, utrzymaniem bieżącym.

I ostatnie moje pytanie dotyczy kuriozalnego oznakowania poziomego funkcjonującego w Alei Kościuszki i wiążące się z tym pytanie czyli co Miejski Zarząd Dróg i Transportu ma zamiar zrobić z oznakowaniem poziomym Alei Kościuszki, bo w tej chwili de facto to oznakowanie, które tam się znajduje informuje nas o tym, że cała szerokość jezdni jest przeznaczona dla rowerów i pytanie co MZD zamierza z tym zrobić.

I pytanie dodatkowe ile będzie kosztowało czy ile kosztowałoby wymalowanie w tym miejscu linii, które by ograniczyły szerokość tych pasów dla rowerów tak, aby wszystko było zgodnie z prawem. Dziękuję bardzo.

Radny Łukasz Banaś Panie Prezydencie ja mam pytanie dotyczące mojego wniosku budżetowego, a mianowicie chodzi o przedłużenie ul. Raclawickiej i chciałem zapytać na jakim jest to etapie realizacja tego zadania i kiedy możemy się spodziewać rozpoczęcia budowy. Dziękuję.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie ja mam pytanie, pierwszym moim pytaniem jest to w sumie kontynuacja pytania ze stycznia, z lutego dotyczy tych naszych nieszczęsnych pasów, które w dziwnych, nieznanymi okolicznościami nam zginęły. Pytałem dwa razy zwróciłem się również do Komsin Rewersyjnej z tym pytaniem i nie została mi udzielona informacja, pytam po raz trzeci czy farba, którą została pokryta jezdnia posiadała aprobatę techniczną instytutu badawczego dróg i mostów oraz pozytywną opinię. To jest pytanie po raz trzeci tak jak mówię. I ani ja dwa razy nie dostałem, ani Komisja Rewizyjna nie dostała odpowiedzi na to pytanie i czy umowa przewidywała oznakowanie tymczasową farbą tego skrzyżowania. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie (pokaz zdjęć). Panie Prezydencie w imieniu rodziców napisałem prośbę, interpelację w sprawie remontu przedszkola nr 11, Pan Prezydent udzielił mi odpowiedzi cyt.: „w roku bieżącym zostanie wykonana w ramach drobnych napraw, naprawa odpadającego tynku. Panie Prezydencie tutaj drobna naprawa naprawdę nie pomoże. Prosiłbym jeszcze raz się zastanowić. Naprawdę drobna naprawa nie pomoże.

I trzecie pytanie. Panie Prezydencie na prośbę mieszkańców napisałem interpelację dotyczącą fontanny na Promenadzie Czesława Niemena i teraz czytam „w odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 1 marca w sprawie remontu fontanny na Promenadzie Czesława Niemena informuję, iż 3 lata temu zdecydowano o jej wyłączeniu z użytkowania w związku z jej złym stanem technicznym. Do tego czasu przez wiele lat wykonywano drobne, doraźne naprawy i remonty, które umożliwiały wprowadzić jej funkcjonowanie, ale nie mogły doprowadzić do trwałej poprawy jej estetyki”. Panie Prezydencie proponuję zlikwidować to, bo ja się naprawdę tego wstydzę, bo to wygląda koszmarnie. Dziękuję.

Radny Albert Kula Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie mam trzy krótkie pytania. Pierwsze pytanie dotyczy sprawy przebudowy połączonych ulic Czechowicza i Zegadłowicza proponowanych

przeze mnie do umieszczenia w budżecie miasta na rok 2015. W odpowiedzi poinformowano, iż koszt tej inwestycji wyniósłby 1 300 000 zł czyli byłby to koszt większy niż pokrycie i jest niemożliwe do przyjęcia do realizacji. Natomiast w pobliżu tych ulic znajduje się inna ulica – ulica Emilii Plater, wprawdzie jest ona o połowę krótsza natomiast wykonana w technologii kostki brukowej, zrobiona w 2014 według moich informacji za kwotę ok. 200 tys. zł. Chciałbym się dowiedzieć skąd taka rozbieżność w wycenach.

Drugie pytanie dotyczy mojej interpelacji z grudnia dot. przedłożenia chodnika, która łączyłby pętlę autobusową na Wyczerpach z blokami osiedla przy ul. Kontkiewicza. W odpowiedzi na tę interpelację dostałem informację, że teren ten należy do ZGM i MZDiT wystosuje jakieś pismo w tej sprawie do ZGM czy da się coś z tym zrobić dlatego moje pytanie czy już się coś wyjaśniło w tej sprawie.

Trzecie pytanie odnośnie mojej interpelacji również z grudnia dotyczy pielęgnacji drzew wzdłuż Dąbrowskiej i Łukasińskiego. Chciałbym się zapytać kiedy przedmiotowe drzewa zostaną poddane tej pielęgnacji. Przypominam, że niebawem zacznie się wiosenna wegetacja i okres lęgowy ptaków i może to być problem w tym temacie. Chciałbym nadmienić, że niektóre z tych drzew są naprawdę w tragicznym stanie i zagrażają bezpieczeństwu mieszkańców i stawianych tam aut. Chciałbym, żeby tutaj Pan Prezydent spojrzął na ten problem i to załatwił z tego względu, że nawet na ulicach leżą zbite liście, zgniłe w dodatku na ulicach ludzie tutaj interweniują do mnie dlatego proszę o zachowanie tam jakiego porządku. Te liście również zapychają studzienki i jest problem na ulicach. Dziękuję.

Radny Jerzy Nowakowski Panie Prezydencie, Wysoka Rado to, że dzielnice peryferyjne są traktowane po macoszemu to już Pan Prezydent przyzwyczaił mieszkańców. Brakuje chodników, utwardzonych dróg, poboczu etc. natomiast dlaczego Rady Dzielnic i mieszkańcy są lekceważeni tego nie potrafię zrozumieć. Chodzi mi o odpowiedź na pisma Rad Dzielnic. Mam tutaj taką uwagę, że Rada Dzielnic Dźbów prosiła o zainstalowanie wiaty na przystanku przy ul. Gościnniej, tam gdzie linia 30 bierze swój początek. Pismo wyszło 23 stycznia tego roku. Minęło 2 miesiące i nie ma odpowiedzi. Szanujemy się nawzajem, udzielajmy odpowiedzi jeśli nawet nie wiadomo o co chodzi to chodzi o brak kasy, ale szanujemy się odpisujemy. Dajmy mieszkańcom nadzieję, że ci, którzy chcą dostać się do centrum maszą moknąc na przystanku wiele minut.

I drugie pytanie czy istnieje plan wykaszania rowów i poboczy, bo również te dzielnice peryferyjne starają się o to, by uporządkować te rowy i pobocza. One są pozaświecane. Czy istnieje jakikolwiek plan czy dzieje się to na zasadzie chybił trafił, że gdzie jakaś maszyna wyjdzie tam i sprzątnie. Najlepiej wiedzą o tych problemach Rady Dzielnic i ich należy słuchać przynajmniej odpowiadać na pismo.

Radny Krzysztof Janus Panie Prezydencie nie otrzymałem satysfakcjonującej odpowiedzi o ilości banków w Alei Najświętszej Maryi Panny, gdzie miasto ma wpływ. Ta odpowiedź na moją interpelację, że jest to tylko 1 apteka, 1 bank i 1 sieć komórkowa nie jest prawdziwa. Miasto ma dużo wpływ, bo z gmachu Banku Śląskiego wyprowadził się ten Bank Śląski i przeprowadził się do pomieszczeń miejskich. W Kamienicy Kupieckiej jest nie tylko apteka, ale jest i Kasa Stefczyka. Chciałbym uzyskać odpowiedź i wymienione wszystkie banki, apteki i sieci komórkowe od placu Daszyńskiego, aż do Alei Sienkiewicza. Na to pytanie do dnia dzisiejszego nie otrzymałem odpowiedzi. Odpowiedź Pana Prezydenta, że miasto nic nie może mnie nie satysfakcjonuje.

Drugie pytanie. Już po raz trzeci zamiast nazwy dworzec kolejowy Częstochowa Główna dalej jest rentgen zębów. Pan Prezydent odsyła mnie do Posłów, żeby to Posłowie się tym zajęli, interpelacje złożyli w sejmie, ale moje doświadczenie mówi tak: w 1982 r. służba bezpieczeństwa posadziła mnie w Trójkacie za działalność polityczną. Po 33 latach Poseł Balt znów skierował mnie do Trójkąta za to jak ja tutaj głosowałem na sesji Rady Miasta, więc zwracanie się do Posła Lewicy to jest strach, przepraszam Rana Radnego Stracha. Zwrócić się do Posłów PiSu, którzy oni złożą taką interpelację to zostaną potraktowani tak samo jak Pan Prezydent mnie traktuje w tych sprawach. Też nie ma sensu, ale jest rozwiązanie. Przecież jest koalicja w Częstochowie SLD i Platformy Obywatelskiej. Czy Pan Prezydent nie mógłby się zwrócić do Posłów Platformy Obywatelskiej, aby tę sprawę rentgena zębów zamiast nazwy dworzec kolejowy Częstochowa Główna załatwili w Warszawie.

I trzecie pytanie. Na banku Credit Agricole jest tablica poświęcona ku czci Warszycy, kapitana Stanisława Sojczyńskiego obecnie już generała. Po lewej stronie u góry nad tą tablicą jest tabliczka taka mała mówiąca o przebiegu wodociągów. Rozumiem, że miasto nic nie może w Alejach. Proszę za tym odpowiedzieć mi do kogo mam się zwrócić, aby przy tej tablicy Warszycy usunięto tę małą tabliczkę o wodociągach. Dziękuję.

Radna Anna Majer Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie ja mam pytanie od Dyrekcji Miejskiego Przedszkola nr 16, które jest także głosem innych przedszkolań tutaj w mieście. Wspomogę się tym mailem, który otrzymałam. Pytanie jest w sprawie nauczania języka angielskiego. Rozporządzenie MEN w tej sprawie wymaga konkretnych certyfikatów. Są one niestety nie do zrobienia w ciągu 1 roku, a koszty uzyskania są bardzo wysokie. Certyfikaty są na poziomie wyższym niż konieczne do wykorzystania w pracy z dzieckiem 3 – 5 – letnim. Te dzieci nie piszą, nie czytają operują konkretami, nie myśleniem abstrakcyjnym wykorzystując słuch kształtując dopiero pamięć. Według programów dla przedszkolaków wystarczy osoba ze zdaną maturą z języka angielskiego. W takim razie problem jest taki – co z nauczycielami, którzy nie będą posiadali odpowiedniego certyfikatu np. ci powyżej 50 roku życia. Czy ewentualnie można dofinansować drogie dokształcenie ze środków Urzędu i problemem jest stworzenie takiego szkolenia, które będzie w miarę szybkie i krótkie, żeby móc się w ten rok tę sprawę załatwić. Od września 2015 objęte będą nauką języka obcego wszystkie 5 – latki, a w latach następnych również młodsze roczniki. Stąd pytanie czy coś w tej kwestii będzie gmina mogła pomóc znaleźć dobre rozwiązania, żeby tę kwestię posunąć do przodu. Bardzo dziękuję.

Radny Ryszard Szczuka pierwsze pytanie mam do Panów Przewodniczących. Proszę mi odpowiedzieć na czym polega trudność, żeby w porządku obrad było wpisane punkt pytania i interpelacje, ponieważ jak wiemy tych interpelacji na dzień dzisiejszy to praktycznie nikt nie składa. Proszę wejść na stronę Urzędu Miasta i tam, gdzie są Radni są wypisane interpelacje Radnych pod danym nazwiskiem, gdzie od początku tej kadencji jest kilka, a pytania, które są zadawane przez Radnych tutaj na tej sesji, bardzo istotne zresztą są pomijane, nie ma takich wpisów. Prosiłbym również, aby pod nazwiskiem każdego Radnego były wpisywane pytania, które są zadane na sesji. I jeszcze wracam od tego punktu, żeby były pytania i interpelacje. Różni się to tym, że na interpelacje trzeba złożyć na piśmie, a pytania są zadawane werbalnie. Także prosiłbym o rozpatrzenie tego problemu.

Drugi problem, proszę mi odpowiedzieć czy naprawdę istnieje konieczność dwupasmowego skrętu za AK w ul. Legionów. Być może jak był remont i była tam po prostu nawrotka i była tam taka konieczność, ale dzisiaj ten pas jest na tyle długi, ten pas z lewej strony, że drugi jest niezbyt konieczny, tym bardziej, że bardzo wiele osób spoza miasta jadąc na wprost bardzo często się myli, wjeżdża na ten prawy pas, który nakazuje skręt w lewo, wtedy się wpycha do tych pasów na wprost. Prosiłbym o sprawdzenie takiej konieczności.

I jeszcze jedno pytanie, w zasadzie podziękowanie władzom miasta za remont OKFu, gdzie w ludzkich warunkach można oglądać filmy, a zarazem pytanie czy nie czas rzucić płonne nadzieje na to, że znajdziemy inwestora, który zburzy i wybuduje nowe centrum kongresowe, bo to nie czas już na to i nie się czego spodziewać, bo jak ja tu funkcjonuję w Radzie Miasta od 1994 r. to od 1994 r. są prowadzone zakusy i rozmowy i nic z tego nie wychodzi. Czy nie byłoby lepiej, żeby rozłożyć to w czasie i pomału wziąć się za remont, modernizację, żeby zrobić z tego taką perełkę kultury na mapie Częstochowy. To co istnieje. Dziękuję.

Radny Jacek Krawczyk Panie Prezydencie pierwsze moje pytanie jest podyktowane działalnością bardzo pozytywną Częstochowskiego Klubu Miłośników Komunikacji Miejskiej, którzy w ostatnim czasie poświęcając ponad 60 niedziel przez 1,5 roku bardzo mocno uczestniczyli w tym, aby doprowadzić zabytkowy tramwaj 102NA do użytku. Mieliśmy przyjemność zobaczyć jak ten tramwaj porusza się, jak wygada, jak został odtworzony jest to na pewno bardzo trudna praca i wykonana nakładem sił członków Częstochowskiego Klubu Miłośników Komunikacji Miejskiej, ale również przy wsparciu MPK. W związku z tym chciałbym zapytać czy jest możliwość przyznania nagrody dla Częstochowskiego Klubu Miłośników Komunikacji Miejskiej w związku z tymi działaniami i powiedzmy wsparcia, nagrodzenia pracowników, który też poświęcali dodatkowy czas, żeby ten tramwaj przywrócić do swojej świetności.

Drugie pytanie dotyczy organizacji ruchu wokół Urzędu Wojewódzkiego. Otrzymałem odpowiedź, że po sporządzeniu odpowiedniej dokumentacji zostaną wprowadzone zmiany. Czy możemy przyspieszyć te prace zanim cały teren przed Urzędem Wojewódzkim zostanie rozjechany i czy możemy dodatkowo dołączyć pracę na wysokości ul. Korczaka, gdzie jest przypomnę płatna strefa parkowania, są miejsca postojowe. One są w katastrofalnym stanie. Tam jest jedno wielkie błoto, bałagan i przy całym remoncie, który był prowadzony no po prostu ten kawałek pominięto, a jest to płatna strefa parkowania, zbieramy tam pieniądze. Wygląda to fatalnie. Jak wjeżdżamy mijamy skrzyżowanie, zaraz po lewej stronie jest taki ciąg, żeby to też uporządkować, żeby to też wszystko wglądało na tym odcinku ulicy.

I trzecie moje pytanie. Zwróciłem na to uwagę na Komisji Infrastruktury, zauważyłem, że w Częstochowie mamy taką ulicę jak Wacława Sieroszewskiego, przynajmniej formalnie i tak jest wszędzie ta ulicy oznaczona. Natomiast jadąc w teren i będąc przy tablicy informacyjnej z nazwa ulicy

Miejskiego Systemu Informacyjnego jest ulica Władysława Sieroszewskiego. Tak więc to nie jest ten patron ulicy, tak więc chciałbym, żeby to też zostało skorygowane, ponieważ jest błąd, aby Wacław Sieroszewski wrócił na swoje miejsce zamiast Władysława Sieroszewskiego. Przynajmniej tak jak mówię tak formalnie jest uchwalone. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Strach Panie Prezydencie pierwsze pytanie dotyczy ul Złotej na Zawodziu. Mieszkańcy rzeczywiście mają na sercu tę ulicę i mam pytanie czy pojawiły się jakieś okoliczności, które mogłyby utrudnić zrealizowanie zadania polegającego na przygotowaniu projektu przebudowy ulicy Złotej.

Drugie moje pytanie to jest sprawa śmieci, które po okresie zimowym pojawiły się w Częstochowie przy ul. Łódzkiej w okolicy bunkra jest dzikie wysypisko śmieci, ale tak naprawdę wiele ulic w Częstochowie w tym momencie przed wiosną bardzo widoczne są odpady, które zalegają czy nie byłoby dobrym pomysłem, żeby zanim będzie taki wiosenny wystrzał zieleni można było rzeczywiście zintensyfikować te prace porządkowe przy ciągach ulic, posprzątać to zanim te śmieci zarosną zielskiem.

Trzecie moje pytanie dotyczy plastikowego ronda na Północy. Już od lat ono budzi kontrowersje wśród mieszkańców. Chciałem zapytać czy to jest ostateczna wersja tego kluczowego miejsca w mojej dzielnicy czy miasto planuje jednak zmiany na tym plastikowym rondzie. Czy jest tam bezpiecznie? Czy miasto uważa, że rzeczywiście największa dzielnica w Częstochowie zasługuje na taki konstrukt.

Czwarte moje pytanie dotyczy toalet na Promenadzie. Państwo pamiętacie, że teraz zaczyna się sezon wiosenno – letni, przy Promenadzie są zrujnowane toalety, które w ramach budżetu partycypacyjnego też wnioskowałem. Było tysiące głosów oddanych na tę toaletę, ale niestety budżet był ograniczony i remont tych toalet nie został przeprowadzony. Miasto od kilku lat stawia tam TO TOI, ale pamiętajmy, że z toalet korzystają matki z dziećmi, nie ma tam przewijaków, korzystają osoby niepełnosprawne, korzystają osoby starsze i naprawdę jest potrzeba na tym drugim co do wielkości ciągu rekreacyjnym w Częstochowie zaraz po powiedzmy takich spacerowych Alejach to Promenada jest chyba drugim co do wielkości, naprawdę jest tam potrzeba, ponieważ nawet ci restauratorzy nie wpuszczają osób postronnych żeby korzystali z toalet czy z przewijaków, więc naprawdę pomyślemy o tym, żeby te toalety przy Promenadzie przywrócić chociaż w tym okresie wiosenno -letnim, bo rozumiem, że w zimie może być jakiś tam problem, ale okres wiosenno -letnio – jesienny jest okresem, kiedy nie powinno być dużym problem. Dziękuję bardzo.

Radna Monika Pohorecka Panie Prezydencie ja chciałam prosić o wsparcie i mobilizację jednej z władz częstochowskich szkół. Sprawa dotyczy następującej kwestii. Organ prowadzący czyli Urząd Miasta na prośbę Pani Dyrektor wydał pozytywną decyzję o przydziale nauczyciela wspomagającego w jeden z klas częstochowskiej szkole. Decyzja ta był podyktowana faktem takim, że jeden z uczniów danej klasy jest chłopiec chory na zespół Aspergera. Ma to przełożenie i wpływ na funkcjonowanie reszty rówieśników i całej klasy w tej szkole, więc Pani Dyrektor zwróciła się z prośbą, ta prośba została rozpatrzona pozytywnie, został przydzielony nauczyciel wspomagający do czerwca br. Nie mniej dzisiaj jest druga połowa marca, tego nauczyciela nie ma w tej szkole i w tej klasie. Rodzice zgłaszają się i do mnie i do Pani Dyrektor z prośbą o jak najszybsze działania w tej kwestii dlatego bardzo proszę Pana Prezydenta o zmobilizowanie władz szkoły i załatwienie tej sprawy, ponieważ tutaj chodzi o funkcjonowanie pozostałych uczniów. Wiem, że sytuacja ma niesamowity wpływ na funkcjonowanie całej klasy. Dziękuję.

Radny Tomasz Tyl Wysoka Rado, Szanowni Panowie Prezydenci na prośbę Rady Dzielnicy Raków w miesiącu styczniu złożyłem interpelację w sprawie zlikwidowania sklepu blaszanego, który jest nieczynny bodajże od dwóch lat pomiędzy posesjami przy Alei Pokoju 10 i 12. Dostałem odpowiedź, iż ten sklep ma zostać zlikwidowany do końca miesiąca lutego. Dzisiaj mamy 19 marca i ten babok metalowy w dalszym ciągu stoi i zagraża bezpieczeństwu mieszkańców Częstochowy, więc mam pytanie jakie ma zamiar podjąć działania Prezydent Miasta, aby zlikwidować tego „trupa”. Dziękuję.

Radna Małgorzata Iżyńska Wysoka Rado, Panie Prezydencie mam trzy pytania. Pierwsze dotyczy wałów przeciwpowodziowych w dzielnicy Wyczerpy Aniołów. Po raz kolejny ta kwestia została podniesiona przez mieszkańców, głównie chodzi o mieszkańców ulicy, tym razem chodzi o ul. Brucknera, ponieważ jest to ulica najdalej wysunięta w stronę rzeki. Są tam notoryczne podtopienia, ci ludzie nawet nie mogą ubezpieczyć domów, ponieważ jeden z argumentów firm ubezpieczeniowych jest słabe zabezpieczenie rzeki przed wylewem. Także mam pytanie jakie działania podjęło miasto, ponieważ dotarłam do dokumentów z 11 lipca 2012 r. o podjęciu działań przez miasto i w Poznaniu i w Katowicach odnośnie właśnie zabezpieczenia rzeki na odcinku i Warty i w obrębie wyczerp i też w obrębie Zawodzia.

Drugie pytanie dotyczy, tutaj Pan Piotr Stach jak gdyby w części rozwinął natomiast odnośnie śmieci, sprzątnięcia miasta póki rzeczywiście póki na dobre nie zawita wiosna i to śmieciowisko, które pozostało po zimie już teraz można zacząć uprzątać. Natomiast moja prośba jest taka, to jest też prośba właśnie mieszkańców i Zawodzia i Mirowa i Wyczerp, gdzie jest dużo domów jednorodzinnych, a także część Północy z zabudowanej domkami jednorodzinnymi o zwiększeniu ilości tych kontenerów na odpady zielone, ponieważ ruszyły prace w ogrodach i to naprawdę jest to uważam bardzo potrzebne.

I trzecie moje pytanie. Chciałabym, aby miasto przeanalizowało pomysł, z którym zwrócił się jedno z Radnych bodajże w Krakowie odnośnie obligatoryjnego szczepienia dzieci, które idą do żłobków i do przedszkoli. Jak wiemy z doniesień prasowych ze względu na brak szczepień w ostatnich latach wracają choroby zakaźne i myślę, że to jest bardzo istotna rzecz i prosiłabym, aby rozważyć taką możliwość i takie obostrzenie wprowadzić w częstochowskich żłobkach i przedszkolach. Dziękuję.

Radna Krystyna Stefańska Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie ja mam pytanie dotyczące miejscowości Rząsawy, nie wiem czy wszyscy o tej miejscowości zapomnieli, ja tutaj proszę o połączenie Rząsaw z najbliższą dzielnicą jaką jest Północ, bo na dzień dzisiejszy jest to skutecznie zablokowane i mieszkańcy Rząsaw nie mogą w żaden sposób korzystać z obiektów sportowych, uczestniczyć w jakiś imprezach, zawodach, dzieci nie mają połączenia ze szkołami, nie można tych dzieci wymieniać. Także ja bardzo proszę przychylić się do mojej prośby i połączyć te dwie miejscowości najbliższe. Dziękuję bardzo.

Radna Barbara Gieroń Panie Prezydencie ja bardzo proszę o informację dotyczącą moich złożonych wniosków budżetowych mianowicie budowa ul. Legnickiej i Lwowskiej. Jakie są postępy budowy tych ulic? Dziękuję bardzo.

Radna Monika Pohorecka Panie Prezydencie chciałam tylko uzupełnić swoją poprzednią wypowiedź z uwagi na to, że zabrakło mi czasu, ale jest to istotna informacja w interpelacji, która złożyłam odnośnie tej kwestii podała nr pisma i wszelkie szczegóły tej sytuacji, o której powiedziałam. Korzystając z czasu, który mi został chciałabym powiedzieć, że wspólnie z Kolegą Radnym Piotrem Wroną z całą mocą przyłączamy się do tego co powiedziała Pani Radna Lżyńska. Kolega Wrona wniósł w tej sprawie interpelację jakby uważamy i podpisujemy się pod tym. Jest to bardzo ważna kwestia, mówimy o szczepieniach dzieci i zaświadczeniach, które byłyby obligatoryjne dla rodziców, którzy będą te dzieci zapisywali. Wiemy wszyscy, że jest ogromna plaga chorób i wszyscy, z którymi rozmawiamy potwierdzają, że od wielu, wielu lat nie było takiej sytuacji, w której aż tyle dzieci było chorych i tylu uczniów nie było w szkole. Myślę, że Pan Prezydent ma doskonałą wiedzę i informacje na ten temat. Bardzo prosimy o rozważenie tej kwestii. Dziękuję.

Radny Artur Sokołowski zacznę od spraw mniejszego kalibru, ale chyba wszystkie są ważne. Pierwsza sprawa to jest sprawa dopłat dla rodziców dzieci dowożonych dzieci niepełnosprawne do szkoły. Była ta sprawa ostatnio omawiana na Komisji Edukacji, tam się pojawiła grupa rodziców, wiem, że te wnioski jakby były rozpatrywane indywidualnie natomiast wciąż pozostają osoby, których to rozstrzygnięcie, bo zapadły jakieś rozstrzygnięcia w paru przypadkach pozytywne natomiast są osoby, które tego rozstrzygnięcia nie dostały. Ja bym prosił w imieniu tych matek, bo to rzeczywiście jest taka sytuacja no życiowa, a dość taka smutna, no wiadomo, że nie mają łatwego życia, żeby nie starać się im piętrzyć tych przeszkód natury biurokratyczno - administracyjnej tylko doprowadzić do sytuacji, w której no bo tam jest kwestia chyba nieco administracyjnego podejścia do której szkoły, że tak powiem jest naliczana ta dopłata, a to nie zawsze pokrywa się z tym, było przeniesienie, któreś ze szkół z Pułaskiego na Czecha no i powstałe takie indywidualne problemy. Ponieważ wiem, że w innych gminach problemów nie ma, więc prosiłbym, żeby wykazach odrobinę serca. Chciałbym zapytać czy przy okazji Pan Prezydent mógłby odpowiedzieć na pytanie ile jeszcze takich spraw jest nierozstrzygniętych.

Sprawa nr 2. tutaj zostałem poproszony, ponieważ jak donosi prasa Pan Dyrektor Pogotowia Ratunkowego ma tego życiowego pecha mówiąc to trochę ironicznie, że postawiono mu zarzuty w sprawie karnej. Pytanie do Pana Prezydenta jest tego typu czy w związku z tym ma to jakiś wpływ na pracę jego jako Dyrektora jednostki czy nie. Czy to stanowisko, które do tej pory pełni dalej będzie pełnił czy Pan Prezydent przewiduje jakieś działania na tę okoliczność czy po prostu poczeka na rozstrzygnięcie sprawy aż do zapadnięcia ewentualnego wyroku. Mówię oczywiście o Panu Dyrektorze Januszu Adamkewiczu.

Trzecia sprawa właściwie trochę podobna do tej poprzedniej, ponieważ kilka tygodni temu miał miejsce pewnego rodzaju denuncjacja prasowa, wywiad, spowiedź rzeka, osoby, która w 2013 r.

dostała od Pana Prezydenta nagrodę Mecenasa sportu żużlowego, my pewnie będziemy na ten temat w następnych punktach rozmawiać. Natomiast odbiło się to dość szerokim echem w Polsce. Portal „Sportowe fakty” ogląda z tego co mi wiadomo ok. 1 mln osób czyta. Poszedł w Polskę bardzo niedobrze brzmiący komunikat i to komunikat dotyczący zarówno tak jakby od kuchni tego częstochowskiego klubu żużlowego tego już będącego w stanie upadłości, ale też od kuchni władz miasta, więc ja mam takie pytanie, a właściwie trzy. Poszedł bardzo niedobry sygnał dotyczący tego jak władze miasta się powiedzmy zachowywały w relacjach z Klubem. Tak naprawdę nie wiemy czy to co trafiło do prasy to jest prawda czy nieprawda, więc pytania są takie: czy miasto zamierza zająć jakieś oficjalne stanowisko w tej sprawie, no bo to nie jest kwestia, że tu chodzi o jakieś prywatne relacje koleżeńskie Pana Artura S., a Panem Prezydentem Matyjaszczykiem i Panem Marszałkiem. To są sprawy dotyczące ich działania jako władz miasta, jako organu, więc skoro, że tak powiem jakieś tam kroki podejmowali w relacjach z Klubem jako organ no to teraz jest pytanie takie czy jako organ zamierzają teraz przedstawić opinii publicznej jakieś stanowisko dotyczące tego co Pan Artur Sukiennik powiedział i czy generalnie zamierzają podjąć jakieś kroki prawne w tej sprawie, no bo jeżeli nie zamierzają no to w pewien sposób uwiarygadniają tę wypowiedź i ja jako osoba, która jest generalnie jestem kibicem sportu żużlowego bardzo chciałbym, żeby miasto jakieś stanowisko w tej sprawie zajęło i o to bym bardzo Pana Prezydenta o to bardzo prosił, żeby w formie pisemnej czy jakiegoś oświadczenia powiedział – to jest nieprawda, albo to jest prawda, nie wiem, wystąpimy do sądu albo nie wystąpimy do sądu. W tej sytuacji to jest tak jakby Panu Prezydentowi pluli w twarz, a Pan Prezydent mówił, że deszcz pada, więc prosiłbym, żeby z uwagi na to, że sprawa dotyczy władz miasta, żeby władze miasta w jakiś sposób tę sprawą się zajęły i zajęły jakieś stanowisko.

I wreszcie ostatnia sprawa - prezentacja załącznik nr 6 do protokołu. Chciałbym zapytać czy po pierwsze Pan Prezydent ma świadomość w momencie, w którym takie spotkanie się odbędzie na terenie Urzędu Miasta łamie prawo nie organizator tylko Pan Prezydent jako gospodarz jako kierownik samorządu terytorialnego czyli Urzędu Miasta Częstochowy, więc zwracam po pierwsze czy pytam o to czy Pan Prezydent ma tę świadomość. Po drugie czy jest podpisana na tę okoliczność jakaś umowa pisemna? Jaki jest koszt wynajęcia sali? Kto jest organizatorem? Jak to wygląda jeśli chodzi o stronę finansową i korzyści dla Urzędu Miasta? Po trzecie, ponieważ tak się składa, że Pan Prezydent miał w ciągu ostatniego roku niestety przypadek, który się zakończył, ponieważ Pan Prezydent jest teraz w okresie próby, ponieważ tak się składa, że w sprawie karnej, która została umorzona Pan Prezydent znalazł się w okresie próby chciałbym się zapytać czy Pan Prezydent ma świadomość, że tak naprawdę działa w warunkach pewnego rodzaju recydywy mówiąc wprost. I generalnie, żeby już zamknąć ten temat chciałbym powiedzieć, że o godz. 16.00 27 marca to już tak nieprawdę podsumowanie tego co mówię, w Urzędzie Miasta Częstochowy zjawi się powiadomiona przeze mnie policja i spisze notatkę służbową. Jeżeli Pan Prezydent liczy na moje dobre serce, że nie pójde tropami Pani Eweliny Balt i nie zrobię tego samego to Pan Prezydent się myli, bo to jest przypadek moim zdaniem ewidentny i tu mówimy o bardzo brutalnym łamaniu przepisów ustawy kodeks wyborczy. Prosiłbym Pana Prezydenta o odpowiedź na to pytanie.

Radny Zbigniew Mizgalski istnieje taka dzielnica Stradom i ulica o nazwie Piastowska i chciałem spytać Pana Prezydenta, bo na ul. Piastowskiej między ul. Sabinowską, a Dąbrówki od kilkudziesięciu lat jest handel, handel polski są sklepy jest takie mini centrum dzielnicowe handlowe. I tam zostało postawione znaki zatrzymywania się. Od wielu, wielu lat ludzie zgłaszają ten problem czy nie istnieje możliwość ze względu na zaopatrzenie do tych sklepów, ze względu na zatrzymywanie się nawet czasowe 10 czy 15 minutowe znaki zezwalające na to, bo w tej chwili, ci co egzekwują prawidłowość ustawiania tych znaków i wprawdzie egzekwują kary za przekroczenia cyklicznie pojawiają się tam i mają bardzo fajne żniwo regularnie karząc kierowców, a jest to tradycja, jest to polski handel, czy można by było coś z tym zdziałać. Dziękuję uprzejmie.

Radna Ewelina Balt Szanowni Państwo Prezydenci ja mam trzy pytanie, w sumie teraz po wypowiedzi Pana Sokołowskiego cztery. Pierwsze pytanie chciałabym się zapytać kiedy będzie wiadomo o rozstrzygnięciu konkursu na środki europejskie na remont ulicy Powstańcy Warszawy. Z tego co wiem takie rozmowy się toczyły i chciałabym się dowiedzieć kiedy ten remont będzie mógł zostać wykonany.

Drugie pytanie chciałabym prosić Prezydentów o interwencję w sprawie ulicy Rejtana mianowicie zatrzymują się samochody ciężarowe dowożące do elektrociepłowni Fortum najprawdopodobniej biomasy. Te samochody zatrzymują się na ul. Rejtana w długim rzędzie zajmując jeden pas drogi narażając na niebezpieczeństwo osoby korzystające z tej drogi jak również mam pewnego rodzaju przekonanie, że stanowi to również zagrożenie dla samej w sobie nowo wyremontowanej ulicy kiedy pół dnia stoją na niej ciężkie samochody.

Moje trzecie pytanie chciałabym zapytać Pana Sokołowskiego co sądzi na temat spotkania

kandydata na Prezydenta Andrzej Dudy, które odbyło się w Częstochowie w auli Akademii im. Jana Długosza. Chciałabym się zapytać Pana Sokołowskiego jako znawcy kodeksu wyborczego czy to również było łamanie prawa i czy ewentualnie zamierza wyciągnąć kroki prawne w stronę Rektora Bąka.

Moje czwarte pytanie chciałabym zapytać nasze Prezydium, Pana Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczących po co jest wyświetlany ten czas na ekranie, jeżeli jest on nieprzestrzegany, nikt go nie respektuje, ani Radni, ani prowadzący może po prostu z niego zrezygnujemy. Dziękuję.

Radna Małgorzata Lżyńska pytanie i prośba do Pana Prezydenta i do nas wszystkich Radnych. Pierwsza sprawa. Rozpoczyna się wiosna, miejskie place zabaw dla dzieci niebawem się zapełnią i rodzicami i dziećmi i mam prośbę o sprawdzenie takiego stanu technicznego czy wszystko po zimie działa, czy nie ma żadnych obluźwionych śrub. Myślę, że to jest też ten czas, żeby przygotować tę infrastrukturę właśnie do użytku.

Drua sprawa. Mam do wszystkich Państwa prośbę, ponieważ w kwietniu rozpoczynają się dni wiedzy na temat autyzmu, są przygotowywane różne imprezy, są wydarzenia na portalach społecznościowych, mam do Państwa prośbę, kto z Państwa ma ochotę o propagowanie tego zagadnienia uświadamianie czym jest to schorzenie i pełną integrację, ponieważ zmiana świadomości na pewno ułatwią dalsze poczynania wszystkich stowarzyszeń, które działają na rzecz osób z autyzmem dzieci i ich rodziców. Dziękuję.

Radna Anna Majer Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący w imieniu pacjentów i swoim własnym bardzo proszę o kontrolę sanitarną przychodni specjalistycznej Diagnomed przy ul. Berka Joselewicza 1. Ubogi stan sanitarny, brak światła w toaletach, mydła w płynie i bardzo nieprzyjemny zapach. Także taka bardzo uprzejma prośba, żeby tam sprawdzić co tam się dzieje. Ja to zgłaszam, prośba o przekazanie tego dalej.

A druga sprawa to tak jak tutaj Radna Lżyńska swój apel to ja swój. Są karki do kupienia świąteczne.

Radna Krystyna Stefańska ja tutaj Pani Radnej Małgorzacie Lżyńskiej bardzo dziękuję, że Pani Radna zainteresowała się wałami przeciwpowodziowymi na terenie Zawodzia tylko chcę poinformować, że z tą sprawą zajmuję się już od 4 lat i na dzień dzisiejszy powstał projekt budowy wałów i obecnie znajduje się w Poznaniu.

Radny Dariusz Kapnios Panie Prezydencie ja mam jedno krótkie pytanie – na sali mamy bardzo dużą ilość mieszkańców, a mianowicie Prezesów działek i moje pytanie, na które wcześniej składałem interpelację brzmi: jaka jest możliwość utwardzenia parkingów przed ogrodami działkowymi, a tych ogrodów działkowych jest raptem 40 na terenie Częstochowy, a w niedługim czasie będą prowadzone inwestycje w Częstochowie i prosiłbym o możliwość utwardzenia chociaż frezem parkingu przy ogrodach działkowych. Dziękuję.

Radny Artur Sokołowski chcę w uzupełnieniu tego co wcześniej powiedziałem, bo takie głosy padły dlatego ja w ogóle teraz ten temat podnoszę czy nie powinien z partyzanta poczekać aż się to spotkanie wyborcze odbędzie i dopiero zgłosić. Ja chcę Panu Prezydentowi pomóc, to jest uczciwe podejście moje w stosunku do Pana Prezydenta, ja o tym informuję z góry. To nie jest na zasadzie, że ja chcę kogoś złapać na gorącym uczynku tylko po prostu proszę i informuję. Natomiast pytanie jest takie - ja bym chciał zapytać czy Pan Prezydent nie rozważyłby możliwości przeniesienia tego spotkania na halę sportową, dlatego, że kontrola NIKu wykazała, że hala sportowa fałszuje frekwencję jeśli chodzi o imprezy tam organizowane, a myślę, że takie spotkanie na pewno zapełni tą halę sportową w całości, więc przy okazji się trochę że tak powiem wymóg unijny frekwencyjny spełni. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski jeszcze odpowiem na pytanie Radego Szczuki. Interpelacje publikujemy w Internecie, ponieważ są złożone na piśmie, więc możemy je w takiej wersji, w jakiej Radny je napisał opublikować. Pytania są ustne, tak kiedyś zapisaliśmy w statucie, że to są ustne pytania. Być może jest do załatwienia, ale czasami trzeba dzisiaj akurat wyjątkowo Przewodniczący Sokołowski pewne wykłady itd. są publikowane w protokole sesji o czym wszyscy wiemy. Staramy się tutaj, aby punkt pytania to były pytania, a pytanie trwało 1 minutę, ale wielu Radnych mieści się nawet w pół minucie zadając konkretne pytania, a z tymi, którzy szczególnie krasomówcami próbujemy z tym walczyć. Myślę, że jest to duża poprawa w przypadku przekraczania czasu oraz w przypadku kiedy pytanie de facto nie jest pytaniem tylko interpelacją bądź wolnym wnioskiem i oświadczeniem jest chyba coraz mniej.

Radny Ryszard Szczuka ja jednak mimo wszystko proszę w imieniu Radnych, żeby pytania były również umieszczane na stronie internetowej skoro są odpowiedzi na piśmie na te pytania. Wystarczy jakieś hasło skrótowe do pytania umieścić, bo można sobie nie raz bardzo szybko odświeżyć to wszystko nad czym się pracowało.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski prosił Pan w imieniu własnym, bo zdania są podzielone.

Radny Konrad Głębocki mnie się to rzadko zdarza, ale chcę poprzeć zdecydowanie wnioski Pana Radnego Ryszarda Szczuki. Uważam, że jest bardzo dobry i pod każdym pytaniem powinna być odpowiedź albo ta ustna jeżeli padła albo też ta pisemna i z tego co wiem to moi Koledzy z Klubu też to popierają.

Radny Krzysztof Świerczyński ja też spróbuję taki kompromisowy głos w dyskusji zabrać, ponieważ odbyłem konsultacje z częścią składu Komisji Praworządności i Samorządu i myślę, że możemy spróbować przymierzyć się do przygotowania takiej rekomendacji jak ten problem, jak ten postulat wdrożyć w życie i przedłożymy ten postulat Panu Przewodniczącemu. To jest taka moja propozycja, żeby Komisja Praworządności przygotowała jakąś rekomendację w tym zakresie.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak na część pytań postaram się udzielić odpowiedzi. Przykro mi, ale Kolega Stefaniak, który byłby najbardziej kompetentny jeśli chodzi o sprawy z ochroną zdrowia i oświatą musiał nas na chwilę opuścić, bo ma inne zajęcia w tej chwili. Natomiast przechodząc do pytań. Pan Radny Głębocki za którą koncepcją opowiada się Pan Prezydent jeżeli chodzi o Główną i Przejazdową. Są dwie, które są konsultowane, na różnym poziomie emocji, że tak powiem te konsultacje odbywają. Generalnie odbiór jest dobry i z uwagą słuchamy wniosków dotyczących przebiegu tej drogi. Nie przesadzamy na razie, po to są dwie, żeby postawić, która z nich prawdopodobnie, ani jedna ani druga nie będzie optymalna, bo nie uwzględnili interesów wszystkich, ale na pewno będziemy tego typu uwagi brać pod uwagę.

Pan Świerczyński częstotliwość funkcjonowania tramwaju i co z PKS-em. Praktycznie rzecz biorąc jeśli chodzi o PKS to musimy pamiętać o jednej prostej rzeczy – jest takie stare powiedzenie jak coś ktoś komuś daje za darmo za wyjątkiem rodziców dla dzieci to trzeba być bardzo ostrożnym jakby w radosnym przyjmowaniu tych darów. PKS przyjemniej według stanu mojej wiedzy, sytuacja PKS-u i od strony fajansowej i od strony technicznej delikatnie mówiąc za dobra to ona nie jest. To jest po pierwsze. Po drugie. Z uporem będziemy powtarzać jedną rzecz – proszę pamiętać o tym, że gmina jest odpowiedzialna za komunikację na swoim terenie czyli na komunikację lokalną. Natomiast PKS jakby w swojej naturze ma komunikację międzygminną. Nie pasujemy z punktu widzenia własnego zapewnienia obsługi komunikacyjnej mieszkańców gminy, myśmy się zastanawiali również nad komunikacją tego nad różnymi sposobami jakby do ewentualnie kolokwialnie mówiąc do tego PKS-u dobrać, ale nie mamy za bardzo podstaw prawnych. I to jest pierwsze. I tutaj jak Pan Radny informował tutaj inicjatywę przejęli starości. My na pewno jeśli będzie jakaś propozycja konkretna, której do tej pory nie mamy, jak jakaś propozycja konkretna będzie ze strony starostów jak oni to sobie wyobrażają i czy po pierwsze czy w ogóle będzie rozmowa na ten temat czy oni to ostatecznie zdecydują się na przejęcie PKS-u czy też nie, to oczywiście spotkamy się i będziemy rozmawiać na ten temat, a być może trzeba będzie dyskutować szerzej w tej kwestii.

Pan Radny Banaś przedłożenie ul. Raławickiej. To jest zadanie zapisane w budżecie z zakończeniem w tym roku. W tej chwili są aktualizowane dwie koncepcje. Nie mamy, że tak powiem opóźnień. Uspokajam, zadanie idzie terminowo od strony i planistycznej, od strony uzyskiwania ewentualnych pozwoleń na budowę i również od strony wykonawczej.

Generalnie odpowiadając również Pani Radnej Gieróń w kwestii Lwowskiej i w kwestii Legnickiej my przyjęliśmy takie założenie na polecenie Pana Prezydenta, że raz w miesiącu kolegium Pana Prezydenta jest zapoznawane mniej więcej z zaawansowaniem wszystkich zadań ujętych w budżecie zwłaszcza jeśli chodzi o Miejski Zarząd Dróg i Transportu. Także raz miesiącu taka informacja na kolegium Pana Prezydenta jest prezentowana i w przypadku jakiegokolwiek opóźnienia zaczęły się dziać to mamy czas na szybko i adekwatną reakcję.

Pytanie Pani Radnej Bałt dotyczące ulicy Bohaterów Warszawy. To jest zadanie poza konkursowe. Nie uczestniczymy w konkursie natomiast uzgodnienie jest następujące – mamy być gotowi z dokumentacją, bo to zadanie będzie może 2 albo 3 – letnie. Mamy być gotowi z dokumentacją na pewno do końca tego roku i ze wszystkimi uzgodnieniami. Natomiast realizacja rok 2016 ewentualnie 2017 zobaczymy jak będziemy w stanie technicznym czy realizacyjnym będziemy w stanie to zrobić.

Pan Radny Wrona pytał o przedszkole nr 11. No fakt, że kielnią tego nie załatwimy, to poza dyskusją, natomiast wspólnie z Panem Prezydentem Stefaniakiem przygotowujemy projekt, gdzie analizujemy wszystkie jednostki czyli przedszkola, szkoły, żłobki itd., które wymagają interwencji ze strony budowlanej i chcemy to zrobić na tej zasadzie, żeby stworzyć program od tego i pozyskać środki głównie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jeśli chodzi o sprawy związane z termomodernizacją. Nie chcemy tego kłajstrować na zasadzie, że przyjdziemy coś tam pewnie trzeba będzie zrobić na bieżąco, ale na pewno nie będziemy traktować takiego działania interwencyjnego jako rozwiązanie problemu.

Pan Radny Kula pytał o rozbieżności w wycenach. Panie Radny 200 m nie równe 200 m. jeśli mówimy o przekłamstwie tylko i wyłącznie nawierzchni to może to być 200 tys, ale jeśli mówimy o budowie odcinka 200 m to ta różnica może być bardzo istotna, bo mówimy tutaj o zmianie całej podbudowy, o odwodnieniu, kanalizacji, wszystkich innych rzeczach stąd te rozbieżności w cenach mogą być. Także proszę się nie przywiązywać do tego, że jakaś rzecz kosztuje tyle, a inna na bardzo podobnej wielkości kosztuje albo dużo więcej, ale z reguły dużo więcej, więc to jest kwestia zakresu robót.

Pan Radny Nowakowski przyjmuje uwagę niedopuszczalne jest, żeby tego typu odpowiedzi w terminach wynikających z kpa, nawet jeśli wymaga to większej pracy to dobrze byoby powiedzieć „sorry, przedłużamy termin do udzielenia odpowiedzi w związku z ...” i myślę, że takie sytuacje w przyszłości miejsca mieć nie będą.

Pan Radny Krawczyk. Nie ma nad czym dyskutować w ogóle, musi być zgodność nazewnictwa z tym co jest na tabliczce, a z Miejskim System Informacji Turystycznej. Przeglądniemy to wszystko jeszcze raz. Dziękuję za uwagę, jeśli tylko tego typu rzeczy się pojawiają to bez skrepowania proszę o bieżącą informację, będziemy na bieżąco reagować.

Pan Radny Strach pytał co ze Złotą. Generalnie rzecz biorąc na Złotą mamy zrobić dokumentację. W tym roku nie ma zagrożenia, ona sobie będzie zgodnie z terminami będzie szła.

Kwestie sprzątania ulic i pasów drogowych. Oczywiście to trzeba zrobić zanim te zielska zacząną rosnać, więc problem tylko się pojawia taki czy będziemy mogli na niektóre tereny po prostu wleźć. Jeśli jest to teren prywatny to Pan doskonale wie, że mamy różnego rodzaju problemy. Natomiast trzeba będzie poprosić naszych dzielnych strażników miejskich, żeby się tym zajęli i wzmogli swoje działania również.

Pani Radna Lżyńska i Pani Radna Stefańska jeśli chodzi o kwestię zabezpieczenia przeciwpowodziowego. Tutaj mamy dwa poziomy sprawy. To są działania na poziomie naszym czyli Śląski Zarząd Dróg, Wód i Melioracji i Poznań natomiast i tutaj ja nie mam informacji o jakiś zagrożeniach z tego tytułu, żeby coś. Oczywiście każdy narzeka na brak pieniędzy i jedno centrum i drugie centrum narzeka na brak pieniędzy. Natomiast informacja dla obu Pan Radnych i dla pozostałych Państwa Radnych jest taka, że jest przygotowywany program dla całego dorzecza Warty. Na całej długości m.in. tym jest obejmowana Częstochowa i jest wytypowana firma, która jest finansowana przez Ministra Ochrony Środowiska i przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, która przygotowuje do końca tego roku pierwsze czytanie, gdzie ma być mniej więcej, końcówka półroczna, bądź początek III kwartału zbiorczego opracowania dla całego przebiegu, dla całego tego terenu czyli praktycznie od źródeł Warty, aż po jej ujście. I tutaj jak będziemy mieli jakaś bardziej szczegółową informację, taką, którą będziemy mogli zaprezentować to na Komisji Infrastruktury taką informację Państwu Radnym prześlemy. Natomiast faktem jest, że tzw. grajdołek to jest jedno z najbardziej narażonych miejsc jeśli chodzi o sprawy podtopień i cudów tutaj nie zrobimy. Będzie kontynuacja budowy wału od strony tutaj od mniej więcej wysokości Drogowców, w stronę Brucknera, w stronę tego starorzecza Warty to będzie robione i my deklarujemy również i do Poznania i do Katowic, że my będziemy partycypować na tyle na ile będziemy mogli partycypować w tym przedsięwzięciu.

Pan Radny Mizgalski jeśli chodzi o zakaz zatrzymywania się przy Piastowskiej czy można go znieść. Kiedyś tam moja ciocia mieszkała, więc wiem, gdzie się tam zatrzymywali. Tam zawsze było, tam parę rzeczy różnych ciekawych było, natomiast nie dam Panu słowa harcerza, że ten zakaz zatrzymywania i postoju będzie zniesiony. Na pewno nie dotyczy to zaopatrzenia, więc co do tego jak ktoś przyjedzie i chce tam złożyć, dowieść towar to bez żadnego problemu. Jeśli ma problem to przykro mi, ale zgodnie z przepisem, podkreślam moim zdaniem nie powinien mieć z tego tytułu kłopotów. Spokojnie, myślę, że jakoś zareagujemy, ale nie potrafię Panu odpowiedzieć czy w tą czy w tamtą.

I Pan Radny Kapinos. Utwardzenie parkingów przy ogródkach działkowych. W tej chwili Panie Radny regulujemy, że tak powiem wszystkie sprawy związane z własności i z tytułem prawa do dysponowania ogródkami działkowymi. Nie jestem pewien czy akurat przy tych ogródkach działkowych, o których Pan Radny wspominał czy to są tereny gminne, bo jeżeli gminne to jakaś reakcja jest możliwa, a jeśli nie są gminne no to my na cudzych gruntach inwestować czy ponosić

nakładów nie możemy. To tyle z mojej strony. Dziękuję serdecznie. Na resztę pytań odpowiedź zostanie udzielona w formie pisemnej.

Ad pkt.8

Wystąpienia zaproszonych gości.

Żaden z zaproszonych gości nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad. pkt 9.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Radny Krzysztof Świerczyński w imieniu Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy zgłosił kandydaturę Radnego Piotra Stracha.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę Radnego Jerzego Nowakowskiego.

Radny Jacek Krawczyk w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosił kandydaturę Radnego Łukasza Banasia.

Radny Łukasz Kot w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił kandydaturę Radnego Łukasza Wabnica.

Radni wyrazili zgodę na udział w Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie następujący skład Komisji Uchwał i Wniosków: Radny Łukasz Banaś, Radny Jerzy Nowakowski, Radny Piotr Strach i Radny Łukasz Wabnic.

Rada Miasta Częstochowy przy 25 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. skład Komisji Uchwał i Wniosków.**

Ad. pkt 10.

Rozpatrzenie informacji dotyczącej „Stanu sanitarnego miasta Częstochowy w 2014 r.” - załącznik nr 7 do protokołu

Rada Miasta Częstochowy rozpatrzyła ww. informację.

Ad. pkt 11.

Rozpatrzenie informacji z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie oraz Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego na terenie Miasta Częstochowy i Powiatu Częstochowskiego w roku 2014. - załącznik nr 8 do protokołu

Rada Miasta Częstochowy rozpatrzyła ww. informację.

Ad. pkt. 12 i 13

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Częstochowy na lata 2015-2031. **(BR.9.IX.15)** - załącznik nr 9 do protokołu i w sprawie zmian w budżecie miasta Częstochowy na rok 2015. **(BR.10.IX.15)** - załącznik nr 10 do protokołu

Autopoprawka - załącznik nr 11 do protokołu

Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 12 do protokołu

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 13 do protokołu

Radny Artur Sokołowski przedstawił poprawkę do BR.10 – załącznik nr 14 do protokołu.

Radny Krzysztof Świerczyński Panie Przewodniczący jeżeli chodzi o zmiany w budżecie miasta Częstochowy na rok 2015 opinia Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy jest zgodna co do jednej kwestii – mianowicie co do tego, że jeżeli chodzi zarówno o budżet miasta Częstochowy jak i zmiany w tym budżecie to zadania wprowadzane nowe powinny być maksymalnie precyzyjnie określone tak,

aby nie było wątpliwości interpretacyjnych dotyczących tego na co de facto zostaną te pieniądze wydane i w przypadku tych zmian w budżecie miasta Częstochowy Radni musieli dopiero na Komisjach dopytywać o szczegóły tego na co zostanie wydana kwota na promocję miasta poprzez sport, a jest to sprawa bardzo ważna. To nie jest jakieś tam zadanie, które jest przedmiotem jakiejś tam dowolności interpretacyjnej urzędników i w naszej opinii na przyszłość należałoby przynajmniej precyzyjne wyjaśnienie pisemne do takich postulatów, do takich zadań dołączać na co planuje się te kwoty pieniędzy przeznaczać, aby Radni mogli w sposób świadomy podejmować pewne decyzje.

Jeżeli chodzi o promocje miasta poprzez sport to w uchwale budżetowej takie zadanie pojawiało się kilkakrotnie z różnym nazewnictwem z przeznaczeniem na różne zadania. Była mowa o Tour de Pologne, była mowa o organizacji ligi światowej w siatkówce, była mowa o promocji miasta wreszcie poprzez piłkę nożną. Mamy też rozpisany konkurs na promocję miasta poprzez reprezentowanie Częstochowy w rozgrywkach ligi siatkowej. Natomiast w naszej opinii w tej kwocie 600 tys. dla nas zrozumiałe i czytelne z poprzednimi deklaracjami, co ustami Radnych Mieszkańców Częstochowy zostało wyartykułowane tzn. żeby w Częstochowie była liga światowa, więc w naszej opinii takim czytelnym i zrozumiałym fragmentem tej kwoty 600 tys. są pieniądze, które powinny być przeznaczone na promocję miasta poprzez organizację tej imprezy czyli ligi światowej w siatkówce. W związku z tym jako klub składamy poprawkę do projektu uchwały na druku BR.10 czyli zmian w budżecie na rok 2015 – załącznik nr 15 do protokołu.

Natomiast oczywiście co do reszty kwoty dobrze, żeby padły jakieś deklaracje ze strony Pana Prezydenta na co te pieniądze padną czy Pan Prezydent też w tej kwocie ewentualnie perspektywnie myśli też o żużlu, bo wiemy, że decyzje mogą zapaść takie lub inne natomiast pytanie czy jakby w tej kwocie to myślenie też się przejawia, więc uważam, że takie deklaracje powinny paść. Dziękuję.

Radny Jacek Krawczyk na wstępie chciałem podziękować Panie Prezydentce, to są też podziękowania dla nieobecnego Prezydenta Łozińskiego, którego m.in. staraniem przy wsparciu Pana Prezydenta Matyjaszczyka w zmianach budżetowych pojawiły się środki finansowe na zakup dodatkowych karetok pogotowia tak potrzebnych dla bezpieczeństwa mieszkańców, zapewnienia ochrony zdrowia. Tak, więc cieszymy się bardzo, że jest to realizowane również z naszymi oczekiwaniami, że trzy nowe karetki pogotowia zostaną kupione zgodnie też z pewnym zakresem naszej odpowiedzialności.

Też jeszcze chciałbym się odnieść do kwestii dotyczącej promocji miasta poprzez sport. Myślę, że w tym mieście są różni kibiccie zresztą widzimy to zarówno piłki nożnej, żużla, siatkówki również innych dyscyplin i uważamy, że dobrym pomysłem jest zwiększenie środków na promocję miasta poprzez sport, aby też m.in. promować nasze miasto poprzez takie wydarzenia jak liga światowa, która po raz pierwszy zagości w Częstochowie, gdzie zagra reprezentacja Polski, gdzie możemy być dumni z naszego zespołu, więc myślę, że te środki, które są zabezpieczone w tej puli pozwolą właśnie na organizację tego typu zawodów sportowych także jest bardzo ważne Tour de Pologne, który jest już zaliczany praktycznie do pro tourów i jest bardzo wysoko ceniony i jest to też olbrzymia promocja, ponieważ cała impreza jest przedstawiana w Eurosporcie i jest to praktycznie transmisja na cały świat. Tak, więc myślę, że te wszystkie imprezy, które zostały zaproponowane cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem częstochowian, a także mieszkańców w kraju, którzy będą na pewno te imprezy śledzić także za pomocą środków telewizyjnych masowego przekazu.

Tak, więc stoimy na takim stanowisku, aby oczywiście wesprzeć tutaj także te zmiany zwiększające środki na promocję miasta poprzez sport, ale może bez rozdzielania kwot na jakie zadania konkretnie przeznaczyć ze względu na to, że trwają pewnie negocjacje i są to kwestie płynne, nie zakładamy pewnych nazwijmy to łańcuchów, kajdan dla Prezydenta w negocjacjach, aby te kwoty były jak najbardziej atrakcyjne dla miasta przy wynegocjowaniu. Tak więc to jest nasza propozycja. Natomiast kibiców Włókniarza pragniemy uspokoić, że ten nasz wniosek wspólny Klubów Platformy i SLD został przyjęty, zostaną zabezpieczone środki na dmuchane bandy i klub będzie miał zapewnione odpowiednie zaplecze zgodnie z przedstawionymi postulatami, miasto również włącza się do negocjacji bardziej oficjalnie poprzez dzisiejsze stanowisko Rady Miasta, które miejmy nadzieję wszystkie klubu podejmą jednogłośnie. Także zostały zdemontowane kwestie dotyczące zdejmowania jakichkolwiek środków z pieniędzy już zabezpieczonych dla klubu sportowego, natomiast pozostałe kwestie są cały czas na bieżąco w kontakcie z Panem Prezesem Świącikiem uzgadniane, jest nadzór klubu, jest wsparcie miasta, parlamentarzystów w różnych rozmowach tak, więc myślę, że tutaj możemy być spokojni o to co zostało wykonane ze strony klubu, z e strony miasta oczekujemy w tej chwili na decyzję PZMoT-u. Dziękuję.

Radny Artur Sokołowski Szanowna Rado, Szanowny Panie Prezydentce, Szanowni Państwo, Szanowni Kibice Włókniarza. Ja mogę powiedzieć tak, myślę, że Włókniarz już trochę dzisiaj wygrał,

bo przestrach jaki, że tak powiem jaki wydarzył się w gronie pewnych decydentów jak okazało się, że kibice zdecydowali się trochę mocniej zaakcentować swoją obecność. Bardzo się cieszę, że generalnie ze strony władz miasta nastąpiło w ciągu ostatnich 2 dni gwałtowny przełom jeśli chodzi o pewne sprawy, w których do tej pory decyzje nie zostały podjęte. Natomiast dyskutujemy teraz nad projektem uchwały o zmianach w budżecie, oczywiście te zmiany zwiększające środki na promocję miasta poprzez sport to tylko jeden z wielu elementów tej uchwały, natomiast ponieważ złożyłem poprawkę do tego projektu uchwały, ja zaraz Państwu o tej poprawce więcej powiem, natomiast chciałbym zacząć od początku tzn. sposobu potraktowania Rady Miasta i tutaj już Kolega Radny Świerczyński bardzo trafnie to zauważył, ponieważ w tej uchwale w tym punkcie przynajmniej mnie razi całkowity brak jakiegokolwiek szczegółowości, wręcz można powiedzieć, że ta informacja o znaczącej kwocie, bo przecież 600 tys. jest to znacząca kwota została ukryta w uzasadnieniu gdzieś na 5 czy 6 stronie jest na ten temat jedno zdanie, które mówi, że to są środki na promocję miasta poprzez sport. I tak jak już tutaj zostało powiedziane rzeczywiście Radni musieli o tę sprawę dopytywać na Komisjach, gdzie uzyskali pewną informację, ale to nie jest taka informacja do końca zadowalająca, więc na przyszłość myślę, że ten stopień szczegółowości powinien być nieco inny.

Natomiast tak jakby chciałbym jeszcze postawić takie pytanie i to pytanie stawiam do Szanownej Rady – zwiększamy o 600 tys. zł środki na sport, na trzy cele, bo tak usłyszeliśmy z wyjaśnień Pana Prezydenta: na organizację meczu ligi światowej siatkarzy w Częstochowie, na galę KSW nr 32, która ma się odbyć we wrześniu i na galę bokserską domyślam się, że organizowaną przez Kolegę Radnego, nie jestem pewny, ale tak myślę. Natomiast okazuje się, że jesteśmy bogatym miastem, bo na tę promocję miasta poprzez sport na tle innych miast wydajemy całkiem dużo natomiast dorzucimy jeszcze lekką ręką 600 tys. Tak zastawiam się trochę ogólniej i za te pieniądze można by myślę zaszczerpić wszystkie dzieci w mieście na naprawdę poważne choroby np. na odrę, na meningokoki itd. za te pieniądze prawdopodobnie mógłby Pan Prezydent opłacić wszystkim dzieciom w mieście lekcje pływania. Zdecydował jednak zawniekosować o przeznaczeniu tych 600 tys. na te trzy gale. Rozumiem, cel promocyjny zostanie osiągnięty, gale zostaną w paśmie wysokiej oglądalności wytransmitowane w telewizji w jednej ze stacji komercyjnych, Pan Prezydent zajmie jak zawsze miejsce vipowskie w pierwszym rzędzie promocja się ziści. Natomiast zadajmy sobie pytanie czy naprawdę jesteśmy na tle innych miast miastem bogatym i czy działamy w ogóle w tej sytuacji według jakiegoś planu. Tak się składa, że czytałem ostatnio taki artykuł dotyczący strategii promocyjnych różnych miast. Większość z tych miast ma uchwalone dokumenty, które się nazywają strategia promocji miasta poprzez sport. Ja z tej mównicy stawiam pytanie, bo ja takiego dokumentu nie znalazłem czy Częstochowa ma coś takiego jak strategia promocji miasta poprzez sport. Czy to się odbywa od przypadku do przypadku, bo nagle okazuje się, że jest jakaś tam gala, na której się można pokazać, więc warto tu dorzucić 200 tys., tam dorzucić 200 tys. dobrze zarządzane miasta w Polsce takie dokumenty posiadają i są to dokumenty strategiczne uchwalane przez Radę Miasta. Można poszukać w innych przykładach tego typu dokumentów, znajdziemy całkiem sporo.

Kolejne pytanie, które mi się tak nasunęło, bo mamy 3 imprezy, na które dajemy 600 tys. i każda z tych imprez będzie zorganizowana na hali sportowej przy ul. Żużlowej i taka pewna moja wątpliwość, bo przed chwilą była kontrola NIKu, która dała pewne wyniki, miasto zostało negatywnie ocenione i tak się zastawiam czy to pchanie kolejnych pieniędzy to się odbywa Szanowni Państwo na naszą odpowiedzialność, no bo my tą decyzję podejmiemy za chwilę czy pchanie kolejnych pieniędzy na imprezy zorganizowane na hali sportowej to nie jest pewnego rodzaju jazda po bandzie mówiąc językiem żużlowym, bo okazuje się, że później organy państwowe mają z tego tytułu uzasadnione pretensje. Okazuje się, że nie do końca być może te pieniądze są wykorzystywane w taki sposób w jaki powinny być. Natomiast razi mnie w tym wszystkim przede wszystkim jedno, okazuje się, że stać Prezydenta Miasta na takie dość kosztowne fajerwerki, na 3 imprezy, z których właściwie każda impreza będzie impreza jednodniową bądź w przypadku siatkówki imprezą dwudniową i każda jest imprezą komercyjną organizowaną przez różne spółki, które będą czerpały z tego tytułu dochody i to zarówno dochody z biletów, którymi nie podzielą się z nami, jak i dochody z praw transmisji telewizyjnych i to będą duże dochody i my jeszcze postępujemy trochę jak frajerzy, bo my im się dokładamy, a macie jeszcze z puli promocja miasta poprzez sport. Ja nie chcę szeregować, ja uważam, że wśród tych trzech imprez zdecydowanie chyba taką najbardziej celową i rzeczywiście korzystną dla wizerunku miasta jest ta liga światowa siatkówki, ale uzmysłómy sobie jedną rzecz, przecież spółka, która to organizuje powiązana z Polskim Związkiem Piłki Siatkowej z samej sprzedaży biletów prawdopodobnie będzie miało z każdego dnia jeżeli hala się wypełni ok. 1 mln zł, więc to nie jest tak, że jest to impreza niedochodowa, a miasto dając środki na promocję miasta poprzez sport w pewien sposób ratuje budżet tej imprezy. To jest impreza, która świetnie na siebie zarobi, podobnie będzie z KSW, podobnie będzie również z galą bokserską. Z samej sprzedaży praw do transmisji będzie kilkaset tys. zł dla organizatora.

Ja zadaję pytanie dlaczego my w tego typu sytuacjach przy promocji miasta poprzez sport w

ramach umowy z organizatorem nie żądamy dla siebie jako dla miasta np. jakiegoś procentowego udziału wpływów z biletów albo z tych praw do transmisji. Natomiast przechodząc do tego tematu, który jest tak jakby najistotniejszy. No długo się zastanawiałem czy w ogóle nie powinienem złożyć takiego wniosku, żeby te 600 tys. zł z tego zadania właśnie zabierał. Pomysłem sobie tak – jest w naszym mieście klub, który nierozzerwalnie z historią Częstochowy związany od 70 lat. Jest to klub, który przez kilkadziesiąt lat był jedną z najlepszych wizytówek sportowych naszego miasta. Klub, który ma długą i chlubną tradycję, który w dziele promowania miasta Częstochowy spełnił i spełnia naprawdę niepośrednią rolę. Okazuje się, że w 2015 roku w kolejce do pieniędzy ten klub jest gdzieś na ostatnim miejscu albo go w ogóle nie ma. Kwoty jakie są w tej chwili jeśli chodzi o Włókniarz Częstochowa zagwarantowane w budżecie miasta Częstochowy to jest 200 tys. zł nie z puli na promocję miasta poprzez sport. Z puli na tzw. sport kwalifikowany z czego 100 tys. zł jest to na szkolenie juniorów i 100 tys. zł co do, których powstały pewne wątpliwości, Pan Prezydent się tutaj zastanawiał czy jak nie będzie ligi to czy nie należy tych pieniędzy zdjąć, okazuje się, że po tych działaniach w ostatnich dniach Pan Prezydent przestał się zastanawiać i doszedł do wniosku, że tych pieniędzy nie trzeba zdejmować, jestem z tego miejsca bardzo wdzięczny, że doszedł do takiego wniosku, że przynajmniej te 200 tys. zostanie. To jest kropla w morzu potrzeb Włókniarza. Klub, który ma tylu serdecznych przyjaciół, Państwo to słyszeli jak wszyscy ten Włókniarz kochają, wielbią i szanują.

Już dzisiaj wiemy z dużym prawdopodobieństwem, że może się okazać tak, że Częstochowa będzie jedynym miastem spośród tych, które wniosowały do Polskiego Związku Motorowego o licencję na sezon na 2015, że Częstochowa będzie być może jedynym miastem, które tej licencji nie dostanie. Dostał Gdańsk, dostała Bydgoszcz, gdzie się władze miasta bardzo mocno zaangażowały, dostał czy dostanie Lublin. Jedyne miasto, które nie prosiło to Opole, w tym przypadku to nawet Polski Związek Motorowy się nawet prosił, natomiast Opole nie chciało. Natomiast my jesteśmy tym miastem, gdzie jest wśród tego ogromu przyjaciół sytuacja taka, że ligi nie będzie. Ja tutaj nie obwiniam władz miasta, bo to nie jest tak, że to jest w głównej mierze ich wina, wiemy jaka była historia Włókniarza w ostatnich latach natomiast no doszło do takiej sytuacji jaką mamy. Musimy się pogodzić z bardzo dużą realnością faktu, że tej ligi mieć nie będziemy w sezonie 2015, ale róbmy coś, żebyśmy mieli jakiegokolwiek imprezy na tym stadionie, żeby ten Włókniarz w 2015 roku po prostu nie zdechł, żeby nie było tak, że w 2016 r. nie będziemy mieli do czego wracać. Klub w tej chwili walczy o takie najbardziej podstawowe rzeczy i to jest przymiotem jakiś długich, uciążliwych, mozolnych negocjacji. Nie ma bandy pneumatycznej, są jakieś tam rozmowy prowadzone ze spółką, która taką bandą dysponowała natomiast powiedzmy sobie szczerze, że tego typu dyskusja może się skończyć tym, że na tej bandzie położy łapę komornik i tyle będziemy mieli.

Istnieje w moim przekonaniu potrzeba zakupu nowej bandy pneumatycznej, ale istnieje także potrzeba zorganizowania w 2015 r. szeregu turniejów w Częstochowie, żeby ludzie o tym sporcie przez ten rok nie zapomnieli i nie przestali w ten żużel wierzyć. Organizacja, cykl tego typu turniejów jest możliwa jak to się odbywa w innych miastach, w ramach promocji miasta poprzez sport tak zresztą na takiej zasadzie odbywają się te inne wnioski czyli gala KSW czy siatkówka, które to właśnie te imprezy są finansowane z promocji miasta poprzez sport, z tych pieniędzy można zorganizować cykl turniejów indywidualnych, parowych, juniorskich jak tam sobie zażyczymy. Mało tego, uważam, że z tych pieniędzy można zakupić bandę pneumatyczną, na bandzie można wielkimi literami napisać miasto Częstochowa albo Jarosław Marszałek jeżeli taka będzie wola Prezydenta, natomiast mam nadzieję, że ta banda przetrwa określoną ilość czasu później i nie będzie potrzeby wymieniania segmentów w szybkim tempie. Natomiast w ramach wniosku formalnego, który został przeze mnie do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowałem po długim zastanowieniu uszczegółowienie tej kwoty – załącznik do protokołu.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę mimo wszystko powiem to, to już jest takie moje prywatne zdanie, że część pomysłów Pana Prezydenta jest moim zdaniem mocno kontrowersyjna. Ja osobiście chociaż pewnie Państwo mają różne zdania w tej sprawie, ja osobiście jestem przeciwnikiem mordobicia, a za takie uważam niektóre gale bokserskie. Proszę zobaczyć jak zachował się prawie 2 miesiące temu bogaty Poznań, bo Poznań to jedno z najbogatszych miast w Polsce i nikt tego nie kwestionuje. Wiceprezydent Poznania odpowiedzialny za sport powiedział Panom organizatorom KSW – gońcie się, nie damy 300 tys. zł, bo nas na to nie stać, bo po prostu mamy inne wydatki, które są ważniejsze, bo z punktu widzenia gospodarności nie będziemy dali się szantażować i nie będziemy płacić 300 tys. za organizację tej gali. Za taką sumę można zapłacić w dużym Poznaniu lekcje nauki pływania dla wszystkich dzieci na pół roku.

Nasze władze podchodzą do tego trochę inaczej. Ja mam nadzieję, że Pan Prezydent Marszałek jeżeli będzie na tej gali to założy ciemny garnitur, żeby nie został ochlapany, w oktagramie to się różne rzeczy dzieją i jak siedzieli w pierwszym rządzie to czasami to krwią można zostać troszeczkę pochłapanym, ale to już oczywiście indywidualna sprawa Prezydenta. I tak już kończąc to

co powiedziałem pewnie część z Państwa zastanawia się tak jakby z punktu widzenia moje co to jest za gościu i dlaczego w ten sposób opowiada o Włókniarzu. Domyślam się, że nie wie tego, że w 1991 r. byłem na wyjeździe w Opolu kiedy Włókniarz, który po wieloletniej przerwie wchodził do I ligi. Byłem w 1996 r. w Warszawie i cieszyłem się z kilkoma tysiącami kibiców z indywidualnego Mistrzostwa Polski Sławka Drabika. Rok później razem z kilkoma tysiącami ludzi z biało zielonymi szalikami pojechałem do Pragi na tym wspinałem pierwszym Grand Prix, na którym Sławek doszedł do finału. Byłem na wyjazdach w Bydgoszczy kiedy Rune Holta jeżdzący praktycznie z połamaną stopą uratował nam wówczas ekstrakligę, byłem we Wrocławiu kiedy ten sam Rune Holta na ostatnim łuku otworzył nam drogę do mistrzowskiego tytułu w 2003 r. Jest na tej sali paru Radnych, którzy rzeczywiście są tymi kibicami żużla, nie będę tutaj siał populizmu, część z nich nawet była ze mną na paru wyjazdach, Pan Radny Jacek Krawczyk kiwa głową, ale jest też zna tej sali sporo osób, dla których Włókniarz to lans, to jest po prostu forma pokazania się, zaprezentowania się przed kamerami przed ogólnopolską widownią i ten lans się skończył, więc teraz Włókniarza dla nich już nie ma. Jedynie co ich może do Włókniarza przekonać, to może przekonać ich to, że ktoś ich od presją zmusi do podjęcia dla korzystnych dla Włókniarza decyzji. I to się właśnie dzisiaj ziszcza. To jest ta presja, którą wspólnie wytwarzamy i to jest nadzieja na to, że jest szansa, że Włókniarz przetrwa.

Dziękuję kibicom Włókniarza za obecność na tej sali i chciałbym powiedzieć jeszcze tylko jedno – wniosek mój jest wnioskiem indywidualnym w tej sprawie i nie będzie obowiązywała moich Kolegów Radnych dyscyplina klubowa. To jest po prostu wniosek kibica Włókniarza i proszę również Państwa Radnych niezależnie od tego z jakiego są klubu, żeby nie głosowali tutaj jeśli chodzi o dyscyplinę partyjną w ten czy inny sposób, proszę zagłosować po prostu zgodnie z Waszym sumieniem. To jest wniosek, w którym 300 tys. zł w tym roku zostanie zabetonowanych na Włókniarz Częstochowa. Chciałbym, żeby każdy po prostu indywidualnie sam z własnym sumieniem te decyzje podjął. Dziękuję.

Radny Konrad Głębocki od razu powiem, że to nie jest kwestia lansu od kogoś z kina na Włókniarz chodziłem, a mój brat Dariusz Głębocki jest amatorskim Mistrzem Polski na żużlu i działa w Stowarzyszeniu. Proszę Państwa chcę powiedzieć krótko bardzo ważną sprawę, bo my dzisiaj mam nadzieję, że większość Rady będzie za tym wnioskiem, żeby 300 tys. przeznaczyć na ratowanie Włókniarza Częstochowy, ale chcę jednocześnie powiedzieć, że to nie może tak, że teraz jakieś środki poszły do Włókniarza, a nie będzie refleksji na temat tego co się działo w ostatnich latach. Ja się nie zgadzam z opinią, że wystąpiły takie czy inne obiektywne sytuację. My musimy przeanalizować dokładnie i Pan Prezydent w szczególności czy nie zostały popełnione jakieś błędy, żeby się uczyć na przyszłość, bo miasto proszę Państwa ma bardzo duży wpływ na to co się dzieje na tym obiekcie i wpływ także na zabezpieczenie tego, żeby Włókniarz trwał. Podam jeden przykład proszę Państwa. Jeżeli giełda nie zostałaby zabrana Stowarzyszeniu CKM Włókniarz Częstochowa i przekazana gdzie indziej to uważam, że dzisiaj byłibyśmy w dużo lepszej sytuacji, ponieważ Niestworzenie jest gwarantem pewnej ciągłości. Nawet bym powiedział, że jest zabezpieczeniem dla sytuacji takiej, gdzie właśnie spółka, zawsze takie spółki sportowe prowadzą drużyny ekstrakligowe, więc po prostu w sytuacjach kryzysowych ze spółką mamy jeszcze Stowarzyszenie, które w każdej chwili może w oparciu o młodych zawodników wprowadzić drużynę do II ligi.

Niestety uważam, że zdecydowanie za mocno Pan Prezydent skrzył w kierunku spółki pozbawiając m.in. Stowarzyszenie tego co dla Stowarzyszenia było bardzo ważne czyli stałego, może nie tak dużego dochodu, ale jednak kilkuset tysięcy z giełdy. Dzisiaj jest to wszystko bardzo trudne m.in. poprzez tę decyzję. Także chcę zaapelować o to, żeby to nie było tak, bo mam nadzieję, że ta decyzja za chwilę padnie, że dajemy 300 tys. zł dla ratowania CKM Włókniarz Częstochowa, żeby sport żużlowy w Częstochowie trwał, żeby miał podstawę do odbudowania się, bo o tym w tej chwili mówimy, ale to nie będzie tylko taka decyzja Rady Miasta, ale poza tym pójdzie refleksja, analiza wszystkich błędów, wyciągnięcie wniosków i doprowadzenie do sytuacji w przyszłości, żeby Włókniarz znowu mógł walczyć o Mistrzostwo Polski. Dziękuję.

Radny Jacek Krawczyk pozwolę sobie wyrazić swoją prywatną opinię, a nie w imieniu Klubu na temat całej tej sytuacji. Tak na wstępie chciałbym powiedzieć, że w poprzedniej kadencji był Kolega Radny Janusz Danek złotousty Janusz Danek, którego wszyscy znamy. W obecnej kadencji mamy Kolegę złotoustego Radnego Artura Sokołowskiego, jak widać życie nie znosi próżni w tym monecie.

Chciałbym się odnieść także do dalszych wypowiedzi. Rozumiem, że hala sportowa, bo padły zarzuty, że na nowej hali sportowej jest zdziwienie, że będzie rozgrywana liga światowa. Ja bym chciał wiedzieć czy ta liga światowa a miała być rozgrywana na Częstochowiance czy na sali gimnazjum nr 7? Ja myślę, że po to powstała hala, żeby tego typu imprezy najwyższej rangi były pokazywane w godnym miejscu, promowały miasto. Chciałbym, aby w tym momencie nie mówić, że pewne kwestie są niepotrzebne i w jakiś sposób antagonizować środowisko sportowcze, że jedna dyscyplina jest

ważniejsza, druga jest mniej ważna, zależy kto się czym interesuje. Wszystkie dyscypliny w tym mieście sportowe są potrzebne i wspieramy je na tyle na ile mamy środków finansowych. Myślę, że najlepiej, aby w kwestii Włókniarza i tutaj pewne kwestie przeciął Pan Prezes Stowarzyszenia, aby wyszedł tu na środek i wypowiedział się odnośnie czy wsparcia ze strony miasta jak wygląda kwestia dotycząca Klubu, jakie decyzje będą podejmowane czy starania przez PZMot myślę, że utnie to wiele spekulacji tak jak posądzano miasto, że w tym momencie nie chcemy połowy pieniędzy dać na klub żużlowy. Ja też nie rozumiem pewnych kwestii stwarzania fałszywego wrażenia, że od dzisiejszej decyzji dotyczącej promocji miasta poprzez sport zależy decyzja czy klub pojedzie w II lidze czy nie. Ja uważam, że np. dużo ważniejsza jest kwestia dotyczy dmuchanych band, bo to jest wymóg bezwzględny w tym momencie.

Natomiast pozostałe kwestie finansowe to są kwestie do uporządkowania w chwili kiedy tę licencję już otrzymamy i wtedy może tak jak mówię zapytajmy Prezesa jak wyglądają kwestie finansowe, a nie mądrzymy się za zarząd klubu i wpychajmy pewne kwestie. Ja chciałbym przypomnieć, że od 2006 r. jako Radny wielokrotnie wnioskowałem o podnoszenie pieniędzy na promocję miasta poprzez sport, ale wówczas ta sytuacja była zupełnie inna. To była promocja miasta poprzez sport klub żużlowy funkcjonował to były pewne środki itd. Teraz nie stwarzamy fałszywego wrażenia tłumacząc, że od tych środków czy będzie 200, czy 300 czy 500 tys. zł zależy los klubu, bo los klubu zależy w tej chwili od decyzji PZMot czy będą spełnione pewne warunki dlatego weźmy to pod uwagę.

Oczywiście cieszymy się, że chociaż za brak ligi żużlowej Pan Radny Sokołowski nie obwinia miasta chociaż tu wykazał się, że tak powiem przedstawiając już takie fakty, których już podważyć nie można. Też chciałbym się zapytać co Pan Radny do tej pory poza wylewaniem frustracji na facebooku i też innych forach internetowych dla Klubu przez 2 miesiące czasu, jakie wnioski Pan podejmował i działał poza okręcaniem się szalikiem stosownie do okazji. Mam nadzieję, że Pan Radny pojedzie od tematu poważnie. Cieszymy się, że już Pan Radny wsparł głosowanie nad propozycją stanowiska Rady Miasta w tej kwestii i tu nie będzie żadnego oddźwięku i przejdzie to jednomyślnie. Ma też nadzieję, że środki, które są zabezpieczone dla klubu będą należycie spożytkowane, a przede wszystkim dzięki dobrej, rozsądnej decyzji władz miasta będą zakupione dmuchane bandy i dzięki temu klub wystartuje w rozgrywkach w żużlowych czy też będą przeprowadzane odpowiednie turnieje. Myślę, że przede wszystkim zapytajmy o pewne kwestie samego Prezesa. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona Panie Przewodniczący od początku nie uczestniczyłem w tej dyskusji, ale myślę Artur, że w tym momencie nie powinieneś się uśmiechać, a powiem dlaczego. Myślę, że powinniśmy się wstydić tej dzisiejszej dyskusji wykorzystując do tego kibiców młodych, starych nieważne, podobno wszyscy kochają żużel, ja nie będę się nazywał ani większym, ani mniejszym kibicem, bo to nie o to chodzi, bo to jest każdego z nas sprawa. Tak jak to powiedział nasz Kolega Jacek Krawczyk wszystkie dyscypliny są ważne, być może jestem kibicem, ale to chyba jest drugorzędna sprawa. Co najważniejsze i powiem to też w stronę kibiców, bo miałem nie zabierać głosu, ale myślę, że warto o tym podyskutować.

To co się stało z włókniarzem to jest sprawa bardzo ciężka i wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę, nie tylko ci, którzy są kibicami, ale nawet ci, którzy są tym faktem zainteresowani. To co wydarzyło się ze spółką, to co się dzieje teraz, decyzje PZMot u wszyscy śledzą to w mediach, nie będę tego opisywał, bo szkoda czasu i chyba nie w tym rzecz i nic to nie zmieni, a nasza dzisiejsza dyskusja jest o tyle istotna, że może mieć bardzo poważny wpływ na decyzję i szansę dla tych młodych chłopaków ostateczną, żeby faktycznie w takim czy innym składzie mogli spróbować uczestniczyć i ścigać się w tej drugiej lidze.

Dobrze Państwo wiecie, że takie rozmowy wymagają ciszy i ci, którzy tak wielce mówią albo zakładają szalik jesteście kibicami szkoda, że przez te 2 miesiące nie uczestniczyli w rozmowach ani nie starali się dowieść do różnych ważnych osób, bo dobrze wiecie, że tak te rozmowy kurtuazyjnie się prowadzi. Mówienie, że zwiększymy o 300 tys. dobrze wiecie, że niczego tak naprawdę nie zmieni. Zmieni to tylko to, że PZMot podejmie decyzje jak tak niecały miesiąc temu, nie będę całej historii na chwilę obecną może ujawniał, może przyjdzie taki moment kiedy będziemy wiedzieli wszystko po decyzji PZMot u. Chętnie podyskutuję i wtedy chętnie też myślę czy Pan Prezes czy też reszta osób, która uczestniczyła w rozmowach może głos zabiorą, ale to też może nie powinno to tak wyglądać, żeby w taki sposób, a nie inny żeby się ludzie dowiadywali. W czym jest rzecz. Idzie ostry sygnał z Częstochowy, bo dobrze wiecie, że rzucenie takiego wniosku robi animozje między Radnymi i o tym dobrze wiecie, bo rozmawialiśmy o tym wczoraj, prosiłem o to, żebyśmy usiedli czy na Komisji Sportu, są posiedzenia Klubów mogliśmy usiąść w kuluarach, a dzisiaj na sesji pójść z jednoznacznym stanowiskiem, że zwiększamy środki o taką czy o inną kwotę, tak jak było to powiedziane, żeby klub miał wszystkie wymogi spełnione czyli strzelam kwotą 150 – 200 tys. Nie jestem specem nie będę się wymądrzał tak, żeby Pan Prezes Świącik mógł za godzinę, za dwie, za trzy przekazać PZMot-owi –

mam wszystkie wymogi formalne mogę startować w takim a nie innym składzie i jesteśmy gotowi.

Kwestia drugorzędna, którą Państwo w apelu macie rację jest to, że te środki faktycznie 100/100 może są mniejsze, ale nie mnie to teraz rozstrzygać tylko jest kwestia tego, żebyśmy nie robili emocji, gdzie ci chłopcy mają szansę startowania. Za miesiąc, za 2 tygodnie możemy się spierać, za pół roku kto był mądrzejszy, fajniejszy, ładniejszy kto większy wniosek złożył czy mniejszy i wtedy mamy wszyscy, możemy pół roku się o to zabijać niech to wszyscy słuchają itd., ale dziś kiedy ta decyzja ma jeszcze zapaść nie wiem czy ona będzie pozytywna czy negatywna, bo władze PZMot u mają jakąś swoją logikę mówię to delikatnie i ja tego nie rozstrzygnę czy zgodzą się Prezesowi pojechać czy się nie zgodzą, ale my jako Rada Miasta robimy krzywdę taką decyzją i to samo było w innych ośrodkach kiedy te emocje buzowały, kiedy była szansa, żebyśmy tymi krajowymi zawodnikami pojechali i toczyły się negocjacje czy z Panem Walskiem czy z Panem Mirkiem Jabłońskim czy z pozostałymi, informacje, które poszły w mediach powiem delikatnie wpłynęły niekorzystnie na podjętą decyzję. Dziś mamy ostatnią deskę ratunku, kibice stoją, Państwo rzucacie kwotami, które nic tak naprawdę nie zmieniają, bo kwestią na dziś najważniejszą jest to, żeby klub miał bandę na jutro czy na pojutrze jak będziemy wiedzieć czy wystartują czy nie wystartują jest kwestia jakiej kwoty potrzebują czy na x turniej czy na y turniej czy na ligę czy na inne rzeczy, które będą im potrzebne, bo de facto ta decyzja zapadła 100/100 i ja tego nie będę rozstrzygał, bo wydaje mi się, że powinna być większa, ale jest jaka jest i będąc odpowiedzialnym powinniśmy myśleć co dalej, żeby ta decyzja PZMot u i sygnał płynący z miasta był pozytywny i pomógł tym chłopcom, żeby raz mogli się ściągać, a dwa żeby ludzie mogli to oglądać. A my jak zwykle i to niejednokrotnie robimy wszystko od tyłu.

Kiedy rok czy dwa lata temu mówiłem o stypendiach sportowych, żeby pomóc tym chłopcom to nikt nie siedział w szaliku i nie mówił świetny pomysł, a nawet 1 tys. czy 2 tys. dla takiego młodego juniora to jest wieka szansa mimo, że zdobyli mistrzostwo i wtedy nikt z was nie wychodził na mównicę, nie zakładał szalika i nie mówił ekstra pomóżmy tym ludziom itd., itd. Wtedy wszyscy się tylko mądrawali, uśmiechali itd. dziś to jest fajnie, no bo przyszli chłopaki, jest transmisja, więc opowiadanie takich dyrdymałów, że wcześniej był wniosek złożony o zwiększenie puli, był złożony wiadomo z jakis źródeł, z których nie można było tych pieniędzy ruszyć i opowiadanie ludziom, że te 600 tys., które jest teraz przyznane na galę KSW, na ligę światową i na inne dyscypliny ma to wpływ na to, że żuźlowcy nie statystują. Kompletny idiotyzm, bo pieniądze mogą być dodatkowe, z tych pieniędzy też mogą się znaleźć pieniądze na to co jest potrzebny czyli w tym momencie na bandę, ale nie można w sposób w taki jak postępujecie dyskryminować, że nie może być tutaj ligi światowej, że nie może być KSW itd. itd.

Pamiętam rok temu czy 2 lata temu organizowano galę, byłem często i tutaj się spierałem z Łukaszem Wabnicem chociaż nie mam postury boksera, ani nigdy się w to nie bawiłem, że dla mnie te gale były troszeczkę amatorskie, można się spierać, ale jednak KSW i liga światowa jest jakimś prestiżem dla całego miasta i szansą promocji dla tej hali, bo to o to chodzi i dobrze wiecie, że i tak czy siak musimy w tej Częstochowie coś zorganizować czy to będzie w kwietniu czy to będzie w październiku czy to będzie w czerwcu nieistotne. Jest szansa na prestiżowe imprezy i powinniśmy dać mu szansę. Oprócz tego jest szansa na dodatkowe środki, bo zmiany w budżecie Szanowni kibice odbywają się co miesiąc i to nie jest problem zdobyć dodatkowe środki dla Stowarzyszenia, bo możemy zrobić jeżeli będzie dzisiaj czy jutro decyzja nadzwyczajną sesję, w przyszłym miesiącu zrobić przesunięcia i to nie jest żaden argument z waszej strony i wprowadzanie im do głowy głupot i siana, bo tak to muszą nazwać, że taką decyzją wprowadzacie takie a nie inne emocje. Chciałbym zapytać co przez 2 miesiące zrobiliście? Czy ktokolwiek z Was chciał się spotkać i porozmawiać w sprawie sytuacji Włókniarza czy cynicznie chcecie to wykorzystać, że już praktycznie, chyba, że macie już taką wiedzę, że jest już po wszystkim i trzeba na kogoś zrzucić odpowiedzialność, ale ktoś z was jeżeli macie taką odwagę prowadził jakiegokolwiek rozmowy, przyszedł i powiedział – czy mam szansę taką, a nie inną, być może zdobyć jakiegoś kontaktu czy znam może inna znaną osobę, która być może by wsparła Włókniarza, czy może znam sponsora, który by tu przyjechał i chciał zainwestować. Nie, najlepiej w mediach powiedzieć, że to jest gangsterka, że tu dzieją się takie rzeczy no i potem oczekiwać, że nagle te pieniądze się pojawiają. No chyba, że macie z własnej kieszeni może 5 mln, bo gdybyśmy dzisiaj przeznaczyli 5 mln to jest jedyna szansa tak naprawdę, że wpłaciłoby się to za spółkę Stowarzyszenie by miało wolną rękę i można by było się bawić dalej, bo tego już tak na skróty mówiąc logika. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Wrona Panie Przewodniczący nie rozumiem zbytnio logiki tej wypowiedzi Pana Przewodniczącego Wrony. Wyrządzamy krzywdę Stowarzyszeniu dając im pieniądze. Czy tak to miało brzmieć, bo ja tego nie rozumiem. Możemy wyrządzić krzywdę Stowarzyszeniu dając im większe fundusze, bo tak brzmiało.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona ja tak szybko odpowiem - składając ten

wniosek, który Państwo złożyliście dobrze wiecie, że wywoła on emocje wśród Radnych, bo gdybyście chcieli rzeczowo porozmawiać to trzeba było przyjść na Komisję Sportu albo na Komisji Skarbu takie przesunięcia wydiskutować. Dobrze wiecie, że każde przesunięcia rodzą emocje. Ja przedstawiam po prostu fakty, że jesteśmy niepoważni i nie przystoi to Radzie Miasta ani Radnym, że w taki sposób próbujecie grać taką sytuacją tego klubu czy być może inną.

Radny Łukasz Kot ja miałem obawy czy mogę zabrać głos, ponieważ nie byłem w Warszawie, nie byłem w Pradze, mój brat nie jest Mistrzem Polski, ale na szczęście przypomniałem sobie, że moja rodzina była sponsorem Włókniarza, więc pewnie daje mi to legitymację do tego, żeby zabrać głos w dyskusji. Szanowni Państwo Włókniarz to nie jest problem wczoraj czy dzisiaj tylko Włókniarz to jest problem ostatnich kilku miesięcy i tak jak wspomniał Radny Wrona no niestety niewielu z nas brało udział w jakichkolwiek dyskusjach. Ja jakby starając się zrobić mniej złego jakimś komentarzami na facebooku, a więcej dobrego starałem się zawsze w ramach jakiś takich moich niejasności czy problemów dzwonić do Prezesa Świącika i na tyle na ile wiem to oprócz licencji to dużym problemem dla Stowarzyszenia jest list żelazny gwarantujący temu Stowarzyszeniu, że nie będzie obciążony za długi spółki. I teraz co my robimy jako Rada Miasta? My się bawimy w kabaret generalnie, powołujemy się na artykuł Pana, który był zatrzymany na ileś miesięcy za handel paliwami, który w tym wywiadzie rzece chwali się, że włożył w stadion 1,5 mln zł. I teraz, czy których z Panów Radnych zadał sobie trud, żeby sprawdzić warunki umowy miasta ze spółką? Spółka nie mogła wykonać żadnego remontu bez zgody miasta jako właściciela obiektu, spółka nie wystąpiła o żadną zgodę na remont. To jest właśnie Państwa rzetelne podejście do tematu. Więc prosiłbym Państwa o ciszę, bo Pan Prezes Świącik na ostatniej Komisji Sportu mówił, że on wolałby, żeby więcej dobrego się działo przy spółce czy Stowarzyszeniu, a mniej się o niej mówiło, a my znowu robimy komuś przysługę niedźwiedzią.

Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek Szanowni Państwo spróbuję uporządkować tę dyskusję, bo tak naprawdę zastanawiam się o czym my już rozmawiamy. Mówimy o kompletnie dwóch różnych rzeczach. Czymś innym jest zmiana budżetowa, a czymś innym jest sytuacja klubu. Tak się składa, że z pełną premedytacją ktoś próbuje te fakty mieszać, ale to akurat się dobrze składa. Najpierw Pan Panie Sokołowski wkłada w moje usta jakieś słowa, a potem je Pan komentuje, potem Pan z nimi dyskutuje, pozwoli Pan, że ja może wyrażę może własną opinię będzie prościej i ja przedstawię pewne fakty. Po pierwsze dyskutujemy na temat promocji miasta Częstochowy poprzez sport.

Szanowni Państwo i tu się dziwię, że początkujący Radny może nie wiedzieć, ale były urzędnik taką wiedzę elementarną powinien posiadać. Żeby ktokolwiek mógł skorzystać z tej puli promocyjnej z tych pieniędzy musi spełniać pewne warunki. To nie jest tak, że my sobie podejmiemy decyzję, a dajmy na Włókniarz z czegoś. Nie, nie, zwróćcie Państwo uwagę, że w historii dalszej i tej bliższej promocja miasta poprzez sport odbywa się na pewnych zasadach. Nic nadal się nie zmieniło. Nigdy miasto Częstochowa nie dało Włókniarzowi ani jednej złotówki z tej szufladki promocja miasta poprzez sport. Miasto wykupiło od spółki usługę i to jest jedynie prawnie dopuszczalne. Wtedy my kupowaliśmy taką usługę promocyjną od Włókniarza. Dzisiaj nadal się nic nie zmieniło.

Szanowni Państwo dyskusja na temat, które dyscypliny sportu nas będą promować jest kompletnie bezzasadna. Czy to będzie KSW, gala siatkówki, żużel powiem Państwu szczerze, że to jest rzecz wtórna. Nas i tu Pan Radny twierdzi, że nie ma strategii. Być może, natomiast są bardzo proste zasady – my jesteśmy zainteresowani promocją miasta zresztą do tego nas obligują przepisy miasta w Polsce, w Europie, na świecie. W zasadzie brane są tylko i wyłącznie pod uwagę wnioski, które tak naprawdę dają gwarancję promocji i tu każdy student z marketingu jest w stanie taką usługę marketingową wyliczyć.

Włókniarz, ponieważ był ekstrakligową drużyną miał zapewnioną telewizję, nikt nie dyskutował o tym, że mu się należało, miasto jak nigdy dotąd w historii przeznaczało kwoty tego typu na Włókniarz z roku na rok zwiększaliśmy tę kwotę i była to bardzo dobra usługa promocyjna dla miasta Częstochowy. AZS, który nas promował w telewizji, w lidze mógł z tego skorzystać. Zwróćcie Państwo uwagę, że potem już nikt. Dzisiaj mówiąc o eventach promocyjnych tak naprawdę mówimy o transmisjach telewizyjnych. Ja nie będę dyskutował Szanowni Państwo czy lepszym jest dla mnie kolarstwo czy dla mnie lepsza jest siatkówka ja jestem kibicem wszystkich sportów, dla mnie ważne jest kto przychodzi od mnie z ofertą telewizyjną. Jeżeli przychodzi do nas impreza pt. Tour de Pologne, to Szanowni Państwo mnie interesuje co miasto Częstochowa będzie z tego miało jaka promocję, ile godzin w ogóle w jakiej telewizji. Oni przedstawiają po prostu konkretny plan ile w ogóle jest minut, kręcą filmy promocyjne o Częstochowie, są startery. To można bardzo łatwo wyliczyć. Gdybyście chcieli Państwo przeliczyć taką usługę, gdyby miasto Częstochowa chciałoby zakupić taką usługę w telewizji ona by kosztowała grube miliony. My kupujemy ją wtedy tak naprawdę za bezcen. Przy okazji, że nasi mieszkańcy mają wspaniałą imprezę na terenie miasta to jeszcze nasze miasto promowane

jest przez najwyższe klasy telewizję no bo trudno dyskutować, mówimy o telewizjach typu Polsat, TVN, Telewizja Polska, Eurosport tak jak żużel był emitowany na całą Europę czy nawet na cały świat. Dlatego to jest podstawowe kryterium.

Jeżeli do nas zgłasza się KSW możecie lubi Państwo tą imprezę czy nie. Natomiast ta impreza w Krakowie tam jest 18 tys. miejsc na hali trzeciego dnia nie było biletów. Oglądalność w telewizji jest liczona w milionach i dla nas jest to kwestia czy nasze miasto będzie postrzegane jako ośrodek w ogóle liczący się w ogóle w jakichkolwiek dyscyplinach sportu, które są publicznie jakby emitowane i to jest dla nas ważne. I gdyby Państwo policzyli tą usługę marketingową to ona jest nieporównywalna. Takimi kryteriami się kierujemy, omawialiśmy to na Komisji Sportu. Ja mówiłem, że kiedy Państwo będziecie mieć jakąkolwiek ofertę, jakiegokolwiek dyscypliny sportowej, która przyjdzie i powie będziemy emitowani w tych telewizjach my jako miasto będziemy natychmiast zainteresowani tą promocją.

Panie Radny ja też bym chciał tak jak Pan, żeby ktoś nam jeszcze za to płacił. Niestety żyjemy w takich warunkach, że Szanowni Państwo, że gdy przyjeżdża jedna z tych telewizji, które ja wymieniałem to na dzień dobry żądają ok. 600 – 800 tys. Na dzień dobry. Stąd jest zasadnicza różnica właśnie w naszym podejściu do pieniędzy. Sam tutaj bardzo ładnie Pan Radny zauważył, Poznań zapłacił za imprezę promocją 300 tys. Gala się odbyła, nie wiem czy już przelali czy nie. Bez przesady, tam jest na pewno umowa podpisana, nie będę na ten temat dyskutował. Natomiast zwróćcie uwagę, że my ten sam produkt Poznań kupuje za 300 tys., ja jestem pewny, że powyżej 100 tys., nie powinniśmy dać. To jest kwestia negocjacji i tu chciałbym Panu Sokołowskiemu podziękować co do jednej rzeczy, bo Pan bardzo ważną rzecz poruszył. To tak naprawdę jest sprawa negocjacji. Jeżeli my dzisiaj na sztywno zapisalibyśmy jak w Poznaniu potrzebujemy 300 tys. na tę galę to przecież żaden kontrahent już z tej ceny nie zejdzie. To musi być naprawdę negocjacyjne. Ja chciałbym Państwu powiedzieć o tyle, Poznań gala KSW 300 tys. Ja mówię na pewno nie będzie to drożej niż 100 tys. Proszę sobie sprawdzić na wszystkich portalach. Inne miasta Tour de Pologne, kolarze. Wszystkie miasta płacą za to 600 tys. my 150 tys. Skąd jest ta różnica? A właśnie z tego, że ktoś na ten temat negocjuje, lekką ręką nie chce wydawać pieniędzy i tak jest przy każdej jednej rzeczy. Próbuje organizować tę promocję my musimy reagować na to kto nam przynosi ofertę i na to na ile my jesteśmy w stanie się utargować. Jeżeli chciałbym Państwa zapewnić, że jeżeli KSW by przyszło i powie nam, że ta impreza będzie kosztowała 300 tys. będę pierwszym, który będzie protestował, żeby się na to zgodzić, bo uważam, że tyle ta impreza nie jest po prostu warta. Natomiast to jest element już potem jakiejś tam negocjacji. Więc to jest sprawa promocji.

Nie jest prawdą Panie Radny to co Pan mówi, że trzy imprezy chciałbym korzystając z tego, że są kibice Włókniarza, zapewnić Państwa co do jednej rzeczy. Bardzo się cieszę, że jest Pan Prezes Michał, od samego początku wszystko co robimy, robimy w uzgodnieniu, koordynujemy to wspólnie. To nie jest tak, że miasto sobie swoje, Stowarzyszenie swoje. Od samego początku miasto stoi na stanowisku, że będziemy bronić żużla i nikt nigdy tej decyzji nie zmienił. Proszę sobie przypomnieć, nigdy w historii tego miasta żużel, ani inne dyscypliny te nasze wiodące nie dostawały od miasta tyle pieniędzy czyli tu Pan Radny ma rację, nie przekłada się to wprost ilość pieniędzy na wynik. Co z tego, że miasto się zaangażowało, miasto tak naprawdę zrobiło wszystko co było w mocy, wynik mamy taki jaki mamy. Natomiast dzisiaj jest inny podmiot do dyskusji, no bo mówimy – tamten podmiot może był niedobry, dzisiaj inny podmiot jest to konkretne Stowarzyszenie, konkretny Pan Prezes, my dzisiaj koordynujemy te działania od samego początku. Dlatego ja bym poprosił Pana Prezesa po moim wystąpieniu, żeby ewentualnie wyszedł i potwierdził, zaprzeczył, zresztą może w bardziej składny sposób dopowiedział pewne rzeczy natomiast od samego początku staliśmy na stanowisku, że będziemy bronić żużla. Nie było przypadkiem i nie było to takie łatwe odebrać spółce stadion. Od samego początku staliśmy na stanowisku, że stadion pomimo bardzo trudnej sytuacji prawnej postawiło na swoim, odebrało i przekazało go komu – oczywiście Stowarzyszeniu i nie dlatego Panowie co wy mówicie z bardzo prostego powodu. Stadion i giełdę będzie miał ten, a już na pewno jak my będziemy o tym decydować, kto będzie prowadził żużel. To jest dla mnie zupełnie logiczne i dzisiaj żużlem zajmuje się Stowarzyszenie to powinno mieć stadion, powinno decydować o giełdzie i przede wszystkim to był dokładnie ukłon w stronę Stowarzyszenia, miasto się nie wahało nawet przez chwilę tylko po prostu podjęliśmy bardzo konkretne działania to co mogliśmy zostało zrobione Stowarzyszenie posiada stadion i jest dzisiaj w zasadzie zarządcą giełdy. To jest temat nr 1. Chciałbym podziękować w ogóle kibicom, bo powiem szczerze, że ten apel, który dostałem od was jest dużo bardziej konkretny od całej tej dyskusji na temat żużla, bo Państwo po prostu sobie wypisali 4 punkty, konkretne, jak sobie odpowiemy na te pytania to zobaczycie w zasadzie, że dalsza dyskusja no nie bardzo ma sens, bo tak to co gdzie jak co by było gdyby. Pozwólcie Państwo w bardzo krótkim skrócie. Czy włączenie się w proces negocjacyjny w PZMot - Włókniarz, Częstochowa się włączy? Miasto jest od samego początku w tym procesie, była od samego początku deklaracja, że jeżeli tylko Stowarzyszenie będzie potrzebowało jakiegokolwiek pomocy formalnej, nieformalnej,

zabezpieczeniowej, bo my musieliśmy jeszcze przed PZMot-em stworzyć wrażenie, że jeżeli dostanie Stowarzyszenie licencję to my spełnimy wszystkie warunki i nikt nigdy nie dyskutował. Stadion oczywiście, wszystkie warunki oczywiście, pieniądze postaramy się zrobić, na II ligę na pewno nas będzie stać. Nikt takich wątpliwości nie pozostawiał, jest szereg innych działań. Tu, o których mówił Pan Przewodniczący Wrona, prowadzimy rozmowy z Urzędem Marszałkowskim, który postanowił też pomóc w tej sytuacji. Są bardzo dobrze do tego nastawieni, natomiast musimy mieć odpowiedź z PZMot-u, że w ogóle ta licencja jest. Także nadal deklarowałem i deklaruję, że jeżeli będzie jakkolwiek potrzeba miasto jest do dyspozycji tylko nie Państwa Radnych, bo Państwo Radni macie zupełnie inny interes, tylko Pana Prezesa i tutaj deklaruję z tej mównicy, że zrobimy wszystko, aby dotrzeć do szczęśliwego końca.

Temat nr 2. Zdementowanie informacji o planowanym zmniejszeniu o 100 tys. zł czyli aż o 50% tak niewielkiej ilości dotacji budżetowej w ramach środków finansowych przeznaczonych na sport kwalifikowany. Szanowni Państwo nie dementuję. To jest to, co tutaj Pan Radny próbował włożyć mi w usta. Nie może miasto Częstochowa dać na sport kwalifikowany wtedy kiedy nie ma drużyny. I to wie doskonale Pan Prezes, wiedzą doskonale wszyscy tutaj ktokolwiek mówi Wam inaczej po prostu kłamie. Dlatego jeżeli my nie mamy możliwości przekazania tej kwoty w taki sposób stąd był dokładnie pomysł i tu znowu się będziemy zgadzać, że jest forma pomocy dla Stowarzyszenia poprzez właśnie organizację tych imprez. I wtedy tak to prawda, jeżeli Stowarzyszenie takie imprezy przygotowuje, które będą promocyjne ja gwarantuję, że dokładnie w tych 600 tys. zmianach budżetowych były uwzględnione też nasze ustalenia w Panem Prezesem. Ile? Trudno mi powiedzieć tak jak mówię. My będziemy musieli dopiero wynegocjować pewne rzeczy natomiast na pewno uwzględnimy w tym paragrafie, nie możemy Stowarzyszeniu dać w ten sposób. Podwyższenie na szkolenie dzieci i młodzieży też Pan Prezes doskonale to wie, zresztą a Komisji to było omawiane jest niemożliwe, bo oni nie będą potem mieli się z tego jak rozliczyć. Także dokładnie ten projekt zmiany w budżecie jest to projekt uwzględniający też pomoc dla Stowarzyszenie. Także tu nie ma żadnego konfliktu.

Sprawa nr 3. Banda pneumatyczna. Rozmawialiśmy już na ten temat. Zostały podjęte kroki, słuchajcie nie dajcie sobie wmówić, bo to jest naprawdę żenujące jak to mówi były urzędnik, że pieniądze chociaż bardzo Pana przepraszam, za Pana czasów nie było tego przepisu, nie było podziału na pieniądze majątkowe i bieżące. Dzisiaj taki przepis funkcjonuje. Banda jest przepisem majątkowym, mamy go możliwość sfinansowania zupełnie z innego źródła, mówiliśmy o tym na Komisji, dzisiaj się trochę Panowie spóźnili, dzisiaj mówiliśmy, że praktycznie ten problem jest rozwiązany. Tutaj też z Panem Prezesem technologia jest umówiona. Nie przyspieszycie tym nic, że będziecie tam głośniejsz na ten temat mówić. Technologia jest, nikt sobie z nas nie wyobraża, że tej bandy nie będzie. Tak czy inaczej czy będzie taka, siaka czy owaka ona będzie. W każdym bądź razie będziemy próbowali ją kupić, bo to jest jeszcze kwestia ile ona będzie kosztowała, bo w stanowisku tak jak mówiłem jest 150 tys. mamy wątpliwości czy w ogóle te 150 tys. na tą bandę wystarczy. Według mojej wiedzy nie, ale to dopiero określi jak będzie zapytanie. W zasadzie to są te główne odpowiedzi.

Bardzo proszę Szanowni Państwo jeżeli chcemy, aby nasze miasto funkcjonowało na zewnątrz nie łączcie tego, bo wy próbujecie stworzyć wrażenie, że jak my będziemy się promowali poprzez kolarstwo, galę KSW to nie będzie bandy. Zapewniam Panów, że znajdziemy pieniądze na bandę. Znajdziemy pieniądze na promocję i zapewniam jedną rzecz i bardzo proszę o rozważę właśnie przy tym jak próbujemy uszczegółowić pewne kwoty. Liga światowa zaczęła dyskusję z nami od 3 mln, potem na poważnie mówili o 1,5 mln. Za ile tą usługę promocyjną kupimy to już jest zupełnie inny temat. Na razie chyba nikt w Polsce taniej takiej usługi nie kupił jak Częstochowa, nie mamy ich aż tak wiele i ponawiam apel, jeżeli ktoś z Państwa będzie miał taki pomysł i będzie miał taką możliwość za tak niewielkie pieniądze w skali oczywiście takiego marketingu telewizyjnego to nasze miasto nie ma aż tak wielu powodów do tego typu promocji. Zapewniam, że wtedy też znajdziemy środki i nie warunkujecie tego Włóknarz czy to, bo na chwilę obecną jestem przekonany, że damy radę i z Włóknierzem i z promocją to jest sztuczny problem. Dziękuję bardzo.

Radny Artur Sokołowski generalnie, bo Pan Prezydent powiedział jedną bardzo ważną rzecz i za to bardzo dziękuję, bo ja jestem kibicem nie tylko żużla, jestem też kibicem piłki nożnej Pan Prezydent powiedział i to bardzo wyraźnie, że promocja miasta poprzez sport jest związana nierozdzielnie z telewizją, z transmisjami telewizyjnymi ogólnokrajowymi Polsat, TVN itd. Jako kibic piłki nożnej w Częstochowie jestem uszczęśliwiony, bo w ramach 700 tys., które zostało przeznaczone na promocję miasta poprzez piłkę nożną będziemy oglądać nie wiem czy z Rakowa czy z Skry Częstochowa, czy z Gola Częstochowa ogólnopolskie transmisje piłkarskie także ja się bardzo cieszę, bo to wprost wynika z wypowiedzi Pana Prezydenta. Dziękuję.

Radny Konrad Głębocki mnie zawsze bardzo zaskakuje jak z jednego środowiska w tym kontekście z jednego środowiska koalicyjnego padają sprzeczne sygnały, bo z jednej strony Radni z koalicji zaczęli nam zarzucać jakobyśmy my zabierali może pieniądze z imprezy ligi światowej siatkówki, a zaraz pada tutaj ze strony Pana Prezydenta, że nie, że to jest w tej kwocie coś na Włókniarz Częstochowa przewidziane. Z tego się bardzo cieszę z tej części tylko, że my chcemy mieć gwarancję, że tak będzie dlatego też zaraz będzie głosowany wniosek z pieniędzmi konkretnymi dla Włókniarza, żeby była gwarancja konkretnej kwoty, a nie jakiś mizernych środków potem w dalszej części, w najbliższych miesiącach. Ja chcę przede wszystkim podziękować kibicom Włókniarza, bo Wasza presja ma sens, problem jest nie od kilku miesięcy, ale od kilku lat, ale tu rzeczywiście są problemy strategiczne. Pan Prezydent Marszałek powiedział, że kto prowadzi żużel w Częstochowie w domyśle chyba drużynę ligową, ten ma giełdę. Ja uważam, że to jest błąd. Giełdę powinno mieć Stowarzyszenie cały czas szkolące młodzież i będące zapleczem zarówno dla Spółki, udostępnienia bezpłatnego tak jak to się zdarzyło we wcześniejszych latach zawodników młodych do drużyny ekstraklasowej jeśli oni już dorastają do tego potencjału albo też szkolenie młodzieży w taki sposób i zdobywanie licencji, żeby ta drużyna w razie krachu spółki mogła od razu wejść i stowarzyszenie mogło od razu działać. Także to jest poważna sprawa decyzji strategicznych związanych z elementami całej sytuacji.

Ja chcę powiedzieć też, że nie jesteśmy absolutnie proszę nas nie wkładać w jakąś grupę przeciwników siatkówki czy nie daj Boże Rakowa Częstochowa. To zupełnie nie o to chodzi. I tutaj słowa Pana Prezydenta Marszałka potwierdzają, że w ramach tej kwoty Prezydent też chce dać coś na Włókniarz, a my chcemy po prostu gwarancji. My wspieraliśmy zawsze też Raków Częstochowa i będziemy to robić w przyszłości tak samo jak AZS tylko pytanie proszę Państwa jest jedno czy jeżeli jest jakaś impreza na hali sportowej to czy zawsze musi być tak, że miasto sypnie groszem czy też w końcu zarządzający halą sportową coś zrobią, zaczną porządnie zarządzać i zaczną zarabiać na imprezach. Tak nie może być i to nie ma nic wspólnego z tym, że ktoś jest przeciwnikiem tego czy innego sportu. Nie. Tam trzeba lepiej zarządzać. Przecież niedawno w budżecie przeznaczaliśmy bardzo dużą kwotę na tę halę. Kiedy się to w końcu skończy. I teraz mamy sypać dalej dużymi środkami. Także Panie Przewodniczący to moja wypowiedź naprawdę mam nadzieję, że nie jest sianem jak Pan to nazwał. Ja bym chciał, żeby to były wypowiedzi naprawdę merytoryczne. Ja konkretny argument merytoryczny podniosłem, do którego tylko Pan Prezydent Marszałek się odniósł, ma inne zdanie, ale szanuję to, że po prostu się do tego odniósł. Pozostali jakby do argumentów merytorycznych się niektórzy akurat pozostali Radni się nie odnoszą tylko mówią o sianach i głupotach. Mówmy o konkretach.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona zgadzam się w jednym z Przewodniczącym Głębockim, bardzo go szanuję, wiem, że ma olbrzymią wiedzę, tylko dobrze Pan Przewodniczący wie dlaczego użyłem takich słów i wypowiadałem się merytorycznie, bo wszystko co powiedziałem ma swoje potwierdzenie w faktach i to co dzisiaj obserwujemy nie ma nic związane z pomocą dla Włókniarza, bo czy my dzisiaj przeznaczilibyśmy 1 zł czy 1 mln tak naprawdę nic nie zmienia i ważne, żeby kibice o tym wiedzieli. Czy przeznaczymy dzisiaj, chciałbym, żeby wyraźnie o tym wiedzieli kibice, czy byśmy przeznaczili dla Klubu 1 mln czy 1 zł nie zmieniłoby to niczego. Tak naprawdę decyzja ma być podjęta o godz. 16.00 czy jutro, tak naprawdę nic nie zmienia, bo to, skoro był taki pomysł to powinniście go Państwo złożyć 2 miesiące temu. Ja zapytałem czy ktokolwiek z Was jeżeli jesteście tacy odpowiedzialni, odpowiedzcie przy tych kibicach, siedzicie w szalikach, co zrobiliście przez te 2 miesiące? Kto z Was w ogóle uczestniczył w jakichkolwiek rozmowach? Czy padły jakiegokolwiek propozycje? Dziś kiedy jesteśmy na finiszu i próbujemy ratować to co zostało, bo ja już nie wchodzę w wersję podziału spółki i Stowarzyszenia, tego co się stało. Odpowiedzcie prosto na pytanie, jeśli macie odwagę powiedzieć tym kibicom. Nie wiem dlaczego to budzi takie emocje. Wiem dlaczego, bo mówię prawdę uczciwie, bo gracie emocjami tych ludzi, którzy pasjonują się jakąś dyscypliną i gracie po prostu ludzkimi emocjami. Ja mam pytanie, odpowiedzcie prosto tym kibicom, co w ciągu tych 2 miesięcy zrobiliście? Skoro tak przez 2 lata strasznie emocjonujemy się, bo ja nie widziałem, żeby tutaj przez 2 lata siedział w tym i mówił jak to mówił jakim jest wielkim kibicem i siedział w szaliku. To czemu nie padły konkretne rozwiązania? Od dłuższego czasu mówiłem, że warto zacząć dyskusję odnośnie być może przekształcenia w spółkę, żeby miasto miało 50+1, bo jest to na pewno dużo lepszym pomysłem i ułatwieniem dla Prezesa w funkcjonowaniu Klubu, wiedzą jakie mają pieniądze konkretnie z roku na rok, wiedzą jak tym budżetem dysponować, jakich zawodników ściągnąć, nie muszą się z miastem handryczyć. Czy ktoś z Was w tej dyskusji uczestniczył? Nie. Dzisiaj jest największa dyskusja i największe emocje. Dzisiaj nagle jest wielka afera, że coś się stało. Ja mam pytanie – co tym osiągnęliśmy, chyba to, że oglądając to tak jak wcześniej przedstawiciele mając różne przedruki czy w „Przeglądzie Sportowym” czy w innych gazetach podejmą decyzję, że nie ma sensu puszczać Częstochowy. I robicie tylko krzywdę kibicom, bo nie wiem czym osiągnęliśmy

to, że grupka kibiców będzie uważać, że złożyliście poprawkę, walczyliście o Klub. Myślę, że bezsensowna jest ta dzisiejsza dyskusja, myślę, że większość z nas jest zażenowana tą sytuacją. Tak jak powiedziałem, nie wiem czym było to pokierowanie to działanie, ale uważam, że w dłuższej perspektywie zresztą wszyscy Państwo zobaczycie będzie ona tylko i wyłącznie szkodliwa. Dziękuję.

Radny Ryszard Szczuka składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek Radnego Ryszarda Szczuki.

Rada Miasta Częstochowy przy 13 głosach za, 15 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **nie przyjęła ww. wniosku.**

Pan Rafał Świdorski - (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 16 do protokołu) wypowiedź stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Prezes Stowarzyszenia CKM Włókniarz Michał Świącik witam Państwa bardzo serdecznie, witam też bardzo serdecznie przybyłych kibiców Włókniarza i chciałbym podziękować Wam za przybycie tutaj, za wsparcie klubu w tych ciężkich chwilach. Proszę Państwa na początku chciałem powiedzieć, że obserwując tę dyskusję dzisiejszą wspólnie z kibicami jestem zdumiony troszeczkę, zdziwiony troszeczkę, że ta dyskusja przybiera kształt kłótni. My byśmy oczekiwali jako Włókniarz Częstochowa takiej powiedzmy sobie pomocy efektywnej. Nas nie interesuje powiedzmy polityka nie polityka, dyskusja itd. szkoda, młodzi chłopcy, którzy kibicują obserwują takie zjawisko, ale przechodząc do rzeczy proszę Państwa w sezonie 2015 przystąpiliśmy z wnioskiem do rozgrywek drugoligowych czyli złożyliśmy wniosek o dopuszczenie do tych rozgrywek. W początkowej fazie dostaliśmy zgodę na te rozgrywki jednak późniejsze wydarzenia za sprawą m.in. kolegów jeszcze z funkcjonującej spółki zostało to porozumienie z nami przerwane, dostaliśmy nowe wytyczne dotyczące dogadania się z byłymi zawodnikami spółki zarówno polskimi jak i zagranicznymi.

Zarówno z mojej strony jak i środowiska żużlowców nie było zgody i nie ma zgody na spłatę czyis zobowiązań i długów. Tu też chciałbym zaznaczyć, że wielu kibiców, wielu z Państwa pyta mnie np. o Wybrzeże Gdańsk dlaczego to Wybrzeże Gdańsk wywalczyło sobie tę licencję. Dlatego, że Wybrzeże Gdańsk ma kogoś takiego jak Pan Tadeusz Zdunek czyli większościowy udziałowiec i sponsor o kilku lat Wybrzeża. My nie mamy takiego Tadeusza Zdunka. Mieliśmy podobną firmę, chce nadal pomagać, wziął na siebie te płatności, poczuł się do odpowiedzialności w tej spółce, która tam po części zarządzał, dogadał się z tymi chłopakami, którym był winny pieniądze no i na tej bazie Wybrzeże startuje. U nas nie mamy Tadeusza Zdunka jesteśmy zdani sami na siebie wspólnie z działaczami i z kibicami. Co ja mogę powiedzieć – na dzień dzisiejszy szansa startu Włókniarza w II lidze jest minimalna, ale co ciekawe z dnia na dzień i to przez różne kontakty, źródła ona być może się powiększać dlatego, że żużel tak naprawdę jest na zakręcie, a może bym powiedział na wirażu. Jest czołówka, która ma się całkiem nieźle, mówię tu o ekstralidze, której wpływy są bardzo wysokie. Jest ten ogon, który można było powiedzieć niedawno, że jest fajnie, a okazuje się, że fajnie nie jest i tam jest bardzo mało drużyn.

Polski Związek Motorowy się zastanawia w tej chwili co zrobić, żeby urozmaicić te rozgrywki drugoligowe czy może takim rozwiązaniem byłoby dopuszczenia nas do tych rozgrywek. Ja wystosowałem wniosek drugi o ukaranie potrójne, poczwórne, sportowe. Wychodząc z założenia, że jeżeli damy się ukarać sportowo to nie damy się ukarać finansowo. Zresztą na bazie tego wniosku dostałem wiele pozytywnych sygnałów ze środowiska żużlowego, z innych klubów, że Polski Związek Motorowy powinien się nad tym zastanowić. Proszę sobie wyobrazić, że w takiej piłce nożnej największą taką karą jest degradacja do najniższej w fazy rozgrywek. Nas zdegradowano, chcemy starować z własnymi adeptami, chcemy mieć -6 punktów, nie chcemy awansować, a i tak nas nie chcą dopuścić. No to sytuacja jest komiczna. No być może widocznie musimy polec, żeby się system naprawił.

Natomiast chciałbym tutaj powiedzieć, że jeżeli chodzi o starty i ewentualnie niestarty tego Włókniarza w tej II lidze proszę sobie wyobrazić, że brak startów w lidze spowoduje to, że pomoc finansowa dla Włókniarza, ja jak mamy spotkania też to mówię, powinna być większa by utrzymać tutaj ten klub bez ligi, bez kibiców na trybunach, bez większych wpływów ze sponsorów będzie dużo gorzej niż jakbyśmy nawet jakbyśmy w tym juniorskim składzie wystartowali w tym sezonie. I tutaj chciałbym, żebyście się wszyscy Państwo zastanowili, bo to nie jest tak do końca, że jak wystartujemy to wtedy są pieniądze potrzebne. Nie. Ja podam taki przykład Śląska Świętochłowice, były też inne ośrodki, gdzie być może też popełniono ten błąd, klub miał problem, nie było środków, nie ma żużla to nie ma ligi, jakoś w przyszłym roku wystartujemy, okazuje się, że te Świętochłowice nie wystartowały i

do dzisiaj nie ma tego żuźla w Świętochłowicach. Ja tutaj chciałbym zaapelować, jestem po prostu jak gdyby wierzę w to, że Państwo pomożecie, bo tak naprawdę Włókniarz to Częstochowa, Częstochowa to Włókniarz.

Ja się cieszę, że udało nam się tutaj wspólnie z kibicami i wcześniej na Komisji Sportu ustalić sprawy związane z funduszami przeznaczonymi na sport kwalifikowany i z ustaleń jakie ja przynajmniej poczyniłem przed Komisją Sportu i na Komisji Sportu i Koledzy i Koleżanki mamy chyba potwierdzenie, że te środki zostaną jak nie wystartujemy to pewnie Pan Prezydent potwierdził, przynajmniej postarać się Państwo przesunąć jako władza na szkolenie poprzez sport, bo tak jak mówię te środki są mocno potrzebne. To samo z bandą, leci czas, chłopcy nie mają gdzie trenować, przysłuchuję się, dyskutujemy, cieszę się bardzo, że jest już zielone światło do zakupu tych band, niemniej jednak proszę też wiedzieć o tym, że decyzja musi też szybko zapaść dlatego, że zorganizowanie takich band na stadionie to jest 4 – 6 tygodni. My sobie nie możemy na to pozwolić. Ja wczoraj wieczorem wystosowałem kilka pism do Prezesa Sportowej Spółki Akcyjnej Włókniarz do Pana Dariusza Śleszyńskiego o możliwość wydzierżawienia na miesiąc, dwa tych band, które tam są. Zaproponowałem odpowiednie fundusze na ten cel przeznaczyć na to i to samo z polewaczką, której są właścicielami. Ja naprawdę bardzo Państwa zachęcam, żebyście tutaj nam pomogli w przypadku tych dotacji odnośnie imprez żużlowych, to też proszę zwrócić uwagę na to, że jak nie będziemy startować w lidze chcielibyśmy zrobić jak najwięcej imprez, ale na te imprezy są potrzebne fundusze. Tutaj chciałbym podziękować też części z Państwa za rozmowy jakie są prowadzone w Urzędzie Marszałkowskim na Śląsku, które też pozwolą pozyskać jakieś fundusze na jeden z turniejów. Jeżeli nie wystartujemy to musimy się prosić Państwa przygotować do sezonu 2016 i to nie może być na tak, że my na ten sezon 2016 nie będziemy przygotowani odpowiednio i nie może być tak jak tutaj mówię, że jeżeli wystartujemy w sezonie 2016 to rzeczywiście będziemy się spotykać tak jak to robimy w tej chwili czy na Komisjach czy na jakiś innych czy u nas w klubie zapraszam serdecznie i będziemy dyskutować. My chcemy działać transparentnie, są tutaj z nami kibice, kibice też z nami transparentnie wystosowali tutaj apel, chcemy pokazać jakie są faktyczne koszty funkcjonowania tego Włókniarza, koszty jazdy na żuźlu jak również koszty utrzymania obiektu, bo jak Państwo wiedzą przejęliśmy ten obiekt, chcemy urealnić te koszty utrzymania, nie chcemy z tego tytułu ponosić kosztów, nie chcemy też zarabiać na mieście. Chcemy w przyszłości wypracować schemat, jesteśmy cały czas w kontakcie z Panem Prezydentem, z Komisją Sportu chcemy wypracować taki schemat, po prostu na lata zapewnić tak jak to było do 2006 r. funkcjonowania tego obiektu przy Włókniarzu, bo nawet dzisiaj jak mówimy Stadion Arena SGP, ja zawsze mówię, że jest to stadion żużlowy Arena SGP czy inne jak będzie.

W tym momencie prosiłbym Państwa tak czy wystartujemy czy nie wystartujemy, o naprawdę poważne potraktowanie tego tematu, o pomoc dla tego Włókniarza. Ja ze swojej strony jestem otwarty jeżeli tylko Państwo chcecie pytać, klub jest otwarty. Tak jak mówię, my we Włókniarzu jesteśmy społecznikami. Tam nie ani jednej osoby, która ma interes, żeby prowadzić tego Włókniarza, interes jakiś inny niż żużlowy. Nie ma takiej osoby. Doskonale wiecie o tym Państwo, doskonale wiedzą o tym kibice. I to nie jest tak, że przyszli nowi starzy ludzie. Ja nie jestem nowy człowiek, bo mogę pochwalić się tym, że byłem w zarządzie Włókniarza Stowarzyszenia Włókniarz w latach 2000 – 2006 czyli tego Włókniarza, który zdobywał medale drużynowe złote, srebrne. Ja wiem jak się prowadzi klub na najwyższym polskim poziomie. Wtedy byłem w zarządzie kiedy przykład z nas brali wszyscy inni w Polsce, kiedy miło było jechać do PZMot u i posłuchać co w naszym kierunku mówią inne ośrodki. I jeżeli mi po prostu Państwo pomożecie to ja obiecuję, że ja doprowadzę Włókniarz do tej samego poziomu jaki był przed laty. Dziękuję bardzo Państwu.

Radny Konrad Głębocki Szanowni Państwo ja na tej sali wielokrotnie mówiłem przez wiele lat na temat żuźla, a Panie Przewodniczący Przemku drogi, rzecz w tym, że rozmawiacie przez te 2 ostatnie miesiące, rozumiem koalicja rządząca po stronie wykonawczej, bo ta ma przede wszystkim instrumenty i nic z tego nie wynika, prostej sprawy bandy nie jesteście w stanie załatwić. Ja pytam czy na tej bandzie Panie Prezydencie jak będzie napisane coś o Częstochowie, to nie będzie to promocja względem ludzi z regionu, wiemy, że kibice Włókniarza Częstochowa to nie tylko mieszkańcy Częstochowy, ale mieszkańcy wiemy, że np. wiele osób z Radomska przyjeżdżało na zawody żużlowe i nie tylko, więc jest to promocja miasta w sensie lidera regionu częstochowskiego, więc warto tą ścieżką tą bandę bardzo szybko zapewnić Panie Prezydencie. Mam jeszcze dodatkowe pytanie czy w kwestii pomocy prawnej np. miasto coś zrobiło, bo jak myślę Stowarzyszeniu jest w tej chwili bardzo ciężko, pytanie czy miasto, które oferuje bezpłatne porady prawne jest w stanie pomóc od strony prawnej, bo to są bardzo ważne sprawy także również obsługi prawnej w relacjach z PZMot-em, bo przecież wiadomo, że oni mają swoje przepisy, na których bazują i swoich bardzo dobrych prawników, którzy też wyrażają swoją opinię. Dziękuję.

Radny Artur Sokołowski zmiany w budżecie to nie tylko przecież te 600 tys., na promocję miasta poprzez sport, bo tutaj trochę Pan Prezydent Soborak znudzony, ale ja wracam do pytania, które zadałem na Komisji Skarbu tutaj, ponieważ w tych zmianach robimy bardzo ważne przesunięcie majątkowe dotyczące inwestycji w basen liceum Sienkiewicza. Tam była zaplanowana kwota 8 mln zł o ile dobrze pamiętam, natomiast o 4,5 mln zł proponujemy zwiększenie tej kwoty. Z tego co Pan Prezydent Soborak wyjaśniał na Komisji to wyszła po prostu po przetargu no niestety dużo wyższa kwota niż ta, która była zakładana według kosztorysu inwestorskiego. Ja bym chciał prosić o odpowiedź na kilka pytań, bo inwestycja jest oczywiście bardzo ważna i potrzebna natomiast trochę taki niepokój budzi jak Rada Miasta musi podejmować odpowiedzialną decyzję, żeby kilka dodatkowych milionów wyłożyć. Ja mam pytanie na jaką kwotę opiewał kosztorys inwestorski, bo jeśli to jest w systemie projektuj i buduj dokumentacja projektowa i dokumentacja budowlana no i ile tych oferentów było i kto ten przetarg wygrał.

Naczelnik Wydziału IZ Michał Konieczny kosztorys inwestorski jeśli dobrze pamiętam 18 mln zł brutto, a ten rozjazd pomiędzy tym co jest w WPFie w tej chwili, a kosztorysem inwestorskim wynika z kilku przyczyn po pierwsze przyjęliśmy na etapie kosztorysu budowę basenu do nauki pływania także powstają dwa baseny na terenie liceum Sienkiewicza. To po pierwsze. Po drugie faktycznie zaostrome zostały normy wynikające z przepisów odnośnie zużycia energii dla takich obiektów, więc to będzie obiekt znacznie bardziej energooszczędny niż pierwotnie zakładaliśmy. Po trzecie od początku mówiliśmy, że tak naprawdę rynek to zweryfikuje. Ogłosiwszy przetarg dostaliśmy 4 oferty. Najtańsza to jest częstochowska Przemysłówka 12 100 000 zł. Kartel z Jędrzejowa, Skanska i bodajże Kromer. Wyburzamy obiekt całkowicie z uwagi na to, że istniejący absolutnie nie nadaje się do eksploatacji do mniejszego remontu, więc powstanie nowy, nowoczesny basen.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.9.IX.15 wraz z autopoprawką.

*Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Częstochowy na lata 2015-2031.*

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił wniosek Radnego Artura Sokołowskiego.

Radny Krzysztof Świerczyński ja chciałem taka wątpliwość natury formalnej tylko zgłosić jakby w obawie o powiedzmy o prawomocność tych naszych różnych postanowień. Pytanie jest takie czy mógłby jakiś prawnik wyrazić opinię czy my w naszych zadaniach budżetowych możemy mówić wprost o takiej lub innej marce. Czy raczej to zadanie nie powinno być sformułowane bardziej ogólnie, bo chodzi o to, żebyśmy to co przegłosowujemy my jako Rada Miasta było zgodne z obowiązującymi przepisami, żeby nie budziło czyich wątpliwości, a potem ewentualnie jakiś zawirowań, bo wiemy, że to jest materia delikatna dlatego ja jakby nie krytykuję intencji wnioskodawcy tego co zawiera ten wniosek tylko czy możemy w zadaniach budżetowych operować konkretnymi nazwami podmiotów prowadzących taką czy inną działalność.

Radny Jacek Krawczyk w mojej ocenie w ogóle nie możemy głosować tego wniosku, bo nie możemy zapisać konkretnie nazw klubów. Panie Radny Pan stara się tak dbać o prawo, a sam nas Pan namawia do łamania prawa. Dopiero przetarg rozstrzyga kto może obsługiwać daną usługę. Jest Pan tyle lat urzędnikiem i w tej chwili Radnym, że takie rzeczy powinien Pan wiedzieć. Przecież ten mechanizm jest już znany od lat. Jest ogłoszenie przetargu i dopiero spełniający wymogi może do niego przystąpić. Nie może być zapisane w uchwale o zmianach budżetowych, że są to środki dla Włókniarza czy na markę Włókniarz.

Radny Artur Sokołowski ja chcę wyjść naprzeciw tej propozycji. W moim przekonaniu te wypowiedzi zmierzają do tego, żeby uniemożliwić głosowanie tego wniosku. Ja deklaruje, że jestem gotów w ciągu 15 sekund, że tak powiem wykreślić słowo Włókniarz Częstochowa i zastąpić słowem sport żużlowy jeśli dla kogoś jest to przeszkoda w procedowaniu czegoś takiego. Nie chciałbym, żeby przez tego typu kruczki formalne uniemożliwić głosowanie na ten temat, no myślę, że kibice patrzą i widzą co się dzieje.

Zastępca Prezydenta Miasta Częstochowy Jarosław Marszałek to jest bardzo dobry wniosek, bo gdyby się okazało, że on jest niezgodny z prawem to wtedy będzie problem z całą uchwałą dlatego ja

proponuję to wykreślić. Panie Radny zapraszam i wtedy Panu wytłumaczę co to jest ustawa o zamówieniach publicznych. Zrozumie Pan jaka jest różnica pomiędzy kwotą wolną, a nie, bardzo serdecznie zapraszam, ale to może w innym trybie.

Skarbnik Miasta Ewa Wójcik Szanowni Państwo uchwalamy budżet do działu i rozdziału. Uchwała w sprawie zmian w budżecie obejmuje zwiększenie naszego budżetu o kwotę 600 tys. zł w rozdziale promocji jednostki samorządu terytorialnego. Promocja poprzez sport jest naszym zadaniem wewnętrznym, w którym prezentujemy Państwu budżet i w uzasadnianiu do projektu uchwały budżetowej znalazły się objaśnienia zapis dotyczący przeznaczenia tych środków z przeznaczeniem na promocję miasta poprzez sport. Nie mamy budżetu zadaniowego nie mamy też kategoryzacji zadań, na które przeznaczamy kwoty. Poza tym jest ustawa, która tak naprawdę zabrania wskazywania konkretnego podmiotu, któremu chcemy udzielić dotacji. Dziękuję bardzo.

Radny Konrad Głębocki Pani Skarbnik przecież wielokrotnie w budżecie mieliśmy nazwy Tour de Pologne, nazwę festiwalu różnych itd. a teraz jeżeli będziemy mieli promocję poprzez sport żużlowy to bez problemu coś takiego może być, bo tutaj nie ma takiej konkretyzacji dalej idącej, która wielokrotnie w budżecie występowała. Także ja bardzo proszę Radnych, którzy są przeciwni daniu w tej chwili gwarantowanych pieniędzy na Włókniarz, żeby nie wynajdowali problemów formalnych.

Skarbnik Miasta Ewa Wójcik proszę Państwa proszę spojrzeć do zapisów do uchwały budżetowej do uzasadnień. Państwo uchwalacie budżet i uchwałę, i uchwałę w sprawie zmian. Załączniki, w których widnieje dział i rozdział, bo w takiej szczegółowości mamy budżet. To co Pan Przewodniczący mówi wszystko to jest w objaśnieniach budżetu, a w tej chwili w uzasadnieniu, bo do zmian jest tylko uzasadnienie. Uzasadniamy potrzebę zwiększenia. Natomiast w budżecie jest oznaczony dział i rozdział i tylko tak uchwalmy budżet.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński ja mam prośbę do wnioskodawcy, żeby rozdzielił to na dwa głosowania ze względu na to, że te 300 tys. zapisane na trzy wskazane czyli to KSW, jeżeli chodzi o imprezę siatkową, żeby w tym momencie nie zapisywać w formie sztywnej, bo być może się okaże, że np. nie dojdziemy do porozumienia w sprawie KSW i te 100 tys. czy 200 przyda się na Włókniarz w przyszłości i dzisiaj zapisywanie, bo mamy 600 tys. jeżeli głosujemy, że 300 przekazujemy w tym momencie na żużel częstochowski to być może te 300 za dwa miesiące prześlemy dalej na żużel częstochowski, a my dzisiaj sztywno zapisujemy, że chcemy za takie i takie imprezy chociaż może się okazać, że nie dojdziemy do porozumienia.

Radny Artur Sokołowski w sprawie formalnej dokonałem takiej poprawki o jaką mnie Pan Przewodniczący prosił. Natomiast w sprawie formalnej chciałem jako początkujący Radny zabrać głos w kwestii tego co powiedziała Pani Skarbnik. Ustawa o finansach publicznych rzeczywiście określa stopień szczegółowości budżetu natomiast z mojej wiedzy jako początkującego Radnego jeżeli stopień szczegółowości jest zbyt niski to bardzo niedobrze. Natomiast jeśli gdzieś pójdziemy może troszeczkę bardziej to nie dzieje się nic złego. To jest tylko, że tak powiem z korzyścią dla budżetu, a nie ze szkodą. Dziękuję.

Skarbnik Miasta Ewa Wójcik proszę Państwa to proszę wskazać, w której pozycji należy dokonać tę poprawkę. Proszę wskazać. Proszę zobaczyć do budżetu, do załącznika nr 2 w sprawie zmian w budżecie po stronie wydatkowej dział, rozdział dział 750, rozdz. 75075.

Radny Artur Sokołowski w tym samym dziale i w tym samym rozdziale to jest zapisane w poprawce i jest to zapisane, że dodaje uszczegółowienie Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Ewa Wójcik ale gdzie proszę Pana. To proszę to wskazać.

Radny Artur Sokołowski w załączniku nr 2. To jest wskazane we wniosku Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Ewa Wójcik proszę Państwa tak nie uchwalamy budżetu. Nie ma takiej możliwości.

Radny Ryszard Szczuka proszę Państwa jak słyszę te głosy tutaj od poszczególnych Radnych, kiedyś była taka bajka puszczana pomysłowy Dobromir. My na tej sali też mamy takich Radnych, którzy mają świetną radę na każdy temat, znają się na wszystkich i wszystkim nam radzą jak mamy postępować. Bardzo proszę o trochę pokory i zrozumienie, że inne argumenty też mogą się liczyć.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona albo proszę doprecyzować to co mówi Pani Skarbnik, bo ja od początku mówiłem, że zrobione to zostało celowo tak, żeby było wrażenie, że nie chcemy przekazać pieniędzy na Włókniarz, bo według mnie to było kompletnie niepotrzebne, bo te pieniądze można było z innych źródeł, a teraz jest po prostu kombinactwo tak, żeby kibice mogli patrzeć, że coś złego się z tym dzieje.

Skarbnik Ewa Wójcik organ wykonawczy nie ma możliwości takich zmian dokonać. Uchwała budżetowa oparta o ustawę o finansach publicznych, a ta oparta o klasyfikację budżetową klasyfikuje wydatki. Proszę spojrzeć na załącznik nr 2 zmiany w budżecie na rok 2015 strona 6. dział 750 rozdział 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego plan uchwalony 3 200 000 zwiększenie o 600 tys. do kwoty 3 800 000. Te wydatki są podzielone na wydatki bieżące w tym wydatki jednostek budżetowych, w tym wydatki związane z realizacją ich zadań statutowych. Nie ma możliwości wprowadzenia zapisów uchwały w sprawie zmian w budżecie tej zmiany. Mówię, że jest to tylko w objaśnieniach do tych zmian do projektu tych zmian. Uchwalamy zgodnie z uchwałą proceduralną. Budżet jak i zmiany w szczególności do działu i rozdziału, a te są określone w klasyfikacji budżetowej, klasyfikacja budżetowa nie obejmuje klasyfikacji i nie ma takiej promocja miasta poprzez sport. Nie ma takiego pojęcia. Dziękuję bardzo.

Radny Artur Sokołowski to ja zapytam wprost - to gdzie zdaniem Pani Skarbnik mam wprowadzić tą zmianę, żeby ona była głosowana. Jest w tej chwili napisane tak: w tabeli będącej załącznikiem nr 2 do uchwały zmiany w budżecie na rok 2015 wprowadza się w rozdziale 75075 wyszczególnienie pół wierszu wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań dodaje się wiersz i tam jest treść wniosku.

Skarbnik Miasta Ewa Wójcik jest to sprzeczne z ustawą o finansach publicznych.

Radny Konrad Głębocki Panie Przewodniczący proszę przejść do głosowania, jest różnica w kwestiach formalnych zobaczymy jak na to zareagują odpowiednie organy.

Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek Panie Radny ja jednak bym apelował, żebyście doszli do porozumienia, bo to co pan proponuje jest najgorszym rozwiązaniem. Jeżeli pomylicie się w tym zapisie i RIO nam to uwali to nie będzie ani jednego rozwiązania ani drugiego czyli w sytuacji zupełnie najgorszej się znajdziemy.

Radny Artur Sokołowski to poniosę za to odpowiedzialność.

Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek nie Pan tylko klub, bo wtedy nie będziemy mogli ani z jednej strony, ani z drugiej tego finansować i wszyscy inni. No chyba, że wam na tym zależy, żeby była uchwała uwalona.

Radny Artur Sokołowski ja uważam, że wniosek jest zgodny z ustawą o finansach publicznych i mam prawo mieć takie zdanie. No więc proszę wskazać w jaki sposób to mam go przerobić, żeby był zgodny.

Radna Małgorzata Iżyńska musimy mieć świadomość jednej rzeczy, że Pani Skarbnik podaje wykładnię prawa i żeby znowu nie było manipulacji, że jeżeli przegłosujemy i będzie źle to będzie właśnie obarczanie Prezydenta i innych Radnych. Jest wykładnia i proszę się do niej stosować. Jeżeli na siłę nie chcecie Państwo po prostu tego przyjąć do wiadomości, żeby potem nie było informacji podawanych do prasy, że Rada źle uchwaliła i coś jest nieważne, bo robicie to teraz z premedytacją.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę nr 1 Radnego Artura Sokołowskiego

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 Radnego Artura Sokołowskiego

Rada Miasta Częstochowy przy 13 głosach za, 15 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się nie przyjęła ww. poprawki.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił poprawkę Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Radny Krzysztof Świerczyński żeby uniknąć jakiś sporów formalnych, nasza poprawka dotyczy zadań, które są opisane w objaśnieniu do projektu uchwały. W analogiczny sposób jak to robimy przy uchwalaniu naszego budżetu, ponieważ mamy uchwałę budżetową, która zawiera kwoty z wyszczególnieniem działów i rozdziałów i do tego mamy uszczegółowienia w innych dokumentach jak te zadania są dzielone w ramach konkretnego rozdziału i my w tym momencie odnosimy się właśnie do tego. My nie prowadzimy zmian na poziomie zapisów ściśle kwot znajdujących się w działach i rozdziałach tylko dotyczących szczegółowych zadań i my musimy mieć zaufanie, że to co dostajemy od Pana Prezydenta w objaśnieniach i innych dokumentach czyli uszczegółowienia zadań w poszczególnych rozdziałach, że są zgodne z rzeczywistością i tak są realizowane i nasza poprawka jest skonstruowana w ten sposób, że nie ma tych wątpliwości, które były przy tych poprzednich poprawkach. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie poprawkę Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Rada Miasta Częstochowy przy 4 głosach za, 17 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się nie przyjęła ww. poprawki.

Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek Szanowni Państwo pomimo, że poprawka nie przeszła chciałbym, żebyście Państwo pamiętali o tym, że dokładnie w tej kwocie tak czy inaczej Włóknierz będzie uwzględniony. Także tak jak mówiłem tak od razu planowaliśmy ta poprawka to obejmuje. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona ja też w dwóch zdaniach, to co mówiłem od początku i patrzę się tutaj w prawą stronę możecie teraz Państwo sami ocenić, że mieliśmy 3 – godzinny cyrk bez konsekwencji i skuteczności Klubu i myślę, że było to przygotowane z premedytacją i celowe działania.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.10.IX.15 wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Częstochowy przy 19 głosach za, 3 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Częstochowy na rok 2015.

Przerwa 13.15 – 13.35

Ad. pkt. 14

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie tworzenia budżetu obywatelskiego. **(BR.11.IX.15) - załącznik nr 18 do protokołu**

Opinia Komisji Praworządności i Samorządu - załącznik nr 19 do protokołu

Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej - załącznik nr 20 do protokołu

Radny Artur Sokołowski Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Prezydencie, żułowe emocje chyba już trochę opadły, mamy teraz przyjemność myśleć porozmawiać w takim bardzo merytorycznym punkcie. Pozwoliłem sobie wnieść do projektu tej uchwały dwie poprawki, a właściwie to jest jedna poprawka w dwóch wersjach. Ja może powiem jaka jest geneza poprawki skąd i dlaczego to się wzięło. Miałem przyjemność uczestniczyć w takim spotkaniu organizowanym przez Urząd Miasta z udziałem Pana Prezydenta Matyjaszczyka, wprowadził był tylko 15 minut, ale był, pod egidą Pana Naczelnika Starońka, gdzie punkt po punkcie przedyskutowaliśmy sobie wszystkie pomysły, poprawki, usprawnienia, ulepszenia do kolejnej II edycji budżetu partycypacyjnego, którą Urząd Miasta Częstochowy, którą Pan Prezydent szykuje na rok 2016. Nie ukrywam, że było kilku Radnych obecnych na tym spotkaniu, jeden dotrwał do końca i tak się akurat składa, że to byłem ja, ale oczywiście spotkanie było długie i wyczerpujące, bo trwało 3,5 godziny. Oczywiście omówiono szereg istotnych kwestii i moje zdanie wynikające z tego co usłyszałem jest takie i tutaj może Państwa trochę zdziwię, bo uważam, że budżet partycypacyjny wyjątkowo się Panu Prezydentowi Matyjaszczykowi udało. Jest to jedna z tych rzeczy, z których rzeczywiście no myślę, że może być dumny i już zostawmy to, że ten budżet w kampanii wyborczej był wykorzystywany, teraz będziemy mieli rok niewyborczy, więc możemy sobie bez zbędnych emocji nad tym tematem podyskutować.

Sam fakt, że oddano 15 tys. głosów, 15 tys. mieszkańców Częstochowy udało się wciągnąć do społeczeństwa obywatelskiego po prostu to jest duży sukces. Złożono 531 projektów jeśli się nie mylę, z czego do realizacji wybrano 72 zadania. To są liczby, które są rzeczywiście satysfakcjonujące,

myślę, że nawet są imponujące. Mnie osobiście to cieszy chociaż pewnie możemy dyskutować nad formami wdrożenia tego budżetu partycypacyjnego czy też obywatelskiego, bo ta nazwa mnie się również bardziej podoba. Natomiast no myślę, że idziemy jako Częstochowa w bardzo dobrą stronę i w dobrym kierunku, zresztą jest trend obserwowany w całej Polsce i większość miast w Polsce ten budżet obywatelski już wdrożyła są prowadzone kolejne edycje tego budżetu II, III różnie to w różnych miastach bywa i generalna tendencja jaka jest w związku z tym jest taka, że jeśli ten budżet się gdzieś sprawdził no to pula środków przeznaczonych na te zadania właśnie budżetu obywatelskiego jest naturalną kolejną rzeczą zwiększana. I właściwie każde miasto w Polsce, które rozpoczęło procedowanie tego budżetu ten budżet obywatelski w kolejnych edycjach tą pulę środków przeznaczanych na ten cel chce zwiększyć i moje poprawki tego dotyczą, ponieważ ja obserwując to co się dzieje w całej tej procedurze doszedłem do wniosku, że rzeczywiście to jest dobry pomysł, ale wychodzą pewne mankamenty.

Przy pewnych dzielnicach np. przy dzielnicach typu peryferyjnego ta pula pieniędzy, która wychodziła z tego algorytmu w przeliczeniu na te środki dzielnicowe okazywała się niestety zbyt mała szczególnie zwłaszcza przy dzielnicach peryferyjnych takie bardziej narzucające się wnioski do budżetu partycypacyjnego to są te wnioski takie kosztogenne i zdarzały się sytuacje, o których wiem, o których, w których ktoś miał ciekawy wniosek, ale on przekraczał ogólną kwotę środków przeznaczonych na daną dzielnicę, więc żeby z tego wybrać to albo by trzeba by zmienić w ogóle algorytm podziału tych środków na ogólnomiejskie i dzielnicowe albo sukcesywnie iść do góry i zwiększać tą pulę przeznaczoną na budżet obywatelski. Ja na tym spotkaniu już tak w końcówce dyskusji zapytałem bardzo wprost Pana Naczelnika Starońka, Panie Naczelniku czy chciałbym Pan, żeby te środki były zwiększane. No Pan Naczelnik powiedział, że chciałbym. Ja się zapytałem o ile i Pan naczelnik z pewną nieśmiałością powiedział, że takie minimum to jest 1,1% natomiast jeżeli by mu dać więcej to on się wcale nie pogniewa tylko będzie się cieszył i będzie zadowolony z tego faktu. Także ja obiecałem, że będę w Radzie Miasta Częstochowy największym jeśli chodzi o budżet obywatelski największym sojusznikiem Pana Naczelnika i po prostu staram się tego słowa dotrzymać i to, że ja tu dzisiaj stoję to jest wywiązanie się z tej obietnicy. Zaproponowałem dwa rozwiązania – prezentacja stanowi załącznik nr 21 do protokołu, wniosek nr 1 stanowi załącznik nr 22 do protokołu i wniosek nr 2 stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Radny Krzysztof Świerczyński pierwsza kwestia, z której chcę wyrazić radość to, że propozycja zmiany uchwały zawiera w sobie zwiększenie środków na budżet partycypacyjny, był to element naszego programu, był to postulat we wnioskach budżetowych, tego chcieliśmy, o to walczyliśmy i cieszymy się, że to zwiększenie środków na budżet obywatelski już w tej chwili nastąpiło. Wiadomo, że chciałoby się więcej oczywiście w rozsądnych granicach i dlatego my jako Klub Radnych Mieszkańcy Częstochowy także, tak jak to wspomniał Pan Radny Sokołowski spróbujemy zadbać o to, żeby Pan Naczelnik Staroniek był jeszcze bardziej zadowolony i taką w naszej opinii konstytutywną poprawkę sformułowaliśmy, ale niezależnie od jej losów będziemy konsekwentnie czy to w najbliższych miesiącach czy latach postulować o systematyczne, stopniowe zwiększanie kwoty budżetu obywatelskiego, bo pamiętajmy o jednej rzeczy, że budżet miasta to budżet mieszkańców Częstochowy i tak naprawdę my decydujemy czy oni mają zdecydować o kilku procentach tych wydatków czy o jakiejś tam części. Nie, to jest cały budżet mieszkańców Częstochowy i teraz pytanie jest takie jak dobrze ono oddaje rzeczywiste potrzeby mieszkańców.

Druga kwestia dotyczy zmian w samej procedurze związanej ze składaniem wniosków, weryfikacją i poddawaniem pod głosowanie. W mojej opinii ta propozycja, która została sformułowana w projekcie uchwały w sposób zadowolający konsumuje uwagi, postulaty i wnioski mieszkańców. Uważam, że dobrze się stało, że zostało to wszystko w ten sposób skonsultowane, że odbyło się spotkanie, że te wnioski zostały zebrane natomiast i tak jak mówię poziom uwzględnienia tych wniosków jest satysfakcjonujący. Natomiast trzeba pamiętać o jednej rzeczy, że zapisy zawarte w takich czy innych aktach prawnych to jest jedna kwestia, a potem ich realizacja w praktyce to kwestia druga. Zawsze jest pewne pole swobody do interpretacji przepisów i dla nas najważniejsze jest to jak to zafunkcjonuje w praktyce czy te elementy, które nie sprawdziły się przy tej pierwszej edycji zostaną poprawione czy te uchybienia zostaną wyeliminowane, będziemy to obserwować i ewentualnie postulować dalsze zmiany. Także na dzień dzisiejszy można powiedzieć, że zapisy są obiecujące i są w porządku natomiast trzeba jeszcze zadbać o to, żeby w praktyce zafunkcjonowały tak jak trzeba.

Natomiast muszę zwrócić uwagę na jedną kwestię, która się pojawiła dosłownie w ostatnich godzinach po rozmowie z jednym mieszkańcem Częstochowy. Mianowicie chodzi mi o § 5 teże uchwały po pierwsze dostrzegliśmy jedną omyłkę jeśli chodzi o numerację w § 5 w pkt. 7 omyłkowo znalazła się też liczba 8 podczas gdy cały czas jest to ten sam punkt także wydaje mi się tutaj, że powinniśmy to skorygować pkt. 9 powinien być punktem 8, żeby to było poprawnie pod względem redakcyjnym natomiast ważne jest też od tej strony praktycznej też i na to zwracam uwagę na kwestię

następującą. Kiedy mieszkańcy formułują swoje wnioski nie zawsze mają odpowiednią wiedzę na temat tego jak coś się nazywa w fachowej terminologii czy też rozumieją swoje zadanie w jakiś określony sposób i dobrze się stało, że na różnych etapach weryfikacji tych wniosków jest możliwość zaproszenia tego mieszkańca do odpowiedniego wydziału i odpowiednich urzędników celem doprecyzowania, wyjaśnienia, natomiast jakby dla mnie oczywistą sprawą, która nie znalazła odzwierciedlenia w tych zapisach jest to, że jeżeli do takiego zawiązania, do takiej interwencji z Urzędem nie dojdzie to wniosek sformułowany przez mieszkańca jest rozumiany w taki sposób, w jaki sposób został sformułowany czyli brak ingerencji ze strony Urzędu, brak wytłuczenia, wyjaśnienia oznacza to, że wniosek dalej pozostanie w tym kształcie w jakim został złożony przez mieszkańca i tu ewentualnie poprosiłbym o kilka zdań komentarza czy ze strony Pana Naczelnika czy osób odpowiedzialnych za tworzenie tego budżetu.

I kończąc już powiem tak nasza poprawka - załącznik nr 24 do protokołu trafiła do Komisji Uchwał i Wniosków, nasz postulat zawiera w sobie propozycje zwiększenia wskaźnika, który został wskazany w § 2 z 1,1% z dochodów własnych do 1,3% dochodów własnych. Dziękuję.

Naczelnik Wydziału PS Adrian Staroniek Panowie Radni bardzo się cieszę, że stajecie po naszej stronie w budowaniu budżetu obywatelskiego natomiast podczas tego ostatniego spotkania, w którym niektórzy z Państwa uczestniczyli propozycja nasza i Wydziału była dlatego utrzymana 1,1, ponieważ spotykaliśmy się z Wydziałami realizującymi i tak jak z Państwem rozmawialiśmy, że jak zakończymy okres aplikowania, głosowania spotkamy się i będziemy wszystkie uwagi konsumować, dyskutować stąd też nasza propozycja jest taka, żeby pozostawić 1,1, ponieważ do końca nigdy nie wiemy jak zakończą się kwotami po przetargach, po postępowaniu całym przetargowym. Kwoty zadań, które są realizowane w budżecie partycypacyjnym, stąd właśnie nasza propozycja. Myśmy oczywiście tak jak mówiliśmy zaproponowaliśmy 1,1 do 1,4 natomiast po spotkaniach, które również były prowadzone z Naczelnikami merytorycznymi realizującymi poszczególne zadania podtrzymaliśmy, żeby zobaczyć 1,1 tak jak obiecywaliśmy czy się sprawdzi, a rzeczywiście działania sprawdziły się jak Pan Radny Sokołowski pozwolił sobie przeliczyć jeżeli chodzi o głosy, o ilość wniosków złożonych i tutaj decyzja Pana Prezydenta była, że rzeczywiście zwiększamy te środki. Propozycja wzrostu tych środków jest oczywiście o prawie 1 mln zł bądź 922 tys. o czym informowaliśmy i stąd taka prośba jest pozostawienia tego, ponieważ w pierwszej części zobaczymy po tym roku jeżeli w zakończeniu roku realizacji jakie będą to środki czy będziemy dokładać do tego budżetu obywatelskiego czy będziemy zamykać się w kwocie, która została przeznaczona i też myśmy chcieli o tym rozmawiać po zakończeniu realizacji, po zakończeniu finansowania I edycji budżetu partycypacyjnego. Stąd taka nasza prośba i propozycja była co do uchwał.

Co do uwag, które zgłosił Pan Radny Świerczyński rzeczywiście to jest tylko błąd pisarski, bo w projekcie, który publikujemy na stronie nie ma tam tej 8, więc widocznie gdzieś na zasadzie generacji także oczywiście tak jak najbardziej do skonsumowania jest ta uwaga jeżeli chodzi o autopoprawkę od Pana Prezydenta. Co do pozostałych procedur no to rzeczywiście one nie powinny być ujmowane i po to mamy zarządzenie tak jak spotykaliśmy się proszę Państwa w I edycji z zarządzeniami Pana Prezydenta, z projektami zarządzeń, zanim zostały wydane, a nawet jeśli były wydane to potem też jakby historia mówi o tym, że zostały zmienione zgodnie z propozycjami mieszkańców. Będziemy chcieli po przyjęciu przez Państwa uchwały rozpocząć proces zmiany zarządzenia dokumentowania go i określenia harmonogramu II edycji budżetu już teraz możemy mówić obywatelskiego na terenie miasta Częstochowy jeżeli Państwo oczywiście przegłosujecie tą uchwałę, więc jeżeli chodzi o procedury i o tą informacyjność, o przebieg i spotkanie się z wnioskodawcami jak najbardziej tak, przewidujemy to, żeby zmienić to w przyszłym zarządzeniu Pana Prezydenta, które by regulowało obrabianie mówiąc kolokwialnie czy pracę ze złożonymi wnioskami i uzupełnieniami do wniosków tak, żeby największa liczba tych wniosków mogła być przekazana i poddana pod głosowanie. To tak tytułem uzupełnienia jeśli chodzi o te uwagi, które padły. Jeżeli jeszcze jakieś są pytania to bardzo proszę.

Radny Artur Sokołowski ja jeszcze zwracałem uwagę Panie Naczelniku i Pani Skarbnik to potwierdziła tam jest jeszcze jedna rzecz do skorygowania w treści uchwały, więc przy okazji jeżeli i tak będzie autopoprawka to naprawdę proszę to poprawić, bo wystarczy dopisać w tym §2 pkt.1 czy ust. Ujętych nie w uchwale budżetowej tylko w objaśnieniach do uchwały budżetowej czy Pani Skarbnik podpowiada czy z uwzględnieniem objaśnień.

Naczelnik Wydziału PS Adrian Staroniek bardzo przepraszam, nie odniosłem się do jeszcze jednej uwagi Radnego Sokołowskiego odnośnie zmiany tej procedury przeliczenia ile na jaką dzielnicę. Oczywiście możemy się nad tym zastanowić, możemy się spotkać, ale żeby była jasność Szanowni Państwo ten algorytm, który dzisiaj stosujemy jest wypracowanym przez grupę roboczą, która

pracowała nad budżetem partycypacyjnym, bo wtedy go tak nazywaliśmy natomiast jeżeli byśmy chcieli zmieniać ten algorytm musimy rzeczywiście rozpocząć dyskusję i dopiero w III edycji uwzględnić go. Nie chciałbym na tym etapie kiedy już go wypracowaliśmy, przegłosowaliśmy, bo po przyjęciu dokumentu również oddaliśmy do konsultacji mieszkańcom projekt uchwały wraz z formularzem i jeszcze do wczoraj mogły wpływać uwagi, do nas nie wpłynęły, więc nie chciałbym na tym etapie nagle zmieniać Szanowni Państwo tego projektu uchwały czy przeliczania więc jeżeli będzie tak to Państwa jakby tutaj decyzja na III edycje jesteśmy jak najbardziej otwarci po to, żeby rozmawiać i najwyżej zmienić przed III edycją i kolejna zmiana uchwały budżetu obywatelskiego czy partycypacyjnego. Także bardzo dziękuję.

Radny Artur Sokołowski ja tylko chcę powiedzieć, bo może zaszło pewne niezrozumienie, że ja akurat jestem zwolennikiem tego algorytmu, ja nie chcę tego algorytmu podważać i w jakiś tam swoich przemyśleniach dochodzę do wniosku, że jest w miarę dobry. Ja tylko uważam, że można powiększać te wpłaty kwot i rozwiąże pewien problemy i już kończąc Panie Naczelniku ja bym prosił o to, żeby zadbać, żeby nasze miasto też było na stronie budżetu obywatelskiego w tych zestawieniach uwzględnione, bo mamy się czym pochwalić, a ktoś nas po prostu nie ujął, a to jest dość reprezentacyjna strona i wiele osób na nią spogląda. Dziękuję.

Radny Konrad Głębocki ja tylko chcę wyrazić taką opinię pod kątem tej II edycji, że byłoby niezwykle ważne, żebyśmy jednak część środków przeznaczali do dyspozycji oczywiście trzeba to bardzo dobrze opisać Rady Dzielnic, dlatego, że te Rady Dzielnic to są działacze, którzy działają przez 4 lata całkowicie społecznie i oni też powinni mieć bezpośredni wpływ na część wydatkowych środków, a tutaj prowadzimy do sytuacji, że ktoś po prostu zgromadzi trochę ludzi jednorazowo nie jest zainteresowany jakimiś długofalowymi działaniami no i on akurat ma wpływ większy niż członkowie Rad Dzielnic. To chyba tak nie powinno być, ale ponieważ to wymaga opracowania, więc myślę, że na przyszłość.

Radny Łukasz Kot chciałem się odnieść do tego zdania o Radach Dzielnic, bo nie wiem ja jestem Radnym z okręgu nr 3 gdzie jest Północ, Zawodzie, Wyczerpy i Mirów i akurat te Rady Dzielnic składały same wnioski może nie jako Rada Dzielnic, ale członkowie Rady Dzielnic pojedynczy i akurat tego wniosku nie rozumiem, bo każdy z członków Rad Dzielnic obok mnie siedzi Tomek Tyl on też składał jako Przewodniczący Rady Dzielnic wnioski do budżetu, więc to działa tylko trzeba chcieć wnioski składać, nie wiem czy Pan Radny jakiś wniosek złożył czy nie udało się w zeszłym roku.

Radny Konrad Głębocki ja odpowiem złożyłem bardzo wiele wniosków budżetowych Panie Radny m.in. jeden mój wniosek budżetowy, który przeszedł, który byłby niezwykle korzystny dla wszystkich, którzy składają czyli zwiększenie budżetu partycypacyjnego uważam, że moglibyśmy jeszcze być czas doprowadzić do tego, żeby te pieniądze w tym roku zostały wydane. Jest jeszcze jeden problem bardzo duży, że jeżeli będą jakieś oszczędności przetargowe co z tymi pieniędzmi czy one będą czy zostaną w budżecie.

Radny Łukasz Kot ad vocem pytałem o budżet obywatelski czy Pan Radny zadał sobie trud jako mieszkaniec Częstochowy złożyć taki wniosek. Pan mówił o budżecie miejskim.

Radny Konrad Głębocki Panie Przewodniczący rzecz w tym, że to jest bardzo populistyczna wypowiedź Pana Radnego dlatego, że Radni Miasta mając mandat Radnego Miasta, są od tego, żeby zgłaszać wnioski budżetowe, a nie w budżecie obywatelskim, gdzie mieszkańcy miasta składają.

Radny Tomasz Tyl do Pana Sokołowskiego ma taką prośbę, żeby choć raz poczuł się lokalnym patriotą i jeśli widział kilka dni temu na stronie, że nie ma tam Częstochowy naszego miasta to wystarczyło do administratora wysłać maila ja Radny Miasta Częstochowy nie widzę mojego miasta i proszę to poprawić. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz dotycząca budżetu partycypacyjnego to moim zdaniem powinien zostać delikatnie podniesiony wiek głosujących i powinniśmy się starać, aby szkoły gimnazja, szkoły podstawowe zostały w pewien w jakiś sposób wyeliminowane z tego, aby doposażać poprzez ten mechanizm szkoły. Dziękuję.

Radna Krystyna Stefańska ja chciałam Pana Radnego spytać są takie dzielnice jak Zawodzie i nie mamy innego miejsca na to, żeby umieszczać jakieś siłownie czy cokolwiek, więc robimy to na terenie szkoły i jest to najfajniejsze miejsce i najbezpieczniejsze i uważam, że Pan nie ma racji. I szkoła jak najbardziej jak się do tego włączy to jest to bardzo pozytywne. Jeżeli nie dzieci to rodzice się włączą.

Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Strach ja bym chciał raczej coś pozytywnego powiedzieć i rzeczywiście pogratulować Panu Naczelnikowi Starońkowi i całej grupie osób, która pracowała nad tym. Chciałem pogratulować przede wszystkim wysłuchania postulatów osób zaangażowanych w budżet obywatelski. To naprawdę była dosyć trudna grupa do współpracy, która bardzo narzekała na poprzednią edycję i właśnie też można powiedzieć, że poziom zmian tego budżetu partycypacyjnego pokazuje jak poprzednia edycja była słaba. Teraz można powiedzieć rzeczywiście, że jest to zachęcający budżet i cała ta kwestia wysokości tych funduszy przeznaczonych na budżet nie będzie już tak ważna jak forma organizacji tego budżetu partycypacyjnego, więc tutaj rzeczywiście cieszyłbym się, żeby wszystkie takie reformy pro obywatelskie no chociaż słynne Rady Dzielnic czy inicjatywa lokalna czy szereg innych takich instrumentów w naszej gminie tak dobrze były reformowane jak budżet obywatelski i żeby miasto tak dobrze się wsłuchało w intencje i w zasadzie spełniło prawie wszystkie postulaty, bo tutaj rzeczywiście możemy się zastanowić czy to będzie 1,1 czy 1,3 czy 1,5 ja mam tylko nadzieję, tak jak wspomniał tutaj Kolega Świerczyński mam nadzieję, że z roku na rok będziemy po prostu zwiększać tę stawkę, bo mam nadzieję, że Częstochowa będzie coraz bogatsza i dzięki temu będziemy mogli przeznaczać coraz większe kwoty albo nominalnie po prostu budżet procentowo wzrośnie więc będziemy po prostu więcej przeznaczać albo procentowo zwiększać ten udział mechanicznie można powiedzieć.

Druga kwestia to kwestia tego wieku, ja akurat jestem obrońcą, żeby jak najszerza pula ludzi mogła głosować w budżecie obywatelskim. Ja wiem, że z tego zespołu wypłynęły takie opinie, aby nawet mogli głosować ludzie, którzy nie są zameldowani w Częstochowie np. studenci, osoby, której tutaj pracują, bo też będą korzystać z tej infrastruktury i to ich może zachęci, żeby korzystać z niej jeszcze bardziej. Ja bym raczej postulował, żeby było jak najmniej ograniczeń i jak najbardziej otwarty budżet obywatelski.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński ja powiem tak nie dziwię się tej formie ataku na wypowiedź Przewodniczącego Konrada Głębockiego, ponieważ na tej sali przerabialiśmy to wielokrotnie. Wielokrotnie część Radnych jakby nie chce oddać tych narzędzi w stronę Rad Dzielnic, ponieważ boi się tego, że oni jakby stracą swoje działania. Ja osobiście powiem, że już składałem do budżetu obywatelskiego trzy projekty uchwał, nie uzyskały one większości, ale uzyskały kilkaset głosów także jest to dla mnie bardzo znaczące. Oddanie pewnej puli w budżecie miasta do tego, żeby Rady Dzielnic mogły na wnioski mieszkańców zapisać pewne inwestycje jest też taką w tym momencie inicjatywą, która jest jakby najbardziej korzystna i się dziwię, że tutaj nastąpił taki frontalny atak, bo wiele Rad Dzielnic tak naprawdę prosi się Radnych, prosi się we wniosku, a nie ma wpływu na to czy tak naprawdę w tych wnioskach będzie głosowane dlatego uważam, że też powinniśmy tą kwestię ewentualnie przemyśleć czy nie zapisywać takiej kwoty, które mogłyby przysługiwać Radom Dzielnic i ona wtedy wie, że przez te 4 lata na pewno uda się jakieś działania zrealizować czy to oświetlenie czy chodniki czy cokolwiek innego.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił wniosek nr 1 Radnego Artura Sokołowskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek nr 1 Radnego Artura Sokołowskiego.

Rada Miasta Częstochowy przy 12 głosach za, 14 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się nie przyjęła ww. wniosku

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił wniosek nr 2 Radnego Artura Sokołowskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek nr 2 Radnego Artura Sokołowskiego.

Rada Miasta Częstochowy przy 11 głosach za, 15 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się nie przyjęła ww. wniosku

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił wniosek Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wnioszek Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Rada Miasta Częstochowy przy 9 głosach za, 13 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się **nie przyjęła** ww. wniosku

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.11.IX.15 z autopoprawką.

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie tworzenia budżetu obywatelskiego

Ad. Pkt. 15

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z opodatkowania nieruchomości położonych w Częstochowie znajdujących się w specjalnych strefach ekonomicznych stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną. **(BR.12.IX.15)**
załącznik nr 25 do protokołu

Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 12 do protokołu

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki - załącznik nr 26 do protokołu

Radny Artur Sokołowski generalnie ja chciałbym wrócić do naszej dyskusji, ponowić to pytanie, które było na Komisji, bo oczywiście uchwała jest potrzebna i nie ma co do tego dyskusji i temat jest wyczerpany. Natomiast przy okazji procedowania tej uchwały postawiłem zrobić ma resume jak to wyglądało do tej pory, jaka była ilość tych zwolnień, jakie to były kwoty, ile podmiotów z tego skorzystało. Dostałem dość taką wyczerpującą odpowiedź za co dziękuję, bo generalnie wskazano mi w BIPie zarządzenia Prezydenta, które zawierają takie wykazy podmiotów, którym udzielono tych zwolnień z opodatkowania. Natomiast pojawiła się pewna rozbieżność poglądów między mną, a Panem Prezydentem Soborakiem na wczorajszej Komisji i ta rozbieżność poglądów podejrzewam trwa. Tzn. mam pewien dyskomfort i ja o to zapytuje i chciałbym wiedzieć generalnie w tej sytuacji dwie rzeczy. To są wykazy, o których mówi ustawa o finansach publicznych wart. 37 ust. 2 o ile dobrze pamiętam w ust. 1 pkt f i o ile wykaz podmiotów i osób, którym udzielono ulg bądź zwolnień w podatkach od nieruchomości zawiera te dane, o które mi chodziło czyli nazwy i kwoty, o tyle drugi wykaz czyli ten dotyczący pomocy de minimis nie zawiera kwot i ja tu czuję pewne dyskomfort i ja bym chciał zapytać, uprzedzam odpowiedź Pana Prezydenta, że ten wykaz nie jest objęty tajemnicą skarbową to wprost z ustawy wynika, dlaczego w tym drugim wykazie nie ma kwot. Prosiłbym o bardziej merytoryczną odpowiedź niż wczoraj.

Skarbnik Miasta Ewa Wójcik Szanowni Państwo art. 37 ustawy o finansach publicznych brzmi: zarząd jednostki samorządu terytorialnego podaje do publicznej wiadomości wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia. Jest to art.37 ust. 2 f i zgodnie z brzmieniem tego zapisu podajemy do publicznej wiadomości wykaz osób, umorzonych kwot i przyczynę umorzenia.

Z kolei artykuł ten sam tylko w g wskazuje na to, że zarząd jest w obowiązku podać wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej. Taki wykaz osób prawnych i fizycznych, którym udzielono pomocy publicznej jest dołączony do tego zestawienia, o którym Pan Radny nam wspomniał. Z kolei ust. 2 tego art. ustawodawca podaje, iż podanie do publicznej wiadomości wykazu, o którym mowa w ust. 1 pkt. 2 f nie narusza przepisów o tajemnicy skarbowej i tylko a ten punkt wskazuje i na ta literę ust. 1 pkt. 2 f. Inne udostępnienie danych stanowiłoby naruszenie tajemnicy skarbowej tutaj mam podpowiedź Pana Mecenasas.

Radny Artur Sokołowski dziękuję, odpowiedź wyczerpuje moje pytanie.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.12.IX.15

Rada Miasta Częstochowy przy 25 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zwolnienia z opodatkowania nieruchomości położonych w Częstochowie znajdujących się w specjalnych strefach ekonomicznych stanowiącego regionalną pomoc inwestycyjną.

Ad. Pkt. 16

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i środków finansowych przeznaczonych na ich realizację w 2015 roku. **(BR.13.IX.15)** - załącznik nr 27 do protokołu

Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej - załącznik nr 20 do protokołu

Pan Józef Błaszczyk (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 28 do protokołu) Panie Prezydencie, Szanowni Radni Miasta Częstochowy. Ja jestem ojcem wychowuję dziecko niepełnosprawne, syna Jakuba Błaszczyka w wieku 25 lat. Nie może się dostać do Domu dziennego pobytu. Są przepychanki pomiędzy MOPS-em w Kłobucku, a Częstochową. Są na to środki z MOPSu z Kłobucka i teraz zostało mi wstrzymane nawet 2 – dniowe przywożenie dziecka 2 dni w tygodniu na okres 8 godzin i to dziecko jest cały czas w domu. Po prostu wymaga opieki terapeutycznej i już tutaj była żona nawet u Pana Prezydenta Matyjaszczyka, rozmawiała z Panem Naczelnikiem i prawdopodobnie mają zapaść decyzje w sprawie głosowania przez Radnych, żeby nasz syn mógł uczestniczyć w terapii zajęciowej w Częstochowie. Jesteśmy praktycznie już bez środków już, było też napisane na łamach gazety, bo to już się sprawa ciągnie od grudnia zeszłego roku.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak proszę Państwa, ponieważ ta osoba jest mieszkańcem innej gminy miasta Kłobucka w tej sprawie wypowie się Pani Dyrektor MOPSu i Pan Naczelnik Staroniek.

Dyrektor MOPS Barbara Mizera Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado sprawę Państwa Błaszczyków znamy faktycznie od miesiąca grudnia 2014 r. kiedy to od naszego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej trafiło pismo Pana Błaszczyka o możliwość zapewnienia rehabilitacji w Dziennym Domu na ul. Focha. W związku z tym, że właściwie z tym pismem powinien Pan Błaszczyk zwrócić się do władz gminy, która na tę okoliczność wydaje decyzję administracyjną odesłaliśmy do Urzędu Gminy w Kłobucku pismo Pana Błaszczyka celem podjęcia stosownych decyzji. Wielokrotnie Szanowni Państwo Radni kierowniczką OPSu w Kłobucku zwracała się do nas w tym temacie, ale u nas są pewne zasady i procedury. Szanowni Państwo dzienny dom pobytu na ul. Focha nie jest jakbym powiedziała kolokwialnie z gumy. Są osoby oczekujące na przyznanie pobytu i w związku z tym, że mieliśmy kolejkę, bo na dzień składania podania, wniosku Pana Błaszczyka były 4 osoby w kolejce przed nim oczekujące na udzielenie wsparcia w postaci pobytu. W związku z powyższym nie było możliwym przyznanie takiej pomocy, a wcześniej, żeby to się zadziało Szanowni Państwo Radni musi być zawarte tzw. porozumienie między gminami czyli między Prezydentem Miasta Częstochowy i Burmistrzem, Wójtem gminy w Kłobucku. W związku z tym jesteśmy w posiadaniu całej dokumentacji w trakcie, w chwili obecnej Szanowni Państwo zwolniły się miejsca, ponieważ 3 osoby, które były w kolejce przed podaniem Pana Błaszczyka jeżeli chodzi o syna zrezygnowały po prostu odroczyły termin. Ja myślę, że to jest spowodowane tym, żeby po prostu syn Pana Błaszczyka mógł być tam rehabilitowany. Jesteśmy w trakcie przygotowania, bo przysłane zostało na dzień dzisiejszy porozumienie, które myślę w przyszłym tygodniu sfinalizuje podpisem Pan Prezydent i będzie możliwe nawet byłoby w przyszłym tygodniu przyjęcie Pana Błaszczyka tzw. przyjęcie warunkowe.

Szanowni Państwo, oprócz tego Pan Błaszczyk, który tu dzisiaj stwierdził, że lokalne media właściwie wypowiadały się w tym temacie i podejmowały sprawę opieszałości. Nie ma Szanowni Państwo żadnej opieszałości jeżeli chodzi o Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Częstochowie. Myśmy wystosowali pismo do lokalnych mediów, bo to lokalne media z Wielunia ukazały właściwie taki duży artykuł, który w niezbyt dobrym świetle i tendencyjnie opisane właściwe działania urzędnicze, także Szanowni Państwo z naszej strony nie ma żadnej opieszałości jeżeli jest kolejka i ta kolejka również obowiązuje również dzieci z miasta Szanowni Państwo to my się trzymamy oprócz tego, że działami z sercem również musimy działać zgodnie z literą prawa. Dziękuję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.13.IX.15

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i środków finansowych przeznaczonych na ich realizację w 2015 roku.

Ad. Pkt. 17

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla niepublicznych żłobków i klubów dziecięcych działających na terenie miasta Częstochowy. **(BR.1.IX.15) wniosek o załącznik nr 29 do protokołu.**

Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej - załącznik nr 20 do protokołu

Radny Krzysztof Świerczyński Szanowni Państwo ja pozwolę sobie z tego miejsca powiedzieć parę słów o idei dofinansowania tych niepublicznych żłobków i klubów dziecięcych dlatego, że Klub Radnych Mieszkańcy Częstochowy poczuwa się do odpowiedzialności za wywołanie tego tematu do tego całego zamieszania w pozytywnym tego słowa znaczeniu. Dlatego, że przy okazji uchwalania budżetu nie było okazji, aby trochę szerzej przedstawić te idee i jakby słuszność tego pomysłu dlatego teraz w kilku zdaniach pozwolę sobie o tym powiedzieć. Otóż Klub Radnych Mieszkańcy Częstochowy w swoich wnioskach do budżetu miasta na rok 2015 sformułował wniosek o wprowadzenie tego zadania do budżetu miasta. Jak wiemy to zadanie w budżecie się pojawiło ku naszej radości i w tej chwili ten projekt uchwały, nad którym dyskutujemy i który zostanie poddany pod głosowanie de facto jest to działanie zmierzające do realizacji tego zadania budżetowego. W naszej opinii to działanie przyczyni się do zapewnienia lepszej opieki nad dziećmi w wieku do lat 3. To zadanie i realizacja tego zadania wychodzi naprzeciw potrzebom rodziców małych dzieci, którzy muszą się borykać z obecnymi realiami na rynku pracy. Wiemy bowiem, że zgodnie z wszelkimi teoriami naukowymi, psychologicznymi oddanie dziecka do żłobka nie jest najlepszym rozwiązaniem. Natomiast wiele osób nie ma wyjścia i musi z tej formy korzystać. Nie każdego stać na to, żeby zatrudnić opiekunkę dziecięcą, nie każdy ma babcię czy dziadka, który może z dzieckiem zostać i dlatego miasto w tej sytuacji nie może być bierne i nie może tych ludzi zostawiać samych sobie. Owszem mamy żłobek miejski i bardzo dobrze, że ten żłobek funkcjonuje i w żaden sposób to działanie dofinansowania niepublicznych placówek nie jest działaniem konkurencyjnym względem żłobka miejskiego, a po prostu jest formą uzupełnienia systemu, bo wiemy, że żłobek miejski jest jeden z jedną filią, zapewnia opiekę na 150 miejsc dla dzieci natomiast wiemy, że potrzeby dzieci w tym zakresie są dużo większe i właśnie były postulaty także innych formacji podczas kampanii wyborczej, aby w tym zakresie coś zrobić, aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom rodziców tych malutkich dzieci i właśnie to działanie to jest formą bardzo niedroga forma realizacji tych postulatów, ponieważ gdybyśmy chcieli otworzyć kolejny żłobek to są to wydatki w mln zł. Natomiast my w tej chwili kwotą 100 tys. dofinansowujemy niepubliczne żłobki i klubu malucha i w ten sposób udzielimy wsparcia i zwiększymy dostępność do miejsc w placówkach zapewniających opiekę tym małym dzieciom.

Jakie cele osiągniemy dzięki temu? Po pierwsze dzięki dofinansowaniu niepublicznych punktów, które świadczą tę opiekę mamy taki impuls do tego, aby tych podmiotów było w mieście więcej, aby były one bardziej dostępne, znajdowały się bliżej miejsca zamieszkania potrzebujących mieszkańców, zwiększymy też w założeniach konkurencję pomiędzy tymi podmiotami przez co umożliwi lepszą realizacją potrzeb czyli zapewnienie lepszej jakości opieki nad dziećmi i jak również spowodujemy, że opłaty w tych punktach będą mogły ulec obniżeniu. Oczywiście nasz pomysł częstochowski, który w tej chwili będzie realizowany nie jest niczym nowym, ponieważ już od dawna ustawa o opiece nad dziećmi do lat 3 daje możliwość dofinansowania tego typu placówek natomiast w naszym mieście do tej pory tego nie było, było to w innych miastach z powodzeniem stosowane, w tej chwili zrobimy to w naszym mieście i w naszej opinii ten projekt uchwały czyli zasady określające w zasadzie tryb udzielania tej dotacji są dobrze przygotowane. Oczywiście trzeba się przyglądać temu jak to będzie funkcjonowało w praktyce i ewentualnie w następnych latach to zmieniać. Natomiast na dzień dzisiejszy cieszymy się, że to zadanie jest realizowane, mamy nadzieję, że przede wszystkim odczują skutki tego działania rodzice najmłodszych dzieci, którzy dzięki temu będą mogli w odpowiedni sposób funkcjonować na rynku pracy i bez większych problemów znaleźć opiekę nad swoimi pociechami. Dziękuję bardzo za uwagę.

Radny Piotr Wrona ja mam pytanie jeśli chodzi o ten punkt. Czy jest do tych niepublicznych żłobków i klubów dziecięcych mogą uczęszczać dzieci spoza terenu naszego miasta i ile kosztuje, jaki jest koszt utrzymania dziecka w żłobku. Dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak ja chciałem tutaj podzielić radość Radnego Świerczyńskiego, ponieważ do mnie w tej sprawie i do Prezydenta Marszałka Naczelnik Stramska w ubiegłe wakacje przychodziła przekonując, że trzeba coś z tym zrobić czyli również te niepubliczne podmioty wesprzeć finansowo zatem myślę, że podwójny ma powód do zadowolenia, że ta idea znacznie wcześniej niż ta kampania wyborcza się rozpoczęła do samorządu miejskiego znalazł zrozumienie władz miasta. Dziękuję uprzejmie.

Radna Monika Pohorecka cieszę się bardzo, że wszyscy tutaj jesteśmy zgodni co do tej idei my jako Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej z wielkim entuzjazmem zaopiniowaliśmy ten projekt uchwały, byliśmy wszyscy zgodni i głosowaliśmy za, chciałbym podkreślić, powiedział to Radny Świerczyński, ale nie wiem czy zostało to wyartykułowane bardzo dosadnie, więc ja tylko powtórzę, że dzięki temu, że przejdzie ten projekt zostanie obniżona opłata w wielu punktach i dzięki temu rodzice będą płacili mniej za utrzymanie dziecka w żłobku.

Radny Jerzy Nowakowski chciałem zauważyć jedną rzecz, że § 2 pkt. 1 pisze, że dotację celową przeznacza się na sprawowanie opieki nad dzieckiem, prowadzenie zajęć opiekuńczo – wychowawczych i edukacyjnych z wyłączeniem wydatków związanych z wyżywieniem i wydatków poniesionych na remonty i inwestycje czy jest sens zawężania tego. Jaki będzie system kontroli, że to poszło na to, a nie na inne.

Naczelnik Wydziału ZD Grażyna Stramska Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo odnosząc się tutaj do tych uwag chciałam poinformować, że z tych niepublicznych placówek będą mogły tylko korzystać dzieci, które są mieszkańcami Częstochowy bowiem my jako gmina mamy obowiązek zapewnienia takiej opieki dla naszych małych mieszkańców. Tutaj odnosząc do kwestii związanej z wpisem na jaki cel ta dotacja będzie przeznaczona to chcę poinformować, że zgodnie z ustawą o opiece nad dziećmi do lat 3 tam jest wprost napisane, że dotacja celowa może być przeznaczona na opiekę nad dziećmi czyli bezpośrednio na sprawowanie tej opieki i prowadzenie właśnie takich zajęć edukacyjnych, dydaktycznych.

Dlatego tutaj w tej uchwale mamy takie uszczegółowienie, że ani inwestycje, ani remonty, bowiem te niepubliczne placówki często są w budynkach prywatnych, więc trudno by było w dotacji celowej tutaj wydatkować pieniądze właśnie na poprawianie struktury materialnej. Natomiast jeśli chodzi o wyżywienie no to również tutaj zastrzegamy, że wyżywienie to każdy rodzic po prostu płaci indywidualnie, bo z tym wyżywieniem to różne są jadłospisy i różne dzieci są dokarmiane, więc tutaj my nie możemy tego finansować, ale tak jak mówię ustawa wprost określa, że tylko wydatki związane na sprawowanie opieki nad dziećmi finansujemy.

Pan Radny jeszcze zadawał pytanie jaki koszt utrzymania dzieci w naszym żłobku miejskim, a więc w naszym żłobku miejskim taki koszty utrzymania według dzieci zapisanych to jest ok. 1300 zł miesięcznie. Ja chciałam tutaj jeszcze jedno powiedzieć, że ten zapis o dotacji i tutaj jakby wpisanie w budżet środków finansowych na dotacje właśnie dla niepublicznych placówek właściwie dopiero było możliwe od tego roku dlatego, że ustawa, która weszła w życie w 2011 r, dawała 3 - letni okres dostosowawczy do właśnie dostosowania się do wszystkich przepisów sanitarnych i ppż dla tych placówek niepublicznych i dopiero w ubiegłym roku skończyliśmy wpisywanie tych niepublicznych placówek do rejestru żłobków i klubów dziecięcych. Dlatego też wcześniejsze planowanie i wpisywanie w budżet kwoty właściwe dla nieznanymi placówek było trudne. Dlatego w tym roku jak te pieniądze się znalazły no to wtedy mogliśmy dopiero takie zasady Państwu przedstawić. Dziękuję.

Radna Monika Pohorecka ja jeszcze chciałam odpowiedzieć Koledze Nowakowskiemu i jakby tylko uzupełnić i dopowiedzieć jakby to czego nie powiedziała Pani Naczelnik – ja się bardzo cieszę i uważam, że słusznie tutaj wyłączyliśmy wyżywienie, bo w zależności od formy opieki jaka będzie dotowana, ponieważ ustawa i przepisy jasno to precyzują. W przypadku żłobków musi być zapewnione wyżywienie, a w przypadku klubów dziecięcych nie ma już takiego wymogu, więc może być prowadzony klub dziecięcy bez wyżywienia dla dzieci. Często w praktyce zamawiany jest catering, bo te dzieci przebywają tam długo, bo to może być więcej niż liczba godzin 5, ale jakby tutaj dlatego nie precyzujemy i wyłączamy to myślę, że bardzo słusznie. Dziękuję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.1.IX.15

*Rada Miasta Częstochowy przy 28 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla niepublicznych żłobków i klubów dziecięcych działających na terenie miasta Częstochowy.*

Ad. Pkt. 18

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Częstochowie. **(BR.3.IX.15) - załącznik nr 30 do protokołu**

Radny Artur Sokołowski ponieważ ja nie jestem w Komisji Edukacji wyczytałem w projekcie uchwały a chyba dokładnie w uzasadnieniu informacje o planowanym przeniesieniu, zmianie siedziby Zespołu Szkół im. Andersa, który to zespół szkół mieści się obecnie przy ul. Legionów na Zawodziu i tam zajmuje szereg budynków w pobliżu hali sportowej. Wiem, taka mi informację przekazano, padła taka informacja, że po przeniesieniu tego Zespołu Szkół do Zespołu Szkół Mechaniczno - Elektrycznych na ul. Targowej te zwolnione budynki zajmie Zarząd Dróg, więc ja bym chciał prosić o jakąś szerszą informację na ten temat czyli czy wyprowadza się Zespołu Szkół im. Andersa, ale zostają te inne instytucje, które tam jest chyba Centrum Kształcenia Ustawicznego, jak to będzie wyglądało właśnie od strony właśnie takiej powiedziałbym nieruchomościowej. Kto zostaje, kto wychodzi, z tym Miejskim Zarządem Dróg czy to jest postanowione czy to dopiero jest w tej chwili na etapie jakiegoś tam luźnego myślenia? Coś więcej.

Radny Konrad Głębocki w kontekście kompleksu tych budynków, tam gdzie właśnie jest Zespół Szkół Andersa też jest ośrodek szkolno – wychowawczy. Ja chciałem zapytać o taką rzecz, bo kiedyś odwiedziłem ten ośrodek, pokazywano mi w jednym z dwóch budynków, że tam są duże powierzchnie niewykorzystane i z chęcią by je wykorzystywali na potrzeby ośrodka i czy można byłoby uzyskać jakąś odpowiedź na pytanie czy w kontekście tych zmian bierze się pod uwagę, żeby zwiększyć czy wykorzystać drugie piętro w każdym razie wyższy poziom w tym budynku, w którym ośrodek opiekuńczo – wychowawczy jest.

Radny Piotr Wrona w tym kompleksie znajduje się również Zespół Szkół Specjalnych nr 23 czy to razem obejmuje czy to są osobne szkoły.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo w tej sprawie będzie chciał zabrać głos jeszcze Przewodniczący ZNP Pan Grzegorz Sikora i obecny Dyrektor Dobosz. Natomiast ja powiem tak ta uchwała jest z jednej strony uchwałą, która porządkuje stan, który nie był uporządkowany od roku 2001 i w uzasadnieniu jest to szczegółowo opisane. Natomiast również tą uchwałą chcemy zmienić siedzibę Zespołu Szkół Andersa z ul. Legionów przenieść tę szkołę na ul. Targową. Dlaczego? Dlatego, że zorganizowanie Zespołu Szkół im. Andersa powoduje, że co najmniej od 2 lat budynek, który ta szkoła zajmuje po byłym liceum wojskowym jest niewykorzystany. Szkoła praktycznie z pierwszej kondygnacji korzysta, dwa pietra stoją puste i my zamierzamy ten budynek oddać do zasobów miasta i rzeczywiście jest taka propozycja, aby biorąc pod uwagę ten plac ćwiczeń wojskowych czyli nadający się na parking, żeby to przejął Miejski Zarząd Dróg i Transportu, który poszukuje nowej siedziby co też się wiąże jak gdyby z innymi planami zagospodarowania szerzej miasta. Zespół Szkół Andersa sprawuje trwały zarząd nad tą posesją i myśmy wydali pewne polecenia, aby przystąpiono do wydzielenia trwałego zarządu dla zespołu szkół nr 23, który pozostaje w miejscu i jest i będzie jednostką samodzielną już w pełni dla zakładu budżetowego czyli tego CISu i dla ośrodka szkolno – wychowawczego, który pozostaje i będzie miał swój trwały zarząd. Poradnia, która tam się znajduje psychologiczno – pedagogiczna pozostaje też w obszarze tym co będzie jej dotyczyć będzie miała trwały zarząd.

Zespół Szkół Andersa nie jest łączony ze szkołą na Targowej podobnie jak to funkcjonuje w przypadku gimnazjum i szkół podstawowych w jednym budynku będą to odrębne podmioty zarządzane przez odrębne dyrekcje. Ta zmiana spowoduje, że my jak gdyby dodatkowo budżet w ogóle tej szkoły planowany na rok 2015 to jest 3 mln zł, gdybyśmy odliczyli wydatki placowe to jest kwestia tego, że nie musimy niepotrzebnie ponad 400 tys. zł na stronę materialną na utrzymanie tej szkoły wydawać. Zmiana ta nie rodzi skutków prawnych dla nauczycieli, którzy nadal będą nauczycielami zarządzani przez swoją dyrekcję szkoły. Nauczyciele będą pracować z Zespole Szkół Andersa, projekt tej uchwały i jej kształt jest uzgodniony z kuratorem oświaty w Katowicach i nadzorem prawnym Wojewody, zatem te jednostki, które tam są pozostają i to z czego korzystają to jest to w zupełności wystarczające od tego, by prawidłowo mogły realizować swoje zadania. Także ja bardzo proszę o poparcie tej uchwały dlatego, że ona tak jak powiadam porządkuje stan prawny, ponieważ nasze miasto realizuje zadania o charakterze oświatowym w myśl artykułu 17 ustawy o systemie oświaty mamy obowiązek ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych. Dziękuję uprzejmie.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie jedno pytanie czyli docelowo nie grozi nam połączenie tych szkół? Nie będzie likwidacji? Chcemy jasno usłyszeć.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak Szanowni Państwo my tej szkoły nie zamierzamy likwidować, my tych szkół nie łączymy, aczkolwiek żeby była jasność są trzy szkoły w mieście, trzy zespoły szkół, które mają poważne problemy ze względu na niż demograficzny to jest zespół szkół Andersa, Zespół Szkół na Targowej, zespół szkół Prusa, gdzie budynki czy bazę, którą posiadają znacznie przerasta tych, którzy z tej bazy korzystają. To jest wszystko.

Radna Monika Pohorecka ja chciałam powiedzieć, że na Komisji Edukacji głosowaliśmy przeciwko i dlatego nie uzyskała pozytywnej opinii. A dlaczego tak głosowaliśmy? Dlatego, że zabrakło nam informacji, które uzyskaliśmy teraz za co dziękujemy, bo pytania, które padały wyczerpały odpowiedzi Pana Prezydenta i Pani Naczelnik była sama nie było Pana Prezydenta na Komisji dlatego myślę dzisiaj, będzie dobrze.

Radny Krzysztof Świerczyński ja tylko dwa zdania komentarza, bo pierwsza kwestia ja złożyłem interpelację w sprawie generalnie oświaty w Częstochowie tak, żebyśmy mogli z pewnym wyprzedzeniem mieć świadomość tego jakie zmiany strukturalne i inne są planowane, bo warto to wiedzieć wcześniej. Natomiast odnośnie tego projektu uchwały. My w tej chwili aktualizujemy sieć szkół, uchwałą dotyczącą sieci szkół była podjęta w roku 2001 od tamtej pory nie aktualizowana. Ja teraz się nie mogę oprzeć wrażeniu, że jakby próbuje się troszeczkę Radę Miasta ubierać w odpowiedzialność za jakieś działanie, które jest projektowane do przodu w czasie. Dlatego, że de facto pomimo iż Pan Prezydent Stefaniak mówi, że nie ma planów likwidacji tej szkoły to niezależnie od tego jakie są opinie Radnych poszczególnych w tej sprawie to należy powiedzieć, że de facto to działanie prowadzi do likwidacji szkoły dlatego, że jeżeli połączymy ją z zespołem szkół przy ul. Targowej więc już działalność edukacyjna w tym miejscu czyli tam przy Legionów w dzielnicy Zawodzie nie będzie prowadzone co w konsekwencji spowoduje to, że ta szkoła śmiercią naturalną umrze i być może za rok, za dwa lata, za trzy lata będziemy podejmować uchwałę o jej likwidacji z powodów naturalnych czyli po prostu z przyczyn takich, że nie ma naboru, więc wydaje mi się, że jest to sytuacja analogiczna tak jak z połączeniem oddziałów położniczych na Tysiącleciu i Parkitce. Nie ma likwidacji, ale oddziału na Tysiącleciu już nie ma. Dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak ja chcę tylko jedną rzecz powiedzieć, Radny Świerczyński wprowadza tutaj wszystkich w błąd, ponieważ my nie łączymy tej szkoły. Tam będą funkcjonować samodzielne podmioty i proszę zmiany adresu nie łączyć z łączeniem czy likwidacją czy czymś, bo to jest nadużycie. Nie powinno to mieć miejsca tutaj.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona Panie Prezydencie w związku z tą uchwałą ja bym chciał jeszcze raz podpytać albo poprosić o taką konsultację Państwa ze środowiskiem, bo być może ten pomysł, który kiedyś zgłaszałem wiem, że on proceduralnie jest trudnym tematem, ale bardzo fajnie mi się jeżeli chodzi o Andersa wpisywała mi się ta szkoła sportowa. Wiem, że to rodzi szereg różnych zmian czy klas sportowych czy innych trudności, ale właśnie wykorzystanie czy hali czy boiska na stadionie być może byłoby to jakimś sensem. Wiem, że Pan Prezydent będzie bardzo ostrożnie mówił, ale być może moglibyście jeżeli jeszcze nie zapadła ostateczna decyzja co do umiejscowienia nie wiem czy MZDiT czy jest jakiś inny pomysł, być może warto by było, żebyście w środowisku porozmawiali czy nie byłoby to sensu, żeby powrócić może do takiej rozmowy czy takiego zastanowienia. Dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak padł pomysł tworzenia szkoły sportowej w mieście jest pomysłem interesującym i z pewnością ten pomysł podejmiemy, nie wiązałbym tego z konkretną placówką czy konkretnym miejscem, a sprawa jest trudna o tyle, że jak powstanie szkoła sportowa to nie będzie klas sportowych, które teraz powstają w różnych miejscach, a utworzenie szkoły sportowej też wprost się nie wiąże z tym, że Pani nauczycielka w-f, która ma kwalifikacje formalne, bo zrobiła studia podyplomowa, a magisterskie z matematyki będzie w tej szkole sportowej będzie pracować, bo tam są jakby inne wymagania prawne i no musimy też brać pod uwagę to czy ludzie będą mieli pracę, natomiast sam pomysł by iść w kierunku usportowienia, zmiany podejścia do kultury fizycznej czy w konsekwencji tworzenia takiej szkoły jest jeszcze kwestia jak gdyby z finansowaniem z jednej strony tej działalności MEN z drugiej Ministerstwa Sportu. Jest to interesujący pomysł, który z pewnością podejmiemy i będziemy w środowisku konsultować. Dziękuję.

Prezes ZNP Grzegorz Sikora Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni. Całe szczęście, że tutaj Pani z Komisji Edukacji wyjaśniała dlaczego zapadła taka decyzja Państwa, bo powiem szczerze, że byłem zdziwiony jak Pan Przewodniczący powiedział, że Komisja Edukacji podjęła opinię negatywną jeśli chodzi o przeniesienie tych dwóch placówek do jednego budynku. Tu

bardzo często następuje przejęzyczenie, że mówimy o przeniesieniu. Ponieważ ja zna te oba środowiska wywodzące się z Zespołu Szkół Andersa, rozmawiałem z nauczycielami z jednej i z drugiej placówki oświatowej i wierzę mi Państwo, że nie było żadnego sprzeciwu jeśli chodzi o przeniesienie tych placówek. Jak to ma się odbywać? Ja konsultowałem to z Prezydentem, też miałem wiele wątpliwości czy nie nastąpią np. zwolnienia nauczycieli w trakcie tej zmiany. Otóż tak jak w każdej innej placówce w określonym okresie nastąpi zatwierdzenie arkusza organizacyjnego i ten arkusz organizacyjny musi być zatwierdzony osobno w Andersie i osobno w Zespole Szkół Mechaniczno – Elektrycznych i później po zatwierdzeniu przez gminę przez naszą Naczelnik zostaną te placówki przeniesione.

Jeśli chodzi o zwolnienia co nam na sercu bardzo leży żadnych zwolnień się nie planuje chyba, że szkoła nie wykona naboru, ale to każda szkoła osobno nie żadna szkoła wspólnie razem. My jesteśmy za tym przeniesieniem, ponieważ takie jest stanowisko Zespołu. Wiadomo, że Rada mogła podjąć uchwałę musi mieć pełną informację na ten temat, dlatego ja pozwoliłem sobie ten głos zabrać, żeby Państwu to przekazać, ponieważ wiem, że zdecydowana większość Radnych bliżej się tym w Komisji Edukacji nie interesowała, nie uczestnicząc w różnych spotkaniach w tych placówkach oświatowych. W związku z tym proszę przyjąć tą moją informację jako taką informację z pierwszej ręki.

Moi Państwo już nie powiej o względach ekonomicznych, oszczędnościowych, położeniu itd., bo ta szkoła na ul. Targowej wszystkie te warunki spełnia. Jest przede wszystkim położenie centralne, można powiedzieć, dużo młodzieży jest zainteresowanych, żeby tam właśnie uczestniczyć w tym budynku, w tej szkole nawet przy samej galerii. To też jest jakiś magnes i mamy nadzieję, że młodzież mając do wyboru dwie szkoły o różnych kierunkach wybierze jedno. Ja nie mówię czy Andersa czy Zespół Szkół Elektrycznych. To może być ratunkiem dla tych placówek oświatowych. Wiemy jaka w tej chwili jest sytuacja w oświacie w szkołach ponadgimnazjalnych i wydaje mi się, że jeżeli jest to przeniesienie nie wiąże się z łączeniem jest to szansa dla tych placówek. Dajcie Państwo przez głosowanie szansę tym placówkom. Dziękuję bardzo.

Radny Konrad Głębocki ja jestem nieco zdziwiony, że jest tak, że nikt nie protestuje w związku z przeniesieniem tej szkoły, dlatego, że zapewnienie tu padło, że nie będzie zmian w zatrudnieniu tym niemniej moim zdaniem przeniesienie siedziby szkoły i szkoły fizycznie w inne miejsce będzie miał wpływ na nabór dlatego, że to jest nowa sytuacja, zawsze jak firmy prywatne zmieniają swoją siedzibę to zawsze mają w związku z tym określone kłopoty, że część klientów nie trafi itd. i tutaj wydaje mi się, że w jakiejś mierze będziemy mieli do czynienia z podobną sytuacją, że w tej chwili może nauczyciele są uspokojeni, że nie stracimy pracy, ale potem im się powie, że jest mniejszy nabór no to sorki.

Dyrektor Dobosz Panowie Prezydenci, Panie i Panowie Radni. Zarządzam Zespołem Szkół Elektryczno – Mechanicznych przy ul. Targowej w tej szkole funkcjonuje 12 oddziałów. Z pełną świadomością mogę Państwa zapewnić, że nie spowoduje przeniesienie Zespołu Szkół Andersa na ul. Targową żadnej zmiany w funkcjonowaniu obu szkół. Mam tu na myśli przede wszystkim zmianowość. Dysponujemy taką liczbą sal i pomieszczeń, które zarówno dla młodzieży jak i dla administracji obu szkół są w zupełności wystarczające. Poza tym jak Państwo Radni wiecie w Zespole Szkół Andersa funkcjonuje także liceum dla dorosłych. Jest to szkoła, która funkcjonuje w godzinach popołudniowych, a więc zupełnie tutaj kolizji nie ma, natomiast oprócz tego, że szkoła przy ul. Targowej jest naprawdę położona w atrakcyjnym miejscu i łatwiej jest do niej dotrzeć to jest jeszcze tutaj jeden bardzo istotny aspekt.

Nasza młodzież ze szkoły zasadniczej, po ukończeniu szkoły zasadniczej może podjąć dalszą naukę w tej klasie liceum dla dorosłych. Jeżeli takie liceum będzie funkcjonowało w jednym budynku szansa, że ci uczniowie podejmą ten trud dalszej edukacji jest naprawdę bardzo duża, a zależałoby nam na tym, żeby ci uczniowie po szkole zasadniczej jednak tą naukę kontynuowali, bo z naszych obserwacji wynika, że uczeń, który przeszedł taką drogą szkoła zasadnicza i później uzupełnił swoje kwalifikacje, uzyskał tytuł technika czy nawet później tytuł inżyniera jest najlepszym fachowcem i na pewno na rynku swoje miejsce pracy znajdzie. Także tutaj z tego punktu widzenia nie ma żadnego zagrożenia i to zagrożenia nawet w perspektywie kilkuletnim, bo tak ja powiedziałem tymi pomieszczeniami dysponujemy, poza tym połączenie obu szkół, mam tu na myśli połączenia w sensie funkcjonowania w jednym budynku, ale dwóch niezależnych organizmów spowoduje też pewne możliwości zapewnienia lepszego funkcjonowania każdej z tych szkół dlatego, że mając do dyspozycji większą ilość nauczycieli możemy wzajemnie tych nauczycieli zagospodarować. Nauczyciele też ludzie, często chorują, a więc tutaj nie byłoby problemu. Poza tym czasami nawet uzupełnienie etatu jeżeli ktoś nie ma etatu w jednej szkole, a w drugiej pojawia się taka możliwość wtedy w sposób naturalny można z tej możliwości skorzystać. Dziękuję.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie Przewodniczący Wrona tutaj pytał o liceum sportowe i Pan Prezydent mówił, że jest to do rozważenia. Teraz ja pytam czy jeżeli przeniesiemy ten zespół tych 5 szkół w inne miejsce i w to miejsce przyjdzie inny organ to nad czym będziemy się zastanawiać, bo chyba będzie już za późno. Chodziło tutaj chyba Przewodniczącemu Wronie, żeby wykorzystał atrybut hali sportowej, która jest po sąsiedzku.

Radny Artur Sokołowski powiem tak – słucham tych wypowiedzi jeszcze 15 minut temu wydawało mi się że jest to po prostu rzeczywiście taka zmiana, która jest zmianą porządkową i właściwie nic się nie dzieje, ale im bardziej widzę ilość tych działek i tutaj zostały wytoczone to zaczynam się coraz bardziej zastanawiać, bo tak o ile to stanowisko Pana Prezydenta jest jasne z punktu widzenia tak jakby władzy wykonawczej, o ile to, że dyrektor szkoły to popiera to o tyle jak widzę wychodzącego na mównicę Szefa Związku Zawodowego, który generalnie powinien reprezentować inny punkt widzenia i on też wygłasza laudację na rzecz tego typu zmiany no to się zaczynam zastanawiać.

Natomiast tak jak mówię ilość osób, które nas tu przekonują do tego, że jest wszystko fajnie, pięknie zaczyna budzić moje podejrzenia. Gdyby nie było tak wielkiej liczby głosów żadnych podejrzeń bym nie miał, natomiast w tej chwili naprawdę zaczynam widzieć zmiany. I powiem tak, zadam proste pytanie, bo rozumiem, że to zacznie funkcjonować czy w budynku Zespołu Szkół Mechaniczno – Elektrycznych na Targowej będzie jeden budynek te dwie szkoły pomieści, czy są w tej chwili dwie pary drzwi, klatek schodowych, tak, żeby każda szkoła miała osobne wejście.

Radny Konrad Głębocki jeszcze mam jedno pytanie i taką wątpliwość dlatego, że Pan Prezydent powiedział o tym, że te szkoły będą funkcjonować nadal jako zespoły szkół jako nadal dwa osobne organizmy, a przed chwilą Pan Dyrektor mówił, że przeniesienie Zespołu Szkół Andersa spowoduje większą elastyczność w zakresie np. zastępowania się nawzajem nauczycieli itd. to chyba póki nie będzie połączenia to nie będzie to możliwe.

Prezes ZNP Grzegorz Sikora moi Państwo ja w swojej wypowiedzi powiedziałem, że jako Prezes Związku reprezentuję interesy środowiska może Pan Radny tego nie dosłyszał. Ja się skonsultowałem z każdym swoim szefem na terenie placówki oświatowej i związkowcy potwierdzili to co mówiłem. Taka jest wola środowiska i wydaje mi się, że Państwo jako Radni, Pan przede wszystkim nie powinniście występować przeciwko swojemu środowisku, swojemu wyborcy, bo ja uważam, że dostaliście mandat zaufania, Pan również od wyborców z tej dzielnicy i powinniście godnie ich reprezentować, a taka jest wola wyborców. Ja powiem dalej moi Państwo jako działacz związkowy wyszedłem również naprzeciwko trochę Państwu, ponieważ patrzę na interes gminy. Wiem, że to jest nieekonomiczne gdy budynek stoi prawie że pusty, a obok stoi również drugi budynek pusty. Można to zrobić tak, żeby to wykorzystać. Propozycje należą teraz do Prezydenta i akceptacji Państwa. Także ja myślę w ten sposób, jeżeli Państwo myślicie inaczej nie po gospodarsku, a politycznie to uważam, że źle postępujecie. Dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak proszę Państwa tak właściwie nie wiem jakich mam jeszcze używać argumentów, bo wydaje mi się co to zostało napisane w uzasadnieniu prośbie i jeszcze raz powtórzę, że prośbie nie można było. Natomiast jeszcze raz powtarzam na posesję przy ul. Legionów przeniesiona zostanie na posesję przy ul. Targowej zostanie przeniesiona jedna szkoła. Pozostałe placówki, które tam są pozostaną. Obiekt, który zajmował Zespół Szkół Andersa zostanie przekazany mieniu gminy i najprawdopodobniej zostanie przekazany na siedzibę MZDiT, która tej siedziby potrzebuje i to również będzie korzystna zmiana. Ja nie wiem czy my robimy dobrze czy my niedobrze, np. ja wybieram się np. 30 z Wiceprezydentem Krakowa, trochę to miasto jest starsze od Częstochowy, która zajmuje się edukacją, która chce porozmawiać jak można by w Krakowie pewne pomysły, które my żeśmy zrealizowali wprowadzić, żeby lepiej zarządzać. Ja jeszcze raz powtarzam nie zlikwidowaliśmy w tym mieście żadnej szkoły. Utworzyliśmy nowe szkoły, nowe przedszkola, będziemy jeszcze tworzyć przedszkola, utworzyliśmy zespoły szkolno – przedszkolne po to, żeby po prostu te placówki złapały oddech w dobie niżu demograficznego. To, że w szkolnictwie ponadgimnazjalnym będzie problem to, to czy to nam się to podoba czy nie podoba to będzie to zjawisko do roku 2023 i my nie możemy dzisiaj tu i teraz patrzeć tylko musimy trochę myśleć perspektywnie i to, że jeżeli będą nauczyciele z jednej czy z drugiej szkoły i owszem mogą być, bo jak do tej pory dbamy o to, żeby dopełniali etaty, żeby mieli uzupełniane etaty czy nie wiem Dyrektor Dobosz będzie potrzebował matematyka to ewentualnie na drugi korytarz przejdzie i tego matematyka z drugiej szkoły zorganizuje, a nie będzie czekał, aż znajdzie się matematyk z innej szkoły, który może by prace podjął gdyby mu w poprzedniej ten plan lekcji zmieniono czy coś w tym rodzaju.

My przedstawiamy uchwałę o charakterze porządkowym i w tej uchwale również chcemy dokonać zmiany siedziby po co? Po to, żeby tej szkoły nie likwidować, bo orzecznictwo Sądu

Najwyższego jest takie, że zmiany adresu szkoły to konieczność prowadzenia procedury określonej w trybie likwidacyjnym. To, że adres będzie z jednej ulicy na drugą ulicę, a szkołą będzie istnieć, ludzie będą pracować, dzieci będą się uczyć, a program będzie realizowany to jest likwidowanie czegokolwiek? Nie, to jest pewna niefrasobliwość prawa oświatowego, które w Polsce istnieje i chcemy to zrobić po to, żeby pieniądze, które mamy na oświatę, a przypominam, że my jeszcze jakiś czas musimy dofinansowywać oświatę, ponieważ subwencja oświatowa państwa, która idzie za dzieckiem mało dzieci, mało pieniędzy, więcej dzieci więcej pieniędzy na dana jednostkę. Jest tak skonstruowana, że lepiej chyba rozsądniej te środki wydawać, być może zamiast utrzymywać budynek za 400 tys., na Legionów pusty budynek. To może lepiej w przyszłym roku wybudować za 400 tys. boisko przy gimnazjum 17, które ma charakter również szkoły sportowej, gdzie doskonale sport się rozwija itd. są pewne dylematy tak jak tutaj powiedział Prezes Sikora nie róbmy polityki, ona jest zupełnie niepotrzebna, bo to co my tutaj zrobimy będzie naszym wspólnym sukcesem, nas nie będzie, ale dzieła, które wykonamy po nas pozostaną, ludzie będą pamiętali, że coś sensownego zrobiliśmy. Dziękuję uprzejmie i jeszcze raz proszę o wsparcie tej uchwały.

Radny Artur Sokołowski Pan Prezes Sikora mnie przekonał, po tej jego wypowiedzi bardzo przekonującej stwierdziłem, że rzeczywiście nie będę głosował przeciw tej uchwale. Natomiast pomyślałem sobie tak, że rzeczywiście za jakiś czas dojdzie do likwidacji Zespołu Szkół im. Andersa i jacyś związkowcy np. ze Związku Nauczycielstwa Polskiego przyjdą i będą w tej sprawie dyskutować czy prosić odeśle ich do Pana Prezesa Sikory i wskażę im go jako osobę, która w pewien sposób była tak przekonująca co od tego i nic się złego nie może wydarzyć, że powiem tak uznaję Pana racje będę głosował wstrzymująco i myślę, że duża w tym Pana zasługa.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.3.IX.15

Rada Miasta Częstochowy przy 20 głosach za, 3 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych w Częstochowie.

Ad. Pkt. 19

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Częstochowie bonifikaty od opłaty rocznej za trwały zarząd nieruchomością gruntową zabudowaną. **(BR.2.IX.15)** - załącznik nr 32 do protokołu

Opinia Komisji Sportu i Turystyki - załącznik nr 33 do protokołu

Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 12 do protokołu

Radny Artur Sokołowski ja mam pytanie, bo nie odstałem pełnej odpowiedzi na Komisji bodajże skarbu, a widzę Naczelnika Gerascha tutaj czy ta bonifikata dla MOSiRu jest w takiej wysokości jak bonifikaty dla innych obiektów mosirowskich czy to jest dokładnie ta sama stawka.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski Pan Naczelnik potwierdza.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.2.IX.15

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Częstochowie bonifikaty od opłaty rocznej za trwały zarząd nieruchomością gruntową zabudowaną.

Ad. Pkt. 20

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Częstochowie w dzielnicy Zawodzie - Dąbie, przy ulicy Legionów. **(BR.4.IX.15)** - załącznik nr 34 do protokołu

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 13 do protokołu

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki - załącznik nr 26 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.4.IX.15

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Częstochowie w dzielnicy Zawodzie - Dąbie, przy ulicy Legionów.

Ad. Pkt. 21

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu w Częstochowie. **(BR.5.IX.15)** - załącznik nr 4 do protokołu
Autopoprawka - załącznik nr 35 do protokołu

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 13 do protokołu

Radny Artur Gawroński Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący mówimy o wniosku mieszkańców, którzy już w 2003 roku zwracali się za pośrednictwem Rady Dzielnicy tejże rady parafialnej także Rady Miasta o to, żeby upamiętnić patriotę, księdza, który w ramach wsparcia i pomocy dla partyzantów poświęcił coś co chyba dla wielu jest najważniejsze, a dla niego widocznie ważniejsza była sprawa czynu więc poświęcił swoje życie. Został zamordowany przez hitlerowców tylko dlatego, że pomagał partyzantom. Chciałbym tutaj zwrócić też uwagę, że rada parafialna, parafia przekazała część terenu pod rondo, które w tej chwili prosi o to, żeby nazwać właśnie tutaj imieniem ks. Stanisława Guzika czyli jakby wychodząc też na rzecz miasta, na rzecz mieszkańców przekazali teren pod rondo, żebyśmy wszyscy mogli z tego ronda korzystać. Państwo mają w załączeniu oczywiście życiorys ja prosiłbym Wysoką Radę, żeby bez podejmowania takiej jakiejś pochopnych decyzji jakby zaangażowała się w to, że od tylu lat właśnie parafianie, mieszkańcy Dźbowa, Rada Dzielnicy zwracała się i do tej pory ten wniosek nie został rozpatrzony pozytywnie stąd moja prośba i prośba wielu Radnych, żebyśmy zagłosowali za tym wnioskiem. Dziękuję.

Radny Ryszard Szczuka ponieważ ten wniosek Kolegów z Pisu nie przeszedł takiej procedury jak powinien w związku z tym pozwoliłem sobie zgłosić swoją propozycję jako obywatela miasta Częstochowy inną nazwą dla tego ronda. Również zasłużonego wielkiego patriotę nawet bardzo zasłużonego dla naszego kraju. Jest to propozycja Pana Generała Bolesława Wieniawy Długoszowskiego i prosiłbym, żeby Małgosia przeczytała jego krótką charakterystykę.

Radna Małgorzata Iżyńska Bolesław Ignacy Florian Wieniawa-Długoszowski (ur. 22 lipca 1881 r. w Maksymówce koło Stanisławowa, zm. 1 lipca 1942 r. w Nowym Jorku) – generał dywizji Wojska Polskiego, dyplomata i osobisty adiutant Józefa Piłsudskiego. Przez 1 dzień "następca prezydenta RP na wypadek opróżnienia się urzędu przed zawarciem pokoju"; wobec niemożności sprawowania urzędu prezydenta przez internowanego Ignacego Mościckiego był faktycznie pełniącym jego obowiązki (formalnie urząd prezydenta nadal był obsadzony). Poeta, lekarz medycyny, a także dziennikarz (redaktor naczelny "Dziennika Polskiego" w Detroit). Autor wielu popularnych powiedzonek, cytowanych potem szeroko w całym kraju.

Urodzony w rodzinie Bolesława herbu Wieniawa i Józefy ze Struszkiewiczów. W 1887 r. rodzina Długoszowskich przeniosła się do majątku Bobowa koło Gorlic. Tam się wychował. Do gimnazjum uczęszczał we Lwowie, ale z miejscowych szkół parokrotnie był usuwany. Jak sam później twierdził, ze względu na "nieokiełznany od kołyski temperament" i niechęć do "misteriów greckiej gramatyki". Na własną prośbę trafił nawet do słynącego z rygoru Gimnazjum oo. Jezuitów w Chyrowie. W 1900 r. zdał eksternistycznie egzamin maturalny w Gimnazjum Wyższym im. Jana Długosza w Nowym Sączu. Pomimo zainteresowań artystycznych na żądanie ojca podjął studia na wydziale lekarskim Uniwersytetu Jana Kazimierza we Lwowie. Studia ukończył z wyróżnieniem w 1906 r., uzyskując dyplom doktora wszechnauk lekarskich. Tamże włączył się w działalność powstającego oddziału Związku Strzeleckiego i spotkał Józefa Piłsudskiego, który przybył na inspekcję oddziału w Paryżu. Po wybuchu I wojny światowej Bolesław Wieniawa-Długoszowski przyjechał do Krakowa, gdzie od 1 sierpnia 1914 r. brał udział w kursie oficerskim Związku Strzeleckiego, lecz już 3 sierpnia został powołany w skład 1 Kompanii Kadrowej. 6 sierpnia 1914 r. wraz z 1 Kompanią Kadrową wyruszył z krakowskich Oleandrów do Królestwa Polskiego, był w składzie 4 plutonu. 9 sierpnia po zarekwirowaniu koni zgłosił się do rtm. Władysława Beliny-Prażmowskiego, który tworzył pierwszy oddział ułanów. Oddział ten przekształcił się później w 1 Pułk Ułanów Legionów Polskich tzw. Beliniaków. Jesienią 1914 r. został dowódcą 1 plutonu w 1 szwadronie 1 Pułku Ułanów Legionów Polskich, uczestnicząc w walkach w latach 1914–1915, za co otrzymał awans na porucznika, a po wojnie Krzyż Virtuti Militari kl. V. W sierpniu 1915 r. wszedł w skład misji specjalnej, która udała się do

Warszawy. Potem został osobistym adiutantem Józefa Piłsudskiego. Od stycznia do 30 marca 1917 roku był słuchaczem Kursu Oficerów Sztabu Generalnego w Warszawie.

W 1918 r. jako członek Polskiej Organizacji Wojskowej (POW) w trakcie przejazdu przez Moskwę do Murmańska aresztowany przez CzK, osadzony na Łubiance i uwolniony w wyniku osobistego wstawiennictwa Leona Berensona (adwokata Feliksa Dzierżyńskiego w procesach w czasach carskich). Bronisława Berenson po rozstaniu z mężem została żoną Wieniawy. Jako adiutant Piłsudskiego brał udział w przygotowaniu wyprawy wileńskiej w 1919 roku i kampanii kijowskiej w 1920 roku, oraz uczestniczył w bitwie warszawskiej. W trakcie wojny polsko-bolszewickiej dowodził także jednostkami kawalerii, m.in. pełnił obowiązki szefa sztabu 1 Dywizji Jazdy. Odznaczony Krzyżem Walecznych. 11 czerwca 1920 roku został zatwierdzony w stopniu podpułkownika z dniem 1 kwietnia 1920 roku, w kawalerii, w grupie oficerów byłych Legionów Polskich. W listopadzie 1921 roku Wieniawa-Długoszowski został mianowany attaché wojskowym w Bukareszcie, tam wziął udział w pracach nad konwencją polsko-rumuńską podpisaną w kwietniu 1922 roku. 3 maja 1922 roku został zweryfikowany w stopniu podpułkownika ze starszeństwem z 1 czerwca 1919 roku i 8. lokatą w korpusie oficerów jazdy. Z dniem 1 sierpnia 1923 roku, po wycofaniu się Józefa Piłsudskiego z życia publicznego, został przeniesiony w stan nieczynny na okres jednego roku. 1 sierpnia 1924 roku „powrócił ze stanu nieczynnego do służby czynnej z równoczesnym odejściem do 19 Pułku Ułanów Wołyńskich” w Ostrogu na Wołyniu. 5 września 1924 roku otrzymał przeniesienie do 1 Pułku Szwoleżerów Józefa Piłsudskiego w Warszawie „bez prawa do należności za przeniesienie”. 1 listopada 1924 roku został odkomenderowany na roczny Kurs Doszkolenia w Wyższej Szkole Wojennej w Warszawie. 1 grudnia 1924 roku awansował na pułkownika ze starszeństwem z 15 sierpnia 1924 roku i 4. lokatą w korpusie oficerów kawalerii. 15 października 1925 roku, po ukończeniu kursu i otrzymaniu dyplomu naukowego oficera Sztabu Generalnego, został przeniesiony do Inspektoratu Armii Nr II w Warszawie na stanowisko pierwszego referenta. 24 kwietnia 1926 roku pojedynkował się na szable z Wacławem Drozdowskim, sekretarzem redakcji „Gazety Warszawskiej”. 4 marca 1927 roku wyrokiem Wojskowego Sądu Okręgowego Nr I w Warszawie został skazany na karę pięciu dni aresztu z zawieszeniem jej wykonania na okres dwóch lat.

24 września 1926 roku został przeniesiony z Inspektoratu Armii Nr II do 1 Pułku Szwoleżerów Józefa Piłsudskiego w Warszawie na stanowisko dowódcy pułku. 31 października 1927 roku został mianowany I oficerem sztabu w Generalnym Inspektoracie Sił Zbrojnych z zachowaniem stanowiska dowódcy 1 Pułku Szwoleżerów Józefa Piłsudskiego. 12 marca 1929 roku został mianowany pełniącym obowiązki komendanta garnizonu i placu miasta stołecznego Warszawy. 31 marca 1930 roku został zatwierdzony na tym stanowisku. 25 października 1930 roku został mianowany dowódcą I Brygady Kawalerii w Warszawie i czasowo pełniącym obowiązki dowódcy 2 Dywizji Kawalerii w Warszawie. 10 grudnia 1931 roku Prezydent RP, Ignacy Mościcki awansował go na generała brygady ze starszeństwem z 1 stycznia 1932 roku i 1. lokatą w korpusie generałów. Obowiązki dowódcy 2 Dywizji Kawalerii i 1 Brygady Kawalerii w Warszawie pełnił przez siedem lat. W kwietniu 1937 roku, w ramach przeprowadzonej reorganizacji kawalerii, został dowódcą Dywizji Kawalerii w Warszawie. W tym samym roku powierzono mu równocześnie funkcję generała inspekcjonującego. Dywizją dowodził do 14 maja 1938 roku. 27 maja 1938 roku Prezydent RP, Ignacy Mościcki awansował go na generała dywizji ze starszeństwem z 1 maja 1938 roku i 1. lokatą w korpusie generałów. Awans ten umożliwił mu pełnienie służby czynnej do 1941 roku. W tym samym czasie został przeniesiony w stan nieczynny i skierowany do dyplomacji. od 13 czerwca 1940 roku pełnił funkcję ambasadora RP w Rzymie. 25 września 1939 roku Prezydent RP Ignacy Mościcki wyznaczył go "na swego następcę na wypadek opróżnienia się urzędu przed zawarciem pokoju" – zgodnie z art. 24 Konstytucji kwietniowej. Wieniawa powiadomiony o nominacji opuścił Włochy i udał się pociągiem przez Szwajcarię do Paryża by objąć urząd. Ze względu na sprzeciw rządów Francji i Wielkiej Brytanii, oraz antypiłsudczykowski nastawienie Władysława Sikorskiego wobec jego nominacji, zrzekł się następstwa na urządzie Prezydenta RP. Decyzja o wyznaczeniu następcy została odwołana 29 września 1939 roku. Po klęsce Francji w 1940 roku udał się do Portugalii, następnie wyjechał do USA. W marcu 1942 roku otrzymał nominację na stanowisko posła RP na Kubie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński ja bym pewne informacje, które wskazał Pan Radny dotyczące procedury sprostować, ponieważ tak jak powiedziałem pierwszy wniosek, który został złożony, był złożony w 2003 r., a wniosek, który został w tym momencie odpowiedź na wniosek, który został ze strony urzędu skierowany jest informacja, że zespół ds. nazewnictwa zajął się tematem w zeszłym roku w październiku. Efekt był taki, że Szanowni Państwo minęło blisko pół roku no i ze strony zespołu nie ma żadnej informacji czy jest odpowiedź urzędowa, że zespół jakby pracował w tym kierunku, ale rondo jest nienazwane, nie można stwierdzić, że nie przeszedł procedury. Procedurę swoją przeszedł tylko brak jest ze strony w tym momencie tego zespołu odpowiedzi, ponieważ stwierdzono, że do końca października 2014 r. jakby posiedzenie komisji zespołu w tej sprawie się

ustosunkuje. Dziękuję.

Radny Artur Sokołowski ja chcę bardzo podziękować Radnej Koleżance Lżyńskiej za ten życiorys gen. Wieniawy-Długoszowskiego mnie się bardzo podobało ja się generalnie zapisze na audiobooka i mówię zupełnie poważnie jak będzie jakiś życiorys czy życiorysy przeczytane to jestem za. Ja natomiast chciałem uzupełnić ten życiorys jeśli Państwo pozwolą, bardzo krótko, ponieważ generał był znanym krofilarzem i autorem wielu znanych powiedzeń, które przeszły do historii. Ponieważ jest takie znane powiedzenie „skończyły się żarty, a zaczęły się schody”, pewnie większość z Państwa nie wie, ale to on był autorem tego powiedzenia, założył się z Kolegami, że wjedzie na koniu na pierwsze piętro hotelu Bristol. Udało mu się i wtedy właśnie powiedział te słowa. Jeszcze trzy powiedzonka To ja, o siwych włosach mam pana uczyć, jak postępować z kobietami? Panie, można zastać kobietę płaczącą, ale zostawić! Nigdy! Ponieważ generał był także poetą więc króciutki cytacik: „Ustrojona w purpury, kapiąca od złota, nie uwiedzie mnie jesień czarem zwiędłych kras, jak pod szminką i pudrem starsza już kokota, na którą młodym chłopcem nabrałem się raz”. I ostatni już cytat to są słowa pijanego, bo Bolesław Wieniawa-Długoszowski był też miłośnikiem trunków, słowa pijanego Wieniawy-Długoszowskiego w warszawskiej kawiarni Ziemiańska, po przyjeździe tam Zbigniewa Stypułkowskiego „Żydy wynoście się, bo mój przyjaciel endeck przyszedł” i to jest zarazem proszę Państwa Szanowna Rado przyczyna dla której Klub PiSu nie poprze tej kandydatury.

Radny Piotr Wrona zadam to pytanie jako patriota lokalny czy Pan generał był jakoś szczególnie z Częstochową związany, bo może nie zauważyłem.

Radny Ryszard Szczuka Pan Generał był szczególnie związany z naszą ojczyzną. Ja wyraźnie zaznaczyłem.

Radny Łukasz Kot ja jakby czytając wniosek Klubu PiS, który prosił czy sugeruje, żeby nazwać rondo imieniem Guzika i słuchając życiorysu Pana Generała no jeszcze raz, by upewnić się w tym moim stanowisku, że po to powstał ten zespół, żebyśmy my jako Radni podejmowali decyzje jednogłośnie. Tu niestety będzie ciężko, bo mamy dwie dosyć duże kandydatury, więc ja bym prosił, pamiętam, że jak powstał zespół to była dosyć duża kłótnia na tej sali chyba o rondo jedno na Legionów i chciałbym tego uniknąć. Ja boję się, że Panie Radny Arturze, że stworzysz wyjątek i każdy z nas będzie co sesję będzie wymyślał kolejne nazwy i co sesję będziemy mieli dylemat czy lepsza jest osoba z lewej czy z prawej strony, oczywiście nie chodzi mi o politykę tylko dwie różne kandydatury, więc stąd był pomysł tego zespołu, więc tego proponowałbym się trzymać. Dziękuję.

Radna Krystyna Stefańska ja bym może prosiła Radnych, żeby wsłuchali się w głos mieszkańców. To oni zadecydowali, że tak chcą nazwać to rondo, a nie inaczej, a po to jesteśmy, żeby słuchać mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona przysłuchując się tej naszej dyskusji powiem może podobnie tak jak Radny Łukasz Kot i wcześniej przy podobnej dyskusji również w podobnym tonie argumentowałem, że nie chciałbym dzielić ani jedną osobą ani drugą na lepsza czy gorsza i to co było właśnie powiedziane, że powinniśmy jednak podjąć taką uchwałę jednomyślnie z racji chociażby szacunku czy dla rodziny czy dla osoby czy dla osób, które znały jedną czy drugą osobę. Jest to trochę nieeleganckie z naszej strony, że na sali właśnie dyskutujemy czy ten był lepszym patriotą czy gorszym czy jest bardziej związaną z Częstochową czy nie, bo jakby się okazało, że np. jeden mieszka 5 km, a drugi 7 km i byśmy decydowali, który był bliżej związany z Częstochową. Chyba nie o to w tym wszystkim chodzi. Po to był ten zespół jak to zostało przez Łukasza powiedziane, żebyśmy na tej sali nie musieli tych problemów rozwiązywać i dla mnie to jest de facto problem, bo ani przeciwko jednej osobie nie mam żadnego problemu jak również drugiej znacznej osobie. Nie chciałbym słuchać tych wszystkich właśnie opisów, że np. pewnego wieczoru powiedziała dana osoba tak czy siak, bo każda osoba może się różnie słowo wymyślnąć podczas całego życia i nie chciałbym o tym decydować, że akurat takie wypowiedziane zdanie dyskwalifikuje jego całe życie. Powiem szczerze, że jest to dla mnie decyzja trudna, ale wolałbym, żebyśmy jednak unikali na sali sesyjnej podczas takiej dyskusji, takiej decyzji z szacunku chociażby dla samego faktu. Dziękuję bardzo.

Radny Konrad Głębocki zaczynamy kierować się w stronę braku logiki. Kto ten dylemat Panie Przewodniczący stworzył? No radny koalicji, więc najpierw tworząc taki dylemat, a potem ubolewać, że trzeba wybierać z dwóch osób to jest kompletnie nielogiczne i właśnie bym powiedział nieeleganckie. Także tutaj jest zgłoszona konkretna propozycja lokalnego patrioty, który oddał swoje życie w związku z działalnością patriotyczną i taka też jest wola społeczności lokalnej tej części miasta

i dzisiaj zgłaszanie nowej kandydatury osoby zasłużonej dla Polski jest po prostu nie wiem jakimś być może wynika z pewnych uprzedzeń co do tego, że to jest osoba duchowna i w związku z tym stworzymy alternatywę, żeby nie przeszła propozycja zgłaszanej przez Prawo i Sprawiedliwość kandydatury.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona to nie była moja propozycja zaproponował ją Przewodniczący Szczuka, ale ja z tym problemu nie mam jeśli chodzi o to. Pamiętam, że przy wcześniejszych różnych uchwałach również z innych, nie będę mówił personalnie, takie propozycje składali inni Radni, więc to nie jest pierwszy taki przypadek, że mamy oto taką sytuację, że jest propozycja i nagle jest 2 czy 3 inne, bo gdyby nagle się teraz okazało, że mamy jeszcze 3 inne propozycje i teraz tak jak mówię zaczyna się sytuacja właśnie szukanie jakiegoś niuansów, bo przedstawiliście Państwo sytuacja i radny Sokołowski skomentował, że tamta osoba powiedziała to, tamto czy owamto. Chciałbym tego po prostu zwyczajnie uniknąć.

Radny Łukasz Kot ja jakby nie od końca z Kolegą Głębockim się rozumiem o czym mówimy z Przemkiem. Nam nie chodzi o to kto jest lepszym, gorszym kandydatem, nam chodzi o to, żeby uniknąć sytuacji tak jak jest teraz takiej dyskusji w stylu co było pierwsze jajko czy kura. Ja pamiętam w kadencji poprzedniej jak zgłaszaliśmy kandydaturę Pana Mazowieckiego to Klub PiS miał inne kandydatury i co drugą sesję była kłótnia o to, który kandydat by lepszy i po to powstał zespół, żeby tego uniknąć, a teraz Panowie i Panie wracają do tego co było, co wydaje mi się prowadzi do tego, że zamieniamy się w przedszkole zamiast zając się tym na poważanie z dystansem i szacunkiem, który tym osobom jesteście winni.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński ja bym chciał zwrócić uwagę tym Radnym, którzy jakby bardzo powołują się na ten zespół. Ja do tego zespołu zgłosiłem 4 nazwy i spokojnie czekam. Wcale nie kieruję na sesję Rady Miasta, mógłbym to skierować sobie na wcześniejsze sesje, żeby te 4 moje propozycje znalazły się na najbliższą sesję. Tu mamy sytuację wyjątkową ze względu na to, że padły obietnice, że do zeszłego roku jakby decyzja w tej sprawie dotycząca zespołu zadanie. Czyli to nie jest tak, że to jest omijanie procedury. Ja bym chciał zwrócić uwagę, że w poprzedniej kadencji Klub Radnych PiS nie miał większości w Radzie Miasta, bo był to jeden z klubów mało liczących, a jednak nasze propozycje dotyczące nazwy ulic mimo, że nie przeszły przez zespół zostały tutaj przez Wysoką Radę w pełni przegłosowane za co dziękuję i myślę, że dzisiaj też podobną decyzję Państwo podejmą. Dziękuję.

Radny Jerzy Nowakowski dokładnie rozumiem mieszkańców Dźbowa, ponieważ czytając w domu uzasadnienie tego projektu uchwały sam się wzruszyłem i dla tych mieszkańców ta działalność księdza Guzika była naprawdę wyjątkowa, jedyna i na pewno godne byłoby uszanowanie jego postawy nazwą tego ronda.

Natomiast do biografów Pana Generała mam takie pytanie, bo nagle jego życiorys się urwał. W jaki sposób zginął i czy to jest prawda, że popełnił samobójstwo. Dziękuję.

Radny Krzysztof Janus na druku BR.5 jest projekt uchwały i uzasadnienie. Już Radna Stefańska i Radny Nowakowski mówili, uzasadnienie zaczyna się tak „Rada Dzielnicy Dźbów i mieszkańcy” to oni o to proszą i należy uwzględnić ten wniosek. Dziękuję.

Radny Artur Sokołowski ja bym chciał, żebyśmy zmierzali do końca tej dyskusji i przeszli do głosowania po prostu, bo to zaczyna być gonienie w piętę. Cała moja wypowiedź dotycząca gen. Wieniawy-Długoszowskiego miała charakter żartobliwy i myślę, że większość Radnych to zrozumiała, Przewodniczący Wrona tak tego nie odebrał, ale Pan Przewodniczący jest trochę w słabszej formie i pozwolę sobie zakończyć tę wypowiedź cyt. I proszę to również potraktować żartobliwie z generała „W dyplomacji można czasem robić świństwa, ale nigdy głupstw, w kalwarii jest odwrotnie”. Pierwsze zdanie jest do Pana Panie Przewodniczący.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona drogi Arturze przejrzy sobie jeszcze raz te słowa, o których powiedziałeś, a tak całkiem poważnie ja powiedziałem, że najważniejszą kwestią z szacunku do tych rodzin, bo mieliśmy kwestie tak jak powiedział Łukasz Kot Pana Mazowieckiego będąc rodziną takiej czy innej osoby poczułbym wielki niesmak i zażenowanie, że moja rodzina mój jakiś bliski jest jakąś grą czy targiem takich czy innych Radnych i to nie było personalnie do kogokolwiek tylko, żebyśmy po prostu wszyscy unikali takich sytuacji. Dziękuję.

Radny Łukasz Kot ja jakby przyłączam się do tego co powiedział Radny Przemek Wrona. My nie

jesteśmy przeciwko tej postaci czy tej osoby jako patrona tego ronda, nam chodzi o sam pomysł czy sam proces tego wdrożenia. Za każdym razem Państwo mówią, że to jest sytuacja wyjątkowa, że coś się stało, coś się nie stało. Po to był ten zespół, żeby przez ten zespół to było procedowane i potem tylko Rada Miasta pro forma jednomyślnie podjęła decyzję o nadaniu nazwy, a Państwo nadużywają tej wyjątkowości. Za każdym razem jest coś wyjątkowego, ktoś jest bardzo zasłużony nic ktoś inny i chcemy tego uniknąć na przyszłość, bo potem się właśnie taka dyskusja rodzi.

Radna Krystyna Stefańska czy ja mogę się dowiedzieć kto jest przewodniczącym tego zespołu? Nic mi nie wiadomo, jestem nową Radną i dlatego nic się o tym nie mówi, w ogóle nic mi na ten temat nie wiadomo.

Radny Ryszard Szczuka ja bym chciał Kolegom z PiSu przypomnieć nasze głosowania w poprzedniej kadencji, gdzie były głosowania nad nadaniem ulicy imienia Tadeusza Mazowieckiego czy ks. Tischnera czy Alei Marszałkowskiej to proszę sobie przypomnieć jak Państwo wtedy głosowaliście, jak zabieraliście głosy, jakie były propozycje z waszej strony. Także proszę mnie również nie podejrzewać o to, że ja zgłaszam tę kandydaturę tylko dlatego, że wasza kandydatura jest księdzem. Bardzo daleko od tego typu przypuszczeń, bo ja prywatnie lubię historię, zajmuję się historią i uważam, że jeżeli jest okazja i dyskusja na temat nadania takiej czy innej ulicy czy rondom jakiemś zacnemu człowiekowi, który zasłużył się i dla Polski bądź dla Częstochowy jak jest okazja, żeby taką osobą wyeksponować i co niniejszym czynię i proszę mnie tutaj nie przypisywać rzeczy, które nie zaistniały. Dziękuję.

Radna Małgorzata Iżyńska Szanowni Państwo skoro już się tak stało, że obydwie kandydatury znalazły się pod obradami tutaj dzisiaj o czymś zadecydować proponuję jednak, żeby każdy z nas podjął decyzje samodzielnie zadecydował i myślę, że ciągnięcie dalej tej dyskusji myślę, że nie jest zbyt dobre. Ja osobiście będę głosowała za Wieniawą-Długoszowskim, ponieważ jak Pan Radny wspominał i konie i poezja i bujny życiorys są mi bliskie, więc myślę, że to będzie dobry wybór. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński zgłosił uwagi formalne do wniosku Radnego Ryszarda Szczuki.

Radny Jacek Krawczyk cała ta dyskusja jest niemerytoryczna, bardzo słaba i w ogóle wstyd przed mieszkańcami, którzy oglądają tą transmisję. Uważam, że powinien tym się zająć zespół ds. nazewnictwa. Inna kwestia, że ten zespół chyba gdzieś w akcji zaginał, bo dawno nie słyszeliśmy, żeby zajmował się pewnymi tematami. Natomiast myślę, że ten zespół musi nadrobić pewne zaległości i Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska na mój wniosek jako Przewodniczącego zobligowała zespół ds. nazewnictwa, żeby zajęła się wszystkimi zaległymi tematami. Uważam, że gdyby komisja ds. nazewnictwa zajęła się tym tematem to wówczas dzisiaj albo mielibyśmy gotowe rozstrzygnięcie albo propozycje w pełni przygotowane i nie byłoby dzisiaj tej dyskusji i wszyscy by to na Komisjach przerobili i byśmy mogli sobie przegłosować jeden albo drugi wniosek zgodnie z sumieniem. A tak jest dyskusja, ktoś nie ma załącznika, ktoś autopoprawkę składa, czytamy biografie jednego i drugiego, bezsensowne przepychanki. Dziękuję.

Radna Małgorzata Iżyńska rozumiem, że Radny Jacek Krawczyk nie zgłosił wniosku, więc ja składam wniosek o wycofanie tych dwóch propozycji i przekazanie ich do stosownej Komisji, żeby opracowała wszystko jak należy i dopiero wróciło pod obrady Rady.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona myślę, że wyjściem by było, tak jak mówiłem i jak mówiła większość z nas nie chciałabym żadnej z tych osób ani skrzywdzić ani wyróżnić i mam kłopot z przegłosowaniem tego, bo ani do jednej osoby ani do drugiej nie ma żadnych tutaj wątpliwości i tak jak powiedziałem zasługują obie osoby na to, żeby czy rondo jedno czy rondo drugie, bo trochę tego powstaje mogło nosić to imię. Być może znajdziemy rozwiązanie Panie Przewodniczący, byśmy to w dniu dzisiejszym wycofali. Naprawdę chciałbym uniknąć sytuacji takiej, że ktoś będzie mi zarzucał, że faworyzuje jakąś osobę, nie chcę tego robić. Być może najlepszym rozwiązaniem dla wszystkich faktycznie niech ta komisja ds. nazewnictwa szybko zacznie procedowanie i być może przedstawi nam ten projekt jednej czy drugiej osoby nawet łącznej dla ulicy, ronda myślę, że to jest mniej istotne tak, żeby obie osoby zostały godnie uczczone, a my żeby w dniu dzisiejszym nie musieli wybierać tak jak również chcą tego mieszkańcy, chciałbym po prostu tego uniknąć. Być może rozwiązanie, żebyśmy w takim razie, jak nie można tego zdjąć może wszyscy zagłosowali wstrzymując się, a na następnej sesji myślę, że nic się nie stanie gdy to się wydarzy w

przyszłym miesiącu moglibyśmy tak zagłosować.

Radna Małgorzata Iżyńska moja propozycja jest następująca jeżeli dzisiaj nie dojdzie tutaj do rozstrzygnięcia i te wnioski, projekty uchwał wrócą do Komisji sugestii, żeby Komisja w taki sposób rozważyła jak gdyby nadanie tych nazw kolejnym miejscom, tak, żeby i jedna i druga osoba znalazły godne miejsce i wydaje mi się, że to będzie najsmartniejsze teraz kończąc tę całą dyskusję. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński Panie Przewodniczący gdyby ta dyskusja zmierzała w tym kierunku jak żeśmy rozmawiali o budżecie obywatelskim, gdzie mówimy o tym, że dajemy mieszkańcom pewną część władzy nad finansami miasta to pewnie już dawno byśmy skończyli. W 2003 bynajmniej ja i wielu moich Kolegów Radnych, nie wie czy Pan czy ktoś od Państwa był Radnym Miasta Częstochowy, my nie byliśmy, ale już wtedy mieszkańcy zwracali się w tej sprawie czyli nie jest to kwestia polityczna, jest to kwestia, że od kilku lat systematycznie mieszkańcy kierują pisma i nie ma odzewu i tutaj tonie jest nasz wniosek, który kierowaliśmy w trybie pilnym, ponieważ tak jak powiedziałem ja osobiście złożyłem 4 projekty dotyczących 4 ważnych postaci jeżeli chodzi o kwestie do tego zespołu i czekam cierpliwie kiedy ten zespół podejmie decyzję i wcale tego nie kieruję na sesję. Ja bym mógł tak jak powiedziałem wcześniej skierować to na najbliższą sesję. To mieszkańcy się zwracają i Państwo podejmą decyzję. Ja się dziwię akurat, że mieszkańcy, którzy mieszkają w Dźbowie, są w tej parafii nie mogą podjąć decyzji u siebie, bo zawsze się zdarzy jakiś Radny, który mówi tak: mieszkam na drugim końcu Częstochowy, ale nie pozwolę, żeby tam było i zrobię inaczej. Wy jako mieszkańcy macie tam siedzieć cicho. Ja w tym momencie nie potrafię tego zrozumieć.

Radny Ryszard Szczuka Panie Przewodniczący, ponieważ widzę, że nie możemy tutaj z Pisem dojść do jakiegokolwiek kompromisu, żeby z tego wyjść z twarzą w związku z tym ja wycofuję ten swój wniosek i jednocześnie zapowiadam procedury zmierzające do tego, aby któraś z ulic, bądź którejs rondo uhonorować nazwiskiem Pana Generała. Także przepraszam za to całe zamieszanie ja tylko jeszcze raz przypominam, nie jestem autorem tego zamieszania, bo to samo działo się w stronę Kolegów właśnie czy zamiar w zeszłej kadencji ulic jak ks. Tischner i mazowiecki, była identyczna jazda prowadzona przez was koledzy także proszę mnie tutaj nie winić, że ja daję takie propozycje. Niemniej jednak, żeby już nie brnąć w tą dyskusję niepotrzebną wycofuję to i tak jak powiadam zapowiadam inicjatywę uchwałodawczą w tym kierunku, żeby uhonorować Pana Generała. Dziękuję bardzo.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.5.IX.15

Rada Miasta Częstochowy przy 15 głosach za, 11 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się **podjęła uchwałę** w sprawie nadania nazwy rondu w Częstochowie.

Ad pkt. 22-26

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektów uchwał w sprawie:

-szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. **(BR.18.IX.15)** - załącznik nr 36 do protokołu

-regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Częstochowy. **(BR.14.IX.15)** - załącznik nr 37 do protokołu

-ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(BR.15.IX.15)** - załącznik nr 38 do protokołu

a następnie zaproponował łączne procedowanie powyższych trzech projektów uchwał.

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki - załącznik nr 26 do protokołu

Opinie Stacji Epidemiologiczno- Sanitarnej w Częstochowie- stanowią załączniki nr 39 i 40 do protokołu

Radny Konrad Głębocki w odniesieniu do tych trzech projektów uchwał chcę powiedzieć, że odbyło się specjalne, tematyczne posiedzenie Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki. Komisja pracowała bardzo intensywnie i dziękuję wszystkim członkom Komisji. Następnie został skierowany szereg uwag do Prezydenta Miasta związanych z różnymi kwestiami. Tytułem przykładu powiem tylko, że m.in. Komisja optowała za zwiększeniem częstotliwości wywozu odpadów zmieszanych w domach jednorodzinnych, minimum dwa razy w miesiącu, czy też poprawę mechanizmów i zwiększenie

kontroli w zakresie uprzątnięcia bezpośrednio po odbiorze odpadów przez firmę odbierającą, ponieważ takie sygnały ze strony mieszkańców padały. Zapewnienie przeprowadzenia przynajmniej raz w roku dezynfekcji pojemników na odpady. Szereg tych wniosków został złożony i większość z nich została uwzględniona w tych projektach uchwał przez stronę prezydencką. Także to przykład jakiejś kooperacji pomiędzy organem uchwałodawczym, a organem wykonawczym. Komentując w taki sposób, odnoszę się do tych trzech projektów uchwał, o których mówiliśmy, bo Komisja w swoich wnioskach odniosła się do kwestii podziału miasta na sektory, ale to wydaje mi się będzie przedmiotem dyskusji po tych trzech projektach.

Radny Ryszard Szczuka Szanowni Państwo, w punkcie BR.18.IX.15 jest zmiana Uchwały 542/XXX/2012 i mam do tej uchwały tutaj drobną poprawkę - załącznik nr 41 do protokołu, w brzmieniu:

„ w §7 ustęp 1 wprowadzić następującą zmianę:

Na pisemny wniosek zarządcy nieruchomości posiadających w swoich zasobach powyżej 500 lokali na okres jednego tygodnia pod wskazany adres odbiorca odpadów dostarcza nieodpłatnie kontener metalowy celem zgromadzenia w nim odpadów zielonych. Dostawa i odbiór kontenera odbywa się w ramach ponoszonych opłat za gospodarowanie odpadami.”

W uzasadnieniu podaję, że jest to niezbędne w przypadku prowadzenia w pewnych okresach intensywnych prac zielonych, typu koszenie, czy wycinka, czy podcinanie żywopłotów itd.

Teraz mamy z tym poważne kłopoty - musimy to magazynować na otwartych terenach i to by była zmiana do punktu BR.18.IX.15, gdzie jest zmieniana Uchwała 542/XXX/2012.

Do punktu BR.14.IX.15, gdzie zmieniana jest Uchwała 540/XXX/2012 proponuję taką zmianę- załącznik nr 42 do protokołu, aby w §5 ustęp 2 dodać punkt 4 o następującej treści:

„W zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej do selektywnej zbiórki odpadów dzielonych na frakcje: papier, tworzywa sztuczne, szkło, metal, opakowania wielomateriałowe stosuje się kontenery o pojemności 1100 l.”

W uzasadnieniu tego podaję, że jesteśmy ugoszczeni tzw. „dzwonami”. Miejsca, gdzie to zdaje egzamin to może zdaje. W gęstej zabudowie wielomieszkaniowej nie zdaje to egzaminu z tego względu, że nie można tych „dzwonów” pomieścić. Nie może dojechać dźwig, żeby te „dzwony” odebrać, jak również są sytuacje, że mieszkańcy nie są w stanie wyrzucić tych swoich selektywnych zbiórek do „dzwonu”. Albo są za wysokie, starsi ludzie nie potrafią podejść, wcisnąć, a wysłane dzieci z tym absolutnie nie mogą sobie poradzić. Z naszych półtorarocznych obserwacji wynika, że jednak tam gdzie jest to potrzebne na nasz wniosek powinno być to zmienione i co za tym idzie należałoby w §1 ustęp 1 pkt. e, że w tej zabudowie, w tych miejscach odpowiednio, powinno się częściej wywozić te nieruchomości, czyli dwa razy w tygodniu w okresach od kwietnia do września oraz cztery razy w miesiącu w pozostałym okresie w zabudowie wielolokalowej. Odpady zbierane w sposób selektywny jak papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, opakowania oraz co najmniej raz w miesiącu pozostałej zabudowie.

Poprawka 1- załącznik nr 41 do protokołu.

Poprawka 2- załącznik nr 42 do protokołu.

Poprawka 3- załącznik nr 41 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski ile jest propozycji poprawek?

Radny Ryszard Szczuka to są trzy propozycje.

Radny Dariusz Kapinos Panie Prezydencie, w imieniu Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej chcielibyśmy zgłosić dwie poprawki do tych uchwał i prosimy o objęcie ich autopoprawką.

Pierwsza jest do druku BR.18.IX.15 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów i brzmi:

„W § 3 ustęp 7 pkt.1 otrzymuje brzmienie: „Nie rzadziej niż raz w miesiącu od maja do września odpady zmieszane selektywnie zebrane dla nieruchomości, na której znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno- wypoczynkowe.”

Drugie do druku BR.14.IX.15 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Częstochowy § 7 ustęp 7 pkt. 1 otrzymuje brzmienie: „raz w miesiącu od maja do września odpady zmieszane lub selektywnie zebrane dla nieruchomości, na której znajdują się domki letniskowe lub innych nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno- wypoczynkowe.”

Poprawka 1- załącznik nr 43 do protokołu.

Poprawka 2- załącznik nr 44 do protokołu.

Radny Artur Gawroński Panie Prezydencie, zwracałem się w tym temacie na komisji, ale chciałbym, żeby Pan to być może uwzględnił w tym projekcie uchwały. Chodzi dokładnie o projekt na druku BR.18.IX.15. Dochodzimy do takiej dziwnej sytuacji, że w wielu miastach, jeśli chodzi o odpady remontowe to są one poza systemem i za te odpady remontowe się płaci. Z mojego punktu wygląda to tak, że ta osoba wykonuje remont w mieszkaniu nie płaci za śmieci w Częstochowie. Koszt bezpłatnego wywozu, jeśli chodzi o śmieci remontowe jest w granicach 130- 150 zł, a opłata, którą my ponosimy jest w granicach 120 zł dla przeciętnego mieszkańca. Te osoby starsze, których nie stać na remonty tych remontów nie wykonują, ale płaca za remonty, ponieważ w ramach systemu za darmo są odbierane odpady remontowe od tych, kogo na te remonty stać. Ktoś wykonuje remont mieszkania, swojej willi, a płaci za to ten najbiedniejszy emeryt, który remontu nie wykonuje, bo go na to nie stać. Uważam, że zapis, że „raz w roku przysługuje po uzgodnieniu telefonicznym odbiór w zgromadzonym pojemniku odpadów remontowych” jest krzywdzący dla tych, którzy nie mają środków finansowych. Jeśli bogaty w Częstochowie właściwie za śmieci nie płaci, a płaci za to biedny emeryt to nie jest to do końca zrozumiałe. Z mojego punktu widzenia powinno to być tak, że albo CZPK odbiera takie odpady, jeśli ktoś je dostarczy. Czemu my, jako miasto mamy za to ponosić koszt, że dostarczymy pojemnik, ktoś zrzuci te śmieci, te śmieci są przez nas odbierane i dostarczane do CZPK i za to wszystko płacą Ci, których portfele nie są na tyle zasobne. Uważam, że jest to podrażanie systemu dla samego podrażania. Jeśli ktoś wykonuje remont, co roku, to w Częstochowie nie płaci za śmieci, bo płaci za usługę remontową, która jest dużo droższa niż opłata miesięczna za śmieci, którą ponosi. Ja uważam, że powinniśmy się zastanowić pod tym kątem, bo to spowoduje dużą skalę oszczędności w stosunku do całości systemu. Jeśli kogoś stać na remont to, czemu za ten remont mają ponosić te osoby najuboższe dodatkowa opłatę w systemie? Proszę Pana Prezydenta o przemyślenie tej kwestii.

Radny Artur Sokołowski chciałem zapytać, ponieważ wniosek Klubu Radnych SLD, który został zgłoszony do objęcia autopoprawką - nie chcę zacząć tupać noga i być tutaj nieprzyjemny-ale ja rozumiem, że jest to wniosek przeciwko ludziom. Jeśli mamy zapisane w regulaminie, że „odpady zmieszane lub selektywne dla nieruchomości, na której znajdują się domki letniskowe lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno- wypoczynkowe będą odbierane raz w miesiącu od kwietnia do października”, czyli 7 razy w roku, a Klub SLD proponuje zmianę tego na od maja do września, to pięć razy w roku, więc z punktu widzenia kosztów jest to wygodne dla operatora systemu, natomiast z punktu widzenia posiadaczy tychże domków letniskowych i nieruchomości wykorzystywanych na cele rekreacyjno- wypoczynkowe to nie bardzo. No chyba, że źle to rozumiem, to proszę mnie sprostować.

Radny Dariusz Kapinos jest to część problemu. Ze względu na to, że nie dyskutujemy w tej chwili nad uchwałą na druku BR.16.IX.15 dlatego musieliśmy najpierw podjąć uchwałę o druku BR.18.IX.15 i druku BR.14.IX.15. Chodzi szczególnie o ogrody działkowe, których przedstawiciele są tutaj. Jeśli przyjmujemy, że będziemy odbierać odpady od maja do października przez okres 7 miesięcy to automatycznie ta stawka za odbiór nieczystości wyniesie 74 bądź 63 zł dla selektywnej zbiórki i koszty ich podniosą się prawie dwukrotnie niż były do tej pory. Ja mam tutaj taką kalkulację, ale nie chce wybiegać przed naszym głosowaniem.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski będziemy za chwile rozmawiali o ryczałtach i wtedy omówimy, a na razie tylko Radny Sokołowski zwrócił uwagę na jedno następstwa.

Radny Dariusz Kapinos jeśli nie podejmiemy uchwały, że będziemy odbierać przez pięć razy, a nie siedem to automatycznie ta stawka będzie dużo wyższa, będzie razy siedem, a nie razy pięć.

Radny Piotr Wrona chciałem dopytać o druk BR.18.IX.15 §3 pkt. 7 od kwietnia do października. W tym momencie chyba ustawa mówi, że nie możemy tego zmienić, że jest od kwietnia do października.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski przekazuje od Pana Zastępcy Prezydenta Mirosława Soboraka, że możemy.

Radny Łukasz Kot skojarzyła mi się taka sytuacja, która miała miejsce dwa miesiące temu, kiedy pytałem kolegę Sokołowskiego czy może być wskazywany ds. wodociągów, jako człowiek, który jest zatrudniony w wodociągach w gminie Rędziny i teraz mam taką podobną wątpliwość i prosiłbym Radnego Stracha o wyjaśnienie czy nie widzi tu konfliktu i czy nie powinien się wyłączyć z głosowania. Z tego, co nam powszechnie wiadomo brał udział czy pracował w firmie, która zajmuje się wywozem śmieci komunalnych, chyba ma udziały w tejże firmie i w związku z tym czy nie obawia się, że nie będzie tu konfliktu i czy nie powinien się wyłączyć z głosowania na temat śmieci na tej sesji.

Radny Artur Sokołowski wróć jeszcze do ogródków działkowych. Z jednej strony ten argument finansowy, zamiast płacić razy siedem to płaci się razy pięć. Z punktu widzenia tych osób, które użytkują te ogródki to jest zawsze o te 150 zł rocznie taniej. Boję się jednego problemu, bo jak wiadomo w ogródkach działkowych zwłaszcza w miesiącu października ludzie mają też drzewa owocowe i jeśli ostatni termin wywozu będzie we wrześniu to będziemy mieli z tym kłopot. Zmusimy tych ludzi, tak naprawdę, do palenia tych liści.

Radny Krzysztof Świerczyński myślę, że podjęliśmy słuszną decyzję o połączeniu dyskusji nad tymi trzema projektami w jeden blok. Jak się okazuje ta dyskusja zaczyna się łączyć także z kolejnymi projektami m.in. z projektem na druku BR.16.IX.15.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski Panie Radny czy możemy łączyć ten ryczałt dla działkowców, bo jest to kolejna wypowiedź.

Radny Krzysztof Świerczyński ja poszedłbym dalej i połączył ryczałt dla działkowców i projekt uchwały na druku BR.7.IX.15 czyli projekt Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy, ponieważ on z tą sprawą się również wiąże w świetle tej dyskusji, która teraz się odbywa. Postuluje jeszcze o podłączenie tych dwóch punktów do tej dyskusji. Chciałem zabrać głos w tym temacie, który wisi nad nami od początku sesji, bo są z nami przedstawiciele działkowców. Szukamy rozwiązań, zastanawiamy się jak tutaj to zrobić, żeby tych działkowców w tym całym systemie uwzględnić, żeby im nie wyrządzić szkody, żeby nie ponosili zbyt dużych opłat, żeby usługi były dobre itd.

Jestem zdania, że najprostsze rozwiązania są najlepsze i nie byłoby tej dyskusji, nie byłoby tych poprawek, gdybyśmy poszli tym tokiem rozumowania, który za chwilę przedstawię. Ustawa daje możliwość gminie podjęcia uchwały o tym, żeby nieruchomości niezamieszkałe, na których powstają odpady komunalne włączyć do tego systemu, czyli postanowić o odbieraniu odpadów z tych nieruchomości. Rada Miasta Częstochowy podjęła taką uchwałę w roku 2012 - czyli mogła tą uchwałę podjąć, ale nie musiała i wiele gmin tego nie zrobiło. Co dzieje się w przypadku, gdy takiej uchwały nie ma? Kiedy takiej uchwały nie ma, to wszystkie te nieruchomości, czyli wszyscy przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność na nieruchomościach, ale także działkowcy, bo to jest podobna sytuacja, czyli nieruchomości niezamieszkała, a powstają odpady, nie są włączeni w system, który kontroluje miasto.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski Panie Przewodniczący, celebry Pan już kolejne punkty. Umówiliśmy się, że trzy pierwsze punkty z tego pakietu będziemy omawiać, a Pan już przechodzi do kolejnych.

Radny Krzysztof Świerczyński może warto podjąć decyzję teraz o rozszerzeniu tej dyskusji o te dwa punkty, a dzieje się to w świetle dyskusji nad regulaminem, który jednak dotyczy tego problemu odbierania odpadów z działek.

Wracając do tego, co mówiłem- miasto może, ale nie musi włączać te wszystkie nieruchomości, czyli nieruchomości przedsiębiorców, gdzie prowadzona jest działalność, nieruchomości rekreacyjne.

Co ja postuluje i jak wygląda najprostsze rozwiązanie? Jeśli zrezygnujemy z projektu uchwały na druku BR.16.IX.15, a przynajmniej wyłączmy z niego działkowców i jeśli uchylimy uchwałę, która postanawia o włączeniu do systemu wszystkich nieruchomości niezamieszkałych, to wtedy tak naprawdę w przypadku tych wszystkich nieruchomości powrócimy do stanu sprzed reformy śmieciowej, czyli do stanu, kiedy to wszystko dobrze funkcjonowało. Jeśli weźmiemy za przykład działkowców, to są oni zrzeszeni w pewnych organizacjach, płacą z tytułu użytkowania swoich działek odpowiednie składki i do roku 2012- czyli do wprowadzenia tzw. reformy śmieciowej oni z tym problemem sobie radzili, może lepiej, może gorzej, ale radzili sobie. Natomiast najpoważniejsze problemy pojawiły się po roku 2012 po wprowadzeniu reformy śmieciowej i po podjęciu przez Radę Miasta decyzji o objęciu tego typu posesji, nieruchomości naszym miejskim systemem. Nasz postulat Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy jest następujący: podejmijmy uchwałę o uchyleniu tamtej decyzji i doprowadźmy do tego, że zarówno przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą, jak i działkowcy w ramach swoich organizacji działkowych będą mieli prawo do swobodnego wyboru firmy, która odbierze od nich te odpady i ustalą sobie z tą firmą częstotliwość odbierania, kiedy ma być postawiony pojemnik, jaki pojemnik- czyli przywróćmy stan obowiązujący przed rokiem 2012 i ustawa daje ku temu możliwości i możemy to zrobić nawet na dzisiejszej sesji.

Pani Stanisława Stęplewska (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 45 do protokołu) 19 stycznia prezesi wszystkich ogrodów zostali zaproszeni przez dyrektora ds. gospodarowania odpadami w Częstochowie. Na spotkanie, które było poświęcone analizie funkcjonowania na terenie miasta

Częstochowy systemu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz dyskusji opartej o nasze doświadczenia, obserwacje funkcjonującego systemu- taki cytat z pisma, które dostaliśmy. Pani dyrektor przedstawiła dwie możliwości naliczenia opłat za wywóz odpadów na ogrodach na tym spotkaniu. Pierwszym to było naliczanie kwoty ryczałtowej od działki, drugim sposobem to było rozliczanie indywidualnie każdego działkowca, każdego użytkownika działki z Urzędem Miasta. Z uwagi na to, że ogrody działkowe były przed walnymi zebraniem sprawozdawczo- wyborczymi ważnym było dla nas uzyskać od pani dyrektor informację o możliwych opłatach za wywóz odpadów. Wiązało się to z tym, że musieliśmy na zebrania przygotować preliminarz finansowy na rok 2015 i ustalić koszty utrzymania ogrodu. Pani Dyrektor obiecała, że spotka się z prezesami ogrodów jeszcze raz, zaznaczając, że dotychczasowe wpływy pokrywają w całości wywozy odpadów na terenie miasta. Uzyskaliśmy informacje, że wszystko pozostaje na poziomie ubiegłego roku. Jestem prezesem ogrodu działkowego „Gwarek” i na bieżąco przeglądałam stronę internetową za każdym razem czy są tam jakieś zmiany, czy uchwały, czy propozycje uchwał dot. wywozu odpadów. Na stronie internetowej Urzędu Miasta nie było takich informacji. Dzwoniłam do Urzędu Miasta wielokrotnie z pytaniem czy są jakieś propozycje tych uchwał i za każdym razem dostawałam informację, że takich propozycji nie ma i wszystko zostaje na poziomie ubiegłego roku.

14 marca na naszym ogrodzie działkowym odbyło się już walne zebranie sprawozdawcze, na którym podjęliśmy uchwałę dot. opłaty ogrodowej na rok 2015. Przewidziałam wprawdzie możliwą podwyższoną opłatę za wywóz odpadów, natomiast nie przewidziałam opłaty podwyższonej o 320 % jeśli chodzi o nasz ogród. Chciałabym zapytać pomysłodawcę kwoty ryczałtowej tj. 75,82 gr. od domku letniskowego. Z czego wynika ta wysoka opłata? To są moje dane ściągnięte z projektu uchwały ze strony internetowej wczoraj. W uzasadnieniu czytam, że jest to iloczyn średniej ilości odpadów powstających na tych nieruchomościach wyrażonej w liczbie pojemników.

Ogród, którego jestem prezesem w roku 2011 od maja do października wywiózł 39 pojemników po 1100 l., w roku 2012 mieliśmy wywiezione 40 pojemników, w 2013 - 33 pojemniki, w 2014 – 35 pojemników. Średnia w skali tych 4 lat to 37 pojemników od marca do października. Tymczasem ta opłata ryczałtowa w wysokości 75,82 gr.- Pan Prezydent mówi, że jest nieaktualna, ale dawała nam kwotę 12 737 zł, a w zeszłym roku zapłaciliśmy za wywóz odpadów przy 168 działkach 3 800 zł- czyli jest to podwyżka w kwocie 320%. Te 12 737 zł przy pojemnikach 1100 l. zakładając, że wywóz jednego pojemnika kosztuje 110 zł daje 116 pojemników w sezonie. Państwo musielibyście przyjeżdżać do nas na ogród raz w tygodniu, żeby odebrać te odpady.

W uchwale dot. stawki ryczałtowej §1 pkt. 2 czytam, że :”stawka ryczałtowa wynosi 75,82 gr. za rok od działki, tymczasem w uchwale dot. sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w §3 pkt. 7 czytamy, że odpady będą zbierane nie rzadziej niż raz w miesiącu od kwietnia do października dla nieruchomości niezamieszkałych na których znajdują się domki letniskowe, czyli będziemy płacić za 12 miesięcy, ale usługa będzie wykonywana przez 7 w majestacie prawa.

Kwota, która próbuje Państwo uchwalić jest nierzetelna i nijak się ma do rzeczywistości. Jest jeszcze projekt uchwały dot. ustalenia terminu i częstotliwości oraz opłat i tutaj pkt.2 – „ryczałtowa stawka opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi wnoszona będzie za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno- wypoczynkowe z góry do 30 czerwca za dany rok z zastrzeżeniem ustępu 3”, a ustęp 3 mówi, że „termin wniesienia pierwszej opłaty o której mowa w ustępie 1 upływa w dniu 31 lipca 2015 r. i obejmuje okres od 1 lipca 2015 do 1 lipca 2016 r. Czyli rozumiem, że ta pierwsza część, czyli pkt. 1 dotyczy roku 2015. To co słyszałam od urzędników z Urzędu Miasta, że te opłaty będą po staremu czego dotyczą? Bo ryczałtowa stawka opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi obowiązuje mnie od 1 stycznia do 30 czerwca, czyli ryczałtowa, czyli ta ogólna stawka, nie stawka, którą ja zapłaciłam w zeszłym roku z ogrodu np. 4 tys. Czyli rozumem, że jak zapłacę za pół roku to zapłacę tylko 2 tys. Proszę mnie poprawić, jeśli się mylę. To wszystko. Dziękuję.

Pani Jolanta Kuban – (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 46 do protokołu) Witam, jestem działkowniczką od 20 lat i ja tutaj optowałamby za propozycją Pana Radnego, żeby przywrócić prawo wcześniejsze, sprzed 2 lat, kiedy ogrody miały prawo same wybierać sobie przewoźnika nieczystości i mogły wtedy negocjować ceny i zamawiać tyle pojemników ile było potrzeba w danym okresie. My płaciliśmy za kontener 7 m³ pojemności 370 zł, a odkąd zajęło się tym miasto cena wzrosła do kwoty 600 zł- co stanowi 62% ceny. Próbowałam dociec skąd się wzięła ta różnica, a wyjaśniono mi, że ta różnica to są koszty zarządzania wywozem nieczystości na terenie gminy. 62% ceny- to są koszty zarządzania, to są bardzo wysokie. Poza tym mieliśmy trudności w zmianie liczby wywożonych pojemników. Wiadomo, że na działkach życie toczy się w zależności od pogody i od pory roku. Były miesiące kiedy tych śmieci było więcej, a były miesiące kiedy było ich mniej i tak biegaliśmy z tymi deklaracjami- jeden pojemnik więcej, jeden pojemnik mniej i tak, że wynegocjowaliśmy to, że

przyjeżdżali na telefon. Były ogrody takie, gdzie przyjeżdżali wg harmonogramu i odbierali puste prawie pojemniki, za które ogród płacił.

Pomijając to wszystko chciałam powiedzieć, że jestem jednocześnie mieszkanką miasta i gminy Częstochowa i opłacam koszty wywozu nieczystości tam gdzie mieszkam. Teraz opłacam już drugą opłatę za wywóz nieczystości, ponieważ użytkuję działkę w rodzinnym ogrodzie działkowym. W obu opłatach opłacam koszty zarządzania. Czyli ja jedna osoba fizyczna płace dwie opłaty za wywóz nieczystości, a przecież ja nie mogę się rozdzielić. Jeśli jestem w domu i produkuje śmieci w domu to nie ma mnie na działce i nie produkuje na działce. Jeśli jestem na działce to nie ma mnie w domu. Jako jedna osoba fizyczna produkuje określoną ilość śmieci, a płace dwie opłaty za wywóz nieczystości. Mówię na swoim przykładzie, ale dotyczy to wszystkich działkowców.

Ceny proponowane teraz to rzeczywiście są ceny z sufitu. Jeśli są inne to bardzo się cieszę, ale myślę, że najlepszym rozwiązaniem byłoby tak jak Pan Radny proponował powrót do tej możliwości, żeby ogrody mogły same decydować, kto im będzie wywoził nieczystości, w jakiej ilości i za jaką cenę.

Pani Wiesława Kilan – (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 47 do protokołu) Witam serdecznie wszystkich radnych. Nasłuchaliśmy się dzisiaj trochę, ale to też dobrze, bo poznaliśmy Was.

Chciałam zabrać głos, ja jestem prezesem, bo póki, co u nas rozpoczynają się zebrania sprawozdawczo- wyborcze, w związku z tym 18 kwietnia u nas będzie koleżanka- już przeszła ten etap i właściwie to troszeczkę odebrała mi głos, bo to ja miała powiedzieć.

Zwracam się do Pana Prezydenta zajmującego się odpadami. Pani Prezydencie koleżanka już tutaj powiedziała, że metoda, która była do tej pory była bardzo dobra, bo akurat ja się tym zajmuję, ja mam kontrolę, zamawiałam sobie, jestem prezesem 5 lat, firma była zadowolona.

Kiedy weszła ustawa, to tak jak mówię, u nas musi być na naszym ogrodzie kontener 7 m³, ale z oszczędności jak nie było ustawy pobierane było po 599,23 gr. Musieliśmy to zmniejszyć i w deklaracji było po 2 kontenery. Musiałam chodzić koło ludzi i błagać, żeby uruchomić kompostowniki, bo są to ogromne wydatki. Proszę sobie wyobrazić, że ludzie dziś patrzą w Internet i wszyscy do mnie zadzwonili w wielkim szoku, dlatego, że stawka 75,82 gr. razy 445 działek to wydając w tamtym roku na opłaty za odpady- z tym, że nie mogłam mieć pojemnika na odpady zielone- dlaczego to zaraz powiem, jak my mamy zorganizowane, bo Państwo nie wyobrażacie sobie co to jest za praca zarządu na ogromnych ogrodach, nawet na małych, gdzie ludzie nie mają gdzie czegoś wrzucić i wszystko pakują do jakiegoś pojemnika. U mnie, gdybym zamawiała tak jak koleżanka Stenia, która mówiła, takie po 110 l to ja bym musiała mieć codziennie przywożone po 5 pojemników, bo u mnie jest jakby produkcja. Z Ugody przywożą śmieci, z Rzęsaw przywożą, bo przecież można wieczorem, taniej jest, koszt niezapelniiony- tak to bywa, bo ja czasami mam dyżury wieczorami i taka grupa 3 osobowa i my to czujemy. Więc wg tej nowej stawki to byłoby 33 739 zł. To jest duży ogród, natomiast ja jestem społecznikiem. Ja mam jeszcze na ogrodzie 70% emerytów, którzy mają 700, 800 czy 900 zł emerytury i przychodzą, proszą, żeby na dwie raty im rozłożyć, bo koszty muszą być ponoszone ogólne zarządu i wywóz śmieci- nie mają pieniędzy. Jak można komuś, kto jest bogaty, bo są tacy co mówią, że mogą nawet 1000 zł płacić za wywóz śmieci, ale proszę mi to zagwarantować To jest wspólnota, to nie może być tak, że jeden tak, a drugi tak. 33 tyś- jak do mnie się telefony rozdzwoniły to ja nie umiałam już mówić. Powiedziałam- poczekajcie, dzisiaj będzie sesja, będzie szef Okręgowego Zarządu, będziemy rozmawiać z radnymi, bo przecież oni dla nas są i na pewno nie będzie tak” To ile to będzie Pani Prezes? Teraz jak Pani zrobiła preliminarz, bo już jest wyższy, bo opłaty będą większe. Ja też przewidziałam, bo musiałam już w miesiącu grudniu bilans, w lutym preliminarz i wszystko to musiałam przygotować. My nie możemy sobie pozwolić na to. Więcej przygotowałam, ale jest to ciut, ciut za mało, żeby mieć 33 tyś. zł, a nawet gdyby było taniej to też będzie bardzo dużo. My mówimy o ryczałcie i ja rozumiem, że Sejm chciał unormować, zrobić modyfikację ustawy, żeby było lepiej. Ryczałt dla działkowców jest nieporozumieniem. Gdyby nawet była mała stawka to rok ma 12 miesięcy, u nas na ogrodzie nie ma już nikogo. W październiku, w listopadzie – sporadycznie. Styczeń, luty, marzec i reszta, choćby dwa miesiące, – czyli 5 miesięcy- to, co zima będziemy wsypany śnieg? Ludzie nam to zakwestionują. Płacić cały rok jakiś ryczałt. Logiczniej by było panie Prezydencie, gdybyśmy płacili tak, że za okres odbioru nie za cały rok.

Cieszę się, że Państwo mieli cierpliwość nas jeszcze przyjąć.

Pan Andrzej Wosik – (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 48 do protokołu) Treść wypowiedzi stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Radny Konrad Głębocki proszę Państwa, pragnę poinformować, że Komisja Rozwoju Regionalnego i Gospodarki pozytywnie odniosła się do przyjęcia uchwały, dzięki, której właściwie wszystkie nieruchomości, oprócz nieruchomości gospodarstw domowych zamieszkałych byłyby poza tym

systemem, co by oznaczało, że Państwo zawierają sami umowy i naszym zdaniem tak powinno być i mówię tutaj w imieniu Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki. Chcę również powiedzieć, że musimy patrzeć szerzej, tak jak to Pan Prezes Wosik powiedział. To nie jest tylko kwestia samej opłaty, o której tutaj dzisiaj mówimy. To jest także kwestia Waszego funkcjonowania, jako ogródków działkowych. Wielokrotnie mówiłem na tej sali, że my, jako miasto potrzebujemy terenów zielonych bardziej w strefie centralnej, czy między centrum, a granicami miasta, a nie na obrzeżach miasta. A tymczasem my często tereny zielone chcemy zatrzymać na obrzeżach miasta i potem źle się to kończy, bo tych terenów nie odblokujemy do budowy często i ludzie, często chowanie budują się w okolicznych gminach.

Natomiast działki, ogrody działkowe w strefach centralnych są niezwykle ważne. Kiedyś słyszałem o próbie likwidacji ogrodów działkowych na Tysiącleciu i się wtedy przeraziłem. To było parę lat temu. Na szczęście do tego nie doszło i nie powinno dojść. A kwestia, żebyście mogli sobie sami radzić, jeśli chodzi o umowy z firmami jest bardzo ważna i jest to jeden z elementów, który daje Wam przeżyć i się rozwijać. My, jako miasto powinniśmy być Wam wdzięczni za to, że działacie w tych ogródkach działkowych.

Radny Ryszard Szczuka rozmawiamy tutaj o wydzieleniu tej grupy z ogólnych zasad funkcjonowania. Proszę mi odpowiedzieć, czy to wydzielenie dotyczy tylko ogródków działkowych czy generalnie wszystkich, w tym również i zakładów przemysłowych i zakładów usługowych, sklepów itd.?

Jeśli dotyczy to wszystkich, nie tylko ogródków działkowych to jest to odrębny temat i inny, bo cały czas słyszę o ogródkach działkowych, że to byłoby fajnie i też jestem, za, ale za tym się kryje, że wyłączenie z systemu miejskiego wszystkiego, czyli zakładów usługowych, przemysłowych itd. W związku z tym proszę mi odpowiedzieć, jaka kwota w ogólnej sumie wpływów byłaby wydzielona z ogólnego systemu, jeśli byśmy wydzielili wszystkie te podmioty gospodarcze, o których ja mówię. Wszystko jest cacy przy ogródkach działkowych, trochę gorzej jest przy zakładach przemysłowych i innych tego typu obiektach.

Radny Artur Sokołowski trochę w uzupełnieniu głosu Radnego Głębockiego, bo ja również jestem członkiem Komisji. Trochę jestem zaniepokojony tym co się tutaj dzieje, ponieważ przedstawiono nam tę uchwałę na Komisji Gospodarki dot. stawki ryczałtowej, domków letniskowych tak jakby była to rzecz naturalna, uzgodniona itd. My, jako Komisja wydaliśmy pozytywną opinię w tej sprawie natomiast w ogóle ze strony Pana Prezydenta, ze strony CZPK nie doszły do nas jakiegokolwiek sygnały jakoby ta uchwała budziła takie kontrowersje. Ja dzisiaj jestem dość mocno zdziwiony. Z uwagą przysłuchuje się. Pana Prezesa Wosika znam, cenie, zawsze go szanowałem jako bardzo merytorycznego Radnego Sojuszu Lewicy Demokratycznej z którym bardzo dobrze, jako miejskiemu urzędnikowi, mi się pracowało i bardzo dobrze to wspominam. Jestem trochę zaskoczony, że to środowisko, które były Pan Radny Wosik – Pan Prezes obecnie reprezentuje nie może się dogadać z Panem Prezydentem. Jest to dla mnie duże zaskoczenie, bo w stosunku do tej uchwały, z tego co tu wysłuchałem, to zmienia pogląd.

Radny Krzysztof Świerczyński postaram się odnieść merytorycznie do tej sprawy, bo w tej chwili chodzi o to, żeby znaleźć jak najlepsze rozwiązanie. Mówimy teraz o problemie działkowców, jakie rozwiązanie przyjąć, aby wyjść na przeciw oczekiwaniom tej grupy mieszkańców. Ja jeszcze raz spróbuję odpowiedzieć na to, o co pytał Pan Radny Szczuka. Ponieważ, kiedy wchodziła rewolucja śmieciowa i odpowiednie ustawy regulujące to, nałożyły na gminę obowiązek zorganizowania dla mieszkańców – czyli dla nieruchomości, gdzie zamieszkują ludzie. Natomiast ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, a dokładnie art. 6 c ustęp 2 daje możliwość gminie, ale jej nie zmusza do tego, aby tym systemem objąć duży zakres podmiotów, czyli szeroko ta kategoria jest ujmowana jako nieruchomości niezamieszkałe i w tej kategorii są uwzględnieni zarówno przedsiębiorcy jak i takie przypadki jak szczególnie przypadek działkowców. Prawdą jest, że miasto wyszło trochę przed szereg i postanowiło zrobić lepiej pewnym grupom m.in. przedsiębiorcom i m.in. działkowcom, organizując za nich ten odbiór odpadów, a miasto nie musiało tego robić. Wiemy, ile było problemów z rewolucją śmieciową, z wdrażaniem tych zmian i do tego wszystkiego, miasto wyszło przed szereg i wzięło na swoje barki, wtoczyło do systemu kolejny zakres związany z odbiorem odpadów, czego nie musiało robić, bo jasno art. 600 ustęp 2 ustawy mówi o tym, że miasto może postanowić o odbieraniu odpadów z nieruchomości niezamieszkałej, a na której powstają odpady i miasto taką uchwałę podjęło, tam jest tylko jeden paragraf merytoryczny, który mówi o tym „ postanawia się o odbieraniu odpadów z tych nieruchomości”. Tej uchwały mogłoby nie być i moglibyśmy się tym w ogóle nie zajmować i w tych wszystkich przypadkach, czyli: zakładów, przedsiębiorstw i działkowców wszystko zostałoby po staremu. My w tej chwili wycofując się z tamtej decyzji możemy wrócić do stanu sprzed rewolucji śmieciowej, tzn. że zarówno przedsiębiorcy, jak i

działkowcy będą mieli możliwości zorganizowania odbioru odpadów w sposób dowolny, czyli będą mogli zapytać firmę za ile to zrobią, w jaki sposób to zrobią, kiedy odbiorą i jaka wielkość pojemnika im dostarczą? I w tym kontekście ten projekt uchwały jest bardzo ważny i dla działkowców i dla przedsiębiorców.

Jeśli chodzi o pytanie Radnego Szczuki – czyli jakie będą koszty, jakie kwoty? Nie znam tych kwot, nie potrafię podać tych liczb, natomiast przypomnę, że dwa lata temu włączyliśmy to do systemu. Nie możemy wychodzić z założenia takiego, że przedsiębiorcy czy działkowcy mają dokładać do tego systemu, bo ich może po prostu nie być w tym systemie i wtedy system musi się bilansować na bazie obecnych w nim, czyli mieszkańców, którzy są zameldowani, zamieszkują nieruchomości. Po prostu nie ma sensu poszerzania kontroli władzy miasta, organizacji tego wszystkiego o podmioty i o takie zakresy, gdzie to nie jest konieczne. Tak naprawdę najlepszym rozwiązaniem dziś byłoby wycofanie i nieprocedowanie tych kilku projektów uchwał, bo w tej chwili okazuje się, że działkowcy ujęciu są w kilku projektach uchwał, w BR.18.IX.15, BR.16.IX.15 i ten projekt nasz też dotyczy, bo działkowcy mieszczą się w tej szerszej kategorii. Natomiast pewnie za chwilę usłyszymy, że mamy presję czasu, bo lada dzień będzie rozpisywany przetarg i jesteśmy w takim punkcie, że jawi nam się jakieś sensowne rozwiązanie, z którego prawdopodobnie większość byłaby zadowolona, natomiast nie mamy czasu, żeby spokojnie, merytorycznie nad tym się zastanowić i to dopracować. W związku z powyższym uważam, że powinniśmy postąpić w taki sposób, tak jak Pan Przewodniczący Głębocki wspomniał, nasz projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji i powinien zostać przyjęty i w tym momencie cała kategoria przedsiębiorców i działkowców spada z bark miasta. Po drugie wycofujemy się z projektu na druku BR.16.IX.15, przynajmniej w zakresie dot. działkowców, a być może w ogóle i wykreślamy te postanowienia w drukach pozostałych, czyli BR.18.IX.15, które dotyczą tych działkowców, a stają się niepotrzebne w świetle tego, że miasto nie będzie się niepotrzebnie do tego mieszało- to jest moja propozycja. Nie wiem czy wyraziłem się wystarczająco jasno, ale wydaje mi się, że tak. Szkoda, że tak późno o tym rozmawiamy.

Radny Łukasz Kot przysłuchując się z uwagą tej dyskusji i pracując na komisji nad tymi uchwałami, które mamy teraz procedować zawsze uważałem, że naszym obowiązkiem są dwie rzeczy, czyli raz-zadbać o to, aby te stawki były jak najniższe dla mieszkańców, dwa – zabezpieczyć system, tudzież miasto, żeby nie powstawały nielegalne wysypiska. Ja chodząc po lasach mirowskich zauważyłem, że tych śmieci jest trochę mniej. Ale przypomnę, co się stało na Gnaszynie w zeszłym roku gdzie na jakiejś dzikiej łące znaleźliśmy 25 wyspanych śmieciarek, bo ktoś kiedyś wywoził te śmieci samodzielnie i trochę się boję, że jak zaczniemy z tego naszego ogólnego systemu wyłączać kolejne grupy, to nie dopilnujemy tego i śmieci będą lądować w takich dziwnych miejscach i koniec końców będziemy płacić z systemu za usuwanie nielegalnych wysypisk.

Radna Małgorzata Iżyńska moja propozycja jest taka i żeby ją tutaj przeanalizować. Czy istnieje możliwość wyłączenia ogródków działkowych? Bo tutaj kolega Świerczyński mówi, że pozostawić to poza systemem, we własnej gestii, natomiast czy istnieje możliwość w ramach systemu, innymi opłatami, obniżonymi obciążając ogródki działkowe, ponieważ argumentacja, która była przedstawiona przez panią i Pana Prezesa, to rzeczywiście wszyscy wiemy, że to są osoby starsze i słabiej uposażone, więc może żeby ten system był całością, ale wyłączyć te ogrody działkowe i zaproponować niższe stawki i uzgodnić z terminem wywozów, żeby nie było pustych przelotów- proszę o rozważenie takiej propozycji.

Radny Artur Gawroński dwa lata temu, kiedy wprowadzaliśmy ten system byłem stanowczym przeciwnikiem tego, żeby ta zabudowa niezamieszkała była w systemie. Dziś mamy trochę inną sytuację. Wygląda ona tak, że w wielu miejscach są wystawione kontenery i dokonanie zmiany tego projektu uchwały wyobrażam sobie w następujący sposób:

Prywatny właściciel firmy podjeżdża do prywatnego właściciela firmy prowadzącej działalność mówi tak: „słuchaj, jaki chcesz pojemnik? A niech to będzie 1100 l, bo jest to tańsza cena” Dlaczego? Bo pozostałe odpady wyrzuci w innych miejscach ogólnodostępnych. Zadaję więc pytanie kto za to zapłaci? Przeciwni mieszkańcy Częstochowy, ponieważ te odpady nie znikną fizycznie tylko zostaną w innym miejscu wyrzucone. Dlaczego w wielu spółdzielniach mieszkaniowych były zamykane kontenery, w których znajdowały się śmieci? A m.in., dlatego, że ktoś podjeżdżał i wyrzucał te śmieci spoza, a za to płacili przed systemem spółdzielcy. bo wtedy konkretnie spółdzielnia zamawiała tyle i tyle odbioru i dziś możemy mieć podobną sytuację. Ja nie mówię o działkowcach, ale mówię np. na zasadzie takiej, że firma nie będzie zakupywać pojemnika, takiego, jakiego ona sobie życzy, tylko zakupi pojemnik taki, żeby jego cena była najniższa. A straż miejska podczas kontroli kontroluje fakturę. Teoretycznie w momencie kontroli jest faktura- śmieci zostały wywiezione, a kto udowodni, że śmieci były odbierane kiedykolwiek? Potem pojemnik może być fikcyjny ze względu na to, że śmieci

mogą być wyrzucone do kosza ogólnego, który jest wszędzie dostępny. Mamy wystawionych szereg różnych pojemników i z mojego punktu nagle się okaże, że te 30% rynku, bo tak to mniej więcej oceniam, wylądają przynajmniej 10 -15 w śmieciach ogólnych i będziemy musieli podnieść cenę mieszkańcom, bo okaże się, że mieszkańcy podczas jednej decyzji na dzisiejszej Radzie wyprodukowali 15% śmieci więcej, ale oni nie wyprodukowali. Po prostu firmy obniżą ilość pojemników i zacząną wyrzucać do pojemników ogólnodostępnych.

Uważam, że takie decyzje powinniśmy dyskutować, a nie żeby one na kolanie zapadały. Podejmujemy pewne decyzje, które mogą rzutować na wzrost ceny dla mieszkańców. Uważam, że w ramach tej uchwały sprzed 2 lat doprowadziliśmy do jednej sytuacji, która dzisiaj jest do naprawienia- do kosztów związanych z ceną za pojemniki. Często w tej ustawie doprowadzaliśmy do tego, że za pojemnik ktoś płacił 300 zł i nagle płaci 600 zł. Moglibyśmy dostosować do sytuacji takiej, że obniżając za pojemniki spowodować to, że ta cena byłaby konkurencyjna, bo przy tych dużych pojemnikach, rzeczywiście nagle nam się te ceny rozjechały. Ja też wtedy proponowałem szereg zmian dot. pojemników i one też wtedy nie przyniosły skutku, ale powinniśmy się nad tym zastanowić. Wyłączenie 30% rynku spowoduje przerzucenie tych odpadów na mieszkańców, którzy będą musieli zapłacić za śmieci niewytworzone.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak system funkcjonuje 1,5 roku i system funkcjonuje dobrze. Problem polega na jednej rzeczy- objęliśmy systemem i zdecydowaliśmy się na objęcie systemem wszystkich nieruchomości na terenie gminy, dlatego, że zgodnie z zapisami ustawy o zagospodarowaniu odpadami komunalnymi w gminie to gmina jest właścicielem śmieci. Pytam się, w czym interesie mamy się pozbyć tej własności? Próba wyrwanie jednego elementu, czyli ogródków działkowych, które tak naprawdę z punktu widzenia wielkości systemu nie stanowią żadnego wielkiego udziału w całym systemie. Oznacza nie mniej, nie więcej tylko wyciągnięcie jednej cegielki z muru, a następną cegielką będą nieruchomości niezamieszkałe, czyli tam gdzie prowadzona jest działalność gospodarcza- o to nam chodzi? Nie wiem, czy wszystkim. Mnie chodzi o to, żeby ten mur był stały i stabilny. Gdzie wziął się problem ogródków działkowych? Projektując system, podkreślam to słowo- system, nie jesteśmy w stanie zaproponować indywidualnych rozwiązań dla każdego uczestnika systemu. Musimy przyjmować pewne założenia i pewną metodologię funkcjonowania. Jaką metodologię przyjęto tworząc taki, a nie inny system, jeśli chodzi o ogródki działkowe? Wg naszych danych mamy w mieście 5 938 ogródków, a nie ogrodów jako zorganizowanej grupy, tylko 5 938 działek. Zgodnie z ewidencją, która my mamy ze wszystkich tych działek zainkasowaliśmy w ramach funkcjonowania, rocznie 216 124, 90gr .Problem polega na tym, że te ogrody są różne- jedne są duże, drugie są małe- w sensie liczby poszczególnych działek. Przyjęliśmy i to wynika ze statystyki – tak czasem bywa, że statystyka nie znajduje idealnego rozwiązania dla całego problemu- ale przyjęliśmy, że w niektórych ogrodach odpady były odbierane 2 razy, w innych 4, w innych 7. W sumie uznaliśmy na podstawie wiedzy, która dysponujemy, że średnio z ogrodu działkowego odpady były odbierane średnio 4 razy w roku, tzn. że cała kwota na odbiór, który mamy w roku 2014 to jest na jedną działkę obciążenia na poziomie 36, 40 gr. - tak nam statystycznie wychodzi, taki mamy system. Niestety wymogi ustawy i wymogi prawa nie pozwalają na określenie w inny sposób zapisania stawki ryczałtowej. Ona jest roczna, musi być zapisana w cyklu rocznym natomiast różna i stąd bierze się ta różnica, o której Panie i Pan Prezes wspominał z tego szokowego wzrostu. To tak nie będzie. My przyjęliśmy założenie uwzględniając również poprawkę Klubu Radnych SLD, żeby na rok 2015 i dalej w systemie, żeby przyjąć, że nie zmieniamy tej średniej wysokości wpływów, tylko zwiększamy częstotliwość odbioru po to, żeby było czysto. Nikt nie będzie woził powietrza Panie Prezesie, proszę to dobrze zrozumieć i nie będziecie płacić za odbiór powietrza, tylko będziecie płacić za 5 odbiorów w roku, czyli maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień. Oprócz pojemników przyjęliśmy, że na jedną działkę będzie pojemnik w wysokości 120 l. W ramach ogrodu każda działka będzie dysponowała pojemnikiem 120 l., a oprócz tego te ogrody, które będą produkowały więcej zielonych to będą postawione dodatkowe pojemniki, te duże. System wygląda tak, że wg tego co wychodzi z naszej statystyki to proponujemy, żeby w roku 2015 i w latach następnych, żeby liczba odbiorów była 5 razy w roku i w konsekwencji średnia opłata będzie wynosiła za pojemnik, roczna, ale tylko za ten okres, bo gdyby to pomnożyć przez rok i 12 miesięcy to rzeczywiście wyjdzie te 300%, ale jak się pomnoży przez faktyczny okres odbierania odpadów to wygląda to inaczej, a to oznacza, że będzie to 45,60 gr od pojemnika. Od razu się feeria polityczna rozegrała, ci obrońcy się odezwali, a wygląda to trochę inaczej. Taka jest logika postępowania tej władzy. Nie unikniemy tego i nie jest to pretensja pod adresem samorządów, jakichkolwiek samorządów, że system jest skonstruowany tak, że on rzeczywiście działa na dwóch poziomach- na poziomie obywatela, który mieszka na terenie gminy i uiszcza opłatę w związku z funkcjonowaniem systemu, a jednocześnie wydziela dwie grupy dodatkowe, czyli nieruchomości niezamieszkałe, czyli mówiąc kolokwialnie te, na których prowadzona jest działalność gospodarcza i oni są w takiej samej sytuacji, czyli płacą opłatę i płacą dodatkowo za

to, że prowadzą działalność gospodarczą i z tego tytułu produkują odpady. Tak samo dotyczy to również mieszkańców, którzy mieszkają i płaca za opłatę z tytułu funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, a jednocześnie mają ogródki działkowe i z tego tytułu, bo to jest podzbiór wydzielony. Ustawa mówi tak „gmina jest zobowiązana do objęcia systemem nieruchomości zamieszkałych, natomiast woła rady gminy i tu zgoda z Panem Prezesem Wosikiem jest to czy gmina obejmie nieruchomości niezamieszkałe i inne. Myśmy taką decyzję podjęli czas temu, wcześniej po to, żeby mieć pełną kontrolę nad systemem. Nie chcemy żeby ktokolwiek komukolwiek i nie mówię to do Państwa, jako działkowców, żeby ktokolwiek komukolwiek podrzucił śmieci, żeby je musiał wyrzucać do lasu, żeby je musiał palić- tego nie chcemy.

W związku z tym, że ta propozycja Klubu Radnych SLD, jeśli chodzi o zmianę druku BR.14.IX.15 i na druku BR.16.IX.15, ja mogę w tej chwili powiedzieć, że obejmę ją autopoprawką. Czyli 5 odbiorów i w konsekwencji trzeba będzie zmienić zapis §3 pkt.7 Uchwały na druku BR.16.IX.15 w sprawie regulaminu utrzymania czystości w gminach – to jest jedno. Ja nie wiem czy to pocieszy Państwa działkowców, ale poszliśmy po bandzie na dole.

Przeczytałem, jakie inne uchwały zostały podjęte przez inne, równie szlachetne jak Częstochowa samorządy: Uchwała Rady Miejskiej w Kluczborku 25 lutego 2015 r. §4 teźże uchwały: „od właścicieli nieruchomości na których znajdują się domki letniskowe ryczałtowa stawka od opłaty jednego domku wykorzystywanego jedynie przez część roku wynosi 126 zł rocznie jeśli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny i 190 zł rocznie jeśli odpady są zbierane i odbierane w sposób nieselektywny.”

Uchwała Rady Miasta Opole z 29 stycznia 2015 r. - 364 zł od jednego domku rocznie, 560 zł od jednego domku rocznie.

Łódź- 114 za odpady komunalne w sposób selektywny i tu jest już szerzej ”wszystkie wykorzystywane” i również z ogrodów działkowych – 285 zł- nieselektywne.

My naprawdę, uwzględniając interesy działkowców, uwzględniając to, że rzeczywiście ten system jest taki jaki jest wzięliśmy to pod uwagę i tego typu propozycja dot. zmniejszenia częstotliwości, stąd mówiłem, że te kwoty 75 - one są już nieaktualne. Ta propozycja znalazła uznanie Pana Prezydenta i Pan Prezydent na to głuchy nie będzie. Podkreślam jeszcze raz konsekwentnie- nie będziemy rekomendować Radzie uchwały, która nam zniszczy ten system. Nie damy wyciągać po cegiełce z muru.

Pani Prezes Jolanta Kuban ogrody działkowe są położone w różnych miejscach, ich lokalizacja jest różna. Są takie ogrody działkowe, gdzie wytwarzane są te odpady w większych ilościach i takie w których jest mniej. Pod nasz ogród jest podstawiony kontener na odpady zielone i tam działkowcy naprawdę są zdyscyplinowani i korzystają z tego kontenera. Jeśli chodzi o nasz ogród to ta kwota 45.60 daje kwotę 7 644 zł od ogrodu rocznie na opłatę za wywóz odpadów. Wzrasta to o 100% u nas- to jest bardzo dużo. Powrót do tej możliwości rozliczania odpadów gdzie każdy ogród reguluje sobie ten wywóz regularnie, bo to jest tak, że w kwietniu wywozimy sobie 3 kontenery, w czerwcu już 4, w lipcu 2 razy po 7 zdarza się i w sierpniu 2 razy po 7- to jest normalne i logiczne. W późniejszych miesiącach wywóz tych kontenerów się zmniejsza, ilość wywożonych kontenerów jest mniejsza.

Pani Prezes Wiesława Kilan Panie Prezydencie chciałam Panu powiedzieć, przy tym dużym ogrodzie Rząsawa, to poprzednia stawka mówiłam to 33 739, natomiast w nowej stawce, która prawdopodobnie podacie w uchwale to 20 247 zł. W tamtym roku zapłaciłam za wywóz odpadów komunalnych 7 tys zł.

Mówię Panu co musielibyśmy zapłacić rocznie po 75,82.

Radny Konrad Głębocki żyjemy w tym samym mieście, a jakoby byśmy nie żyli w tym samym mieście. Po wprowadzeniu systemu miałem wielokrotne interwencje ze strony przedsiębiorców, także reprezentujących grupy przedsiębiorców, że wprowadzenie systemu spowodowało, że płacą znacznie więcej, natomiast obsługa na która mają wpływ mniejszy, ta obsługa jest znacznie gorsza. W przypadku przedsiębiorców, myślę, że dotyczy to też ogródków działkowych sytuacja jest taka, że jest to bardzo ważna decyzja dot. całego systemu, wyłączenie ich z tego systemu. Proszę zwrócić uwagę na to, że to nie jest taka konstrukcja, gdzie wyłączając ogrody działkowe i przedsiębiorców doprowadzimy do zawalenia się systemu. Nie doprowadzimy. Dlaczego? Dlatego, że w całej tej dyskusji to jest nowy argument, odpowiadając na prośbę Pana Przewodniczącego, żeby nowe argumenty padały, bo proszę Państwa to nie jest tak, że my mamy tylko patrzeć na stronę wpływów. Mamy patrzeć też na to, że będziemy mieć mniejsze koszty systemu jak dokonamy tych wyłączeń i zostawimy swobodę i ogródkom działkowym i przedsiębiorcom – niech oni sami decydują i wtedy będziemy mieli mniejsze koszty, natomiast skupmy się na prawidłowym funkcjonowaniu gospodarstw domowych. Jeśli doszlibyśmy do wniosku, że może to przedsiębiorcy albo ogródki wyższymi opłatami

mają sfinansować gospodarstwa domowe to chyba coś w tym systemie jest nie tak.

Przerwa w obradach

Radny Artur Sokołowski została zgłoszona poprawka przez Klub Radnych SLD, która Pan Prezydent chce przyjąć autopoprawką. Rozumiem, że zamiast 7 wywozów, będzie 5 wywozów, natomiast mam tutaj wyraźnie napisane: ryczałtowa stawka wynosi 63.69 zł za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości (...) w tym odrębnej działki na terenach działowych przy odpadach zbieranych w sposób selektywny, 75,82 w sposób nieselektywny. Rozumiem, że teraz pogarszamy sytuację tych działkowców, bo zamiast 7 odbiorów jest 5. Ja nie usłyszałem wprost, a chciałbym to usłyszeć, że jeśli jest poprawka dot. ilości odbiorów to rozumiem, że w tej poprawce jest też zmniejszenie tych kwot ryczałtowych, tak, że te kwoty proporcjonalnie są zmniejszone, bo nie wyobrażam sobie innego rozwiązania, bo byłoby to ze szkoda dla ludzi, więc rozumiem, że to jest.

Druga kwestia to to, że my tu za chwilę, jako Rada Miasta narobimy niezłego bałaganu. Jest to pytanie natury prawnej, zresztą uprzedziłem już służby, CZPK, że to pytanie padnie. Przewidując to co za chwilę tutaj padnie- procedując uchwałę na druku BR.16.IX.15 czyli ta dot. ryczałtów i być może ją przyjmujemy, czyli ustalimy tę ryczałtowa opłatę, a za chwilę być może się tak zdarzy, że uchylimy Uchwałę 541/XXX/2012 na wniosek Klubu Mieszkańcy Częstochowy, wyrażony drukiem BR.7/IX/15. Jeśli te obie uchwały, jedna po drugiej przyjmujemy to są tylko dwie możliwości – albo ta druga uchwała zderoguje tę pierwszą, albo ta pierwsza uchwała zostanie potraktowana, jako *lex specialis* w stosunku do tej drugiej i mimo, że przyjmujemy tę drugą to ta pierwsza pozostanie. Cały czas mówimy o przypadku i w jednym i w drugim przypadku przyjmie te uchwały. Chciałbym się dowiedzieć, zanim narobimy tutaj bałaganu, który z tych przypadków tutaj zachodzi. Czy derogacja, czy *lex specialis* i pozostaje?

Radny Dariusz Kapinos, Szanowny Panie Prezydencie, szanowni Radni, szanowne prezeski i prezesi działkowców i nie tylko, po wysłuchaniu tak burzliwej dyskusji- myślę, że ta dyskusja była nam bardzo potrzebna do podjęcia bardzo ważnej uchwały nt. stawki, jaka będzie obowiązywała na ogrodach działkowych, Klub Platformy Obywatelskiej i Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej proponują takie rozwiązanie: Radni Klubu Platformy Obywatelskiej i Radni Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgłaszają poprawkę do druku uchwały BR.16.IX.15 w sprawie ryczałtowej stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystanej na cele rekreacyjno wypoczynkowe - *załącznik nr 50 do protokołu*

Radny Jacek Krawczyk w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej oczywiście potwierdzam, że jest to wspólny wniosek i jest to kompromisowe rozwiązanie. Mam nadzieję, że usatysfakcjonuje wszystkich działkowców i będziemy mogli podjąć bardzo dobrą decyzję w tej kwestii.

Radny Krzysztof Świerczyński Panie Przewodniczący, nasza optyka jest taka, jak mówiłem wcześniej, czyli najlepszym rozwiązaniem byłoby podjęcie uchwały o rezygnacji z odbioru odpadów z nieruchomości niezamieszkałych, natomiast można szukać różnych rozwiązań. My rekomendujemy podjęcie naszego projektu uchwały na druku BR.7.IX.15, natomiast na wszelki wypadek proponujemy także swoją poprawkę do druku BR.16.IX.15 - *załącznik nr 51 do protokołu*. Ja starałem się merytorycznie wypowiadać przez cały okres tego fragmentu dyskusji, który dotyczył działkowców i poszerzony przeze mnie o przedsiębiorców. Natomiast nie można oprzeć się wrażeniu, że miasto próbuje zrobić coś lepiej za mieszkańców. Dwa lata temu postanowiliśmy zrobić dobrze również działkowcom, włączając ich do tego systemu, a teraz próbujemy zrobić jeszcze lepiej podnosząc opłaty. Była mowa o 300%, potem 200%, teraz nie wiem jak to się kalkuluje, to działkowcy musieliby policzyć, czy ta proponowana stawka schodzi do poziomu, który mają w chwili obecnej. Przedkładam wysokiej Radzie poprawkę, która z tego projektu na druku BR.16.IX.15 wyłączy działkowców i uwolni ich od obowiązku płacenia ryczałtu w zaproponowanej w uchwale kwocie.

Radny Piotr Strach tutaj dyskusja była bardzo burzliwa i nie sposób nie zgodzić się z działkowcami, bo oni są w podobnej sytuacji jak przedsiębiorcy, którzy nie mieli tyle szczęścia, którzy mieli taką dobrą grupę reprezentantów, którzy mogli rzeczywiście obronić ich interesy. Oczywiście przedsiębiorców jest znacznie więcej niż nam się wydaje i nie było tutaj takiej sytuacji, że przedsiębiorcy zapomnieli się o swoje prawa, choć na ostatniej sesji Prezes Regionalnej Organizacji Pracodawców Pan Dariusz Jadczyk mówił o tym, żeby przedsiębiorców wyłączyć z tego systemu, że oni dadzą sobie sami radę dużo lepiej, jeśli chodzi o odbiór odpadów. Podsumowując tę dyskusję nt. działkowców to mamy do czynienia z takim myśleniem 5-latków za komuny, teraz mamy dwulatkę, czyli system będzie obowiązywał - będzie obowiązywał przez dwa lata i państwo jako działkowcy na dwa

lata jesteście uwięzieni w przetargu. Wy będziecie musieli podporządkować się systemowi i jeśli się okaże, że ten przetarg będzie tak czy inaczej rozstrzygnięty to spodziewajcie się Państwo, że te stawki mogą się w każdej chwili zmienić. To, że teraz ten Klub czy tamten będzie próbował się Państwu podlizać i obniży stawkę to nie znaczy, że za miesiąc, czy za dwa, kiedy przetarg będzie rozstrzygnięty ta stawka się nie zmieni, bo się zmieni i trzeba będzie dostosować te stawki do realiów oferty przetargowej, która będzie rozstrzygnięta. Pamiętam na poprzedniej sesji był argument do nas, do Mieszkańców Częstochowy, że my chcemy obniżyć i że nie mamy wyliczeń, tutaj Radny Kot też wyliczał, że to populizm, skąd wzięliście te liczby. A skąd są te liczby, którą rzucacie na lewo i prawo? Też są z księżycą. Po prostu działkowców włącza się do systemu, narzuca się im opłatę ryczałtowa i mogę taką dygresję, a'la Artur Sokołowski powiedzieć, bo była mowa kto jest złotousty, Janusz Danek, Artur Sokołowski, ja bym powiedział, że od dawna mówię, że nasz Prezydent jest takim złotym mówcą, który traktuje prawdę po Tischnerowsku i gdzie informacje są kojarzone w taki sposób, że wydawać by się mogło, że mówi prawdę, ale ta prawda ma różne przymiotniki. Ja powiedziałbym tak: jeśli zostaniecie Państwo tak brutalnie włożeni w ten system to zostaniecie brutalnie zmieleni, bo ta stawka może się za chwile zmienić. To, że dzisiaj na sesji sobie taką czy inną ustalimy to za miesiąc, za dwa możemy ją sobie spokojnie zmienić. Najlepiej jakby Państwa w tym systemie nie było, tak jak przedsiębiorców i innych ludzi, którzy mają nieruchomości zamieszkałe. Państwo mieszkacie w Częstochowie i już płacicie opłatę śmieciowa w domu. To, że Państwo macie płacić ekstra za działkę to powinno wynikać z realnych potrzeb, które występują na tej działce. Jeśli macie wywóz jeden kosz i taką macie potrzebę to podpsujecie sobie z firmą wywóz na jeden kosz, a nie, że Pan Prezydent będzie Państwu wymyślał, że będziecie mieć wywozy raz w miesiącu tyle albo nie tyle. Centralne planowanie powinno się skończyć, te czasy minęły. Powiedziałbym jeszcze jedną rzecz, ale może będzie okazja przy następnych uchwałach podyskutować.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski umówmy się co do jednego, bo w tej chwili mnóstwo czasu poświęcamy BR.16.IX.15 i BR.7.IX.15, że jak zakończymy dyskusję to głosujemy 5 po kolei uchwał. Zaczęliśmy od 3 uchwał, potem zgodnie z propozycją Radnego Świerczyńskiego dołożyliśmy 2 i głosujemy, aż do BR.7.IX.15 włącznie. Będziemy głosowali nad 5-cioma projektami uchwał.

Radna Krystyna Stefańska szanowny Panie Przewodniczący, z wielkim szacunkiem odnoszę się do Pana Radnego Piotra Stracha, ale czy Pan Piotr Strach może się wypowiedzieć w tym temacie, ponieważ reprezentuje interesy własnej firmy?

Radny Piotr Wrona mam pytanie do Pana Prezydenta, bo bardziej rozpatrujemy ogródki działkowe i przedsiębiorców. Wytwórca odpadów i w jednym i drugim przypadku jest gmina miasto Częstochowa. Wytwarzanie odpadów trwa przez cały rok i jeśli chodzi o ogródki działkowe jest to miesiąc wiosenno-jesienny, więc nie możemy tego razem zestawiać. Panie Prezydencie, i tu i tu jesteśmy jako miasto wytwórcą odpadów- prawda? A w firmach wytwarzają odpady przez cały rok.

Radny Łukasz Kot chciałbym się odnieść do słów przedmówcy- do Pana Radnego Piotra Stracha. Drogi Piotrze nie zgodzę się z Tobą, że tudzież błądzimy bądź wymyślamy stawkę z powietrza. Wiemy jaki jest koszt wywozu produktu, odpadu, wiemy ile będzie tych wywozów w miesiącu czy sezonie stąd ta stawka. Mamy to co w zeszłym roku. CZPK ma jakąś bazę bo wie ile śmieci wpłynęło z ogrodów działkowych do wysypiska.

Radny Konrad Głębocki trzeba zwrócić uwagę, że te ogródki działkowe mają wysoką specyfikę, bo to co wspomniał Radny Piotr Wrona to jest kwestia tego, że przez jakiś czas,- parę miesięcy, w ogóle są nieczynne, a przez pozostałe miesiące co następuje- kompostowanie odpadów zielonych- coś z czym nie mamy do czynienia nigdzie, poza ogródkami działkowymi.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak z punktu widzenia podzielam jeden fundamentalny argument, który tutaj na tej sali wybrzmiał. Faktycznie ustawa sama w sobie zawiera pewną niedoskonałość. Zarówno przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą w mieście, będący jednocześnie jego mieszkańcami dokonują dwóch opłat de facto, ale nie jest to materia, która będzie mogła być uregulowana na tej Sali i jakimikolwiek uchwałami tutaj. Większość ugrupowań na tej Sali ma swoich posłów i ja po tej dyskusji na pewno to zrobię- zaproponuje nowelizację tej ustawy w tym zakresie albo niech to ktoś zbada. Do momentu do póki takiej zmiany nie mamy to przykro mi jakkolwiek chcielibyśmy to zrobić, z największą przychylnością dla takich czy innych grup, które uczestniczą w tym systemie, to nie jesteśmy w stanie tego inaczej rozwiązać.

Radny Krzysztof Świerczyński odniosę się do takiego pytania, bo tutaj w kularach padło pytanie

jakie skutki niesie ta poprawka, którą ja zaproponowałem do projektu uchwały na druku BR.16.IX.15. Ja wspominałem o tych trzech stanach: tym najbardziej pożądanym, pośrednim i tym najgorszym do którego w tej chwili to wszystko zmierza. Najlepszy stan byłby wtedy, gdybyśmy wrócili do punktu wyjścia sprzed reformy śmieciowej i to gwarantuje przyjęcie projektu uchwały na druku BR.7.IX.15. Natomiast przyjęcie naszej poprawki do projektu uchwały na druku BR.16.IX.15 powoduje, że pozostaniemy w tym stanie pośrednim, tzn. nie będzie tak, że z działek nie będą w ogóle odbierane odpady tylko będzie tam stosowany ryczałt o którym mowa w tej uchwale, a znajdą zastosowanie inne przepisy- bardziej ogólne na podstawie których działkowcy będą mieli zorganizowany odbiór odpadów na zasadach, które obowiązują dzisiaj.

Druga kwestia – argumenty ze strony Radnego Kota, w sensie tym, że my możemy ustalić stawkę już dziś, choć nie było przetargu, no więc ja się gubię, bo na poprzedniej sesji, kiedy nasz klub proponował już podejmowanie pewnych decyzji czy próbę podjęcia takich decyzji, prognozujących na przyszłość, czyli obniżenie stawki padały argumenty, że absolutnie nie można teraz determinować stawki po 1 lipca, dlatego, że nie wiemy jaki będzie przetarg, ile to będzie kosztować, jak to się bilansuje itd. Natomiast dzisiaj rozumiem, że sytuacja się tak mocno zmieniła, że w tej chwili możemy decydować o stawkach i nie musimy czekać do lipca czy rozstrzygnięcia przetargu, tylko możemy już dzisiaj te stawki uchwalić- tak?

Radny Łukasz Kot tak jestem pamiętliwy Panie Radny Świerczyński. Przed chwilą Pan powiedział, że działki są takim tworem specyficznym, że wymagają wyłączenia z systemu. Dla mnie są tworem specyficznym i dlatego możemy ta stawkę uchwalić.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak chciałem mieć pewność, bo nie roszczę sobie pretensji do tego, że wszystko wiem. Panie Radny Świerczyński, będziemy się różnić w tej kwestii. Ja rozumiem że to jest Pański pomysł, czy pomysł Klubu, żeby tą część wyłączyć z systemu. Naszym zdaniem jest to zła idea i tak jak klasyk mówi „nie idźcie tą drogą”. My uważamy, że jest to złe rozwiązanie- to jest pierwsza odpowiedź na pytanie.

Drugie – proszę pamiętać, że my nie podejmujemy decyzji zgodnie z propozycja Pana Przewodniczącego Gawrońskiego , nie podejmujemy decyzji dot. zasadniczej opłaty za system, tylko podejmujemy decyzje dot. małego kawałka systemu – tak bym to powiedział. To nie stoi w żadnej sprzeczności z tym, żeby poprzeć tego typu koncepcję. Widzicie Państwo, że my nie proponujemy, żeby określić stawkę za system. Mówimy o ryczałcie na małym kawałku i każdy kto będzie przychodził składać oferty w przyszłym postępowaniu przetargowym będzie tę okoliczność musiał uwzględnić.

Radny Artur Sokołowski chodzi o sytuację w której przyjmujemy po kolei dwie uchwały, które w pewien sposób są ze sobą sprzeczne- na druku BR.16.IX.15 dot. ryczałtu- założmy, że przejdzie w wersji bez poprawki Klubu Mieszkańcy Częstochowy. Założmy, że przejdzie również za chwilę ta uchwała uchylająca uchwałę z 2012 roku czyli odłączymy działkowców przy okazji z systemu. Teraz jest pytanie – czy ta pierwsza uchwała, należy traktować sytuację, że ta druga uchwała derogowała ta pierwsza, czy pierwsza jako lex specialis jednak pozostaje w mocy?

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak Panie Radny proste rozwiązanie – kolejność głosowania. Głosować od mniejszego do większego.

Radny Artur Sokołowski mamy porządek i musimy się go trzymać.

Radny Konrad Głębocki pozwolę sobie wyrazić opinie prawną na ten temat. Moim zdaniem jest to lex specialis dlatego, że jeśli lex posterior de rogat priori nic nie daje dlatego, że derogacja i wyeliminowanie od wszystkich nieruchomości niezamieszkałych opłaty i uczestnictwie w systemie to jest zasada, natomiast ogródki działkowe są częścią tego zbioru i w związku z tym należy je traktować jako przepis szczególny dot. tylko fragmentu tej ogólnej zasady.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak żeby rozwiązać te wątpliwości proszę naszych ekspertów o zajęcie stanowiskach do pytania Pana Radnego.

Radca Prawny Konrad Sawicki w ocenie prawnej, mojej przynajmniej nie można tu mówić o próbie wykładni lex specialis lex generalis dlatego, że mamy różne materie regulujące w tych dwóch uchwałach. W pierwszej uchwale regulujemy kwestię stawki. A ta uchwała uchylająca w ogóle uchyla uchwałę dot. objęcia systemem, więc wykładnia lex specialis lex generalis tak w zasadzie nie zadziała. Natomiast kwestia tej wykładni, czy też odczytywanie tego jako deregulacja czy derogowanie tego w ogóle. Więc jesteśmy znowu w prawie miejscowym, które podejmujemy na podstawie delegacji

ustawowych. Nie ma z mocy prawa deregulacji czy też derogacji tych uchwał pozostałych. Jeśli podejmiemy uchwałę wyłączając nieruchomości niezamieszkałe z systemu to skutkiem tego nie będzie uchylenie tamtych uchwał z mocy prawa. One będą istniały, ale nie będą odnosiły się, nie będą wiązały mieszkańców i będziemy musieli na następnej sesji je wszystkie uchylić- będą martwą materią.

Radny Konrad Głębocki pozwolę się z tym nie zgodzić, dlatego, że to nie jest tak, że akt prawny może być lex specialis tylko względem innego aktu prawnego. Mamy sytuację w systemie prawnym, gdzie w ramach jednego aktu prawnego mamy lex Generali jako przepis ogólny, a potem mamy lex specialis co do pewnej części tylko zasady ogólnej.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak z reguły w sytuacjach kiedy lex specialis precyzuje rozwiązanie o charakterze generalnym, tylko tak.

Przewodniczący Rady Miast Zdzisław Wolski czyli umawiamy się, że wyczerpała się dyskusja nad kolejnymi drukami: BR.18.IX.15, BR.14.IX.15, BR.15.IX.15, BR.16.IX.15, BR.7.IX.15.

Radny Piotr Strach Szanowni Państwo, ja bym tutaj odpowiedział na uwagi Państwa Radnych. Uważam, że nie istnieje prawny konflikt interesów co do mojej osoby, mimo to dążąc do najwyższych standardów i transparentności działań w samorządzie wyłączone się z głosowań dot. uchwał śmieciowych na tej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski dziękuję za taką postawę, bo dla całej Rady, nie tylko dla kolegi jest to ulga, żeby nie narażać się na jakieś niepotrzebne domysły i plotki.

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków Łukasz Wabnic przeczytał treść poprawki Radnego Ryszarda Szczuki do projektu uchwały na druku BR.18.IX.15.

Radny Ryszard Szczuka mam taką cichą nadzieję, że przy tych poprawkach, jak i przy następnych, jeśli tak długo głosowaliśmy o ogródkach działkowych, to mam nadzieję, że będzie zrozumienie i dyskusja o poprawkach, które dot. ponad 100 tys. mieszkańców naszego miasta, bo te poprawki zostały wydyskutowane w gronie największych zarządców tych terenów. To, co w tej chwili odczytał Łukasz- ta poprawka, to dotyczy tego, że jeżeli robimy na naszych osiedlach przycinki drzew, koszenia czy przycinanie żywopłotu, żeby był postawiony specjalny kontener na tego typu rzeczy bez konieczności zmaganie się z tym, że jest cos w systemie, a nie ma. To, żeby było zapisane, że dzwonimy, kontener stoi w to miejsce, przywożą, my tam zbieramy wszystkie rzeczy i jest wywożony i to wszystko.

Radny Artur Sokołowski czy do tego Klub SLD nie składał jeszcze jednej poprawki §3 ustęp 1 pkt. 7?

Radny Łukasz Wabnic wcześniejsze propozycje zostały objęte autopoprawką.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak żeby nie było żadnych wątpliwości to chciałbym w imieniu Pana Prezydenta zająć stanowisko co do zgłoszonych wniosków. Obejmujemy autopoprawką wniosek Klubu Radnych SLD zgłaszających poprawkę do druku BR.18.IX.15 w pkt. 1 ustęp 7 §3 - to obejmujemy autopoprawką.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie powyższa poprawkę.

Rada Miasta Częstochowy przy 10 głosach za, 13 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się poprawka Radnego Szczuki nie przeszła.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie projekt uchwały .na druku BR.18.IX.15 wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Rada Miasta Częstochowy przy 13 głosach za, 3 głosach przeciwnych i 11 głosach wstrzymujących podjęto uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski przeszedł do projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie Miasta Częstochowy na druku BR. 14.IX.15. wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak obejmujemy autopoprawką propozycję zgłoszona przez Klub Radnych SLD do druku BR.14.IX.15 dot. §7 ustęp 7 pkt.1.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Łukasz Wabnic odczytał poprawkę złożoną przez Radnego Ryszarda Szczukę do projektu uchwały na druku BR.14.IX.15

Radny Ryszard Szczuka chciałem tylko przybliżyć skąd ten mój wniosek. Proszę Państwa poprzednie władze CZPK za środki unijne ugościły nas tzw. dzwonami. Ponieważ te „dzwony” zostały uzyskane ze środków unijnych musiały być zagospodarowane i w ten sposób miasto w dzielnicach mieszkaniowych zostało ugoszczone tymi dzwonami, nie dlatego, że to jest takie piękne, wspaniałe, tylko dlatego, że CZPK po prostu musi wypełnić swój obowiązek. Wcale nie musi, bo na terenie Miasta Częstochowy istnieje 130 obiektów użyteczności publicznej typu szkoły, żłobki, przedszkola. To daje w sumie ponad 400 kontenerów, gdzie można postawić. Podkreślam, że jest to bardzo uciążliwe i jest to również wydyskutowane z naszymi kolegami. Jest to bardzo uciążliwe dla mieszkańców, szczególnie w okresie zimowym. Są to otwory małe, wysokie. Osoby starsze lub dzieci absolutnie nie mogą z tego korzystać. Wszystkie śmieci lądują koło tego. Mało tego ciężko jest dojechać samochodami specjalistycznymi czyli dźwigami w naszej gęstej zabudowie. Niejednokrotnie przy podnoszeniu tych kontenerów otwierają się klapy i wszystko się wysypuje z tych dźwigów, a poza tym jest to systematycznie palone. Kilkadziesiąt pojemników zostało już spalonych. Ja tylko chciałem przypomnieć, że poprzednio jak nie było tych pojemników, tych gniazd odbioru zbiórki selektywnej było zdecydowanie więcej, były to kontenery 1100 i mieszkańcy dużo częściej korzystali, więcej segregowali niż jest to obecnie. Więc proszę Państwa, to co jest w tej chwili zrobione to jest sztuka dla sztuki, po prostu wypełnienie woli urzędniczych zamierzeń. Te dwie poprawki zmierzają do tego aby zmienić, oczywiście nie wszyscy zarządcy mogą tego chcieć. Jedno to jest to, aby zmienić te dzwony na kontenery 1100, a drugie konsekwencją, żeby zwiększyć wywóz nieczystości. Zdaję sobie sprawę, że może się to na tej sesji nie przyjąć, ale obiecuje Państwu, że będę konsekwentnie zgłaszał na każdej sesji poprawkę do tego projektu, jak również będę przedstawiał fotografię, w jaki sposób są obsługiwane te wszystkie dzwony i będą to fotografię nie tylko z mojej dzielnicy.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie poprawkę złożoną przez Radnego Szczukę do projektu uchwały na druku BR.14.IX.15.

Rada Miasta Częstochowy przy 9 głosach za, 13 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących nie przyjęła poprawki.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie Miasta Częstochowy na druku BR.14.IX.15 wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Rada Miasta Częstochowy przy 13 głosach za, 4 głosach przeciwnych i 10 głosach wstrzymujących podjęła uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania porządku i czystości na terenie Miasta Częstochowy.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na druku BR.15.IX.15.

Rada Miasta Częstochowy przy 19 głosach za, 2 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących podjęła uchwałę w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** przeszedł do projektu uchwały w sprawie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystanej na cele rekreacyjno - wypoczynkowe na druku BR.16.IX.15. - *załącznik nr 52 do protokołu*

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak pragnę oświadczyć, że uwzględniając wspólny

wniosek Klubów Platformy Obywatelskiej i Sojuszu Lewicy Demokratycznej obejmujemy autopoprawką propozycję zmiany §1 pkt. 1 i 2 poprzez to, żeby nie było wątpliwości, że stawka ryczałtowa opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosi 36,40 zł za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, w tym odrębne działki na terenach ogrodów działkowych i pkt. 2 „ryczałtowa stawka opłaty za odpadami komunalnymi, które nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny wynosi 43, 33 zł za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe, w tym odrębne działki na terenach ogrodów działkowych.”

Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków Łukasz Wabnic odczytał poprawkę Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy do projektu uchwały na druku BR.16.IX.15

Radny Krzysztof Świerczyński doznałem pewnego olśnienia, kiedy słuchałem tej autopoprawki Pana Prezydenta Soboraka i nasunęło mi się pytanie, którego nie mogę nie zadać, bo jeżeli w tej uchwale mamy mowę o nieruchomościach wykorzystywanych do celów rekreacyjno-wypoczynkowych to mam tylko pytanie czy taka opłata w wysokości 30 paru złotych będzie pobierana od obiektów MOSIRu np. od basenu, stadionu itd. ? Czy MOSIR będzie płacił za śmieci 32 zł?

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak to jest również nieruchomość na te cele, ale tam są realizowane również inne zadania, także nie będzie obejmowana tą stawką.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie poprawkę Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy

Rada Miasta Częstochowy przy 4 głosach za, 14 głosach przeciwnych i 9 głosach wstrzymujących nie przyjęła poprawki Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 5 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących nie podjęła uchwałę w sprawie ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe wraz z autopoprawką Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski przeszedł do projektu uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr 541/XXX/2012 w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Częstochowa na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne na druku BR.7.IX.15 - załącznik nr 53 do protokołu, który poddał pod głosowanie.

Rada Miasta Częstochowy przy 5 głosach za, 14 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących nie podjęła w sprawie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Częstochowa na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Ad.pkt. 27

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie podziału gminy Miasta Częstochowy na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i wyznaczenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych na druku BR.6.IX.15. - załącznik nr 54 do protokołu

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki wraz z wnioskiem - załącznik nr 26 do protokołu.

Radny Konrad Głębocki na wstępie powiem, że wniosek Komisji został sformułowany w związku z wnioskami Radnego Artura Sokołowskiego, wcześniej także Radnego Artura Gawrońskiego. Myśmy na komisji, nie chce mówić tutaj za innych Radnych, jaką argumentacja zadecydowała w poszczególnych przypadkach, że akurat większość zdecydowana Komisji poparła rozwiązanie podziału na 3 sektory i ta poprawka wpływa do Komisji Uchwał i Wniosków. Mogę tylko za siebie powiedzieć Proszę Państwa, że sytuacja, która się wydarzyła przy pierwszym przetargu jest całkowicie niedopuszczalna, dlatego, że nie podzielenie miasta na sektory, a jednocześnie danie możliwości podwykonawstwa spowodowało, że firma SITA, która proponowała 6 lub 8 milionów mniej

za realizację całego kontraktu przystąpiła jako podwykonawca do firmy Remondis, a miasto zapłaciło za to znacznie więcej. Ja nie wiem czy SITA składając propozycję źle policzyła czy dało się to po prostu taniej wykonać. Wprowadzenie 3 sektorów nie powoduje jakiejś sytuacji dużej biurokracji, wielu przetargów, bo myślę, że 3 przetargi to nie, aż tak dużo, natomiast spowoduje, że także mniejsze firmy będą w stanie stanąć do przetargu, będzie większa konkurencja. Jeżeli do przetargu stanie 4, 5 firm to myślę, że jest szansa, że nie będzie takiej sytuacji jak dwa lata temu i że wygra najlepsza oferta, najtańsza i z punktu widzenia mieszkańców właściwie nic tu się nie zmienia, dlatego, że opłata dla każdego mieszkańca będzie dokładnie taka sama, a my zyskamy pewną porównywalność, chociaż generalnie proponujemy podzielenie mniej więcej podzielenie: domy wielorodzinne czyli bloki, dzielnice domów jednorodzinnych, ale pewna porównywalność myślę, że nastąpi. Pewne wnioski z wielu poszczególnych elementów realizacji zamówienia będzie można wyciągnąć, także nie bójmy się zwiększenia konkurencji. Całe miasto powoduje, że jest problem związany z tym, że tylko bardzo duże firmy mogą stanąć w przetargu. Także proszę Państwa mogą być w ramach takich trzech sektorów i wybory trzech firm. Możemy mieć także bardzo ciekawe doświadczenia dot. zastosowania różnych systemów monitorowania realizacji odbioru odpadów, a to jest sprawa bardzo ważna. W toku prac Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki pojawiły się różne głosy i sporo wątpliwości, czy ten system elektroniczny chipowania się sprawdza czy też nie. Czy lepiej byłoby system monitoringu kamer zastosować – to byłoby skuteczniejsze, pod wieloma względami może i lepsze. Ja osobiście nie chcę się wypowiadać, który z tych systemów jest lepszy, tym niemniej na terenie Częstochowy w wielu miastach nie ma tego systemu RFID, także mielibyśmy do czynienia z możliwością porównania w ramach naszego miasta różnych systemów kontroli monitorowania, a także w wielu innych aspektach byśmy zyskali pewną porównywalność realizowania odbioru odpadów. Chciałem przedstawić to zdanie Komisji i ten wniosek Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki, zastrzegając, że argumentacja, którą podałem jest już moją argumentacją, bo pewnie członkowie Komisji różnymi względami się kierowali.

Radny Krzysztof Świerczyński jeżeli mogę prosić o wyświetlenie tutaj takiej pomocy, ponieważ projekt uchwały o którym dyskutujemy został złożony przez Klub Radnych Mieszkańcy Częstochowy. Nasza propozycja, ponieważ miesiąc temu na sesji była rozmowa nt. sektorów także, natomiast wtedy nie było naszej konkretniej propozycji w nadziei na to, że uda się w tym zakresie wypracować jakieś porozumienie. Co prawda okazuje się, że nie do końca jest nawet zgoda czy jest wola o podziale na sektory, a co dopiero o szczegółach tego podziału. Natomiast nie mogę się zgodzić z częścią argumentacji Przewodniczącego Komisji dot. idei podziału na sektory, natomiast my mimo wszystko postulujemy podział miasta nie na 3 sektory, tak jak proponuje się aby zmienić w naszym projekcie uchwały, natomiast my proponujemy podział na 8 sektorów i znajduje odzwierciedlenie w naszym projekcie uchwały. Miasto zostało w ten sposób podzielone, że uzyskaliśmy 8 sektorów mniej więcej równo liczących, w przedziale od 25- 31 tyś. więc można porównać te sektory z średniej wielkości czy niedużymi miastami. 30 tysięczne miasto to już jest poważny organizm. Podział na sektory zapewnia większą elastyczność systemu, w pewien sposób nie jesteśmy uzależnieni od jednego wykonawcy na obszarze całego miasta dlatego, że jest kilka firm, które funkcjonuje w mieście. Realna staje się konkurencja pomiędzy firmami. Jeżeli mamy 8 sektorów to jest prawdopodobieństwo, że tych firm na naszym rynku będzie więcej, a więc ta konkurencja na naszym rynku będzie żywa. Nie będzie tak, że rynek jest zamurowany przez jeden czy jeden podmiot plus dodatki. O tym mówił też Pan Przewodniczący Głębocki, że podziałem na 8 sektorów w sposób realny umożliwimy wejście na rynek mniejszym firmom zajmujących się odbiorem odpadów. Jeśli mamy większe sektory, nawet 3 sektory, jest to blokada dla firm i sprawia to, że tylko te największe podmioty mogą do takiego przetargu przystąpić.

Garść argumentów dlaczego akurat 8 sektorów – być może nie jest to najlepsze rozwiązanie. Może w toku dyskusji doszlibyśmy do wniosku, że może lepiej zrobić 7 albo 6, a może 9. Natomiast 8 w naszej opinii jest optymalne. Nasz podział opieramy już na podziale już utrwalonym w dokumentach miejskich, w świadomości ludzi, czyli na podziale dzielnicowym. Dzielnic jest 20, ale my tworząc 8 sektorów operujemy nazewnictwem i zakresem granic dzielnic, także kiedy mamy sektor, jest on nie wymyślonym jakimś tam obszarem spośród ulic, fragmentów itd. Tylko na sektory składają się zwarte obszary w postaci dzielnic. Te sektory są zbliżone pod względem liczby mieszkańców. W naszej opinii powstałby taki korzystny układ logistyczny zwarty terytorialnie i ta ilość sektorów odpowiada praktykom, które są stosowane w Polsce w przypadku miast podobnych pod różnymi względami, czy to wielkości, czy sposobu zabudowy, w Bydgoszczy mamy 9 sektorów, w Lublinie -7, w Gdyni także 7, w Białymstoku- 6, w Olsztynie-6.

Z uwagi na powyższe rekomendujemy Radzie Miasta podjęcie tej uchwały.

Prezentacja Radnego Krzysztofa Świerczyńskiego załącznik nr 55 do protokołu.

Radny Łukasz Kot dziękuję przedmówcą za przygotowanie dwóch wariantów, bo podział miasta na 3 czy na 8 wymaga grubszego zastanowienia się. Wg mnie jednak równie długo możemy dyskutować o zaletach systemu, gdzie mamy jedną strefę jak i o zaletach systemu, gdzie mamy wiele stref. Przypomnę tylko to co powiedział Radny Piotrek Wrona na Komisji Rozwoju – w przypadku 8 stref prawdopodobnie jest szansa na to, że mieszkańcy jednej dzielnicy będą między różnymi strefami i będziemy mieć masę telefonów od mieszkańców zdezorientowanych kiedy mają wywóz śmieci, kiedy mają wystawić koszę. Bazując na tym w zeszłym roku warto przypomnieć, że przetarg wygrała firma, która zaoferowała stawkę 16 czy 17 mln złotych, niestety nie podjęła się zadania, a była to stawka dużo niższa niż obecnie płacimy za wywóz śmieci – więc jest to chyba jakiś argument za przewagą jednej strefy.

Radny Piotr Wrona Radny Kot niejako wyczerpał moje pytanie. Potwierdzam- zapytałem czy jest hipotetycznie możliwość, żeby była jakąś ulica, która początek, koniec i środek będzie się znajdował w 1, 2 lub 3 strefach. Patrząc na to co koledzy Radni przedstawili przypuszczam, że można było znaleźć w tym podziale taką jezdnię.

Radny Artur Sokołowski chciałem ustosunkować się do tej propozycji 8- sektorowej, bo rzeczywiście na Komisji Gospodarki się dość mocno nad tym zastanawialiśmy. Przyjęliśmy ten wariant z 3 sektorami i zaopiniowaliśmy go pozytywnie. Z mojej praktyki życiowej, jeśli jest 8 sektorów, prawdopodobnie w przypadku przetargu mielibyśmy tego typu sytuację, może trochę pesymizuję, ale tutaj również jest ta obawa, że mogłoby dojść do tej zmywy cenowej. Doszłoby do sytuacji w której firmy by się wcześniej dogadały, podzieliły i w tym momencie mogłoby to być niekorzystne dla cen. Podchodząc kapitalistycznie do rzeczy, te trzy sektory powodują taką sytuację, że te podmioty będą rywalizowały mocniej, bo zawsze ktoś będzie głośny, zawsze ktoś będzie przegrany i to ryzyko dogadania się wszystkich potencjalnych startujących w przetargu jest zdecydowanie mniejsze. Ja jestem zwolennikiem wariantu, który zaproponował kolega Artur Gawroński bardzo mocnym, tym 3 sektorowym, natomiast zastanawiam się co jest gorsze czy 1 czy 8? Ten jednosektorowy w moim przekonaniu też się nie do końca sprawdził. Ten przetarg moim zdaniem nie wyszedł i wszystko co się wydarzyło później, to pokłosie całego tego przetargu. 1 nie wyszła, 8 moim zdaniem rodzi te niebezpieczeństwa o których powiedziałem, natomiast na 3 jest takim rozwiązaniem pośrednim i jest rozwiązaniem, myślę, dobrym.

Radny Piotr Strach ustosunkuje się do tych argumentów przedstawionych przez Radnego Kota oraz przez Radnego Wronę, o tym, że jedna ulica ma przechodzić przez kilka sektorów i ma to rzekomo tworzyć jakiś problem. Szanowni Państwo wszyscy wiecie, bo pewnie wszyscy macie taką listę, no chyba, że mieszkają na blokowisku to nie, ale Ci, którzy mieszkają w zabudowie jednorodzinnej mają listę wywozów i wiedzą kiedy przyjeżdża śmieciarka i zabiera dany, konkretny odpad, czyli papier, plastik, szkło- jeśli Państwo sortujecie. Jeśli chodzi o zabudowę wysoką, to w ogóle nie ma tego problemu, bo śmieciarka przyjeżdża często i kiedykolwiek sobie wyrzucicie śmieci do kosza to ona ją weźmie. Jeśli chodzi o przejeżdżanie tych pojazdów, różnych pojazdów, bo jest to zarówno do zabierania różnych selekcji to przecież one ciągle jeżdżą po mieście, ponieważ obsługują firmy, a firmy mają często większą częstotliwość wywozów. Tak naprawdę jeśli chodzi o obserwacje mieszkańców czy dany sąsiad miałby taki sam wywóz to jest to nie trafiony argument. Już teraz jest tak, że ludzie wiedzą kiedy mają wywóz, bo mają kartkę i dostają regularnie z firmy dokładny rejestr, a jeśli chodzi o zabudowę wysoką, to kiedy by nie wyrzucili tych śmieci do śmietnika w zatoczce to on będzie wkrótce wywożone, bo ta częstotliwość jest bardzo duża. Ten argument jest zupełnie wymyślony tak na poczekaniu.

Radny Krzysztof Świerczyński też krótko odniosę się do argumentów Radnego Kota i Radnego Piotra Wrony. Zwłaszcza w argumentacji Radnego Kota myślę, że niepotrzebna dramaturgia została zbudowana, dlatego jeśli mowa o masie telefonów, to myślę, że masa telefonów może być niezależnie od tego czy jest podział na sektory czy nie. Argument co do tego, że część ulicy może być w jednym sektorze, a część w innym też jest słaby, dlatego, że w tej chwili mamy jeden sektor, a wiemy, że firma, która wykonuje usługę ma podwykonawcę i mamy sytuację taką, że w zasadzie te dwie firmy, które faktycznie wykonują tą usługę podzieliły się tym obszarem i mamy do czynienia z sytuacją taką, że część obszaru ma jedna firma, a część ma druga, natomiast nadzór nad systemem i tak jest zogniskowany w jednym miejscu. Nadzór sprawuje miasto. Miasto to zleciło w takie, a nie inne miejsce. Natomiast jest on zogniskowany w jednym miejscu, nie ma iluś tam punktów, które zajmują się nadzorowaniem nad systemem i przyjmowanie uwag mieszkańców.

Radny Piotr Wrona jesteśmy mądrzy naszymi przysłowiami: „gdzie dwóch Polaków tam 4 zdania”. Zaraz zaczną się telefony dlaczego ten koszt jest w takim kolorze, dlaczego jest czysty i dlaczego przejeżdżająca koło mnie śmieciarka nie zabrała koszy. Dlaczego u nich jest częściej, u nas rzadziej, dlaczego u nas jest w poniedziałki, u nich we wtorki. Tych pytań można mnóstwo teraz przytoczyć, ale fakt faktem tak to może wyglądać.

Radny Krzysztof Świerczyński szybka odpowiedź, po prostu te argumenty, które zostały podane są niezależnie od tego czy mamy sektory czy nie, więc są chybione w świetle procedowania uchwały o podziale na sektory.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni mieliśmy ożywioną dyskusję na Komisji Rozwoju Regionalnego i w Komisji Skarbu na ten temat. Otóż tak, też najprawdopodobniej nie znajdziemy kompromisu w tych sprawach czy 3 czy 8, są argumenty, które przemawiają za według jednych, są argumenty, które są przeciw według innych. My prezentujemy następujące stanowisko. Przede wszystkim tak – te argumenty dotyczące ewentualnie to czy ile za jaką cenę robi Sita tak naprawdę my nie wiemy za jakie pieniądze robi Sita, bo to jest wewnętrzna umowa między Remondisem i my wglądu do niej nie mamy ani tym bardziej prawa, żeby się domagać jakiegokolwiek wyjaśnień w tym zakresie. Podejmując tę decyzję, przedstawiając Państwu Radnym te decyzje dotyczącą nie dzielenia miasta na sektory kierowaliśmy się głównie doświadczeniem, które mamy już po 1,5 roku funkcjonowania i ten system w naszej ocenie się sprawdzał i on jest systemem stosunkowo najmniej kosztownym, bo proszę sobie wyobrazić trzy, a tym bardziej 8 sektorów i możliwa sytuacja, w której nie twierdzę, że pewna, ale możliwa hipotetyczna sytuacja, w której 8 firm będzie korzystało z 8 różnych systemów. Jak to wszystko monitorować, jak to wszystko nadzorować to są koszty, które na pewno działające w imieniu Pana Prezydenta CzPK musiałyby uwzględnić i zapewne podnosiłyby koszty funkcjonowania systemu. W związku z tym i ewentualnie z umowy cenowej zrobiliśmy wszystko co było możliwe punktu widzenia zawiadomienia wszystkich właściwych do oceny tej sytuacji organów. Ostatni, który zajął stanowisko w sprawie to jest UOKiK. Otrzymaliśmy stanowisko tej instytucji datowane na 20 lutego 2015 r., w którym UOKiK nie widzi podstaw do wszczęcia postępowania w zakresie umowy cenowej. Inna kwestia jest oczywiście kwestia oceny tego naszej wewnętrznej czy my zgadzamy czy my się nie zgadzamy, ale dołożyliśmy wszelkich możliwych starań, żeby wszyscy, którzy mogli sprawdzili czy mieliśmy rację czy nie mieliśmy racji. Także uprzejmie proszę Państwa Radnych o głosowanie za założeniem prezydenckim. Dziękuję bardzo.

W imieniu Komisji uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił wniosek Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki

Rada Miasta Częstochowy przy 4 głosach za, 17 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się nie przyjęła ww. wniosku.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.6.IX.15

Rada Miasta Częstochowy przy 3 głosach za, 16 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się nie podjęła uchwały w sprawie podziału obszaru Gminy Miasta Częstochowy na sektory w celu zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wyznaczenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych

Ad. pkt. 28

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia metody i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(BR.8.IX.15)** - załącznik nr 56 do protokołu

Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 12 do protokołu

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki wraz z wnioskiem - załącznik nr 26 do protokołu

Radny Konrad Głębocki chcę powiedzieć, że wniosek Komisji został oparty o wniosek Radnego Piotra Wrony no i jest pewnym wyjściem naprzeciw, myślę, że Komisja Uchwał i Wniosków ten wniosek jeszcze przed głosowaniem odczyta, nie będę o nim mówił, bo jest późno natomiast on

wychodzi naprzeciw najuboższym mieszkańcom Częstochowy i wprowadza bardzo prosty system związany z tym jak te osoby identyfikować, że tak powiem z bardzo niskimi dochodami. Wszystkie te dane ma Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej jeżeli chodzi o najuboższych. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński ten wniosek, który został złożony przez Kolegę Piotra Wronę jest wnioskiem tym, który chcielibyśmy, żeby on był przy tym momencie w tej chwili zaznaczony kiedy rzeczywiście po przetargu ewentualnie ustalmy stawki i ceny. Mam taką możliwość według nowelizacji ustawy, żeby ewentualnie objąć tą zmianą w tym momencie te osoby najuboższe i Panie Prezydencie taka serdeczna prośba, ponieważ ja jestem konsekwentny i mówię, że powinniśmy ustalać wtedy stawkę, kiedy będzie przetarg, żebyśmy w ramach tego projektu kiedy będziemy rzeczywiście pracować nad tą stawką ustalili m.in. podobną bonifikatę i myślę, że tutaj to jest warte wzięcia pod uwagę, bo czemu ci najubożsi w tym momencie, którym rzeczywiście dopłacamy i z MOPSu i dajemy środki, że byliby obciążeni dokładnie tą samą kwotą. Ja konsekwentnie nie zgłoszę dzisiaj za tym wnioskiem, mówię to całościowo jako wniosek oczywiście poprę, ale jako całościową uchwałę dlatego, że mówię dziś ustalenie ceny kiedy nie znamy efektów przetargu wydaje mi się za wczesne, ale sam wniosek jest na tyle słuszny, że powinniśmy po pierwsze rozpocząć dyskusję w tym temacie i dlatego chociażby ten wniosek oczywiście poprę. Dziękuję.

Radny Krzysztof Świerczyński na ten temat trochę dyskutowaliśmy podczas sesji kiedy była ta zmiana uchwały dotycząca zmiany metody i stawki opłat. Natomiast w tej chwili ten projekt uchwały jest jakby ponowieniem propozycji przy czym w zapisach przejściowych regulujemy to, iż ta stawka wejdzie w życie z dniem 1 lipca 2015 r. stoimy na stanowisku, że należy bardziej zróżnicować opłaty w zależności od tego czy ktoś segreguje odpady czy nie segreguje i uważamy, że to jest dobry moment, żeby podjąć tego typu uchwałę właśnie przede wszystkim po to, aby promować segregację, po to, żeby opłacało się segregować, żeby zachęcić ludzi do tej segregacji. Natomiast w odróżnieniu od osób, które jakby taka opinie prezentują, że należy czekać z tą stawką do kwietnia, maja, czerwca powiem Państwu tak, nie chcę być złym prorokiem, ale może być po prostu tak, że my tej stawki nie zmienimy, bo taki projekt uchwały nie wpłynie i zostanie ta stawka, która jest. Mam nadzieję, że nie zostanie ewentualnie podwyższona, natomiast teraz mamy okazję pokazać, że da się tą stawkę obniżyć, a pokazało to m.in. wyliczenia, że system się bilansuje plus jeszcze 2 mln kar, które potencjalnie powinny do miasta wpłynąć, więc widać, że da się to robić taniej, więc stąd nasza konstruktywna propozycja. Natomiast jako projekt uchwały został przedłożony Wysokiej Radzie przez nasz Klub Radnych Mieszkańcy Częstochowy. Natomiast poprawka Komisji w żaden sposób nie burzy porządku tej naszej uchwały i wydaje mi się, że niezależnie od opinii jest możliwość, żeby taką stawkę przyjąć, więc jako autorzy projektu widzimy, że ta poprawka też może się w ten projekt wkomponować. Dziękuję.

Radny Piotr Wrona Panie Przewodniczący ja może podsumuję. Ustawa z 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw wprowadziła taką możliwość, aby Rada Miasta w drodze uchwały może zwolnić w całości lub w części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w części gospodarstw małych, których dochód nie przekracza kwoty uprawień do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, o których mowa w art.8. Z ustawy z dnia 12 marca 2004 r. do tej pory samorządy różnie robiły, wprowadzały różne bonifikaty, upusty czy to zwolnienia przedmiotowe czy podmiotowe było to kwestionowane. Tutaj ustawa dała nam taką możliwość. Ja 17 lutego wystąpiłem z interpelacją do Pana Prezydenta, żeby udzielił mi informacji o jakiej ilości osób uprawnionych do korzystania ze świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej. Pan Prezydent udzielił mi takiej odpowiedzi z dnia 27 lutego, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Częstochowie udzielił pomocy 4786 rodzinom liczącym 9306 osób, których dochód nie przekracza kwoty właśnie tej uprawnionej. W związku z tym moja poprawka zwalnia się w 30% w całości z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości. Dziękuję.

Radna Monika Pohorecka jedno zdanie uzupełnienia do wypowiedzi Piotra Wrony. Szanowni Państwo mówimy o kwotach naprawdę niskich. Kwota dla osoby w rodzinie to jest 456 zł, a dla osoby samotnie gospodarującej 542. To jest kryterium, które uprawnia do korzystania z pomocy społecznej. Także o takich kwotach mówimy. Dziękuję.

Radny Piotr Strach Szanowni Państwo na poprzedniej sesji zarzucono Klubowi Radnych Mieszkańcy Częstochowy, że uprawia populizm, że obniżamy stawkę tylko po to, żeby się przypodobać mieszkańcom. Tymczasem myśmy cały czas argumentowali, że naszym celem jest zmiana stawki tak, aby była różnica między tymi co segregują, a tymi co nie segregują, żeby się bardziej opłaciło

segregować. Stać nas na to było, ponieważ tak jak powiedział Radny Świerczyński system się bilansował, a nawet miała być wyżka chociaż na ten 2014 r. podobno nie jest rozliczony. Tak czy siak stać nas było na to przynajmniej do końca umowy, ponieważ przy końcu umowy wiemy jak to będzie wyglądać, będzie nowy przetarg i nowe koszty, ale można to było zrobić, ponieważ mieliśmy jakaś górkę. Tymczasem nam zarzucono populizm i to, że po prostu chcemy obniżyć, żeby przypodobać się mieszkańcom. Tymczasem co mamy teraz? Zaraz będę mówił czy to ma sens jeśli chodzi o propozycję Piotra Wrony, ale tak naprawdę w tym momencie dochodzimy do takiego wniosku, że obniżamy stawkę konkretnej grupy mieszkańców, żeby im po prostu obniżyć. Czyli teraz nie ma tego celu nazwijmy to edukacyjnego, który nam przyświecał.

Tak tylko wspomnę, że mówiąc o jakimś argumentem populistycznym to bym w tym momencie odbił piłeczkę. I teraz wrócę do meritum waszego projektu, bo ja się z nim zgadzam i ja uważam, że oczywiście osoby najuboższe i tak bardzo często nie płacą, bo po prostu ich na to nie stać. Zaległości nie wiem jakie są, bo oczywiście dostać jakiejkolwiek informacje od miasta jest dosyć trudno, więc nie wiem jakie są zaległości mieszkańców, jakich grup mieszkańców są to zaległości, ile ludzie są winni miastu w ramach tego systemu. To jest bardzo ciekawa sprawa na kolejną Komisję mam nadzieję, że uzyskamy informacje takie szczegółowe, ale ja się zgadzam z Państwem, że rzeczywiście powinno się pewne grupy ludzi uprzywilejowywać z tego powodu, że i tak nie zapłacą, więc po to tutaj kombinować z jakimiś komornikami itd., żeby ściągać z nich naprawdę groszowe sprawy. Tylko tak jak mówię ja się odnoszę do tego, że naszym celem była dywersyfikacja różnicowanie stawek za segregowanie i niesegregowanie. Stać nas było na to, żeby obniżyć, a nie podwyższyć dla tych co nie segregują.

Pamiętacie Państwo ci który byli na tym spotkaniu na Komisji 72% ludzi w Częstochowie zadeklarowało sortownie co nie znaczy, że sortują. Wiemy jak wygląda sprawa na blokowiskach, że tam tak jak powiedział Przewodniczący Szczuka w dużej mierze sortowanie na blokowiskach to jest fikcja i tak naprawdę potrzeba zmiany całego systemu, wielu elementów. My zaproponowaliśmy takie trzy główne, podstawowe, ale wiele ich przewija się w trakcie. Krok PiSu jest w dobrą stronę, ale nam konkretnie o to nie chodziło i naprawdę nasz projekt nie był i nadal nie jest populistyczny tylko my celujemy cały czas w to, żeby zachęcać do sortowania, bo to się ostatecznie w całym globalnym systemie zbilansuje. Po prostu sortowanie na końcu się zbilansuje, bo nie będziemy pakować tych śmieci na sortownię, bo sortownia jest przeładowana i nie daje sobie rady często z tym, żeby wszystko posortować, więc ostatecznie taniej jest to sortować u źródła. Czyste śmieci, nie pobrudzone na sortowni łatwiej sprzedać na tym jeszcze można jakieś pieniądze odzyskać, nie mówię zarobić, ale odzyskać chociaż. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński we wcześniejszej swojej wypowiedzi stwierdziłem to co mówiłem wcześniej, powinniśmy tak naprawdę stawkę przyjąć wtedy kiedy będziemy mniej więcej znali, a będziemy znali kiedy rozstrzygnie się przetarg. Jeżeli chodzi o propozycję Piotra to ja nie rozumiem dlaczego stwierdzenie, że jest to jakikolwiek populizm. Ujęcie się w tym mieście za te osoby, które są uboższe, których nie stać na wykupienie lekarstw ze strony przedstawiciela mieszkańców Częstochowy twierdzenie, że to jest jakikolwiek populizm to jest dla mnie w tym momencie skandal. Dziękuję.

Radna Krystyna Stefańska ja jeszcze chcę podkreślić jeżeli tym ludziom nie damy zniżek, oni te śmieci będą gdzieś wynosić np. lasu, w rowy, więc myślę, że to wszystko ma sens.

Radny Krzysztof Świerczyński ja już zamierzając ku końcowi tej dyskusji jednak jeszcze raz w kilku słowach powiem, bo dla mnie też ta propozycja wprowadzenia tej ulgi 30% jest sensowna, jest słuszna i jak ja słuchem wypowiedzi Radnego Piotra Stracha, w żaden sposób nie odebrałem tego, że Pan Radny zarzuca komukolwiek populizm. Było wspomniane tylko, że można by było odbijać piłeczkę, ale my tego nie robimy. Zwracamy uwagę na to, na sensowność naszej propozycji, na jej merytoryczności i jakby próbujemy pokazać, że za tą propozycją idą szczerze intencje i próba rozwiązania realnych problemów mieszkańców. Dziękuję.

Radna Monika Pohorecka wiemy wszyscy, jest bardzo późno, jesteśmy zmęczeni i ja też apeluję oczywiście o to, aby ta dyskusja dobiegała końca niemniej padły słowa i powiedziane zostało wprost zdanie przez Pana Piotra Stracha, że zwalnianie kogoś to jest dopiero czysty populizm, żeby się przypodobać. Dokładnie, no może zmieniałam kolejność wyrazów, ale zostało to wypowiedziane i dlatego ja mogłabym długo tutaj mówiąc o tym dlaczego chcemy to zrobić i w jak trudnej sytuacji są te rodziny, w których dochód na jedno dziecko, na jedną osobę nie przekracza 456 zł. Proszę sobie wyobrazić Panie Radny żyć za kwotę miesięcznie. Chyba nie umie Pan sobie wyobrazić. Dlatego ja zaraz jestem bardzo emocjonalna, bo na co dzień z takimi ludźmi, dziećmi, rodzinami mam kontakt i proszę nie używać słów populizm przy tego typu. Ja używałam podczas ostatniej sesji, rzeczywiście

powiedziałem i ja się jakby do tego przyznaje i nie odżegnuje, ale powiedziałam, że my jesteśmy za tylko to nie czas ani miejsce i niedobra pora na to, żeby mówić o ulgach, że przyjdzie moment, w którym będziemy bardzo możliwe, że pójdziemy w jednym kierunku. Dziękuję i przepraszam za emocje.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak podsumowując tą dyskusję chciałbym zaprezentować stanowisko nasze i uzasadnić dlaczego będziemy rekomendować Państwu odrzucenie tego projektu. Otóż część z Państwa Radnych pamięta, że przystępując do głosowania nad systemem w poprzedniej kadencji, obecny tu Pan Przewodniczący Gawroński złożył już wtedy wniosek o stosowanie różnego rodzaju ulg w stosunku do rodzin wielodzietnych. Rada taką uchwałę przegłosowała, niestety przestrzegając wtedy przed tym głosowaniem nie ma to oparcia w sprawie. Słowo stało się ciałem. Nadzór Wojewody uchylił nam uchwałę w tym zakresie jako nie mającą podstawy prawnej. W tej chwili ustawa dopuszcza możliwość stosowania ulg. W związku z tym jak widzę jedność w sensie zasady na tej sali, że nie ma dyskusji co do tego tylko jakiej ewentualnie wysokości i w jakiej formie te ulgi stosować, gdzie je umiejscowić. Dziękuję bardzo Pani Radnej Pohoreckiej wcale nie emocjonalnie tylko słusznie ujmuje się za ludźmi biednymi, bo ma z nimi kontakt na co dzień natomiast ja też mam serce, ale muszę patrzeć na pewne uregulowania jakby sprawy związane z funkcjonowaniem tego co się dzieje. Na Komisji już to Państwu Radnym przekazywałem, teraz bardziej uszczegółowię, że tak powiem. My mamy ledwie 2800 wniosków, ponad 4 tys, rodzin przekłada się na ok. 9, 5 tys. osób. Opłata za system jest oparta według naszego wyboru na zasadzie pogłównego czyli my nie będziemy kierować ewentualnej ulgi od rodziny tylko w stosunku do osoby.

Przeżywamy, nie boję się użyć tego słowa gehennę jeśli chodzi, tak niestety zderzamy się z codziennością, z przepisami i z funkcjonowaniem administracji. Mamy blisko 2800 wniosków o zwrot nadpłaty i co to co Państwu mówiłem to się robi koszmar. Wydaje się prosta czynność, rozliczyć, oddać i koniec. Okazuje się, że rozliczenie jednej nadpłaty w optymistycznym wariacie trwa 30 dni. Średni czas kiedy są jakiegokolwiek wątpliwości, a to kwota się nie zgadza, a to adres się nie zgadza, nazwisko przekręcone to średni ten czas wydłuża się do 45 – 50 dni. To jest po prostu masakra, ale tak to z punktu widzenia realnego wygląda. Pytanie czy te ewentualne ulgi to o czym dyskutowaliśmy z Panem Radnym Sokołowskim czy te ulgi mechanizm ich rozliczania, monitorowania umieścić w urzędzie czyli w Wydziale Ochrony Środowiska bądź w Wydziale Podatków czy też mamy do tego instrument, mamy do tego narzędzie w postaci Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, które po pierwsze zgoda z Panem Radnym Głębockim ma tych ludzi zidentyfikowanych, ma właściwie pełną informację jeśli chodzi o to w jaki sposób to realizować w stosunku do kogo, ale ta koncepcja pojawiła się parę dni temu. Ja jej głębiej nie analizowałem jeszcze, jest wiele pytań, na które muszę mieć odpowiedzi. To co my sobie myślimy, że tak powinno być to jednak wymaga pewnej legislacji, pewnego sprawdzenia pogrzebania w tych przepisach co jest możliwe. Natomiast na tym etapie podejmowanie decyzji o ulgach jest przedwczesne. Nie ma dyskusji czy pytanie jest tylko kiedy i w jakiej formie. Także serdecznie dziękuję za wsparcie moich poglądów dla tych z Państwa Radnych, którzy je podzielają i będą prosili oczywiście o odrzucenie tego projektu uchwały, a jednocześnie deklarujemy, zobowiązujemy się, że nad tymi opłatami będziemy w sposób kompetentny, rzetelny pracować, żeby po rozstrzygnięciu przetargu kiedy już będziemy wiedzieli jakie mamy oferty, żeby do tej uchwały przystąpić i procedować.

Jedno mała techniczna uwaga, fajnie, że kary są, ale kary to nie jest element systemu. To jest taki jakby to nazwać bonus, który się zdarzy, ale lepiej, żeby się nie zdarzał, więc nie możemy mówić, że kary to jest jakikolwiek element systemu czy go domknąć czy go nie domknąć. To jest po prostu wynik tego, że wykonawca usługi nie wykonywał tej usługi w pewnym okresie w sposób wystarczający i zadowolający. Dziękuję bardzo.

Radna Monika Pohorecka Panie Prezydencie dziękuję pięknie mnie przekonuje ta argumentacja i dlatego dzisiaj się wstrzymam, bo wierzę w to co zostało tutaj powiedziane i ta deklaracja padła i oczywiście jeżeli w jakikolwiek sposób mogłabym się tutaj przychylić i wesprzeć z ramienia MOPSu oczywiście nie mogę w imieniu moich zwierzchników, ale ja deklaruje chęć współpracy. Ja jeszcze tylko raz powiem, że po prostu kiedy pada słowo populizm w przypadku chęci pomocy grupie, która jest w trudniejszej sytuacji to dlatego budzi to zaraz emocje. Dziękuję pięknie.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Łukasz Wabnic przedstawił wniosek Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki.

Radny Krzysztof Świerczyński jako Przewodniczący Klubu po szerokiej konsultacji z Kolegami Klubu Mieszkańcy Częstochowy jako autorzy tego projektu postawiamy przyjąć tę propozycję poprawki jako autopoprawkę wnioskodawcy. Dziękuję.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.8.IX.15 wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Częstochowy przy 7 głosach za, 14 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się **nie podjęła** uchwały w sprawie ustalenia metody i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Ad. pkt. 29

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(BR.17.IX.15)** - załącznik nr 57 do protokołu

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki wraz z wnioskiem - załącznik nr 26 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.17.IX.15

Rada Miasta Częstochowy przy 18 głosach za, 2 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Ad. pkt. 30 i 31

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 532/XXIX/2012 Rady Miasta Częstochowy z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania. **(BR.19.IX.15)** - załącznik nr 58 do protokołu i w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania. **(BR.20.IX.15)** - załącznik nr 59 do protokołu
Opinia Komisji Praworządności i Samorządu - załącznik nr 19 do protokołu

Radny Piotr Wrona ja mam takie pytanie czy będą jakieś dodatkowe informacje, że został zmieniony ten obwód głosowania. Co prawda niedaleko, ale przydałoby się jakieś informacje dla mieszkańców.

Radny Łukasz Kot PKW publikuje lokalizacje komisji wyborczych.

Radny Konrad Głębocki ja byłem świadkiem bardzo dużego zamieszania jeżeli chodzi o zmianę lokalów wyborczych na Północy i bardzo bym prosił, żeby nawet zrobić więcej niż to ustawa przewiduje tzn. rozplakatować dosyć mocno te obwieszczenia i napisać jeszcze uwaga zmiana, żeby ludzie się nie denerwowali, że idą w to samo miejsce, do którego chodzili przez wiele lat, a tam się okazuje, że to nie jest komisja. Ludzie są już przyzwyczajeni do tych miejsc. Można dodatkowe informacje na stronie urzędu zamieścić.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie dlatego zadałem pytanie czy będą jakieś dodatkowe informacje dla mieszkańców, żeby nie wprowadzać dodatkowego zamieszania.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak ja powiem tak, prawo wyborcze rządzi się swoimi prawami tam są różnego rodzaju obostrzenia, których nie chciałbym i nie będę składał deklaracji na wyrost, bo nie czuję się ekspertem w tej sprawie, ale zrobimy wszystko co jest konieczne tak, że jeśli nastąpi zmiana lokalu to, żeby mieszkańcy byli prawidłowo o tej zmianie powiadomieni.

Radna Krystyna Stefańska jeszcze krótko, żeby zobowiązać spółdzielnie mieszkaniowe, żeby obwieszczenia wszędzie wisiły. To jest bardzo ważne.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak Pani Krystyno nie możemy tego zrobić, możemy jedynie poprosić spółdzielnie o to.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.19.IX.15

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 532/XXIX/2012 Rady Miasta Częstochowy z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.20.IX.15

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania.

Ad. pkt. 32

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu stanowiska w związku z odmowną decyzją w sprawie przyznania licencji na poziomie II ligi żużlowej dla Stowarzyszenia CKM Włókniarz Częstochowa- załącznik nr 3 do protokołu
Opinia Komisji Sportu i Turystyki - załącznik nr 33 do protokołu

Radny Artur Sokołowski oczywiście będę głosował za przyjęciem tego stanowiska i będę rekomendował wszystkim Radnym, żeby zagłosowali za, ale przy okazji chcę powiedzieć, że w świetle tego co dzisiaj na sesji Rady Miasta się wydarzyło uważam i powiem to głośno i wyraźnie zachowanie zwłaszcza części Radnych z Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej za Himalaje cynizmu i mam nadzieję, że wyborcy to dostrzegą i rozliczą w stosownym czasie te osoby, które nazwały siebie przyjaciółmi częstochowskiego klubu. Ja powiem tak, w poprzedniej kadencji było was 9, w tej was jest 5, w następnej kadencji co się dzieje z przystawkami no to wiemy.

Radny Jacek Krawczyk Panie Radny za cynizm i Himalaje obłudy mamy nadzieję, że w następnych wyborach nie zrobi Pan nawet tych 300 głosów, bo tyle osób nie da się nabrać na Pańską demagogię. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona ja myślę, że odpowiedzi Kolegów mają się nijak do tego o czym tak naprawdę mówi przyjęcie tego stanowiska. To co mówi Radny Artur Sokołowski będziemy się w dalszym ciągu różnić, ale myślę, że jak zapadną już stosowne decyzje ja postaram się precyzyjnie wypisać punkt po punkcie ten ostatni okres, w którym przyjemniej ja uczestniczyłem czy inne osoby, które były zaangażowane, bo ich było więcej i wtedy Panie Radny możemy zaprosić wszystkich kibiców, osoby funkcyjne, szereg innych osób, które pewnie się identyfikują z tym klubem i wtedy faktycznie przekonamy się jeżeli jest taka intencja odbijania piłeczki przy czymkolwiek, przy jakiegokolwiek uwadze, bo myślę, że to jest niewłaściwe w taki sposób postępować i mieliśmy okazję parę godzin temu podyskutować, myślałem, że te emocje jednak się wygasily, ale widzę, że gdzie indziej jest ten cynizm i ja ten cynizm wskażę. Dziękuję bardzo.

Radny Łukasz Banaś ja nie zabierałem głosu z premedytacją, ale chciałem teraz powiedzieć, że pewnie Państwo Radni nie wiecie o tym, ale ligę mogliśmy mieć. Praktycznie decyzja zapadła i tylko właśnie przez takie propagandy i działania tej ligi nie ma i ona stoi z powrotem pod znakiem zapytaniem. Była praktycznie już decyzja tylko przez to, że w mediach pojawiały się informacje m.in. przez części Radnych co się dzieje dawaliście i media dawały pożywkę wrogom Włókniarza i ta decyzja została cofnięta. Także życzę powodzenia w dalszej dyskusji i lansowaniu się.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona dziękuję Łukaszowi Banasiowi za ten głos i dyplomatycznie wstrzymuje się z powiedzeniem więcej słów, prosiłbym was, wiemy, że możemy się różnić politycznie. Ja dziękuję Konradowi, rozmawialiśmy w różnych kwestiach, mamy różne być może zdania na wiele rzeczy i o to tutaj chodzi, bo nas wybrali mieszkańcy po to, żeby się jakoś wszystko tworzyło, ale akurat jeżeli chodzi w tej kwestii naprawdę jesteśmy w takim punkcie pod ścianą, że nie powinno być między nami w tak różnych dramatycznych momentach animozji i ślizgania się na tym punkcie, żeby tylko pokazać w intranecie, zrobić jakieś wrażenie, że ktoś zawałił albo próbować różnych strzałów tak jak było powiedziane udowodnijmy gdzie była prawda i to, że teraz Państwo mówicie, bo ja zdobędę 2 tys głosów co mnie to interesuje powiem szczerze. Rozmawialiśmy naprawdę w ważnej kwestii i prosiłbym, może jest Pan 3 miesiące dopiero Radnym, Artur ma trochę więcej doświadczenia i wiedzy i nie powinniśmy naprawdę w taki sposób się zachowywać. Tak jak mówiłem przy Radnych naprawdę prosiłbym o zrozumienie się i nie będę tu więcej polemiki prowadził.

Radny Piotr Wrona Panie Przewodniczący to nie ja rozpocząłem dyskusję na temat ilości głosów i w trakcie całej tej dyskusji o Włókniarzu było mówione, że co robiliście jako Radni 2 lata temu i jak zapytam co robiliście jako Radni 2 lata temu? Ja jestem 3 miesiące Radnym.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona co Pan zrobił przez 2 miesiące bycia Radnym jeżeli tak mamy dyskutować. Przepraszam Panie Przewodniczący tak jak Radna Pohorecka

mogła mieć emocje niektórzy byli w tym temacie zaangażowani stąd myślę te emocje osób, które niczym się nie interesują, a potem udają wielkich obrońców.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt stanowiska.

Rada Miasta Częstochowy przy 25 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła stanowisko w sprawie w związku z odmowną decyzją w sprawie przyznania licencji na poziomie II ligi żużlowej dla Stowarzyszenia CKM Włókniarz Częstochowa

Ad. Pkt.33

Interpelacje radnych

Radny Krzysztof Janus

w sprawie Wspólnoty Mieszkaniowej Śląska 30

Radna Jolanta Urbańska

w sprawie wprowadzenia w zasadach rekrutacji do publicznych placówek oświatowych zapisu o obowiązku szczepienia

Radna Małgorzata Iżyńska bardzo się cieszę, że tak wyczerpującą informację Pani Radna Urbańska podała i myślę tutaj wcześniejsza uwaga Koleżanki Moniki Pohoreckiej i chyba Piotra i moja także widzę, że jakby ten temat jest zrozumiały dla nas wszystkich i sądzę, że skoro rzeczywiście jak gdyby już ze strony Pani Urbańskiej jest dość dobrze przygotowana interpretacja i argumentacja tego tematu sądzę, że to jest naprawdę bardzo istotny taki mocny sygnał do tego, żeby się tym rzeczywiście poważnie zająć i przygotować to, o co bardzo również proszę, myślę, że tutaj w imieniu nas wszystkich. Dziękuję.

Radna Jolanta Urbańska Panie Przewodniczący ja jestem w stałym kontakcie z Łukaszem Wantuchem, który to ten Radny Krakowa, ponieważ jest on Radnym dzielnicy nie ma takiej mocy, jest prawnikiem, sprawdził to wszystko na gruncie krakowskim i jest to zgodne z prawem, żeby Rada Miasta, w momencie kiedy dofinansowuje przedszkola i żłobki taką uchwałę podjęła. Sprawdzone to jest.

Radny Piotr Wrona jestem zdania, że jeżeli jest to obowiązek, a niewątpliwie jest obowiązkiem to nie ma co dyskutować. Ja wystąpiłem dużo wcześniej z interpelacją do Pana Prezydenta z zapytaniem o szczepienie i też mam już odpowiedź, dostałem kilka dni temu cyt. "Według rocznego sprawozdania ze szczepień ochronnych za rok 2014 tylko wśród najmłodszych dzieci z rocznika 2013, gdzie nie wszystkie dzieci osiągnęły wiek przewidziany do szczepienia wykonawstwo szczepień wyniosło 74,6%".

Ad.pkt. 34

Wolne wnioski i oświadczenia radnych, Prezydenta i inne zgłoszone do porządku obrad.

Pani Jolanta Jakubowska (*wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 60 do protokołu*) Szanowni Państwo działając zgodnie z przysługującymi mi prawami obywatelskimi zwróciłam się do Pana Prezydenta Mirosława Soboraka i Radnych miasta PiS za pośrednictwem Pani Moniki Pohoreckiej z prośbą o budowę ekranu dźwiękochłonnego przed posesją wspólnoty mieszkaniowej nr 21 przy Alei Wojska Polskiego 114, w której mieszkam, w której jestem właścicielem. Początek moim staraniom nadał nowy zarządca wspólnoty, zespół zarządców nieruchomości Sp. z o.o. Grupa kapitałowa Cityservis biuro obsługi w Częstochowie i już w roku 2013 i ponawiał swoje prośby w 2014 oraz aktualnie w 2015 jest to pismo skierowane do Pana Prezydenta Miasta Częstochowy do wiadomości wszystkich Państwa i na pewno przed tą sesją Państwo dostali to. Posesja od trasy DK1 z wiaduktem oddziela wąski pas trawnika, która jego minimalna powierzchnia należy do wspólnoty jest przez nas zadbane oraz dziurawy chodnik. Wymarłe drzewa zostały wycięte. Dokumenty prawne odnoszące się do hałasu komunikacyjnego w tym miejscu jak i rozmawiamy i korespondencję potwierdzają przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu. Dyrektywa 2002/ 49 wspólnoty europejskiej Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku, a obowiązująca w Rzeczypospolitej Polskiej jest konkretna, rzeczowa i może być skuteczna gdy będzie wdrożona w życie nie poprzez tylko planowanie, ale realizację najskuteczniejszej formy uzyskania ciszy w aglomeracji miejskiej czyli doprowadzenia poprzez

istniejące narzędzia jakim jest ekran dźwiękochłonny do zmniejszenia występującego hałasu to jest obniżenia do poziomu wartości dopuszczalnych. Jako wspólnota mieszkaniowa wzięliśmy udział w budżecie partycypacyjnym i zdobyliśmy 445 punktów, a zatem władze miasta wiedzą i mają świadomość, że są przekroczenia hałasu tak na podstawie dokumentacji jak i od obywatela mieszkańca wiedząc i słuchając pomimo późnej pory winni służyć dobru mieszkańców-wyborców. Pozostając z nadzieją wiary iż służycie oczekuję na stosowne decyzje wynikające z tej służby. Dziękuję bardzo.

Radny Konrad Głębocki wiadomo, że ekrany dźwiękochłonne są niezwykle kosztowne i powinniśmy w razie czego znaleźć też środki w budżecie miasta, ale ja mam wniosek, żeby jak najszybciej Pan Prezydent wystąpił do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, żeby uzyskać jakieś dofinansowanie do tych ekranów dźwiękochłonnych, tym bardziej jak się jedzie DK1 i potem w kierunku Warszawy no to po prostu aż się serce kraje ile tam jest ekranów w szczerym polu zupełnie niepotrzebnych, a tutaj w takim zagęszczeniu jest problem.

Pan Sebastian Tronina (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 61 do protokołu) Panie Prezydencie, Wysoka Rado, na wstępie dodam, że ja nie jestem politykiem jestem zwykłym, szarym obywatelem tego miasta dlatego też taki ubiór dzisiaj. Ja chciałbym zapytać o sprawę Włókniarza Częstochowa, a szczególnie chciałbym zapytać o Pana Radnego Artura Sokołowskiego. Co zrobił Pan konstruktywnego poza przepychankami na facebooku i dzisiaj teatrykiem, ponieważ inaczej tego się nie da nazwać, gdzie po wszystkich kibicach chodził Pan w szaliku, a momentalnie kiedy kibice wyszli schował Pan szalik do teczki. Chciałbym zapytać Pana skoro jest Pan wielkim przyjacielem Włókniarza i określa Pan wszystkich jako lanserów, którzy się lansują, czy jest Pan w stanie mi wymienić chociażby skład, który zdobył złoty medal w 2003 r.? Czy jest mi go Pan w stanie mi z pamięci wymienić Panie Radny? Myślę, że to pokazuje poziom Pana Artura Sokołowskiego tak samo jak pokazuje to, że do obywateli na swym prywatnym facebooku zwraca się słowami, które powszechnie są uważane za obraźliwe oraz skutecznie przepychanki i teatryk prezentując się jako wielki przyjaciel żużla, a w tym momencie nie jest mi w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Dziękuję.

Wykaz głosowań stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Ad. Pkt. 35

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski zamknął obrady IX Sesji Rady Miasta.

**Przewodniczący
Rady Miasta Częstochowy**

(-) Zdzisław Wolski

Protokołowała:

(-) Joanna Rekwirewicz