

Częstochowa, dnia 9 marca 2016 r.

Krzysztof Świerczyński
Radny Miasta Częstochowy

51/VII/2016

INTERPELACJA

Biuro
Rady Miasta Częstochowy

WPRZYJĘTO
DNIA 10. 03. 2016
Nr 56873 Podpis

w sprawie sieci wodociągowej w bloku przy ul. Rapackiego

Z informacji uzyskanych od mieszkańców wynika, że w ostatnim czasie ujawniono, iż od kilkudziesięciu lat funkcjonowało kuriozalne zespoleenie sieci wodociągowej bloku przy ul. Rapackiego 4 z mieszczącym się obok (Prusa 1) pawilonem handlowym. Pawilon nie posiadał podlicznika, a za wodę tam dostarczaną płacili mieszkańcy bloku. W związku z zaistniałą sytuacją proszę o precyzyjną odpowiedź na następujące pytania:

1. Kiedy wykryto opisany wyżej stan rzeczy?
2. Jak wygląda obecnie sieć wodociągowa między blokiem a pawilonem handlowym?
3. Na jakiej zasadzie odbywają się rozliczenia finansowe pomiędzy właścicielem bloku (wspólnoty mieszkaniowej) a właścicielem sklepu?
4. Czy rura wodociągowa doprowadzająca wodę do wspomnianego pawilonu biegnie przez teren wspólnoty mieszkaniowej Rapackiego 4? Czy w świetle prawa wspólnota mieszkaniowa musi respektować taki stan rzeczy? Czy wspólnota mieszkaniowa może zażądać zaprzestania dostaw wody za pośrednictwem sieci biegnącej po jej terenie? Czy wspólnota mieszkaniowa może żądać opłat za przebieg przyłącza wody do obcego podmiotu przez swój teren?
5. Czy sprawdzono, czy inne okoliczne budynki (np. budynek znajdujący się w odległości ok. 2m od bloku po wschodniej stronie) nie są w podobny sposób podłączone do wodociągu? Jeżeli sprawdzono, to proszę o szczegółowy opis stanu faktycznego. Jeżeli nie proszę o szczegółowe wyjaśnienie tej sprawy.
6. Jakie kroki podjął zarządca nieruchomości celem wyegzekwowania sprawiedliwego zadośćuczynienia od właściciela pawilonu handlowego za pobieraną przez lata wodę (na koszt mieszkańców)?
7. Czy wspólnota mieszkaniowa może liczyć na pomoc prawników zatrudnionych w ZGM?
8. Czy prawdą jest, że w bloku Rapackiego 4 zainstalowano wodomierz, na podstawie którego rozliczana jest woda dostarczana do pawilonu handlowego? Kto wyraził zgodę na takie rozwiązanie?
9. Czy w ciągu ostatnich 6 miesięcy zarządca (ZGM) zawierał jakiegokolwiek porozumienia/umowy z właścicielem pawilonu przy Prusa 1? Jeżeli tak, to co było ich przedmiotem?

Proszę o precyzyjną odpowiedź na zadane pytania. Jeżeli zaś odpowiedź na którekolwiek z nich jest przy obecnym stanie wiedzy niemożliwa, proszę o niezwłoczne podjęcie działań zmierzających do wyjaśnienia problematycznych kwestii.

Z poważaniem

Krzysztof Świerczyński