



WOJEWODA ŚLĄSKI  
NR NPIL.4131.1.332.2014

Katowice, dnia 28 sierpnia 2014 r.

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.)

### stwierdzam nieważność

uchwały Nr 949/LIII/2014 Rady Miasta Częstochowy z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 53/VI/2011 Rady Miasta Częstochowy z dnia 17 marca 2011 roku w sprawie opłat za usługi przewozowe w komunikacji miejskiej powierzonej do realizacji przez gminę Częstochowa, jako niezgodnej z art. 15 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 7 ust. 4 pkt 1 i art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r., Nr 5, poz. 13 z późn. zm.), dalej jako „ustawa”.

### Uzasadnienie

W dniu 26 czerwca 2014 r. Rada Miasta Częstochowy podjęła uchwałę Nr 949/LIII/2014 w sprawie zmiany uchwały Nr 53/VI/2011 Rady Miasta Częstochowy z dnia 17 marca 2011 roku w sprawie opłat za usługi przewozowe w komunikacji miejskiej powierzonej do realizacji przez gminę Częstochowa. Stosownie do § 1 tego aktu nadano nowe brzmienie Załącznika nr 1 do niniejszej uchwały. Uchwała została przekazana przez Regionalną Izbę Obrachunkową - zgodnie z właściwością rzeczową - do Wojewody Śląskiego w dniu 1 sierpnia 2014r.

Badając przedmiotową uchwałę organ nadzoru stwierdził, iż Rada Miasta Częstochowy ustalając wysokość opłat za usługi przewozowe w komunikacji miejskiej (załącznik nr 1 do uchwały), wkroczyła w ustawowe i niezbywalne kompetencje organu wykonawczego, czym istotnie naruszyła prawo.

Jako podstawę prawną przedmiotowej uchwały wskazano m.in. art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (tekst jedn. Dz.U. z 2011r. Nr 45, poz. 236). Zgodnie z jego brzmieniem organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego posiada kompetencję do ustalania wysokości cen i opłat albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie

z obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej.

Dokonując analizy treści tego przepisu należy jednoznacznie stwierdzić, że jest on ogólną normą kompetencyjną, która owszem wyposaża organy stanowiące w możliwość stanowienia o wskazanych w jego ustępie pierwszym kwestiach, ale tylko w sytuacji, gdy przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Konsekwencją tego jest to, że może on być stosowany w ostateczności, w przypadku, gdy wskazane w art. 4 ust. 1 ustawy o gospodarce komunalnej kwestie nie zostały uregulowane w odmienny sposób w innych aktach normatywnych i gdy nie istnieje żaden inny przepis szczególny upoważniający do przyjęcia takich regulacji.

Tymczasem w przypadku opłat ustanawianych w publicznym transporcie zbiorowym powyższa przesłanka nie może zostać spełniona. Istnieją bowiem regulacje prawne, które nie tylko przewidują możliwość ustalenia takich opłat, ale i wskazują organ do tego kompetentny.

Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 4 ustawy określone w ustawie zadania organizatora, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-5, wykonuje, w przypadku gminy - wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Jak natomiast wynika z art. 8 pkt 2 ustawy do zadań tych należy między innymi organizowanie publicznego transportu zbiorowego, które - zgodnie z przepisem art. 15 ust. 1 pkt 10 ustawy - polega w szczególności na ustalaniu opłat za przewóz oraz innych opłat, o których mowa w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. - Prawo przewozowe (Dz.U. z 2000 r. Nr 50, poz. 601, z późn. zm.), za usługę świadczoną przez operatora w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Tym samym mocą tej ustawy to organ wykonawczy a nie stanowiący, będzie decydował o wysokości opłat za usługi świadczone w publicznym transporcie zbiorowym.

W konsekwencji należy uznać, że Rada Miasta Częstochowy ustalając przedmiotową uchwałę, zgodnie z jej załącznikiem nr 1, opłaty za usługi przewozowe w komunikacji miejskiej powierzonej do realizacji przez gminę Częstochowa, istotnie naruszyła prawo, co zgodnie z treścią art. 91 ustawy o samorządzie gminnym stanowi przesłankę do orzeczenia o jej nieważności w całości. Po pierwsze bowiem nie posiadała ona właściwego upoważnienia ustawowego ku temu - a po drugie, czyniąc to wkroczyła w ustawowe kompetencje Prezydenta Miasta. Kompetencje te zaś są niezbywalne, co oznacza, że nie mogą one być dowolnie przejmowane (poza trybem ustawowym) przez radę gminy.

Mając na uwadze powyższe stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości jest uzasadnione i konieczne.

**Pouczenie:**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

  
Krzysztof Nowak

**Otrzymują:**

- 1) Rada Miasta Częstochowy  
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) a/a

NPII.4131.1.332.2014



832536 2014-08-26 03 POLECONA ZPO

Rada Miasta Częstochowy  
ul. Śląska 11/13  
42-217 Częstochowa

337098