

OŚR-I.6223.14.2016

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.);
- art. art. 184 ust. 1, 185, 188 ust. 2 pkt 4 i 5, 211 ust. 3, 4 i 5, 214 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.);
- ust. 3 pkt 3 załącznika rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169);

po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 7 września 2016 r. i uzupełnionego w dniach: 3 października 2016 r. i 29 listopada 2016 r. przez spółkę STOLZLE CZĘSTOCHOWA Spółka z o.o., ul. Warszawska 347, 42-209 Częstochowa w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do produkcji szkła opakowaniowego, o zdolności produkcyjnej 200 ton na dobę wraz z instalacjami do dekorowania szkła, zlokalizowanymi w Częstochowie przy ul. Warszawskiej 347, wydanego decyzją Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 29 sierpnia 2014 r. znak: OŚR-I.6223.10.2014, sprostowanego postanowieniem z dnia 17 listopada 2014 r. znak: OŚR-I.6223.10.2014 i zmienionego decyzją Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 5 grudnia 2014 r. znak: OŚR-I.6223.15.2014

orzekam

zmieniam pozwolenie zintegrowane dla instalacji do produkcji szkła opakowaniowego, o zdolności produkcyjnej 200 ton na dobę wraz z instalacjami do dekorowania szkła, zlokalizowanymi w Częstochowie przy ul. Warszawskiej 347 należącymi do spółki STOLZLE CZĘSTOCHOWA Spółka z o.o., z siedzibą w Częstochowie przy ul. Warszawskiej 347, wydane decyzją Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 29 sierpnia 2014 r. znak: OŚR-I.6223.10.2014, sprostowane postanowieniem z dnia 17 listopada 2014 r. znak: OŚR-I.6223.10.2014 i zmienione decyzją Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 5 grudnia 2014 r. znak: OŚR-I.6223.15.2014 w następujący sposób:

I. W części I zmieniam podpunkt 2.2.1., który otrzymuje brzmienie:

2.2.1. Składowiska surowców (magazyn big-bagów, magazyn chemii, składowisko piasku, składowisko stłuczki).

- Magazyn big-bagów - budynek (zlokalizowany przy wannie nr 2), zamknięty o powierzchni ok. 195 m², o nieprzepuszczalnym podłożu, w którym magazynowane są surowce pakowane w workach m.in.: węglany

potasu i baru (magazyn służy także do magazynowania produktów chemicznych jako miejsce alternatywne w przypadku braku miejsca w magazynie chemii).

- Magazyn chemii - wydzielone pomieszczenie zamykane o powierzchni ok. 25 m², o nieprzepuszczalnym podłożu, w którym przechowywane są produkty chemiczne pakowane w specjalnych szczelnych zamykanych pojemnikach m. in. selenin baru i cynku, dwutlenek ceru, tlenek kobaltu, CERTINCOAT TC 100 oraz koksik przywożony w workach.
- Składowisko piasku o powierzchni ok. 437 m² częściowo zadaszone.
- Składowisko stłuczki o powierzchni ok. 585 m², częściowo zadaszone o nieprzepuszczalnym podłożu.

II. W części I zmieniam podpunkt 3.2., który otrzymuje brzmienie:

3.2. Zużycie surowców zawierających substancje niebezpieczne.

L.p.	Nazwa surowca	Zastosowanie	Zużycie surowca [Mg/rok]	Miejsce magazynowania
1	Węglan baru	Wprowadza tlenek baru do szkła, zwiększa długość technologiczną szkła	817,6	Magazyn big-bagów
				Jeden silos metalowy jednopłaszczowy (o pojemności 50 m ³) zlokalizowany w zestawiarńi ST15*
2	Selenin baru lub selenin cynku	Odbarwiacz fizyczny, wprowadza barwę różową do szkła	3,5	Magazyn chemii
				Magazyn big-bagów <i>(jako miejsce alternatywne w przypadku braku miejsca w magazynie chemii).</i>
3	Dwutlenek ceru	Odbarwiacz chemiczny, utlenia szkło	43,8	Magazyn chemii
				Magazyn big-bagów <i>(jako miejsce alternatywne w przypadku braku miejsca w magazynie chemii).</i>
				Dwa silosy metalowe jednopłaszczowe (o pojemności 2 m ³) zlokalizowane w zestawiarńi ST16 i ST17

4	Tlenek kobaltu	Odbarwiacz fizyczny, wprowadza barwę niebieską do szkła	0,1	Magazyn chemii
				Magazyn big-bagów <i>(jako miejsce alternatywne w przypadku braku miejsca w magazynie chemii)</i>
5	CERTINCOAT TC 100	Preparat do nanoszenia powłok na gorąco	5,0	Magazyn chemii

* Węglan baru magazynowany w silosie ST 15 zamiennie z węglanem potasu zależnie od typu produkowanego aktualnie szkła.

III. W części IV zmieniam podpunkt 1.3., który otrzymuje brzmienie:

1.3. Ustalam wielkości emisji z poszczególnych źródeł.

1.3.1. Dopuszczalne wielkości emisji gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z instalacji IPPC, dla których są określone graniczne wielkości emisyjne w konkluzjach BAT:

Źródło emisji Nazwa substancji zanieczyszczającej <i>(czas trwania emisji w ciągu roku)</i>	Graniczne wielkości emisji wg Konkluzji BAT [mg/Nm³]*	Dopuszczalne wielkości emisji [mg/Nm³]*	Oznaczenie emitora
<u>1. Wanna szklarska (8760 h)</u>			A1
Chlorowódz wyrażony jako HCl	<10-20	17,80	
Tlenki azotu wyrażone jako NO ₂	500-800	800,00	
Tlenki siarki wyrażone jako SO ₂	<200-500	353,00	
Tlenek węgla wyrażony jako CO	<100	35,70	
Fluorowódz wyrażony jako HF	<1-5	3,00	
Pył ogółem	<10-20	19,99	
Suma metali z grupy I (As,Co,Ni,Cd,Se,Cr _{VI})	<0,2-1	0,80	
Suma metali z grupy II (As, Co, Ni, Cd, Se, Cr _{VI} , Sb, Pb, Cr _{III} , Cu, Mn, V, Sn)	<1-5	0,90	

* stężenia gazów i pyłów odprowadzanych do powietrza w mg/Nm³ odnoszą się do warunków standardowych: gaz suchy, tlen 8%, temp. 273,15 K, ciśnienie 101,3 kPa

1.3.2. Dopuszczalne wielkości emisji gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z instalacji IPPC, dla których nie są określone graniczne wielkości emisyjne w konkluzjach BAT:

Kod substancji w systemie CAS	Źródło emisji Nazwa substancji zanieczyszczającej (czas trwania emisji w ciągu roku)	Wielkość emisji [kg/h]	Oznaczenie emitora
7440-66-6 7440-45-1 -	<u>1. Wanna szklarska (8760 h)</u> Cynk Cer Pył zaw. PM10	0,0009 0,0070 0,2030	A1
10102-44-0 7446-09-5 630-08-0 - -	<u>2. Suszarka piasku(4160 h)</u> Dwutlenek azotu Dwutlenek siarki Tlenek węgla Pył zaw. PM10 Pył ogółem	0,1470 0,0600 1,4000 0,3830 0,8700	A2

1.3.3. Określam roczną wielkości emisji gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza z instalacji IPPC

Kod substancji w systemie CAS	Źródło emisji Nazwa substancji zanieczyszczającej (czas trwania emisji w ciągu roku)	Wielkość emisji [Mg/rok]	Oznaczenie emitatorów
7647-01-0 10102-44-0 7446-09-5 7440-43-9 7439-92-1 630-08-0 7782-41-4 7782-49-2 7440-48-4 7440-36-0 7440-66-6 7440-45-1 - -	<u>1. Wanna szklarska (8760 h)</u> Chlorowodór Dwutlenek azotu Dwutlenek siarki Kadm Ołów Tlenek węgla Fluor Selen Kobalt Antymon Cynk Cer Pył zaw. PM10 Pył ogółem	2,29950 114,97500 45,99000 0,00438 0,00613 4,59900 0,38369 0,09198 0,0001752 0,0000438 0,0078840 0,06132 1,77830 3,06600	A1
10102-44-0 7446-09-5 630-08-0 - -	<u>2. Suszarka piasku(4160 h)</u> Dwutlenek azotu Dwutlenek siarki Tlenek węgla Pył zaw. PM10 Pył ogółem	0,61152 0,24960 5,82400 1,59330 3,61920	A2

IV. W części VI w podpunkcie 1.3. zmieniam zapis lit. b), który otrzymuje brzmienie:

„b) okresowych pomiarów emisji pozostałych zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza z wanny szklarskiej z wyłączeniem ceru i z suszarni (na emitorach A1 i A2) z częstotliwością 1 raz w roku eksploatacji;”

Uzasadnienie

W dniu 7 września 2016 r. spółka STOLZLE CZĘSTOCHOWA Sp. z o.o., z siedzibą w Częstochowie przy ul. Warszawskiej 347 zwróciła się z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego dla przebudowanej instalacji do produkcji szkła opakowaniowego, o zdolności produkcyjnej 200 ton na dobę wraz z instalacjami do dekorowania szkła, zlokalizowanymi w Częstochowie przy ul. Warszawskiej 347, wydanego decyzją Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 29 sierpnia 2014 r. znak: OŚR-I.6223.10.2014 sprostowaną postanowieniem z dnia 17 listopada 2014 r. znak: OŚR-I.6223.10.2014 i zmienionego decyzją Prezydenta Miasta Częstochowy z dnia 5 grudnia 2014 r. znak: OŚR-I.6223.15.2014.

Prowadzone postępowanie wynika z wejścia w życie z dniem 5 września 2014 r. ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1101). Zgodnie z art. 31 pkt. 1 tej ustawy, w 2015 r. tut. organ przeprowadził analizę ww. pozwolenia na podstawie art. 215 ust. 4 pkt 2 zmienianej ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Analiza ta wykazała konieczność zmiany przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego, bowiem warunki określone w wydanym pozwoleniu zintegrowanym nie spełniają wymagań określonych w opublikowanej Decyzji Wykonawczej Komisji z dnia 28 lutego 2012 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT), zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do produkcji szkła (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, L. dz. 70 z dnia 8 marca 2012 r.).

W związku z powyższym, na podstawie art. 215 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 z późn. zm.), pismem z dnia 4 września 2015 r. znak: OŚR-I.6223.10.2015 wezwano prowadzącą instalację do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego w terminie roku od dnia doręczenia niniejszego wezwania, w celu dostosowania określonych w nim warunków w zakresie dopuszczalnych poziomów emisji zanieczyszczeń do powietrza. Strona ww. pismo otrzymała w dniu 8 września 2015 r.

Instalacje, dla których wymagane jest uzyskanie pozwolenia zintegrowanego określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169). Instalacje do produkcji szkła, w tym włókna szklanego, o zdolności produkcyjnej ponad 75 ton na dobę, wymienione są w ust. 3 pkt 3 załącznika do tego rozporządzenia. Maksymalna wydajność przedmiotowej instalacji do wytopu szkła sodowo-wapniowo-krzemowego wynosi 200 ton na dobę i nadal objęta jest obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Na podstawie art. 378 ust. 1, art. 183 i art. 3 pkt. 35 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.)), w powiązaniu z § 3 ust. 1 pkt 26 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie

przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 71), organem ochrony środowiska właściwym do wydania tegoż pozwolenia zintegrowanego jest Prezydent Miasta Częstochowy.

Zgodnie z art. 214 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.), wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego zawiera dane, o których mowa w art. 188 i art. 208 tej ustawy, mające związek z planowanymi zmianami. Jednocześnie w świetle art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1101) przy pierwszym postępowaniu w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego, wszczętym po zakończeniu postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego, o którym mowa w art. 28 ust. 2, prowadzący instalację opracowuje i przedkłada organowi właściwemu do wydania pozwolenia raport początkowy o stanie zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych.

Złożony wniosek nie zawierał ww. dokumentu i pismem z dnia 16 września 2016 r. znak: OŚR-I.6223.14.2016 wezwano wnioskodawcę o uzupełnienie ww. braku formalnego we wniosku. W dniu 3 października spółka STOLZLE CZĘSTOCHOWA Sp. z o.o., z siedzibą w Częstochowie przedłożyła dokumentację pn. „Analiza możliwości zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko dla instalacji do produkcji szkła opakowaniowego o zdolności produkcyjnej 200 ton na dobę prowadzonej przez spółkę STOLZLE CZĘSTOCHOWA Sp. z o.o. w Częstochowie ul. Warszawska 347”, opracowaną we wrześniu 2016 r. przez ██████████. Po analizie ww. dokumentacji stwierdzono, że nie istnieje zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego na terenie przedmiotowej instalacji i nie występuje realne zagrożenie jego zanieczyszczenia substancjami niebezpiecznymi. Co za tym idzie, sporządzenie raportu początkowego nie jest wymagane.

Prowadzącym przedmiotową instalację jest ww. spółka, która dysponuje tytułem prawnym w postaci prawa własności do terenu oraz do przedmiotowej instalacji. Dla terenu zakładu należącego do spółki nie utworzono obszaru ograniczonego użytkowania. W związku z powyższym, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.), jedyną stroną postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego jest prowadzący instalację. Zawiadomieniem z dnia 14 października 2016 r. znak: OŚR-I.6223.14.2016 poinformowano stronę o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego.

Analizując złożony wniosek stwierdzono, że wnioskowane zmiany nie stanowią istotnej zmiany w instalacji, w rozumieniu art. 3 pkt. 7 ww. ustawy. Wobec powyższego, postępowanie w sprawie zmiany przedmiotowego pozwolenia nie wymagało wniesienia opłaty rejestracyjnej i udziału społeczeństwa (art. 210 i art. 218 ww. ustawy).

W toku prowadzonego postępowania pismem z dnia 2 listopada 2016 r. znak: OŚR-I.6227.14.2016 r. wezwano wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień do wniosku. Wyjaśnienia do wniosku spółka przedłożyła w dniu 29 listopada 2016 r.

Zgodnie z art. 209 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, zapis pełnego wniosku w postaci elektronicznej, został przesłany do Ministra Środowiska

za pomocą środków komunikacji elektronicznej w dniu 17 października 2016 r., natomiast złożone ww. wyjaśnienia przesłano w dniu 13 grudnia 2016 r.

Po analizie wniosku i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego tut. organ zważył, co następuje:

Dla przedmiotowej instalacji obowiązują konkluzje BAT wydane Decyzją Wykonawczą Komisji z dnia 28 lutego 2012 r. ustanawiającą konkluzje dotyczące najlepszych technik (BAT), zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych, w odniesieniu do produkcji szkła (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, L dz. 70 z dnia 8 marca 2012 r.).

Zgodnie z zapisami w konkluzjach BAT, w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza dla instalacji do wytwarzania szkła opakowaniowego, z pieca do topienia szkła określone są wielkości emisji w mg/Nm³ w warunkach umownych (gaz suchy, tlen 8%, temp. 273,15 K, ciśnienie 101,3 kPa). Do takich zanieczyszczeń należą: chlorowódz wyrażony jako HCl, tlenki azotu wyrażone jako NO₂, tlenki siarki wyrażone jako SO₂, tlenek węgla wyrażony jako CO, fluorowódz wyrażony jako HF, pył ogółem, suma metali z grupy I (As, Co, Ni, Cd, Se, Cr_{VI}), suma metali z grupy II (As, Co, Ni, Cd, Se, Cr_{VI}, Sb, Pb, Cr_{III}, Cu, Mn, V, Sn). Należy przy tym podkreślić, że w skład przedmiotowej instalacji IPPC wchodzi instalacje podstawowe takie jak: zestawiarnia, suszarka piasku, piec wannowy U-płomienny regeneracyjny do wytopu szkła i linie technologiczne oraz instalacje pomocnicze m.in. magazyn big-bagów, magazyn chemii, składowisko piasku, składowisko stłuczki i instalacje (sprężonego powietrza, wodna i ściekowa). Uwzględniając powyższe, niniejsza zmiana pozwolenia w związku z wejściem ww. Konkluzji BAT odnosi się wyłącznie do pieca wannowego, a warunki dla pozostałych instalacji IPPC i instalacji do dekorowania szkła objętych tym pozwoleniem nie ulegają zmianie.

Eksploatacja przedmiotowej instalacji w procesie wytopu szkła opakowaniowego powoduje emisje ww. substancji do powietrza, a także cynku i ceru. Zgodnie z obowiązującym obecnie pozwoleniem, dopuszczalne wielkości ich emisji, wyrażone zostały w kg na godzinę. W świetle art. 211 ust. 3 i 4 ustawy Prawo ochrony środowiska w pozwoleniu zintegrowanym określa się wielkości dopuszczalnej emisji dla takich samych lub krótszych okresów i tych samych warunków odniesienia, co graniczne wielkości emisyjne, jeżeli zostały określone. Przez graniczne wielkości emisji rozumie się najwyższe z określonych w konkluzjach BAT wielkości emisji powiązane z najlepszymi technikami, uzyskiwane w normalnych warunkach eksploatacji z wykorzystaniem najlepszej dostępnej techniki lub kombinacji najlepszych dostępnych technik – art. 3 pkt 4a Prawa ochrony środowiska.

Wniosek złożony przez prowadzącego instalację uwzględnia te wymagania bowiem proponowane dopuszczalne wielkości emisji zanieczyszczeń do powietrza (chlorowodoru, tlenków azotu, tlenków siarki, tlenku węgla, fluorowodoru, pyłu, sumy metali z grupy I i II) nie są większe od najwyższych z określonych w konkluzjach BAT. Należy przy tym wskazać, że zaproponowane przez wnioskodawcę wielkości dopuszczalnej emisji tych substancji wynikają z przeliczenia maksymalnej dopuszczalnej ich emisji określonych w kg na godzinę w pozwoleniu zintegrowanym w warunkach umownych (gaz suchy, temperatura 273,15 K, ciśnienie 101,3 kPa) przy strumieniu gazu 13686 Nm³/h na warunki

referencyjne w konkluzjach BAT (gaz suchy, tlen 8%, temp. 273,15 K, ciśnienie 101,3 kPa). Dla pyłu oraz dla tlenków azotu, proponowane dopuszczalne wielkości emisji wynoszą odpowiednio: 19,99 mg/Nm³ i 800 mg/Nm³ i są niższe od wyliczonych wielkości dla tego rodzaju zanieczyszczeń (dla pyłu wartość ta wynosi 23,8 mg/Nm³, a dla tlenków azotu 892 mg/Nm³). Wartości te wynikają z najwyższych z określonych w konkluzjach BAT wielkości emisji tych substancji tj. dla pyłu wartość musi być niższa niż 20 mg/Nm³ natomiast dla tlenków azotu nie większa niż 800 mg/Nm³. W przypadku tlenków węgla i chlorowodoru, proponowane dopuszczalne wielkości emisji były nieco wyższe od wyliczonych tj. dla tlenków węgla zaproponowano 36 mg/Nm³ przy wyliczonej wartości 35,7 mg/Nm³, a dla chlorowodoru 18 mg/Nm³ przy wyliczonej wartości 17,8 mg/Nm³. Z wyjaśnień wnioskodawcy wynika, że zaproponowane wielkości nie są spowodowane planowanym zwiększeniem emisji, a jedynie wynikają z zaokrąglenia wyliczonych wielkości do liczb całkowitych. Analizując wniosek i wyjaśnienia wnioskodawcy, tut. organ wziął pod uwagę, że w przedkładanych do tut. organu okresowych pomiarów emisji do powietrza z wanny nr 1, pomiary stężeń ww. substancji w gazie w warunkach pomiaru i przeliczane na warunki umowne podawane były z dokładnością do 0,01 mg/Nm³. Uwzględniając powyższe, niniejszą decyzją określono dopuszczalne wielkości emisji dla tlenków węgla i dla chlorowodoru, które wynikają z dopuszczalnych wielkości ich emisji z pozwolenia zintegrowanego i przedstawionych dla nich wyliczeń tj. dla tlenków węgla maksymalna emisja wynosi 35,7 mg/Nm³, natomiast dla chlorowodoru 17,8 mg/Nm³. Dla pozostałych substancji, dla których określone są graniczne wielkości emisyjne w konkluzjach BAT, określono dopuszczalne ich wielkości zgodnie z wnioskiem strony. Jednocześnie, ponieważ konkluzje BAT dla instalacji do produkcji szkła opakowaniowego nie określają granicznych wartości emisji ceru i cynku z wytopu szkła opakowaniowego, zgodnie z wnioskiem strony pozostawiono dotychczasowe dopuszczalne wartości emisji tych metali, określone w pozwoleniu w kg na godzinę. Ponadto, w zmienianym pozwoleniu nie wykreślono dopuszczalnej wielkości emisji dla pyłu PM 10, bowiem jego emisja do powietrza ma istotny negatywny wpływ na zdrowie i życie ludzi. Pozostawienie tego warunku w pozwoleniu spowoduje, że prowadzący instalację będzie miał także obowiązek prowadzenia okresowych pomiarów emisji pyłu PM 10, dla którego określone są poziomy dopuszczalne w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16 poz. 87). Monitorowanie wprowadzanego do powietrza pyłu PM10 z przedmiotowej instalacji, pozwoli tut. organowi ocenić, czy jego emisja może powodować znaczące jego oddziaływanie na jakość powietrza w Częstochowie.

W wydanym pozwoleniu zintegrowanym w surowcach zawierających substancje niebezpieczne (część I podpunkt 3.2.) wykazany był preparatem do nanoszenia powłok na gorąco o nazwie SUPERGLAZE SP-4 LASS, a także olej do formowania o nazwie GLASDAG 60 SL. W wyjaśnieniach do wniosku przedłożonych w dniu 29 listopada 2016 r. strona wyjaśniła, że obecnie do nanoszenia powłok na gorąco stosowany jest preparat o nazwie handlowej CERTINCOAT TC 100, natomiast w instalacji nie wykorzystuje się oleju do formowania. W związku z powyższym, na wniosek strony niniejszą decyzją zmieniono substancję do nanoszenia powłok na gorąco wraz z określeniem maksymalnej ilości jej zużycia w ciągu roku (5 Mg) oraz usunięto z wykorzystywanych surowców zawierających w swoim składzie substancje niebezpieczne, olej do formowania o nazwie GLASDAG 60 SL.

Zgodnie z obowiązującym pozwoleniem zintegrowanym, prowadzący instalację ma obowiązek wykonywania okresowych pomiarów emisji z częstotliwością 1 raz w roku eksploatacji (część VI, pkt 1.3 lit. b pozwolenia). Przedłożone do tut. organu badania pomiarów emisji zanieczyszczeń do powietrza dla przedmiotowej instalacji z 2015 r. i 2016 r. nie obejmują ceru. W piśmie spółki STOLZLE CZĘSTOCHOWA z dnia 15 stycznia 2016 r. (odpowiedź na nasze pismo z dnia 8 grudnia 2015 r. znak: OSR-I.6223.1.2015) tut. organ został poinformowany o braku możliwości wykonania oznaczeń ceru w zakresie akredytacji i poza akredytacją przez laboratoria w Polsce i złożeniu wniosku w sprawie zmiany pozwolenia w zakresie pomiarów ceru z powyższych względów. Złożony do tut. urzędu wniosek nie obejmował zmiany warunków monitorowania emisji zanieczyszczeń do powietrza. Wobec powyższego, pismem z dnia 2 listopada znak: OSR-I.6220.14.2016 zwrócono się do wnioskodawcy o wyjaśnienie czy prowadzący instalację przewiduje wykonywanie pomiarów emisji ceru z przedmiotowej instalacji zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym? Jeśli nie, wniosek wymagał uzupełnienia w tym zakresie. W odpowiedzi na nasze pismo, prowadzący instalację zwrócił się z wnioskiem o zmianę zapisów dotyczących monitorowania emisji, w którym zawniósł o wyłączenie prowadzenia okresowych pomiarów dla ceru. W związku z powyższym, tut. organ uwzględnił wniosek strony biorąc pod uwagę, że cer nie został wymieniony w Konkluzjach BAT w emitowanych do powietrza metali, (w grupie I i II) i można domniemywać, że emisja ceru z instalacji do produkcji szkła opakowaniowego nie oddziałuje znacząco negatywnie na środowisko. Co za tym idzie, brak jest uzasadnienia pozostawienia obowiązku pomiarów emisji ceru dla prowadzącego instalację, w sytuacji gdy nie może on zlecić tych badań przez akredytowane laboratoria działające na terenie naszego kraju.

Do produkcji szkła opakowaniowego w przedmiotowej instalacji zużywane są surowce zawierające substancje niebezpieczne, które są szkodliwe dla środowiska t.j.: węglan baru, selenin baru lub selenin cynku, dwutlenek ceru, tlenek kobaltu i preparat o nazwie handlowej CERTINCOAT TC 100,. W zmienianym pozwoleniu zintegrowanym określone zostały już wymagania zapewniające ochronę gleby, ziemi i wód gruntowych, w tym środki mające na celu zapobieganie emisjom do gleby, ziemi i wód gruntowych oraz sposób ich systematycznego nadzorowania. Surowce zawierające substancje niebezpieczne wykorzystywane do produkcji szkła opakowaniowego magazynowane są tylko w obiektach budowlanych, a transport tych surowców prowadzony jest w szczelnych zamykanych pojemnikach lub w cysternach, co zapewnia pełną ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem. Ponadto, dla potrzeb instalacji IPPC wykorzystany jest agregat prądotwórczy, dla którego paliwem jest olej opałowy, magazynowany w zbiorniku o pojemności 9 m³. Z wyjaśnień wnioskodawcy wynika, że zbiornik do magazynowania tego paliwa jest na terenie zakładu od 2013 r. Jest to zbiornik dwupłaszczowy, a jego stan techniczny i całej instalacji oceniany jest jako bardzo dobry. Dodatkowo raz w tygodniu prowadzone są przeglądy stanu technicznego agregatu, zbiornika i wanny do przyjęcia oleju z tego zbiornika. Zakład systematycznie wykonuje przeglądy powierzchni zbiorników i powierzchni utwardzonych. Dla potrzeb przygotowanej analizy dotyczącej stanu jakości środowiska gruntowo-wodnego wykonano dodatkowy przegląd zbiorników, wanny i nawierzchni utwardzonych. W trakcie eksploatacji przedmiotowej instalacji do wytopu szkła jezdnie i place manewrowe były zawsze betonowe. Na terenie tym nie dochodziło do incydentów związanych z zanieczyszczeniem gleby, ziemi lub wód gruntowych substancjami powodującymi ryzyko (niebezpiecznymi) m.in. paliwami i olejami. Wszystkie miejsca, w których potencjalnie mogłyby dojść do incydentu np. rozszczenia

zbiornika paliwa samochodowego były i są szczelne (kostka brukowa na podbudowie dla pojazdów ciężkich). Dokonany przegląd nawierzchni zbiorników, wanien, utwardzonych powierzchni nie wykazał: zarysowań, śladów korozji, pęknięć, lub uszkodzeń nawierzchni.

Na etapie prowadzonego postępowania, wnioskodawca przedłożył również dokumentację pod nazwą „Raport o stanie środowiska gruntowego na terenie Huty Szkła w Częstochowie przy ul. Warszawskiej” opracowaną w 2001 r. przez [REDAKTOR] (Biuro Badawczo-Projektowe Geologii i Ochrony Środowiska „GEOBIOS” Sp.). Na podstawie ww. dokumentacji [REDAKTOR] wcześniej wymienionej dokumentacji pn. „Analiza możliwości zanieczyszczenia gleby...”, dokonała analizy oceny stopnia zanieczyszczenia gruntów w świetle obowiązującego obecnie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U z 2016 r. poz. 1395). Na podstawie ww. dokumentacji i wyjaśnień wnioskodawcy składanych w toku prowadzonego postępowania, stwierdzono, że na terenie zakładu nie występuje zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego, a zastosowane środki techniczne w zakładzie gwarantują pełną ochronę tego środowiska. W związku z powyższym, po ponownej analizie ww. dowodów tuż. organ podtrzymał swoje stanowisko, że dla przedmiotowej instalacji nie ma potrzeby opracowania raportu początkowego o stanie zanieczyszczenia gleby, ziemi i wód gruntowych, o którym mowa w art. 208 ust. 2 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r., Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 672 z późn. zm.). Co za tym idzie, pozwolenie zintegrowane nie wymaga zmiany określonych w nim warunków, które byłyby wymagane z opracowania i przedłożenia do organu ww. raportu - art. 211 ust. 6 pkt. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) zawiadomieniem z dnia 12 grudnia 2016 r. znak: OŚR-I.6223.14.2014 poinformowano stronę, że zostały zebrane dowody oraz materiały niezbędne do wydania zmiany przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego, o możliwości wypowiedzania się strony co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym 7 dniowym terminie oraz w trakcie całego postępowania, od strony nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Częstochowie, Aleja Niepodległości 20/22 za pośrednictwem Prezydenta Miasta w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Z up. Prezydenta Miasta
mgr inż. Andrzej Szczerba
Naczelnik Wydziału Ochrony
Środowiska Rolnictwa i Leśnictwa

Otrzymują:

STOLZLE CZĘSTOCHOWA Sp. z o.o., ul. Warszawska 347, 42-209 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Minister Środowiska ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa
2. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Katowicach Delegatura w Częstochowie
ul. Rząsawska 24/28, 42-209 Częstochowa
3. Marszałek Województwa Śląskiego, ul. Ligonía 46, 40-037 Katowice

Kopia:

aa/MR

Możliwe jest również składanie dokumentów za pomocą platformy Systemu Elektronicznej Komunikacji Administracji Publicznej Województwa Śląskiego <https://www.sekap.pl>.

Pobrano opłatę skarbową
w wysokości 1005,50
data wpłaty 06.09.2016 r.
nr pokwitowania: na konto Urzędu Miasta Częstochowy
w ING Bank Śląski S.A. Nr 49105011421000002280002367