



Częstochowa, 2017.02.17

IZ.271.51.2016

cd. odpowiedzi na pytania

Dot. przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie obiektu sportowo-rekreacyjnego „Park Wodny” w Częstochowie przy ul. Dekabrystów 45 w zakresie umożliwiającym uzyskanie, zgodnie z przepisami Prawa budowlanego, pozwolenia na użytkowanie.

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonuje następujących zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

– Ponadto informuję, że wpłynęły następujące pytania dotyczące w/w postępowania (pytania, które wpłynęły od dnia 07.02.2017 r.)

Pytanie 168:

PFU str. 78 punkt. Oświetlenie zewnętrzne i iluminacja obiektu – Zapis PFU „Dla budynku przewidzieć iluminacje obiektu z oprawami RGB wbudowanymi w ziemię oraz pod dachem”. Taki zapis nie określa zakresu robót, prosimy o doprecyzowanie zakresu robót.

Odpowiedź 168:

Wykonawca ma obowiązek przedstawić projekt architektoniczny. Zakres robót w tym zakresie Wykonawca określi na podstawie opracowanej koncepcji architektonicznej i projektu budowlanego.

Pytanie 169:

PFU str. 78 punkt. Oświetlenie zewnętrzne i iluminacja obiektu – Zapis PFU „Dla budynku przewidzieć iluminacje obiektu z oprawami RGB wbudowanymi w ziemię oraz pod dachem”. Prosimy o sprecyzowanie, które zewnętrzne części budynku należy wyeksponować oświetleniem (iluminacja obiektu).

Odpowiedź 169:

Iluminację obiektu należy dobrać do zaproponowanej koncepcji architektonicznej i przedstawić do akceptacji Zamawiającego. Zamawiający uważa, że każda zewnętrzna część budynku powinna być oświetlona, w szczególności fronowa, oraz logo.

Pytanie 170:

PFU str. 80 punkt. Oświetlenie basenu – Zapis PFU „Na basenie zastosować oświetlenie ogóle według norm sterowane za pomocą systemu Dali, oświetlenie dekoracyjne w postaci kinkietów oraz lampek akcentujących, oświetlenie niecek basenowych oprawami RGB z sterowaniem, na poziomie 1000 lx.” Prosimy o informację o jakie normy sterowania chodzi?

Odpowiedź 170:

Normy odnoszą się do natężenia oświetlenia nie do systemu sterowania.

Pytanie 171:

PFU str. 80 punkt. Oświetlenie basenu – Zapis PFU „Na basenie zastosować oświetlenie ogóle według norm sterowane za pomocą systemu Dali, oświetlenie dekoracyjne w postaci kinkietów oraz lampek akcentujących, oświetlenie niecek basenowych oprawami RGB z sterowaniem, na poziomie 1000 lx.” Prosimy o jednoznaczne określenie ilości oświetlenia dekoracyjnego kinkietów, lamp akcentujących itp.



Urząd Miasta Częstochowy
Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych
ul. Śląska 11/13, 42-217 Częstochowa
tel. 34 370-76-22, fax. 34 370-71-75

www.czestochowa.pl, iz@czestochowa.um.gov.pl



Odpowiedź 171:

Wykonawca ma obowiązek przedstawić projekt architektoniczny. Ilości oświetlenia dekoracyjnego kinkietów, lamp akcentujących itp. wykonawca określi na podstawie opracowanej koncepcji architektonicznej.

Pytanie 172:

PFU str. 80 punkt. Oświetlenie basenu – Zapis PFU „Na basenie zastosować oświetlenie ogóle według norm sterowane za pomocą systemu Dali, oświetlenie dekoracyjne w postaci kinkietów oraz lampek akcentujących, oświetlenie niecek basenowych oprawami RGB z sterowaniem, na poziomie 1000 lx.” Prosimy o jednoznaczne określenie natężenia oświetlenia niecek basenowych, ponieważ zgodnie z normą poziomów natężenia oświetlenia jest określany w zależności od potrzeby wykorzystania obiektu.

Odpowiedź 172:

Zgodnie z normą poziom natężenia oświetlenia hali basenowej jest określany w zależności od potrzeby wykorzystania obiektu. Zamawiający oczekuje również możliwości oświetlenia hali na poziomie 1000 lx.

Pytanie 173:

PFU str. 101 punkt. System sygnalizacji włamania i napadu, kontrola dostępu – „Budynek powinien zostać obowiązkowo wyposażony w System Sygnalizacji Włamania i Napadu. System ten powinien być wykonany przede wszystkim w postaci kontaktronów umieszczonych i drzwiach wybranych pomieszczeń oraz czujników ruchu dla każdego pomieszczenia w obrębie kondygnacji przylegającej do ziemi. Również w pomieszczeniach i korytarzach wyznaczonych przez użytkownika można zainstalować czujniki ruchu”.
Taki zapis nie określa zakresu robót, czy w ofercie należy wycenić SSWiN?

Odpowiedź 173:

Tak, należy wycenić SSWiN.

Pytanie 174:

PFU str. 101 punkt. System sygnalizacji włamania i napadu, kontrola dostępu – „Budynek powinien zostać obowiązkowo wyposażony w System Sygnalizacji Włamania i Napadu. System ten powinien być wykonany przede wszystkim w postaci kontaktronów umieszczonych i drzwiach wybranych pomieszczeń oraz czujników ruchu dla każdego pomieszczenia w obrębie kondygnacji przylegającej do ziemi. Również w pomieszczeniach i korytarzach wyznaczonych przez użytkownika można zainstalować czujniki ruchu”.
Prosimy o sprecyzowanie, które przejścia i w jaki sposób mają być chronione przez SSWiN?

Odpowiedź 174:

System ten powinien być wykonany przede wszystkim w postaci kontaktronów umieszczonych w drzwiach zewnętrznych wejściowych i ewakuacyjnych obiektu, pomieszczeniach administracyjnych, pomieszczeniach ratowników, ambulatorium i magazynowych. W ciągach komunikacyjnych i pomieszczeniach ślepych (bez okien) ochronę wykonać za pomocą czujników ruchu.

W pomieszczeniach, w których występują okna należy zastosować czujniki zespolone, wyposażone w moduł zbitcia szyby (dla każdego pomieszczenia w obrębie kondygnacji przylegającej do ziemi).

Dodatkowo, punkty obsługi klienta, należy bezwzględnie wyposażyć w przycisk uruchamiający tzw. alarm cichy.

Pytanie 175:

PFU str. 103 punkt. RTV czy w zakresie Wykonawcy jest dostawa 8 sztuk telewizorów 48” LED Full HD?

Odpowiedź 175:

Tak, zgodnie z zapisami PFU.

Pytanie 176:

Czy realna sprawność maszyny agregatu kogeneracyjnego powinna zostać potwierdzona dokumentem referencji z ostatnich 2 lat z dotrzymania osiągnięć powyżej 8250mth w ciągu roku?

Odpowiedź 176:

Tak, należy wykazać się min. 1 usługą serwisową kogeneracyjnego zespołu zasilanego paliwem gazowym, która zagwarantowała użytkownikowi minimum 8250 h pracy zespołu w roku objętym usługą serwisową.

Pytanie 177:

Czy kogeneracja stanowi główne i jedyne źródło prądu i ciepła dla aquaparku?

Odpowiedź 177:

Nie. Agregat kogeneracyjny został dobrany pod kątem maksymalnej produkcji prądu dla przyjętego profilu energetycznego. Ciepło z kogeneracji jest wypadkową skojarzonej produkcji ciepła. Maksymalne zapotrzebowanie na prąd i ciepło otrzyma projektant z bilansu energetycznego i pod te potrzeby należy zaprojektować odpowiednie przyłącze energetyczne do sieci elektroenergetycznej oraz węzeł cieplny zasilany z miejskiej sieci ciepłowniczej.

Pytanie 178:

Czy pkt 15 formularza oferty można wypełnić częściowo w przypadku, gdy na etapie przygotowanie/składania oferty oferent nie dokonał jeszcze wyboru podwykonawców, tj. ograniczyć się jedynie do wskazania części przewidzianych do podzlecenia oraz ewentualnie oszacowania procentowego udziału w wartości całego zamówienia?

Odpowiedź 178:

Tak.

Pytanie 179:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy oferent nie zalicza się do żadnej z wymienionych kategorii przedsiębiorstw (nie jest ani mikro-, ani małym ani też średnim przedsiębiorstwem) skreślić należy pełną treść pkt 18.

Odpowiedź 179:

Tak.

Pytanie 180:

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 154 z dnia 07.02.2017 r. informujemy, że w przekazanym PFU nie występują informacje dotyczące skali rysunków koncepcji architektonicznej, która należy załączyć do oferty. Wnosimy o potwierdzenie możliwości wykonania koncepcji:

- a) Zagospodarowanie terenu w skali 1:500;
- b) Rzuty oraz przekroje budynku Parku Wodnego w skali 1:250.

Odpowiedź 180:

Należy wykonać zgodnie z zapisami PFU, "[...] wykonanie minimum dwóch koncepcji architektonicznych zagospodarowania terenu w skali 1:500, rzutów i przekrojów kondygnacji w skali 1:100 [...]".

Pytanie 181:

W wyniku opublikowanych odpowiedzi z dnia 01.02.2017 r. i 07.02.2017 r., w których zawarto istotne zmiany dotyczące zaprojektowania obiektu a co więcej zmiany kryterium oceny, wnosimy o przedłużenie terminu złożenia oferty na 15.03.2017 r. Wymienione modyfikacje wymagają wykonania nowej koncepcji architektonicznej obiektu i rozwiązań technologicznych. Swój wniosek argumentujemy chęcią zaprojektowania spójnej oraz

współgrającej ze sobą koncepcji architektonicznej i technologicznej obiektu Parku Wodnego oraz dokonania rzetelnej wyceny przy konieczności wprowadzenia nowej dokumentacji koncepcyjnej co wymaga czasu.

Odpowiedź 181:

Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.

Pytanie 182:

Wnosimy o podanie katalogu zamkniętego elementów eksploatacyjnych, które w ramach gwarancji Wykonawca ma w obowiązku wymieniać przez dany okres. Według Oferenta Zamawiający może również żądać wymiany takich elementów jak:

a) woda basenowa;

b) zawartość pojemników na płyn do rąk w toaletach, itd.

Odpowiedź 182:

Zakres gwarancji określa § 13 pkt 4 wzoru umowy: „Gwarancja obejmuje:

- 1) przeglądy gwarancyjne zapewniające bezusterkową eksploatację w okresach udzielonej gwarancji wszelkich zabudowanych urządzeń na obiekcie zewnętrznych i wewnętrznych, takich jak między innymi: monitoring, oświetlenie, szafki oświetleniowe, centrale wentylacyjne, instalacje technologii basenowej, urządzenia rekreacji basenowej, itp.;
- 2) usuwanie wszelkich wad i usterek tkwiących w przedmiocie rzeczy w momencie zakończenia realizacji przedmiotu umowy jak i powstałych w okresie gwarancji;
- 3) konserwację zabudowanych urządzeń wraz z wymianą zużytych bądź wadliwych elementów tych urządzeń, a w sytuacji gdy nie będzie to możliwe dostarczenie i zamontowanie nowych urządzeń”.

Pytanie 183:

Czy w przypadku oferty składanej przez Konsorcjum Firm, Zamawiający uzna wadium za prawidłowo wniesione jeśli każdy z konsorcjantów wniesie w imieniu konsorcjum odrębne wadium w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, proporcjonalnie do procentowego podziału zakresu robót? To znaczy Konsorcjum firm A i B składa ofertę, firma A, której zakres robót wynosi 80% całości robót wnosi wadium w wysokości 800 000,00 zł, natomiast firma B, której zakres to 20% całości robót, wnosi wadium w wysokości 200 000,00 zł, co łącznie daje kwotę 1 000 000,00 zł i całkowicie zabezpiecza Zamawiającego kwotą wymaganą w SIWZ.

Odpowiedź 183:

Tak.

Pytanie 184:

Prosimy o odpowiedź, gdzie Zamawiający przewiduje lokalizację agregatu kogeneracyjnego – czy ma być to zabudowa kontenerowa wolnostojąca w otwartym terenie obok budynku Parku Wodnego co sugeruje zapis ze strony 64 opracowania pn.: „Analiza wykorzystania wysokosprawnej kogeneracji gazowej (z możliwością wykorzystania absorpcji dla produkcji chłodu) dla planowanego obiektu Parku Wodnego w Częstochowie”: „... Dźwiękoizolacyjna zabudowa kontenerowa umożliwi pracę kompletnego zespołu kogeneracyjnego w otwartym terenie (nie jest potrzebny budynek) ...” czy może ma być to zabudowa z przeznaczeniem do montażu wewnątrz budynku Parku Wodnego na co wskazują zapisy strony 68 opracowania pn.: „Analiza wykorzystania wysokosprawnej kogeneracji gazowej (z możliwością wykorzystania absorpcji dla produkcji chłodu) dla planowanego obiektu Parku Wodnego w Częstochowie”: „...Ponieważ aquapark będzie miał własną wymiennikownię zasilaną z miejskiej sieci ciepłowniczej sugeruje się zlokalizowanie agregatu kogeneracyjnego na poziomie -1 aquaparku blisko węzła cieplnego, najlepiej od strony hali Polonia...”

Odpowiedź 184:

Umiejscowienie agregatu kogeneracyjnego pozostaje do decyzji Wykonawcy przy akceptacji Zamawiającego na etapie koncepcji architektonicznej wykonywanej po

podpisaniu umowy z wybranym Wykonawcą. Na etapie koncepcji, która ma być załączona do oferty przetargowej umiejscowienie agregatu kogeneracyjnego pozostaje do decyzji Wykonawców (oferentów).

Pytanie 185:

Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający zagwarantuje odbiór chłodu przez urządzenia zabudowane w Hali Polonia w wysokości 273 kW przez cały okres pracy agregatu kogeneracyjnego w ciągu roku czyli przez 8250 godzin?

Odpowiedź 185:

W opracowaniu „Analiza wykorzystania wysokosprawnej kogeneracji gazowej (z możliwością wykorzystania absorpcji dla produkcji chłodu) dla planowanego obiektu Parku Wodnego w Częstochowie”, nie stwierdzono, że absorpcja będzie pracowała 8250 h/rok, a tylko praca kogeneracji liczona jest na 8250 h/rok. Nadwyżka ciepła wystąpi jedynie w okresie letnim. Rozwiązania szczegółowe leżą w gestii projektanta.

Pytanie 186:

Powołując się na § 2 pkt 5.2) Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzieleniu zamówienia, wnioskujemy o dopuszczeniu przez Zamawiającego wykazania się w celu spełnienia warunków udziału dokumentacjami projektowo-kosztorysowymi wykonanymi w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert. Ograniczenie i tak dość wysokich warunków udziału jedynie do ostatnich trzech lat uniemożliwia dostęp do zamówienia podmiotom, które posiadają wystarczające kwalifikacje dla zrealizowania przedmiotowego zamówienia, natomiast wydłużenie tego okresu zapewni odpowiedni poziom konkurencji w postępowaniu.

Odpowiedź 186:

Zamawiający nie dokonuje żadnych zmian w zakresie w/w warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie 187:

W związku z brakiem wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności pośrednie, tj. projektantów, kierowników budowy, robót, geodety (vide pkt 31.1. SIWZ), wymienionych w wykazie osób, którymi dysponuje Wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wnioskujemy o usunięcie z załącznika nr 5 oraz 6 punktu 4, tj. zapisu dot. zatrzymania wadium w przypadku niedostarczenia przed podpisaniem umowy z Zamawiającym kopii umów o pracę, wyciągów z tych umów lub kopii zgłoszenia do ZUS osób wykazanych w w/w wykazie. Zapis ten jest nieuzasadniony.

Odpowiedź 187:

Odpowiedź na powyższe pytanie została udzielona w dniu 01.02.2017 r. na pytanie 53 o następującym brzmieniu: „W wykazach tych mają znajdować się tylko osoby spełniające warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający musi mieć pewność, że Wykonawca rzeczywiście dysponuje tymi osobami. Zamawiający nie zmienia SIWZ w tym zakresie”.

Zamawiający dodaje, że zatrudnienie na umowę o pracę w/w osób jest jednym z trzech wariantów dysponowania tymi osobami. Zamawiający nie zmienia zapisów w powyższym zakresie.

Pytanie 188:

W piśmie z dnia 7.02.2017 na stronie 2 jest mowa, że dopuszcza się tolerancję powierzchni lustra wody basenów -5% bez ograniczenia w górę, natomiast w tym samym piśmie na stronie 7 w odp. na pytanie 150 jest mowa o dopuszczalnej tolerancji pow. lustra wody +/-5%.

Prosimy o jednoznaczne i ostateczne wskazanie dopuszczalnych różnic w pow. lustra wody.

Odpowiedź 188:

Dopuszcza się tolerancję powierzchni lustra wody basenów (-5%) bez ograniczenia w górę. Zamawiający zmienia odpowiedź na pytanie 150 z dnia 07.02.2017 r. w powyższym zakresie.

Pytanie 189:

SIWZ str. 12 pkt 6.21 ppkt 7 – oryginał wadium należy dołączyć do oferty przetargowej lub złożyć w osobnej kopercie wraz z ofertą.

SIWZ str. 13 pkt 8 – oryginał wadium należy złożyć w pok. 239 Urzędu Miasta Częstochowy.

Prosimy o jednoznaczne wskazanie dot. złożenia oryginału wadium.

Odpowiedź 189:

Do Wykonawcy należy wybór jaki wybierze sposób złożenia oryginału wadium, tj.:

- 1) Wykonawca może zgodnie z pkt 6.21.7) oryginał wadium dołączyć do oferty przetargowej lub złożyć w osobnej kopercie wraz z ofertą;
- lub
- 2) Wykonawca może zgodnie z pkt 8 SIWZ oryginał wadium złożyć w pok. nr 239 Wydziału Księgowości Urzędu Miasta Częstochowy, a kopię dołączyć do oferty.

Pytanie 190:

W związku z udziałem w w/w przetargu zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 17.03.2017.

Wydłużenie czasu na przygotowanie oferty pozwoli nam na lepsze dopracowanie koncepcji architektonicznej, przygotowanie dokładniejszej wyceny oraz sporządzenie bardziej oszczędnych rozwiązań wpływających na zmniejszenie późniejszych kosztów eksploatacji obiektu. Będzie to więc z korzyścią dla Zamawiającego, gdyż pozwoli uzyskać bardziej konkurencyjną ofertę.

Odpowiedź 190:

Zamawiający nie przedłuży terminu składania ofert.

Pytanie 191:

W nawiązaniu do udzielonych odpowiedzi w dniu 07.02.2017 r. zgodnie z art. 38 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 13) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w odniesieniu do wyroku KIO sygn.. akt: KIO 47/17 prosimy o szczegółowe doprecyzowanie zmienionych kryteriów oceny ofert tak, aby stanowiły one jasno zdefiniowane zasady, wg których Zamawiający będzie oceniał złożone koncepcje w kryterium pn. „Rozwiązania funkcjonalno-użytkowe” i w związku z tym prosimy o:

1. Potwierdzenie, że koncepcja Wykonawcy otrzyma 0 pkt w przypadku kiedy spełniać będzie min. Wymagania PFU. W przypadku wymaganych powierzchni za minimalne wymagania PFU należy uznać wartość powierzchni określonych w pkt 6.5.2.-6.5.4. PFU, pomniejszone o wskazaną tolerancję tj. (-5%) lub (-10%).
2. Potwierdzenie, że koncepcja Wykonawcy otrzyma maksymalną ilość pkt w tym podkryterium w przypadku, kiedy wymagane powierzchnie, określone w PFU w pkt 6.5.2.-6.5.4 PFU, będą większe max o 20% w odniesieniu do minimalnych wymagań PFU.
3. Określenie jaką wagę w tym podkryterium (w 20%) mają wymienione kolejne „podkryteria”:
 - a. maksymalne wykorzystanie potencjalnej działki;
 - b. uzyskanie jak największej powierzchni użytkowej budynku przy minimalizacji udziału powierzchni pomieszczeń pomocniczych (technicznych i komunikacji);
 - c. zwiększenie atrakcyjności Parku.

Proponujemy:

- a) 5%;

- b) 7%;
- c) 8%.

4. Określenie ile punktów/procent wagi przyzna za poszczególne rozwiązania w stosunku do minimalnych wymagań PFU, poprzez określenie:

- ile punktów otrzyma koncepcja za każdą dodatkową propozycję zwiększenia atrakcyjności Parku nie wymaganą w PFU;
- ile punktów otrzyma oferta za uzyskanie jak największej powierzchni użytkowej oraz ile punktów otrzymają koncepcje, które uzyskają mniejsze powierzchnie użytkowe;
- ile punktów otrzyma koncepcja za pozostawienie maksymalnej ilości zieleni, drzew oraz wolnej przestrzeni plażowej pomiędzy istniejącą pływalnią letnią a projektowanym obiektem Parku Wodnego oraz ile punktów otrzymają koncepcje, które pozostawią odpowiednio mniejszą ilość zieleni i powierzchni istniejących?

Dodatkowo dla każdego z tych podkryteriów proponujemy użycie wzoru: (ilość punktów w badanej ofercie) / (ilość punktów najwyższej ocenionej oferty w danym podkryterium) x (waga podkryterium 5, 7 lub 8%).

Odpowiedź 191:

Odnosnie punktu nr 1 – Zamawiający potwierdza.

Odnosnie punktu nr 2 – Zamawiający nie ogranicza górnej granicy.

Odnosnie punktów nr 3 i 4 – Ocenie będzie podlegała cała koncepcja zgodnie z procedurą oceny kryteriów pozacenowych opisaną w zmienionym punkcie nr 13 SIWZ. Zdaniem zamawiającego procedura ta jest w pełni zgodna z Wyrokiem KIO sygn.. akt: KIO 47/17. Zamawiający zgodnie z tym Wyrokiem „ustalił obszary szczególnego zainteresowania zamawiającego”, czyli „ustalił preferencje zamawiającego”. Wyraźnie wskazał jakie zapisy PFU będą podstawą do oceny tego kryterium, usunął z PFU kwestionowane w Wyroku „sformułowania ocenne lub wymagające sprecyzowania, np. „Dopuszczalne są (...) w uzasadnionych przypadkach”, oraz „po uzgodnieniu z Zamawiającym”. Zamawiający jednoznacznie określił, że „Każda z ocen zostanie szczegółowo uzasadniona. Uzasadnienie będzie zawierało porównanie propozycji zawartej w koncepcji z odpowiednimi zapisami zawartymi w PFU oraz w w/w zmianach PFU”, czyli w zmianach zawartych w opisie oceny tego kryterium. W taki sposób przeprowadzona ocena tego kryterium umożliwi wykonawcom sprawdzenie poprawności dokonania tej oceny.

Pytanie 192:

Ze względu na formułę przetargu „zaprojektuj i wybuduj” i towarzyszący temu obszerny zakres czynności i prac do wykonania przez Oferenta, prosimy o zmianę terminu składania ofert przetargowych na dzień 17 marca 2017 r.

Odpowiedź 192:

Zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert.

Zastępca Naczelnika Wydziału
Inwestycji i Zamówień Publicznych
Zb. Leszczyński
mgr inż. Zbigniew Leszczyński

Zastępca Naczelnika Wydziału
Inwestycji i Zamówień Publicznych
Grzegorz Cierpień
mgr inż. Grzegorz Cierpień