

PROTOKÓŁ Nr 36
obrad XXXVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Częstochowy
odbytej w dniu 23 lutego 2017 roku
w sali sesyjnej Urzędu Miasta Częstochowy,
przy ul. Śląskiej 11/13
pod przewodnictwem Przewodniczącego
Rady Miasta Częstochowy Zdzisława Wolskiego.

Czas trwania obrad: od godz. 14¹⁵ do godz. 20³⁰.

Ad. pkt 1.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski dokonał otwarcia XXXVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta, powitał przybyłych gości, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad i przystąpił do realizacji porządku obrad.

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek obrad XXXVI Sesji Rady Miasta Częstochowy stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad. pkt 2.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski powołał na Sekretarzy obrad XXXVI sesji Radnych: Jacka Krawczyka i Tomasza Tyla.

Ad. pkt 3.

Zmiany w porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym się zwrócić do Wysokiej Rady z prośbą o zmianę porządku obrad, zmiana ta by dotyczyła druku BR.14 uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany uchwały w sprawie opłat za korzystanie z transportu dla osób z niepełnosprawnością z terenu miasta Częstochowy – załącznik nr 3 do protokołu. W związku z tym, że na sali naszej obrad znajdują się zarówno osoby niepełnosprawne jak i ich rodzice zwracam się do Wysokiej Rady o to, żeby zmienić to w porządku obrad i przenieść go na pierwszy punkt merytoryczny, żeby te osoby nie musiały czekać w związku też z dzisiejszą obszerną sesją Rady Miasta, gdzie tak naprawdę nie do przewidzenia będzie, o której godzinie merytorycznie ten punkt miałyby być rozpatrywany. Jednocześnie chciałbym w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość zaapelować zarówno do di Radnych zrzeszonych, niezrzeszonych jak i Klubów Radnych Miasta Częstochowy o to, żeby osoby niepełnosprawne nie musiały czekać, żeby w punkcie dotyczących pytania Radnych nie zadawać pytania raczej tak jak do tej pory, bo równie dobrze możemy to wydłużyć o godzinę, dwie, a mamy tutaj konkretną sytuację, szczególną jeżeli chodzi o projekt uchwały i prosić Pana Prezydenta, żeby w tej formie przyjmował pytania w formie pisemnej ewentualnie odpowiedział w trybie interpelacji z dnia dzisiejszego w formie terminowej jeśli chodzi o pytania. To jest apel, który chciałbym skierować, żeby te osoby na wózkach inwalidzkich nie musiały dzisiaj czekać godzinami, kiedy czasami dyskusja idzie w innym charakterze.

I drugą zmianę, którą też zaproponowałem na Komisji Skarbu, a kwestia dotyczy druku BR.23 w sprawie zbycia nieruchomości przy ul. Popiełuszki - załącznik nr 4 do protokołu. o zdjęcie tego z porządku obrad. Jest to wniosek, który bodajże na Komisji Rozwoju padła informacja, że moglibyśmy zapoznać się z prezentacją jak ten hotel miałyby wyglądać i tu apel też do Przewodniczącego, który z Komisji być może Komisji Rozwoju o to, żeby zaprosił inwestora, żeby wskazał na zasadzie takiej jak miałby być teren zagospodarowany i dopiero później stałą tą informacją, żebyśmy mogli świadomie jako Rada podjąć pewne decyzje, dlatego to jest mój drugi wniosek o zdjęcie tego z porządku obrad w dniu dzisiejszym. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona ja w kwestii tej drugiej czyli nie zabierania głosu podczas sesji, być może dzisiaj, pytania Radnych, dokładnie tak, być może szanując Państwa, którzy są obecni, ale chciałbym przypomnieć, że na każdej sesji uczestniczą mieszkańcy miasta Częstochowy, więc ciężko by było, żebyśmy w ogóle nie rozmawiali z sobą patrząc, że są zaproszeni goście. Więc być może dzisiaj wyjątkowo nie będziemy zadawać wielu pytań, ale wydaje mi się, że taka kwestia zarówno samej godziny rozpoczęcia sesji jak i również tego czy mamy dyskutować, nie dyskutować powinna odbywać się chciałbym przypomnieć na konwencie. Dziękuję bardzo.

Radny Zbigniew Niesmaczny dwie kwestie, jako Klub SLD popieramy wniosek Pana Radnego Gawrońskiego o przesunięciu punktu BR.14 na początek obrad. Przypomnę sprawa dotyczy korzystania ze środków transportu przez osoby niepełnosprawne.

I druga kwestia, kwestia zadawania pytań jako Klub Radnych informuję, że na dzisiejszej sesji wszystkie

pytania złożymy na piśmie tak, aby nie przedłużać dzisiejszego porządku obrad i żeby sprawnie przebiegła dzisiejsza sesja. Dziękuję bardzo.

Radna Barbara Gieroń Szanowni Państwo! Ja w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej również popieramy Pana Przewodniczącego Gawrońskiego i nigdy nie byłam, żebym po prostu przeciwna osobom niepełnosprawnym. Zawsze i wszędzie osoby niepełnosprawne były dla mnie priorytetem. Proszę Państwa od lat współpracuję ze stowarzyszeniami, byłam również Przewodniczącą stowarzyszenia osób niepełnosprawnych dlatego bardzo mnie to uraziło na Komisji Zdrowia. Jeszcze raz proszę Państwa nigdy, nigdy nie byłam przeciwna niepełnosprawnym. Także w imieniu Klubu Platformy jestem za autopoprawką Pana Gawrońskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Artura Gawrońskiego o przesunięcie projektu uchwały na druk BR.14 jako pkt. 10.

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się przyjęła ww. wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Marcin Maranda Wysoka Rado! W imieniu Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy chcę złożyć następujące propozycje dotyczące zmiany w porządku obrad zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na druk BR.37 podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Miejskiej Galerii Sztuki w Częstochowie załącznik nr 5 do protokołu. Były dwukrotne podejścia do tego projektu, 2 razy już Radni Częstochowy wyrazili swoje stanowisko w tej sprawie i nie widzimy potrzeby, żeby podejmować dzisiaj dyskusję i decydować po dwóch zdecydowanych decyzjach, tak jak wspomniałem Rady Miasta kolejny raz w tej sprawie.

Radny Zbigniew Niesmaczny Szanowny Panie Przewodniczący, Koledzy Radni chciałbym w imieniu Komisji Skarbu poprzeć wniosek, czy złożyć wniosek załącznik nr 6 do protokołu, o zdjęcie z porządku obrad tego punktu, chcielibyśmy uzyskać po prostu więcej informacji na temat jaki obiekt, jakiego typu, zobaczyć wizualizację. Nie jesteśmy przeciwni idei budowy hotelu w tym miejscu, natomiast chcielibyśmy poznać szczegóły, które się z tym wiążą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Artura Gawrońskiego oraz Komisji Skarbu o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na druk BR.23.

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Marcina Marandy o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na druk BR.37.

Rada Miasta Częstochowy przy 13 głosach za, 14 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się odrzuciła ww. wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Marcin Maranda w imieniu Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy składam wniosek o umieszczenie w porządku obrad stanowiska w sprawie zamiaru likwidacji Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Częstochowie - załącznik nr 7 do protokołu. Proszę Państwa Radnych o przychylenie się do naszej, mojej prośby. Kilka dni temu doszły do nas niepokojące informacje związane właśnie z trwającymi pracami, których efektem miałyby być likwidacja w Częstochowie Wydziału V Gospodarczego Sądu Okręgowego w Częstochowie. Nie muszę Państwu Radnym mówić z jakimi dużymi stratami nie tylko prestiżowymi dla Częstochowy wiązałaby się ta niedobra decyzja. Rada Miasta Częstochowy powinna podjąć w tej sprawie, zabrać w tej sprawie zdecydowany głos i wyrazić sprzeciw argumentów, poza tym argumentem prestiżowym jest dużo, dużo więcej. Zdecydowanie podniósłby się koszty dla przedsiębiorców, którzy uczestniczyli w tych sprawach, bo przypomnę, że jak podają statystyki w roku 2016 takich spraw w częstochowskim Sądzie Gospodarczym było rozpatrywany 1221. Oczywiście byłoby to gdyby zaistniało to fatalne w skutkach dla nas rozwiązanie, byłoby to duże utrudnienie także dla pełnomocników zajmujących się tymi sprawami, a także dla świadków biorących w tych sprawach udział. Jest wiele argumentów Wysoko Rado, żeby stanąć w obronie Wydziału V Gospodarczego Sądu Okręgowego w Częstochowie i proszę Państwa Radnych o przychylenie się do tego wniosku. Ten wniosek trafił do półek Państwa Radnych kilka dni temu, mieliście państwo możliwość się z tym wnioskiem zapoznać. Dziękuję.

Radny Jacek Krawczyk chciałbym poinformować, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej i Klub Radnych SLD oraz Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości ma również przygotowany projekt stanowiska Rady Miasta Częstochowy w sprawie planowanej likwidacji V Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Częstochowie - załącznik nr 8 do protokołu. Jest to oczywiście bardzo ważna kwestia, aby ten Wydział dla naszych przedsiębiorców utrzymać również w sprzeczeniu nasze kancelarie prawne, aby nie ponosiły dodatkowych kosztów. Tych argumentów jest bardzo dużo, już kiedyś były przez wiele lat przez różne próby podejmowane w odniesieniu do Sądu Gospodarczego udało się go utrzymać albo przywracać, w tej chwili ponownie Rada Miasta staje ze wsparciem dla tego Wydziału i proponujemy, aby poprzeć przedłożone przez nas stanowisko Rady Miasta, ponieważ ono jest szersze, bardziej precyzyjne i właśnie będziemy apelować, aby zostało poparte przez wszystkie Kluby. Dziękuję.

Radny Krzysztof Świerczyński ja tylko w kwestii formalnej, czyli rozumiem, że głos Pana Przewodniczącego Krawczyka to był głos przeciw propozycji Pana Przewodniczącego Marandy? Natomiast też nie wiem czy dobrze dosłyszałem, bo z kserokopii, którą otrzymałem wynikało, że jest to projekt stanowiska przedłożony przez Klub Radnych SLD i Platformy Obywatelskiej, ale tutaj widzę, że też jest poparcie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości czyli to jest wspólne projekt Klub SLD, Platformy Obywatelskiej i Radnych PiS-u. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński ja tylko chciałbym zwrócić uwagę, że w tym momencie był dialog, który przedkładał klubowi PiS możliwość wypowiedzenia się w stosunku do stanowiska i dlatego zaakcentowaliśmy cytować, że my jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwość zawsze broniliśmy miejsc pracy na terenie naszego miasta i dlatego podjęliśmy taką decyzję. No niestety nie jest to standardem Klubu Mieszkańców Częstochowy, żeby w tym momencie zwracać się do Klubu między nimi Prawa i Sprawiedliwości o uzgodnienie pewnych form stanowisk, dlatego Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwość nie będzie popierał stanowiska, ponieważ stanowisko o tej samej intencji ma przygotowane i je ma jakby własne stanowisko w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy jako pkt. 17.

Rada Miasta Częstochowy przy 5 głosach za, 21 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się odrzuciła ww. wnioski.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Marcin Maranda ostatni wniosek z mojej strony, składam w imieniu Klubu Mieszkańcy Częstochowy, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! wnoszę, aby inny punkt informacja Prezydenta Miasta Częstochowy na temat planowanej budowy parku wodnego przy ul. Dekabrystów to jest pkt. nr 52 stał się nowym punktem nr 19.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński chciałbym też zwrócić uwagę, że na sali jest też dużo nauczycieli i przekładanie dyskusji, debaty o być może 2 - 3 godzinnej po to, żeby Państwo oczekiwali na pewne decyzje dotyczące szkół częstochowskich wydaje się w ogóle nielogiczne. Także prosiłbym wnioskodawców o wycofanie tego wniosku, Klub PiS na pewno nie poprze tego wniosku. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Świerczyński ja tylko chciałem wspomnieć, że jestem w kolejce zgłaszających się i będę proponował także, żeby te uchwały dotyczące szkół przenieść.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wnioski Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy o przeniesienie pkt. Dot. informacji nt. Parku wodnego przy ul. Dekabrystów jako pkt. 19.

Rada Miasta Częstochowy przy 5 głosach za, 21 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się odrzuciła ww. wnioski.

Radny Jacek Krawczyk tak jak wspominałem w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, Klubu Radnych SLD i Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości składam stanowisko Rady Miasta w sprawie planowanej likwidacji V Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Częstochowie, chciałbym, aby znalazło się to w punkcie 17 starego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wnioski Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, Klubu Radnych SLD i Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska jako pkt. 17.

Rada Miasta Częstochowy przy 25 głosach za, 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się **przyjęła ww. wniosek.**

Radny Krzysztof Świerczyński proponując kolejną propozycję chciałem tylko zwrócić uwagę na pewną nielogiczność, bo przed chwilą Pan Przewodniczący Gawroński powiedział, że głosuję przeciwko wprowadzeniu naszego stanowiska, przesunięcia jako pkt. 17. W związku z powyższym moja propozycja jest następująca, aby punkty obrad dotyczące uchwalania sieci szkół, czyli według pierwotnego porządku obrad pkt 26 i 27 czyli projekty uchwał na druku BR.8 - załącznik nr 9 do protokołu. i BR.19 - załącznik nr 10 do protokołu. zostały przesunięte w początkową część porządku obrad, czyli tuż po, czyli według aktualnego, w aktualnej kolejności byłby to pkt 11, według pierwotnej pkt.10, ale zaraz tuż po głosowaniu nad sprawą dotyczącą osób niepełnosprawnych, bo to oczywiście jest ważniejsze.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy o przesunięcie w porządku obrad projektów uchwał na druku BR.8 i BR.19.

Rada Miasta Częstochowy przy 13 głosach za, 11 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się **odrzuca** ww. wniosek.

Rada Miasta przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Powołanie sekretarza obrad.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z obrad XXXIII i XXXIV Sesji Rady Miasta Częstochowy.
5. Informacja bieżąca Prezydenta Miasta Częstochowy.
6. Informacja bieżąca Przewodniczącego Rady Miasta Częstochowy.
7. Pytania radnych.
8. Wystąpienia zaproszonych gości.
9. Wybór Komisji Uchwał i Wniosków.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie opłat za korzystanie z transportu dla osób z niepełnosprawnością z terenu Gminy Miasta Częstochowy. **(BR.14.XXXVI.17)**
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Częstochowy na lata 2017 – 2031. **(BR.22.XXXVI.17)**
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Częstochowy na rok 2017. **(BR.21.XXXVI.17)**
13. Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania i przekazywania z budżetu gminy środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług związanego z zakładami budżetowymi. **(BR.25.XXXVI.17)**
14. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru dokonania zmiany w statucie Biblioteki Publicznej im. dr. Władysława Biegańskiego w Częstochowie. **(BR.11.XXXVI.17)**
15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Częstochowskiego Centrum Świadczeń do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie dodatków energetycznych. **(BR.1.XXXVI.17)**
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Częstochowskiemu Centrum Świadczeń. **(BR.9.XXXVI.17)**
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Częstochowskie Centrum Świadczeń. **(BR.10.XXXVI.17)**
18. Przyjęcie stanowiska Rady Miasta Częstochowy w sprawie zamiaru likwidacji Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Częstochowie.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Miejskiej Galerii Sztuki w Częstochowie. **(BR.37.XXXVI.17)**
20. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sobuczynie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. **(BR.32.XXXVI.17)**
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powierzenia Częstochowskiemu Przedsiębiorstwu Komunalnemu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sobuczynie obowiązkowego zadania własnego gminy utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Częstochowa. **(BR.31.XXXVI.17)**
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Częstochowy. **(BR.34.XXXVI.17)**
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. **(BR.35.XXXVI.17)**

24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(BR.33.XXXVI.17)**
25. Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania omyłki pisarskiej w uchwale w sprawie ustalenia metody i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(BR.29.XXXVI.17)**
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż miasto Częstochowa lub osoby fizyczne, oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania. **(BR.5.XXXVI.17)**
27. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach prowadzonych przez miasto Częstochowę. **(BR.7.XXXVI.17)**
28. Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. **(BR.8.XXXVI.17)**
29. Podjęcie uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. **(BR.19.XXXVI.17)**
30. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Częstochowa. **(BR.15.XXXVI.17)**
31. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Częstochowa. **(BR.12.XXXVI.17)**
32. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego do Bursy Miejskiej prowadzonej przez Gminę Miasto Częstochowa. **(BR.13.XXXVI.17)**
33. Podjęcie uchwały w sprawie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego Centrum Integracji Społecznej w Częstochowie na 2017 r. **(BR.38.XXXVI.17)**
34. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych w 2017r. dla osób fizycznych oraz osób prawnych na przedsięwzięcia związane z usuwaniem i unieszkodliwianiem wyrobów budowlanych zawierających azbest z terenu miasta Częstochowy. **(BR.26.XXXVI.17)**
35. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych w 2017 r., na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska przedsięwzięć związanych z ochroną powietrza, polegających na modernizacji systemów grzewczych w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie miasta Częstochowy, realizowanych przez osoby fizyczne. **(BR.27.XXXVI.17)**
36. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych w 2017 r., na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska przedsięwzięć związanych z ochroną powietrza, polegających na montażu kolektorów słonecznych wspomagających system grzewczy lub służących do wytwarzania ciepłej wody użytkowej w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie miasta Częstochowy, realizowanych przez osoby fizyczne. **(BR.28.XXXVI.17)**
37. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Częstochowie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu. **(BR.16.XXXVI.17)**
38. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Częstochowy na 2017 rok. **(BR.30.XXXVI.17)**
39. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Częstochowy na lata 2014 - 2020”. **(BR.36.XXXVI.17)**
40. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Częstochowa, położonej w Częstochowie przy ul. Rejtana 7 oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy. **(BR.18.XXXVI.17)**
41. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasto Częstochowa, położonej w Częstochowie przy ul. Michałowskiego 4. **(BR.4.XXXVI.17)**
42. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Częstochowa, położonej w Częstochowie przy ul. Ekonomicznej. **(BR.24.XXXVI.17)**
43. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Częstochowa, położonych w Częstochowie u zbiegu Alei Jana Pawła II 50 i Alei Armii Krajowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy. **(BR.3.XXXVI.17)**
44. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Częstochowie w dzielnicy Dźbów w rejonie ulic: Leśnej, Powstańców Warszawy, Malowniczej i granicy miasta. **(BR.2.XXXVI.17)**
45. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Częstochowie, w dzielnicach Tysiąclecie i Północ, obejmującego rejon Promenady Czesława Niemena, pomiędzy ulicami: Kiedrzyńską i Kukuczki. **(BR.20.XXXVI.17)**

46. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Częstochowy na rok 2017. **(BR.17.XXXVI.17)**
47. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani I. G. na działania Dyrektora Zespołu Szkół Gastronomicznych w Częstochowie. **(BR.6.XXXVI.17)**
48. Informacja Prezydenta Miasta Częstochowy dotycząca odszkodowań lub wykupu nieruchomości z powodu niemożności korzystania z nich w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem oraz zwrotem odszkodowań i ustalonych opłat w związku ze stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w sprawie planu miejscowego.
49. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Częstochowy za 2016 rok.
50. Informacja z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie oraz Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego na terenie Miasta Częstochowy i Powiatu Częstochowskiego w roku 2016.
51. Informacja dotycząca „Stanu sanitarnego miasta Częstochowy w 2016 r.”.
52. Informacja Prezydenta Miasta Częstochowy na temat planowanej budowy parku wodnego przy ulicy Dekabrystów.
53. Interpelacje radnych.
54. Wolne wnioski i oświadczenia radnych, Prezydenta i inne zgłoszone do porządku obrad.
55. Zamknięcie obrad XXXVI Sesji Rady Miasta Częstochowy.

Ad. pkt 4.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy mają uwagi do protokołu z obrad XXXIII i XXXIV sesji Rady Miasta.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie protokół z obrad XXXIII sesji Rady Miasta.

Rada Miasta Częstochowy przy 28 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się przyjęła protokół z obrad XXXIII sesji Rady Miasta Częstochowy.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie protokół z obrad XXXIV sesji Rady Miasta.

Rada Miasta Częstochowy przy 27 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła protokół z obrad XXXIV sesji Rady Miasta Częstochowy.

Ad. pkt 5

Informacja bieżąca Prezydenta Miasta Częstochowy - załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. Pkt. 6

Informacja bieżąca Przewodniczącego Rady Miasta Częstochowy. – załącznik nr 12 do protokołu

Ad pkt.7.

Pytania radnych.

Radny Krzysztof Świerczyński zadam tylko jedno pytanie dotyczące planowanej do realizacji inwestycji w postaci przebudowy Placu Orłąt Lwowskich i bardzo prosilibym o aktualne informacje jak wygląda harmonogram działań zmierzających do realizacji tego zadania, w szczególności kiedy możemy spodziewać się ogłoszenia i rozstrzygnięcia przetargu w tej sprawie. Dziękuję.

Radny Jacek Krawczyk postaramy się nie przedłużać, aby zadać po jednym pytaniu, myślę najbardziej istotnym. Moje pytanie będzie dotyczyło kwestii budowy linii tramwajowej na Parkitkę. Chcielibyśmy wiedzieć Panie Prezydencie na jakim etapie są przygotowania tej inwestycji, czy zdążymy złożyć odpowiedni wniosek i czy Pan Prezydent rozmawia ewentualnie z Urzędem Marszałkowskim w sprawie tej inwestycji. Przypomnę, że zadanie jest zapisane w budżecie i w tej chwili podlega realizacji, czy zostanie to zrealizowane zgodnie ze wspólnymi ustaleniami i tramwaj na Parkitkę jako zadanie będzie realizowany zgodnie z całym harmonogramem. Dziękuję.

Radny Piotr Strach Panie Prezydencie mam pytanie dotyczące przetargu na rower miejski, ten system informacja. Doszły do nas informacje, że przetarg został rozstrzygnięty i chciałem spytać ile firm

wystartowało, jakie dały kwoty, jakie kwoty miasto zaplanowało na ten przetarg i jakie są planowane następne czynności, żeby po prostu ten przetarg rozstrzygnąć. Drugie moje pytanie dotyczy remontów przy ul. Wyzwolenia jakie są w tym momencie plany zakończenia remontu, kiedy będzie puszczonego ruchu tramwajowy, kiedy będzie puszczonego druga nitka ruchu samochodowego i kiedy będzie ostatecznie otwarte przejście podziemne dla mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Radna Barbara Gieroń Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, proszę Państwa mam pytanie to Pana Prezydenta ze względu na niepokojące wieści jakie do mnie docierają, bardzo proszę o szczegółowe informacje dotyczące budowy boiska przy Szkole Podstawowej nr 46 ul. Szamotowa oraz budowę kanalizacji ul. Rzepakowej. Nadmieniam, że inwestycje te miałam zagwarantowane w autopoprawkach do budżetu miasta przez Pana Prezydenta i dlatego jest to dla mnie dalece niezrozumiałe. Mam też tutaj źródło miasta Częstochowy również potwierdzające to, że te inwestycje będą w budżecie. Dziękuję bardzo.

Radna Krystyna Stefańska 13 października 2016 roku w Szkole 25 na Wyczerpach odbyło się spotkanie Pana Prezydenta Mirosława Soboraka oraz władz miasta z mieszkańcami ul. Tenisowej i Pajęczej. Tematem spotkania była w uciążliwa działalność firm mieszczących się na tym terenie, na terenie ul. Tenisowej 18/20 i przypominę, że jest to osiedle domków jednorodzinnych. Firmy te prowadzą produkcję w zakresie odlewania galanterii metalowej z cynku, gdzie podczas produkcji prawdopodobnie wydostają się związki chemiczne powodujące alergie, bezsenność, duszność, astmę, bóle głowy. Może tam również dochodzić do skażenia gleby. Mieszkańcy od 12 lat alarmują i proszą o pomoc wszystkie właściwe organy, instytucje wskazując, że pod wyżej ww. adresem dochodzi prawdopodobnie to zanieczyszczenia środowiska i tak naprawdę nikt się tą sprawą nie zajmuje przez te 12 lat naprawdę nikt się nie przyłożył, żeby tym ludziom pomóc. Ja teraz mam pytanie do Pana Prezydenta, co Pan, Panie Prezydencie zrobił ze skargami mieszkańców w sprawie uciążliwej działalności tych firm. Jakie badania, jakie kontrole i jakie ekspertyzy zostały zlecone przez Pana, aby rozwiązać problemy i obawy mieszkańców.

Drugie pytanie też związane z tymi ulicami niestety też troszkę dłuższe. Z moich informacji wynika, że ul. Tenisowa i ul. Pajęcza to ulice, które mają status drogi publicznej. Wiem również, że szerokość pasa drogowego drogi publicznej wynosi 12 metrów, dlatego proszę o wyjaśnienie jak to się stało, że ww. ulice mają taki status skoro szerokość pasa drogowego w obu przypadkach tych wymiarów nie posiada, bo mają 3 do 4 metrów szerokości. Pragnę poinformować, iż tymi wąskimi uliczkami codziennie przejeżdża kilka tirów, mijanie tych dwóch pojazdów na tych drogach jest niemożliwe. Ruch pieszy jest niebezpieczny szczególnie dla dzieci uczęszczających do szkoły. Mieszkańcy od wielu lat proszą o postawienie przy tych ulicach znaków zakazu wjazdu pojazdom powyżej 8 t. Jeżeli postawienie znaków stanowi dla Państwa jakiś problem to mieszkańcy proszą o wybudowanie nowej drogi z odpowiednimi parametrami i odpowiednim statusem.

Następnie, mieszkańcy Rząsawy proszą o zaczęcie inwestycji na ul. Sowiej. Jeszcze jedno, 3 lata temu miasto Częstochowa wybudowało chodnik i ścieżkę rowerową na ul. Jana Andrzeja Morsztyna. Pytam kogo ta ścieżka i ten chodnik ma służyć, skoro dochodzi tam do absurdu. Pracownicy zakładów mieszczących się przy tej ulicy przez 24/h parkują swoje pojazdy na całej szerokości chodnika skutecznie wykorzystując każde wolne miejsce. Przejście między pojazdami graniczny z cudem, dlatego ruch pieszy odbywa się jezdnią. Jest to bardzo niebezpieczne ze względu na duży ruch samochodowy. Proszę by na niewralgicznym odcinku drogi umieścić znak zakazu zatrzymywania i postoju. Jest to jedyny sposób na rozwiązanie tego problemu. Opieszałość i nie moc w tej sprawie może w krótkim czasie doprowadzić do całkowitego zniszczenia infrastruktury drogowej na tym terenie. Proszę o skuteczną interwencję Panie Prezydencie w tej sprawie i proszę również o pomoc straży miejską i to taką długotrwałą. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona § 23 jak został wyświetlony umożliwia zadanie pytania w sprawach bieżących, więc pytam Pana Prezydenta, chciałbym się dowiedzieć, Panie Prezydencie czy jest już ewentualnie decyzja Urzędu Miasta czy władz miasta w kwestii dotyczącej remontu przy ul. Olsztyńskiej. Pojawiały się informacje i wiele grup mieszkańców protestowało w sprawie zachowania zabytkowe kostki, chciałbym się dowiedzieć czy jest już stanowisko w tej sprawie Urzędu Miasta. Dziękuję.

Radny Krzysztof Świerczyński w zasadzie to jest głos w kwestii formalnej, ponieważ Pan Przewodniczący wyświetlił nam wyciąg ze Statutu Miasta Częstochowy, te zapisy są nam znane i ja jestem jedną z pierwszych osób, która jest za tym, żeby Statutu by przestrzegać. Oczywiście na zadanie pytania Radnych mamy jedną minutę, jak widać Radni zgodnie ze skompresować, tak żeby rzeczywiście nie przeciągać obrad, natomiast ja bym chciał też jakby zwrócić uwagę na to, że to co miało miejsce podczas zadawania pytań przez Panią Radną Stefańską nie powinno mieć miejsca dlatego, że ja patrzyłem uważnie na zegarek i żadne z pytań Pani Radnej nie trwało dłużej niż 50 sek. Natomiast Pan Przewodniczący nieustannie przerywał zadawanie pytań tych pytań, a to każdorazowo trwało około 20 sek., więc przestrzegajmy Statutu, ale w obie strony i nie utrudniajmy Radnym też zadawania pytań, bo ja osobiście miałem trudności we wsłuchaniu się w treść pytań zadawanych przez Panią Radną, a tak jak mówię żadne z tych pytań nie trwało

dłużej niż 50 sek. Także proszę też tutaj jakby w drugą stronę nie nadinterpretować. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski w tym wypadku ja nie odnosiłem się do czasu, natomiast pytanie, interpelacje są to dwie różne rzeczy, nie będziemy na ten temat dyskutowali.

Radny Ryszard Szczuka przepraszam, że nie zadam pytania, ale chciałbym poprzeć to co Pan Przewodniczący przed chwilą powiedział. Kiedyś bywało tak, że na sesjach, że to był jeden punkt pytania i interpelacje Radnych, z jakiejś tam przyczyny kilka lat temu zostało zmienione i wydaje mi się, że najwyższy czas do tej formy powrócić, bo jest to trochę takie pomieszanie z poplątaniem. W interpelacjach praktycznie nie ma, a to co powinno być interpretacją jest wszystko umieszczone w punkcie pytania. Także proszę Panie Przewodniczący rozważyć taką możliwość, żeby to zmienić, żeby to był jeden punkt pytania i interpelacje. Dziękuję.

Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk Szanowni Państwo! odpowiadając na apel Państwa Radnych, żeby jak najszybciej mógł się odbyć punkt dotyczący niepełnosprawnych, aby ci niepełnosprawni, którzy przyszli do nas na sesję mogli wyjść z wiedzą na temat tego jak został potraktowany ich wniosek, wszystkie odpowiedzi na pytania będą w formie pisemnej. Dziękuję bardzo.

Ad pkt.8

Wystąpienia zaproszonych gości.

Żaden z zaproszonych gości nie zabrał głosu w tym punkcie.

Ad pkt.9.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę Radnego Jerzego Nowakowskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosił kandydaturę Radnej Barbary Gieroń.

Radny Krzysztof Świerczyński w imieniu Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy zgłosił kandydaturę Radnego Zbigniewa Mizgalskiego.

Radni wyrazili zgodę na udział w Komisji Uchwał i Wniosków.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie następujący skład Komisji Uchwał i Wniosków: Radny Zbigniew Mizgalski, Radna Barbara Gieroń, Radny Jerzy Nowakowski.

Rada Miasta Częstochowy przy 28 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła ww. skład Komisji Uchwał i Wniosków.**

Ad. Pkt. 10

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie opłat za korzystanie z transportu dla osób z niepełnosprawnością z terenu Gminy Miasta Częstochowy. **(BR.14.XXXVI.17) - załącznik nr 3 do protokołu.**

Autopoprawka - załącznik nr 13 do protokołu.

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 14 do protokołu.

Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej - załącznik nr 15 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! W imieniu rodziców i opiekunów dorosłych osób niepełnosprawnych korzystający z transportu dla osób z niepełnosprawnością na terenie naszego miasta chciałem się zwrócić w formie tej uchwały, którą dzisiaj będziemy uchwalać o zmiany uchwały określającą wysokość odpłatnej stawki za korzystanie z transportu osób z niepełnosprawnością. Obecna odpłatność za przejazdy związane z rehabilitacją społeczną są wycenione drożej od przewozów na rehabilitację leczniczą i zawodową. Różnica wysokości opłaty jest znacząca w skali miesiąca, stanowi to duży wydatek w budżecie domowym rodzin borykających się z problemami i niepełnosprawności na terenie naszego miasta. Tylko tak powiem, że to jest 2 zł i 5 zł, czyli średnio licząc wydatek rządu 300 - 400 zł miesięcznie ponosi dana rodzina, która korzysta z tego transportu. Nadrzędnym celem kompleksowej rehabilitacji osób niepełnosprawnych jest przygotowanie

do życia i pracy oraz włączenie w miarę możliwości w normalne życie społeczne. Obecna uchwała znacząco ogranicza tę możliwość uczestniczenia dorosłych osób w rehabilitacji społecznej w placówkach do tego powołanych, a właśnie ta autopoprawka zakłada, że do tych placówek koszt przejazdu w jedną stronę będzie wynosił 2 zł. Chciałbym prosić Wysoką Radę o uchwalenie tej uchwały. Ja tylko powiem, że kiedy Państwo przyszli do mnie na spotkanie na wózkach inwalidzkich nie miałem żadnych przeciwwskazań polegający na tym, żeby tą uchwałę zrobić od ręki dlatego ta autopoprawka właściwie załatwiliśmy to w formie pewnej decyzji, nie skończyło się to spotkanie w ciągu jednej godziny, a już powstała uchwała. Serce myślę Państwa podejmie prawidłową decyzję, czyli poparcie tej uchwały i tak sądzę, że ta uchwała w dniu dzisiejszym uzyska większość. Problem, który jest jakby dodatkowy to jest przeznaczenie środków na taką formę właśnie transportu, bo co ma powiedzieć osoba niepełnosprawna, która nie może dotrzeć do placówki rehabilitacyjnej, bo jej rodziny na to nie stać. Szanowni Państwo! Wszystkie argumenty polityczne odchodzą na boku, a załatwienie tego problemu wydaje się priorytetem dla naszego miasta jeżeli chodzi o Częstochowę. Jeszcze raz chciałbym podziękować Wysokiej Radzie, za to, że możemy na samym początku ten temat omawiać. Chciałbym tylko powiedzieć, że pod autopoprawką, pozytywną opinię otrzymaliśmy od Powiatowej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych działających przy Panu Prezydencie, za co też serdecznie dziękuję.

Radny Dariusz Kapinos Panie Prezydencie, Szanowna Rado chciałem odczytać stanowisko Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, Klubu Platformy Obywatelskiej w sprawie zmiany uchwały w sprawie opłat za korzystanie z transportu dla osób z niepełnosprawnością z terenu Gminy Miasta Częstochowa. Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej i Platformy Obywatelskiej Rady Miasta Częstochowy pozytywnie ocenia działania Prezydenta Miasta Częstochowy Pana Krzysztofa Matyjaszczyka w Częstochowie stwarzające warunki do aktywności wszystkim mieszkańcom miasta. Niezależnie od ich indywidualnej ograniczeń działania Prezydenta pokazują, że w sposób ciągły i systematyczny realizowana jest uchwała nr 920 z dnia 10 kwietnia 2014 roku Rady Miasta w sprawie przyjęcia programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2014-2020. Częstochowa osobom z niepełnosprawnością. Na szczególną uwagę zasługują następujące działania: wspólne z organizacjami pozarządowymi utworzenie nowych miejsc pracy w spółdzielni socjalnej jednej z 4 w Polsce wspierających zatrudnienie osób z niepełnosprawnością oraz pierwszego w historii naszego miasta zakładu aktywności zawodowej, tworzenie nowych ośrodków wsparcia dla osób z niepełnosprawnością np. placówka wsparcia dziennego przez Fundację Oczami Brata, wsparcie działań w zakresie przeniesienia i dostosowania ośrodka wsparcia dla osób z niepełnosprawnością, dzienna placówka dla osób z problemem autyzmu. Dbałość o jak najlepsze wykorzystanie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób z Niepełnosprawnością z przeznaczeniem na dofinansowanie do turnusów rehabilitacyjnych, zakup sprzętu rehabilitacyjnego, przedmiotów ortopedycznych oraz likwidacji barier architektonicznych, dofinansowanie do zakupów środka komunikacji dla warsztatów terapii zajęciowej. Sukcesywne zwiększanie środków z budżetu gminy na działania organizacji pozarządowych realizujących rehabilitację społeczną, kulturalną i sportową dla osób z niepełnosprawnością. Stwarzanie klimatu dla rozwoju działań społecznych i stworzenie platformy wymiany doświadczeń przez zawiązanie partnerstwa lokalnego na rzecz osób z niepełnosprawnością uzyskiwanie środków z Unii Europejskiej na rozwój systemu wsparcia osób z niepełnosprawnością na terenie miasta w ramach projektu „Aktywni niepełnosprawni w Częstochowie”, podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej dla dzieci z niepełnosprawnością, poszerzenie oferty o specjalne zajęcia terapeutyczne, podniesienie umiejętności kwalifikacji zawodowych i wychowawców, doposażenie w specjalistyczny sprzęt i pomoce dydaktyczne niezbędne do pracy z dziećmi z niepełnosprawnością. W zakresie realizowanego projektu „Bajkowe przedszkole” współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, likwidacja barier architektonicznych i komunikacyjnych na terenie miasta oraz planowane w tym zakresie zamierzenia inwestycyjne pozwalające na zwiększenie udziału w życiu miasta osób z niepełnosprawnością jak i ich opiekunów.

Przedłożony projekt uchwały uwzględniający uwagi Prezydenta w autopoprawce, a zabezpieczający potrzeby osób aktywnie uczestniczących w systemie wsparcia osób z niepełnosprawnościami na terenie miasta Częstochowy wpisuje się w pełni w działania Prezydenta Miasta jak i Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej i Platformy Obywatelskiej poprawiający warunki bytu częstochowian od 2010 roku oraz realizację postulatów środowisk osób z niepełnosprawnością. Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej i Klubu Platformy Obywatelskiej w pełni popiera projekt uchwały z uwagami Prezydenta Miasta Częstochowy oraz działania Prezydenta mające na celu doprowadzenie do trwałej poprawy jakości życia osób z niepełnosprawnością poprzez rozwój ich zdolności do samodzielnego życia. Podpisany w imieniu Klubu Sojusz Lewicy Demokratycznej Dariusz Kapinos, a w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej Barbara Gieroń.

Radna Monika Pohorecka ja chciałem bardzo podziękować Panu Radnemu Kapinosowi i Pani Barbarze Gieroń za to stanowisko i bardzo się cieszę, że Państwo takie stanowisko przedłożyliście, zostało tutaj

odczytane rozumiem, że tym samym będzie projekt uchwały przyjęty, zostanie poparty, za co również bardzo dziękuję, bo myślę, ja przyznaję, że wyjątkowo emocjonalna i emocjonująca była wczorajsza Komisja i nie jest dobrze kiedy emocje biorą górę w polityce i wiemy o tym wszyscy, natomiast zawsze najpierw jesteśmy ludźmi i nie zawsze umiemy w opanowany sposób, opanowany wyważony i spokojny szczególnie w trudnych sytuacjach się zachować, a myślę, że ta sytuacja, tak jak Pan Przewodniczący zaznaczył wszystkie grupy i zawodowej, i środowiska różne, które do nas przychodzą z różnymi problemami no są w potrzebie i jakby ich los w niektórych sytuacjach jest zupełnie zależny od nas, natomiast ja wczoraj powiedziałem i dzisiaj to powtórzę, są szczególne sytuacje, kiedy polityka powinna mieć mniejsze znaczenie, a nasze działania powinny być czysto apolityczne i cieszę się bardzo, że dzisiaj wszyscy jesteśmy tutaj zgodni, mam nadzieję, że znajdzie to odzwierciedlenie w wyniku głosowania. Jako Przewodnicząca Komisji prowadząca wczorajsze posiedzenie bardzo dziękuję i jednocześnie przyznaję, że niektóre emocje nie były potrzebne, więc jeszcze raz mogę dzisiaj publicznie się do tego się przyznać i uderzyć w pierś, nie mam z tym żadnego problemu, kiedy pokora jest potrzebna to należy po prostu z niej skorzystać. Bardzo Państwu za to dziękuję.

Radna Barbara Gieroń ja Szanowni Państwo gwoli wyjaśnienia. Otóż proszę Państwa to co wydarzyło się właśnie na wczorajszej Komisji Zdrowia nie powinno mieć w ogóle miejsca. Chcę podkreślić, że głos wstrzymujący, mój głos wstrzymujący dotyczący transportu niepełnosprawnych wynikał tylko i wyłącznie z braku kompletu dokumentów na Komisji Zdrowia. Po zapoznaniu się z całościową dokumentacją jestem z całym Klubem, całym sercem za autopoprawką Pana Artura Gawrońskiego. Natomiast Pani Przewodnicząca, miłe, że Pani przyznała się do błędu, ale chcę właśnie powiedzieć, że Pani Przewodnicząca Monika Pohorecka nie powinna mnie i całego Klubu obrażać, ponieważ nie miało to miejsca. Panie Przewodniczący kończąc to chciałabym serdecznie podziękować Panu Przewodniczącemu Gawrońskiemu za przeprosiny. Dziękuję bardzo.

Radna Monika Pohorecka ja nie mogę nie zareagować. Szanowni Państwo, od kiedy to głosowania i wyniki głosowań sam informacją niejawną i nie podawaną do informacji publicznej? Pani Koledzy często korzystają z tego narzędzia już na portalach społecznościowych wyniki głosowania są prezentowane. Uważam, że mamy prawo poinformować i wskazywać na to ja poszczególni Radni głosują. Jest to informacja jawna i publiczna i podawania do informacji publicznej. Ja wskazałam tylko jak poszczególne Kluby głosowały i naprawdę nie zajmujemy się już sobą, bo Ci Państwo czekają, więc to nie jest mój błąd. Ja powiedziałam, że emocje niepotrzebnie biorą górę czasami i one wszystkim nam towarzyszą, nie tylko mnie, ale również wszystkim pozostałym, a Pani postawa również była Pani Radna bardzo emocjonalna, więc jakby wszyscy zachowaliśmy się w sposób szczególny i bardzo proszę zakończymy tą dyskusję.

Pani Ewa Lewczuk (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 16 do protokołu) Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Szanowni Radni, bardzo dziękujemy za zmianę porządku obrad jest dla nas bardzo ważne. Prosimy o uchwałę o zmianę uchwały Rady Miasta z dnia 22 maja 2014 roku w sprawie opłat za korzystanie z transportu dla osób z niepełnosprawnością § 1 pkt 1 ppkt 1 w brzmieniu: przejazdy związane z rehabilitacją zawodową i leczniczą oraz do placówek rehabilitacji społecznej opłata w jedną stronę 2 zł. My rodzice i opiekunowie prawni dorosłych już osób niepełnosprawnych ruchowo i upośledzonych intelektualnie mamy bardzo duży problem w przemieszczaniu się środkami komunikacji miejskiej. Nasze dzieci są na wózkach lub mają znaczne zaburzenia społeczne dlatego też jesteśmy niestety zmuszeni do korzystania z przejazdów „Jasne, że bus”. Koszt przejazdu do i z placówek świetlicowych, w których nasi podopieczni uczestniczą zajęciach uspołeczniających i terapiach zajęciowych wynosi dziennie 10 zł, 5 zł w jedną stronę 5 zł z powrotem. Miesięcznie jest to ok. 300 zł, jeżeli niektórzy korzystają również z zajęć w sobotę i znacznie obciąża to nasze budżety domowe zważywszy, że mają tylko dzieciaki rentę, która wynosi 640 zł, więc jest to jak łatwo obliczyć 1/3 ich całej renty, dlatego też niektórzy zmuszeni są do rezygnacji z zajęć tej rehabilitacji społecznej całkowicie, a niektórzy uczestniczą w zajęciach tylko 2 lub 3 razy w tygodniu, a pozostałe dni siedzą po prostu w domu. Nasze dzieciaki są osobami dorosłymi, ale intelektualnie pozostają ciągle dziećmi, dlatego ciężko im wytłumaczyć, że ze względów finansowych muszą zostać w domu, a nie przebywać z rówieśnikami w fajnej świetlicy czy na terapii zajęciowej. Pobyt naszych podopiecznych w placówkach rehabilitacji społecznej ma dla nich bardzo duże znaczenie, poprawia funkcjonowanie w społeczeństwie i jakość ich życia. Nie rozumiemy dlaczego dojazd do tych placówek jest dużo droższy niż dojazd na rehabilitację ruchową lub zawodową. Prosimy, więc o przychylniejsze spojrzenie na nasz problem i wyrównanie szans w opłatach za dojazd do placówek rehabilitacji społecznej, aby nasze dorosłe już dzieci nie musiały siedzieć w domach, ale mogły z nich wyjść, co jest dla nich bardzo ważne. Bardzo dziękuję Państwu.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.14.XXXVI.17 wraz z autopoprawką

Rada Miasta Częstochowy przy 28 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących

się podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie opłat za korzystanie z transportu dla osób z niepełnosprawnością z terenu Gminy Miasta Częstochowy.

Ad. Pkt. 11 -13

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie:

- zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Częstochowy na lata 2017 – 2031. **(BR.22.XXXVI.17)** - załącznik nr 17 do protokołu.
- zmian w budżecie miasta Częstochowy na rok 2017. **(BR.21.XXXVI.17)** - załącznik nr 18 do protokołu.
- zasad ustalania i przekazywania z budżetu gminy środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług związanego z zakładami budżetowymi. **(BR.25.XXXVI.17)** - załącznik nr 19 do protokołu.

Autopoprawka - załącznik nr 20 do protokołu.

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 14 do protokołu.

Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 21 do protokołu.

Radny Krzysztof Świerczyński ja mam pytanie do Pana Prezydenta o pewne uszczegółowienie zapisów zawartych w projekcie uchwały na temat zmian w budżecie miasta Częstochowy, ponieważ w samej uchwale jak i w uzasadnieniu jest mowa o przesunięciu kwoty ok. 1 200 000 zł z działu 750, czyli promocje jednostek samorządu terytorialnego na rzecz zadania udział w zawodach na wysokim na poziomie współzawodnictwa i teraz pytanie, bo te pieniądze, te 1 200 00 zł wcześniej w ramach tego działu 750 były przewidziane do realizacji konkretnych zadań, w związku z czym jeżeli my mamy przegłosować teraz przesunięcie tego 1 200 000 na tzw. sport kwalifikowany to ja bym chciał wiedzieć z jakich konkretnie zadań w obszarze promocji jednostek samorządu terytorialnego ta kwota jest zmniejszana? Bo jakby bez odpowiedzi na to pytanie nie można podjąć takiej jednoznacznej decyzji.

Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk Szanowni Państwo, realizujemy wniosek AZS-u, aby w inny sposób móc wydatkować środki, aby te środki nie były dodatkowo obciążone podatkiem w związku z tym stąd taka sytuacja, jeżeli potrzeba dodatkowych informacji to oczywiście czy Naczelnik Wierny czy Pani Skarbnik takich informacji udziela. Dziękuję.

Radny Krzysztof Świerczyński to ja w związku z tym zadam takie pytanie, żebyśmy na pewno tutaj mieli pewność, ponieważ w sprawie podziału środków, czy przeznaczeniu środków na tzw. sport kwalifikowany, czyli udział w zawodach na wysokim poziomie współzawodnictwa mamy co do tego stosowną uchwałę Rady Miasta. Nie przypominam sobie zmian w tej, żebyśmy wprowadzali w ostatnich latach jakąś zmianę w tej uchwale, natomiast z tego co ja pamiętam to w tej uchwale mieliśmy zapisy, że z tych pieniędzy właśnie z tej puli, o której mówi Pan Prezydent czyli udział w zawodach na wysokim poziomie mogą korzystać podmioty spełniające następujące warunki: po pierwsze będące stowarzyszeniami czyli nie mogą z tego skorzystać spółki i po drugie to są drużyny występujące na poziomie co najmniej II ligi. Wszyscy pamiętamy po rozstrzygnięciach tych konkursów jakie podmioty z tego skorzystały czyli zazwyczaj te mniejsze grupy, które w tej II lidze jakieś dyscypliny mają drużynę i stąd pytanie czy na pewno AZS jako spółka, bo wiemy, że AZS jest spółką może przy obecnej formule prawnej czyli przy obowiązywaniu tej uchwały Rady Miasta skorzystać z tej puli.

Naczelnik Wydziału KPS Aleksander Wierny Szanowni Państwo! Szanowny Panie Radny, tak jak już tu podkreślił Pan Prezydent Matyjaszczyk ta zmiana nastąpiła na wniosek samego Klubu i przed złożeniem tego wniosku Klub dokonał w statucie spółki stosownych zmian takich, które umożliwiają im skorzystanie z tych pieniędzy. Nie ma tutaj żadnego problemu natury formalnej, żeby Klub w wystartował w konkursie, bo to będzie miało formułę konkursową, dodatkowego konkursu, nie ma żadnych przeszkód formalnych, żeby Klub o te środki się ubiegał. Zresztą podobne zapisy kilka lat temu, podobny zabieg dokonała spółka Raków Częstochowa także po to, żeby móc startować w konkursach przeznaczonych dla tak się przyjęło ogólnie stowarzyszeń. Ta zmiana polega tak najogólniej mówiąc na tym, że spółka taka ma obowiązek wszystkie zyski przeznaczać na cele statutowe czyli nie może zarabiać, tak mówiąc w dużym skrócie. Dziękuję.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący mam kilka pytań, jednak pierwsze pytanie będzie dotyczyło uchwały na druku BR.21. Na stronie 10 jest pozycja 2 405 000, chodzi o oczyszczanie miasta i wsi. Mam pytanie to jest wydatek związany z realizacją statutowych zadań czy jakaś nadzwyczajna sytuacja? Jest to wydatek od stycznia dlatego miesiąc czasu i 2 405 000.

Następne pytanie Panie Prezydencie będzie dotyczyło, szereg pytań do uchwały na druku BR.25. Ja już w zeszłym roku pytałem w listopadzie bodajże Pana Prezydenta jak jest realizowany plan wprowadzenia całej filozofii rozliczenia Vatu i kilku rzeczy brakuje mi w tej uchwale. Po pierwsze nie jestem do końca

pewien czy przed organem podatkowym, jeśli chodzi o zwrot Vat nadal gmina miasto Częstochowa będzie stroną. To jest pierwsza sprawa.

Następna sprawa, ja przygotowałem poprawkę do tego druku, ale to za chwilę, jeżeli mogę prosić Pana Prezydenta o odpowiedź.

Skarbnik Ewa Wójcik prosi Państwa od 1 stycznia 2017 r. w związku z jej wejściem w życie ustawy o tzw. centralizacji VAT, nie mamy już odrębnych podatników, którymi do tej pory były jednostki budżetowe oraz zakłady budżetowe, one samodzielnie rozliczały się i były stroną dla Urzędu Skarbowego z tytułu podatku VAT. Od 1 stycznia 2017 r. po centralizacji miasto gmina Częstochowa jest stroną w podatku VAT wobec Urzędu Skarbowego, rozlicza się swoim NIP-em, ze swojego zobowiązania podatkowego jak i też wszystkich pozostałych jednostek budżetowych i zakładów budżetowych. Ustawodawca przewidział formę i dopuścił możliwości zwrotu podatku należnego od Urzędu Skarbowego dla danego zakładu budżetowego i uzależnił to od tego, żeby i w tym zakresie wypowiedział się organ stanowiący, który by to określił zasady i tryb zwrotu tego podatku dla swoich zakładów budżetowych. Zakłady budżetowe będą rozliczały się od 1 stycznia wspólnie z Urzędem Miasta i wszystkimi jednostkami budżetowymi, będzie możliwość po uchwaleniu przez Państwa tych zasad w możliwości zwrotu naliczonego podatku, tzn. tego obniżonego i tego zwrotu z Urzędu Skarbowego. Także każde poszczególne zakłady budżetowe z tego tytułu nie traciły swojej kondycji finansowej, płynności finansowej, żeby te środki były dla nich w dalszym ciągu w ich systemie i na ich rachunkach bankowych i mogły sobie tymi środkami realizować zadania. Nie ma nic wspólnego z dotacją, są to tylko przepływy i rozrachunki. To jest sprawa dotycząca zasad ustalania i przekazywania z budżetu gminy środków finansowych wynikających z rozliczeń podatku od towarów i usług na druku przedstawionym BR.25.

Radny Piotr Wrona pozwoli Pan, że będę kontynuował pytanie dotyczące projektu uchwały na druku BR.25. Uchwała jeżeli zostanie dzisiaj podjęta przez Wysoką Radę wchodzi w dniu dzisiejszym, czyli rozumiem, że nie będą zagrożone środki jeśli chodzi VAT, podatek zwrot

I teraz następne pytanie. Termin pojutrze 25 jest terminem ostatecznym wysłania pliku JPK, czy już były próby testowe przysłania, bo wiem, że w różnych miastach problem nieraz. Czy te testy wypadły prawidłowo?

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie chciałem jeszcze przedstawić moją poprawkę. Poprawka stanowi załącznik nr 22 do protokołu. Dziękuję.

Radny Jerzy Nowakowski ja chciałem wrócić do tej kwoty 1 200 000. Do tej pory ona była zapisana w dziale 750 administracja publiczna, w rozdziale 75 promocja jednostek samorządu terytorialnego i moje pytanie jest następujące co ucierpiało jaka forma promocji samorządu terytorialnego ucierpiała skoro te 1 200 000 przesunęliśmy. Czy kwota była już naznaczona na ten sport wysoki? Pan Naczelnik kiwa głową. Czyli tylko po prostu jest to techniczne przesunięcie, żadna forma promocji inna oprócz w wysokiej jakości sportu nie ucierpiała? Tak? O to mi chodziło. Dziękuję bardzo.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.22.XXXVI.17 wraz z autopoprawką

Rada Miasta Częstochowy przy 15 głosach za, 1 głosie przeciwnym i 12 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Częstochowy na lata 2017 – 2031.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.21.XXXVI.17 wraz z autopoprawką

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 1 głosie przeciwnym i 13 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Częstochowy na rok 2017.

Radny Piotr Wrona Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie pierwszą część mojej poprawki wycofuję, drugą część proszę Pana Prezydenta o przyjęcie autopoprawką.

Zasępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak przyjmuję.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.25.XXXVI.17 wraz z autopoprawką

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę w sprawie zasad ustalania i przekazywania z budżetu gminy środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług związanego z zakładami budżetowymi.

Ad.pkt.14

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia zamiaru dokonania zmiany w statucie Biblioteki Publicznej im. dr. Władysława Biegańskiego w Częstochowie.(BR.11.XXXVI.17) – załącznik nr 23 do protokołu.

Opinia Komisji Kultury i Promocji - załącznik nr 24 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.11.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę w sprawie ogłoszenia zamiaru dokonania zmiany w statucie Biblioteki Publicznej im. dr. Władysława Biegańskiego w Częstochowie.

Ad.pkt.15-16

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektów uchwał w sprawie:

- w sprawie upoważnienia Dyrektora Częstochowskiego Centrum Świadczeń do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie dodatków energetycznych.(BR.1.XXXVI.17) - załącznik nr 25 do protokołu
- w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Częstochowskiemu Centrum Świadczeń.(BR.9.XXXVI.17) - załącznik nr 26 do protokołu

Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej - załącznik nr 15 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński ja bym tylko prosił o uszczegółowienie, ponieważ w tym momencie mamy zapisy ustawowe i zapis ustawowy w art. 55d mówi w ten sposób: „dodatek energetyczny przyznaje wójt, burmistrz czy Prezydent Miasta w drodze decyzji na wniosek odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej. Do wniosku dołącza się kopię umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej. Moje pytanie czy decyzja w tym temacie jest zgodna w tym momencie z ustawą czy nie, ponieważ zapisy ustawowe jakby kierują, że taką decyzję może podjąć tylko Pan Prezydent tak, przynajmniej ja tak czytam literalnie z ustawy, być może jest inaczej, chciałbym o wyjaśnienie. Chodzi mi o BR.1.

Radca prawny Jacek Mroziński proszę Państwa ten zapis, o którym mówił Pan Przewodniczący należy powiązać tutaj z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, które dają właśnie uprawnienie Radzie Gminy do scedowania tych uprawnień, które w ustawie są zapisane dla Wójta, Burmistrza, Prezydenta Miasta na jednostki organizacyjne. Także to jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący dodatek energetyczny tzw. dodatek wsparcia najuboższych jest warunkiem, czy warunkiem jego otrzymania jest również otrzymywanie dodatku mieszkaniowego? To jest moje pierwsze pytanie.

Drugie pytanie chciałbym się dowiedzieć jaki stosunek i jaka liczba w przybliżeniu ilość osób na terenie miasta dostaje ten dodatek. To jest pytanie dotyczące druku BR.1, a pytanie dotyczące BR.9 to chciałem się upewnić czy Dyrektor nie musi mieć specjalnych pełnomocnictw, jeśli chodzi o wypłatę tego jednorazowego świadczenia za życiem, bo w tym wypadku uchwalamy pełnomocnictwa jeśli chodzi o BR.1 , a 9 czy nie musimy tutaj rozszerzyć dodatkowymi pełnomocnictwami. Dziękuję.

Naczelnik Wydziału PS Adrian Staroniek w zakresie ostatniego pytania Pana Radnego, niestety ustawodawca w różny sposób przewiduje pisząc ustawy i stąd jakby w ustawie o „Za życiem” przewidział, że może to robić inny kierownik jednostki organizacyjnej gminy, stąd jakby tutaj bezpośrednio z ustawy wynika wpisanie tylko jakby ustawowej działalności statutowej Centrum stąd nie musimy takiej uchwały podejmować.

Natomiast jeżeli chodzi pierwsze pytanie Pana Radnego. Tak, warunkujemy i ustawa warunkuje, że aby otrzymać dodatek energetyczny musi być dodatek mieszkaniowy, natomiast w tej chwili nie umiem Panu powiedzieć dokładnej liczby dodatków energetycznych, ale jest to w skali roku ok. 1,5 tys. do 2.

Radna Monika Pohorecka jeszcze jedno pytanie do Pana Naczelnika, jeżeli Pan Prezydent pozwolić, nie jest tak, że zawsze osoba otrzymująca dodatek mieszkaniowy jednocześnie otrzymuje dodatek energetyczny. To nie idzie w parze te świadczenia, one mogą iść, ale nie są tożsame z Urzędem, tak? Czyli jest tak, że ktoś otrzymuje dodatek mieszkaniowy nie otrzymując energetycznego, czy ja dobrze rozumiem?

Naczelnik Wydziału PS Adrian Staroniek dodatek mieszkaniowy warunkuje możliwość ubiegania się o dodatek energetyczny, ale nie z mocy urzędy zobowiązuje urzędnika do wydania dodatku energetycznego. Mieszkaniec musi złożyć oddzielny wniosek jeżeli kwalifikuje się z tymi kryteriami, które mówi po pierwsze ustawa prawo energetyczne, bo to jakby tutaj ta ustawa wprowadza dodatek energetyczny, ale i również te kryteria wynikające z ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.1.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 28 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Częstochowskiego Centrum Świadczeń do załatwiania indywidualnych spraw w zakresie dodatków energetycznych.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.9.XXXVI.17.

Rada Miasta Częstochowy przy 28 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Częstochowskiemu Centrum Świadczeń.

Ad.pkt.17

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Częstochowskie Centrum Świadczeń. **(BR.10.XXXVI.17)** - załącznik nr 27 do protokołu.

Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej - załącznik nr 15 do protokołu

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.10.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 28 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Częstochowskie Centrum Świadczeń.

Ad.pkt.18

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu stanowiska Rady Miasta Częstochowy w sprawie zamiaru likwidacji Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Częstochowie - załącznik nr 8 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt stanowiska.

Rada Miasta Częstochowy przy 28 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **przyjęła** stanowisko w sprawie zamiaru likwidacji Wydziału Gospodarczego Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Ad. Pkt. 19

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmian w statucie Miejskiej Galerii Sztuki w Częstochowie. **(BR.37.XXXVI.17)** - załącznik nr 5 do protokołu

Opinia Komisji Kultury i Promocji - załącznik nr 24 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.37.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 13 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **podjęła** uchwałę w sprawie zmian w statucie Miejskiej Galerii Sztuki w Częstochowie.

Ad. Pkt. 20

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie:

- uchylenia uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sobuczynie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. **(BR.32.XXXVI.17)** - załącznik nr 28 do protokołu.

- zmiany uchwały w sprawie powierzenia Częstochowskiemu Przedsiębiorstwu Komunalnemu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sobuczynie obowiązkowego zadania własnego gminy utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Częstochowa. **(BR.31.XXXVI.17)- załącznik nr 29 do protokołu.**
- zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Częstochowy. **(BR.34.XXXVI.17) - załącznik nr 30 do protokołu.**
- zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. **(BR.35.XXXVI.17) - załącznik nr 31 do protokołu.**
- zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(BR.33.XXXVI.17)- załącznik nr 32 do protokołu.**
- sprostowania omyłki pisarskiej w uchwale w sprawie ustalenia metody i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **(BR.29.XXXVI.17)- załącznik nr 33 do protokołu.**

Pismo dot. systemu gospodarowania odpadami – załącznik nr 34 do protokołu

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak jeśli tak wygląda amatorszczyzna to gratuluję. Jest Pan I lidze albo ekstraklasa. Niewiele dodać, niewiele ująć, a właściwie niewiele dodać, bo ująć praktycznie nic, natomiast trochę komentarza. Jak Państwo Radni, bardziej historycznie dla tych z Państwa Radnych, którzy nie uczestniczyli w tym procesie tworzenia całego tego kośca dotyczącego spraw związanych z funkcjonowaniem systemu gospodarki odpadami w mieście. Dyskusje oczywiście były burzliwe, natomiast przyjęliśmy takie założenie, że generalnie rzecz biorąc skoro mamy spółkę komunalną, która się tymi rzeczami zajmuje to przekazaliśmy jej lwią część zadań związanych z funkcjonowaniem systemu. To jest raz, ale jednocześnie przenieśliśmy na spółkę podejmowanie pewnych decyzji o charakterze administracyjnym. Jak zwykle w tamtych czasach, w tych czasach, o którym mówimy czyli mówimy o roku 2012 był spór czy pewne czynności o charakterze administracyjnym związane z prowadzeniem postępowania administracyjnego i wydawaniem decyzji administracyjnych mogą być w ramach przekazania zadania własnego zlecone innym podmiotom niż podmioty gminy. Sąd Najwyższy i Naczelny Sąd Administracyjny w tym zakresie miały różne stanowiska, różne zdania. One się ujawniały w wyrokach raz takich, raz takich i , że OK innym razem uważali, że to jest zadanie, których kompetencje jest wyłącznie gmina, bądź organy gminy. Myśmy przyjęli to stanowisko tak jak mówię, z punktu widzenia praktyczności odepchnęliśmy od siebie tą mrówczą robotę dotyczącą podejmowania różnego rodzaju decyzji związanych z systemem. 19 grudnia jednak Sąd Najwyższy podjął uchwałę w składzie 7 sędziów, który powiedział OK sorry, ale wszystko to musi wrócić do gminy. To jest kompetencja gminy w zakresie wydawania decyzji administracyjnych i nie wolno udzielić pełnomocnictwa czy nawet jeśli tego pełnomocnictwa się udzieli to ono jest bezskuteczne, nie ma mocy prawnej. W takiej sytuacji jak Częstochowa znalazło się kilkanaście dużych miast w Polsce i Sąd Najwyższy mając świadomość tego, że to będzie wymagało istotnych zmian w systemach, które funkcjonują w gminach nie zakreślił jakiegoś szczegółowego terminu po tytulem tak jak to zwykle bywa czyli natychmiast, czyli bez zbędnej zwłoki tylko napisał, że zastosowanie tych przepisów musi być w rozsądnym terminie. Oczywiście tego definicji też nie ma co znaczy rozsądny termin tak, ale wiedzieli, że tego nie da się ot tak zrobić po prostu za kliknięciem palca. To jest jeden powód.

Drugi powód dla którego przystępujemy teraz do procedowania tychże uchwał to to, że chcemy konsekwentnie, jakby zachowując się konsekwentnie w stosunku do poprzedniego przetargu jakby light motywu tego przetargu czyli przejęcie systemu gospodarowania kosztami bądź pojemnikami, żeby pojemniki były własnością gminy, to to musimy zrobić, to chcemy zrobić, czyli przejąć pojemniki pod władztwo gminy. Rzecz jest banalna tego jest 65 tys. sztuk. Sam byłem zaskoczony, że to jest taka liczba, a jeszcze nam kilkanaście tysięcy pojemników prawdopodobnie z dużym, z dużym prawdopodobieństwem dojdzie w związku z zmianami, z projektowanymi zmianami, właściwie nie pamiętam czy one są projektowane, czy one weszły, dotyczące sposobu segregacji odpadów i to oznacza, że my po prostu przejmując teraz ten system musimy po pierwsze zinwentaryzować, żeby wiedzieć co przejmujemy, musimy zinwentaryzować i tak naprawdę pójść do każdego obejrzeć, popatrzeć, sprawdzić jego stan techniczny, bo to się stanie majątkiem gminy. Więc roboty mówiąc kolokwialnie po pachy. W związku z tym teraz przystępujemy, bo słyszałem opinię, informację od Pana Naczelnika odnośnie uwag czy różnego rodzaju wątpliwości, które się na Komisjach pojawiały dlaczego teraz, dlaczego nie czekamy do rozstrzygnięcia przetargu. Podstawowa rzecz to są koszty. Czyli jeśli my teraz to złapiemy, a CZPK będzie miało z tym potąd roboty. Proszę mi wierzyć, że będzie miało potąd roboty. Do tego dochodzi sytuacja, w której zmieniliśmy wcześniej wysokość opłaty to pociągnęło za sobą bardzo dużą liczbę korekt deklaracji czyli robienie tego wszystkiego, nałożenie tych wszystkich czynności na jedną w jednym momencie, oni po prostu fizycznie, technicznie by nie byli w stanie tego zrobić. W związku z tym ten termin jak Państwo Radni czytają uchwały to tak naprawdę fundamentalną jest ta pierwsza uchwała, czyli w sprawie uchylenia uchwały w sprawie upoważnienia

Zarządu Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego i to powoduje kolejne skutki, czyli to powoduje skutki wynikające z w sposobie zmiany uchwały w sprawie powierzenia CzPKowi, czyli zmieniamy zakres w sprawie utrzymania porządku i czystości czyli zmieniamy miejsca i podmiot uprawniony do odbierania deklaracji, więc to już jest jakby konsekwencja, nic się w systemie nie zmienia, zmienia się tylko od strony proceduralnej, formalno – prawnej.

Kolejna zmiana czy kolejna dyskusja jeśli chodzi o system będzie miała miejsce z chwilą kiedy przystąpimy do przetargu. Ja uważam, że my powinniśmy ten przetarg ogłosić na maksymalnie długi okres czasu i ile się da przejąć do miasta. Czyli tak naprawdę, żebyśmy my mieli wpływ na to ostatecznie co się zrobi przejąc, zmienić tak, aby zapisy dotyczące restrykcyjności tego przetargu itd., parę jest jeszcze do poprawienia, bo jesteśmy jakby w drugim secie w 2 2 sekcję 5 setowego meczu. Mam nadzieję, że nie 5 – setowego tylko 3 – setowego, jesteśmy o ileś tam spraw mądrzejsi na bieżąco. Także to jest zasadnicza rzecz.

Padaly pytania o kwestie co ewentualnie z osobami, które pracują w biurze gospodarki odpadami CzPK. Były analizy różnego rodzaju prowadzone, czyli możemy w trybie 23 wziąć czy są jakieś inne procedury z tym związane, czy inne uwarunkowania z tym wiążące się. Generalnie rzecz biorąc tak, liczba osób, która przejdzie z CzPK do Urzędu będzie dużo mniejsza niż obecnie się tym wszystkim zajmuje CzPK, dlatego, że my mamy część służb naszych podatkowych, które powinny sobie poradzić przy mniejszym jakby desancie osób z CzPK do gminy. Ja nie potrafię w tej chwili powiedzieć w jakiej to będzie formie, czy to będzie w formie 23, czy w formie innej, nie czuje się specjalnie kompetentny jeśli chodzi o sprawy związane z prawem pracy w tym zakresie nie chcemy naruszać cudzych jakichkolwiek interesów, chcemy to prowadzić maksymalnie spokojnie i maksymalnie w zgodzie przede wszystkim interesem gminy i interesem mieszkańców. Z mojej strony tyle, natomiast jeśli będą pytania oczywiście służę. Dziękuję.

Radny Piotr Strach Szanowni mieszkańcy Częstochowy, Wysoka Rado, Panowie Prezydenci bardzo lubimy słuchać Pana Prezydenta Soboraka, który tak kwiecień opowiada, w sumie potrafi pięknie zamydlić sprawę, ale tak naprawdę do całego problemu trzeba podejść jako proces. Rzeczywiście system zaczął funkcjonować prawie 5 lat temu, teraz mamy już powiedzmy za pasem trzecią edycję, czyli za chwilę będzie trzecie podejście do operatora i tak naprawdę cała kwintesencja tego co wydarzyło się w ostatnim roku. Kwiecień 2016 czyli niecały rok temu mieliśmy wielką zmianę w systemie gospodarki odpadami, gdzie okazało się, że winni są przedsiębiorcy, że system się nie domyka, że to przedsiębiorcy za mało płacą, trzeba im zrobić podwyżki. Zaczęło się wielkie liczenie łóżek szpitalnych, nagrobków cmentarzy, petentów i klientów zakładów fryzjerskich, metrażu różnych hal magazynowych, wypowiedali się przy tej mównicy przedstawiciele organizacji pracodawców, którzy od początku mówili, że po prostu to jest zła decyzja.

Następnie grudzień 2016, 3 miesiące temu niecałe okazało się, że winni są mieszkańcy, bo nie segregują odpadów. Co zrobiło miasto? Damy im podwyżki, będą płacić 12 i 20 zł. Teraz mamy trzecie podejście do zmiany systemu gospodarowania odpadami i teraz okazuje się, że będzie przenoszone całe zarządzanie systemem z CzPK do Urzędu Miasta. I słusznie. Myśmy od samego początku mówili, że to miasto powinno się zajmować gospodarowaniem odpadami, a nie CzPK. Mieszkańcy Częstochowy mieli w zasadzie 5 postulatów, które okazuje się, że po tych 2 latach spokojnie możemy powiedzieć mieliśmy rację. Po pierwsze, kwestia tego, że zarządzaniem całym systemem powinien zajmować się Urząd Miasta i tam była taka sytuacja nawet na tej Komisji, o której Pan Prezydent raczył wspomnieć, że może się okazać tak, że nawet w pewnym sensie zaoszczędzimy na tym, że przejmie to miasto, podczas gdy kilka lat temu Rada Miasta była mamiona obietnicami, że będzie taniej w CzPK.

Druga sprawa, kwestia podziału miasta na sektory, kwestia wyłączenia przedsiębiorców z systemu, kwestia rezygnacji z bardzo skomplikowanych i generujących koszty różnych obostrzeń przetargowych. Wszystkie te postulaty, wtedy stwierdzono, że Mieszkańcy Częstochowy, że nie mamy racji, że system się będzie domykał i że będzie wszystko w porządku. I co? I okazuje się, że rzeczywiście system się domyka, ale pod warunkiem, że będą płacić więcej przedsiębiorcy, więcej mieszkańcy i będą płacić najwięcej w regionie. I płacą.

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o Klub Mieszkańców Częstochowy to my poprzemy tę zmianę, bo to jest coś o czym mówiliśmy od początku. To Urząd Miasta powinien rzeczywiście pilnować całego systemu, ale ta zmiana nie naprawi do końca całego systemu. Ten system nadal jest zły, ten system nadal nie promuje segregacji, ten system jest nadal kosztowny i ja się obawiam, że za parę miesięcy znowu przyjdzie Pan Prezydent Soborak i powie niestety system się po raz enty nie domyka. Panie Prezydencie proszę posłuchać częstochowian, proszę posłuchać mieszkańców Częstochowy i Radnych zasiadających na tej sali i rzeczywiście naprawić ten system, a nie tylko robić podwyżki, bo do tej pory spotykamy się tylko z taką sytuacją, że tak, że trzeba przedsiębiorcom dołożyć, trzeba dołożyć mieszkańcom i zrobiliśmy im łaskę, że zaproponowaliśmy im 12,50 zejdziemy troszeczkę niżej do 12 zł. Szanowni Państwo jest kwestia taka, że system powinien zostać naprawiony nie na zasadzie takiej regulacją kosztów, tylko powinny być zmiany systemowe czyli powinno być naprawienie kwestii segregacji, kwestii odbioru, kwestii podział miasta na sektory, kwestii wyłączenia przedsiębiorców, działkowców, wszystkich zabudowań niezamieszkałych.

Mieszkańcy Częstochowy tak jak wspominałem poprą tą, bo zmianę tutaj projekt to można powiedzieć, w zasadzie sąd przyznał nam rację się. Po tylu latach okazało się, że Mieszkańcy Częstochowy mieli rację. Kiedy na poprzedniej sesji grudniowej w imieniu Klubu wypowiadał się Kolega Świerczyński i mówił, że to Rada Miasta przejęła poza Mieszkańcami Częstochowie bierze odpowiedzialność za podwyżki to nadal jesteśmy w tym samym momencie. Ile rzeczywiście zwiększyła się ta segregacja? Czy system się domyka? Czy jest kwestia kosztów i tych ściągalności większa? Nadal niewiele wiemy i boję się, że po prostu nie naprawiając tego systemu dogłębnie znowu za 2 - 3 miesiące okaże, że będzie kolejny problem. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie z Pana wypowiedzi zrozumiałem, że sędziowie zakwestionowali pewne uprawnienia, które my jako gmina przekazaliśmy CzPKowi i sędziowie stwierdzili: CzPK powinno się zajmować utrzymaniem czystości, resztę i inne sprawy, czyli sprawy indywidualne zgłoszenia i reklamacje to my jako Urząd powinniśmy robić. Teraz takie pytanie. Panie Prezydencie jakiś czas, wiadomości nie w 100% sprawdzane CzPK powołał spółkę wraz z inną osobą prywatną czy inną firmą, pytanie, bardzo podobną spółkę jaką jest, o bardzo podobnym zakresie działania jaką CzPK prowadzi. Czy ta Spółka ma również takie uprawnienia jeżeli chodzi to, że na reklamacje i załatwianie spraw indywidualnych, czy nie obawia się Pan Prezydent, że za jakiś czas również ci sami sędziowie lub inni powiedzą, że CzPK nie powinien, nie może powoływać następnej spółki, żeby to jednak Rada, Urząd, żeby te czynności, tą kontrolę sprawował. To jest jedna część pytania.

Druga część pytania Panie Prezydencie dotyczy druku uchwały BR.31 chodzi o przedłużenie 10 lat. Ta pierwotna uchwała była zawarta w roku 2012 czy po przyjęciu tej uchwały przedłuży się o 10 lat, czy o 5 lat. O 10 lat. Jeżeli ma się przedłużyć o 10 lat w takim razie Panie Prezydencie w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość składam poprawkę do Pana uchwały. Czyli 5 lat zostaje. W takim razie nie składam poprawki. Dziękuję bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak otóż w konsekwencji orzeczenia sądu nie ma możliwości komukolwiek przekazania jakichkolwiek spraw związanych z załatwieniem indywidualnych spraw związanych z podejmowaniem decyzji administracyjnych i w kontekście również sprawami podatkowymi dla jakiegokolwiek innego podmiotu nie będącego podmiotem gminy. Żaden podmiot będący spółką, nawet ze 100% udziałem gminy nie może tego typu kompetencji przejąć. To jest jedno.

Dwa. Powołanie spółki z CzPK, drugiej spółki z innym jeszcze podmiotem wynika tylko i wyłącznie z zapisów kodeksu spółek handlowych, dlatego, że spółka z o.o. nie może powołać drugiej spółki z o.o. Czyli musi być innego partnera i jeszcze kapitałowego do spółki. To jest kodeks spółek handlowych, więc tutaj mam nadzieję niczego w formie uchwały jakiegokolwiek, jakakolwiek składu sądowego tutaj się nie zmieni, chyba że będzie zmiana legislacyjna.

Radna Krystyna Stefańska ja mam tylko takie trzy króciutkie pytania. W związku ze zmianą opłat i zasad wywozu śmieci mieszkańcy oczekują szczegółowych informacji z tym związanych. Proszę o dostarczanie im ulotek edukacyjnych dotyczących prawidłowego segregowania odpadów. I teraz pytanie jak CzPK rozwiązało problem sprawdzania prawidłowej segregacji odpadów i kto się tym zajmuje? Czy mieszkańcy, którzy zadeklarowali segregację śmieci, ale się do niej nie stosują poniosą jakieś konsekwencje? Dziękuję bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak od 2 pytania. Są prowadzone normalne kontrole. Jeśli mamy jakiegokolwiek zastrzeżenia, czy jakiegokolwiek podstawy do tego, żeby stwierdzić czy deklaruje segregowane, a tego nie robi, jeśli mamy jakiegokolwiek sygnał z tym związany, ale to oczywiście jest za każdym razem sprawdzane i wdrażana odpowiednia procedura. Tych kontroli było przeprowadzonych kilka tysięcy przez cały czas trwania systemu, więc rocznie to jest kilkaset, na pewno ok. tysiąca kontroli. Tego jest relatywnie sporo. Ja nie potrafię powiedzieć w tej chwili, nie mam takich danych, ile, jaki to przyniosło efekt w postaci ilu nałożonych tych decyzji administracji, bo to są decyzje dotyczące wymiaru podatku i dodatkowych opłat z tym związanych. Jeśli trzeba, jeśli Pani Radna ma takie życzenie oczywiście taką informację przygotowujemy żaden kłopot.

Natomiast CzPK dotychczas przy każdej ewentualnej zmianie plus poprzez własną stronę internetową urósł przez drukowanie różnego rodzaju ulotek i dociera z tym do mieszkańców. Inną kwestią jest czy to jest rzeczywiście czytelne, czy nie czytelne, bo w wielu wypadkach ten poziom segregacji, zwłaszcza segregowanie, te frakcje, na których się segreguje rzeczywiście jest w wielu wypadkach trudny do zrozumienia. No ludzie czasami źle obierają co jest opakowaniem, który wolno wrzucić do plastiku a czego nie. Nikt z tego powodu larum nie robi, natomiast staramy się maksymalnie edukować.

Radna Krystyna Stefańska ponawiam pytanie, kto się zajmuje kontrolą tych segregowanych śmieci?

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak póki co CzPK.

Radna Krystyna Stefańska nie ma żadnego organu, który jest jak gdyby do tego wytypowany? Czyli tak naprawdę nikt się tym nie zajmuje? Dziękuję bardzo. Jeżeli ludzie mają segregować to musi się ktoś tym zajmować. Nie wiem kto, to już nie moja głowa.

Radny Andrzej Sowa Panie Prezydencie, Pan był tutaj łaskaw wspomnieć o tych pojemnikach, o przejęciu tych pojemników ok. 65 tys. sztuk z tego co słyszałem. Jaka kwota jest odpłatności, jakie pieniądze po prostu gmina zapłaci. Prosiłbym co to przejęcie da w perspektywie długofalowej dla mieszkańców? Czy kwotę ewentualnych odbiorów nieczystości mogą się w następnej perspektywie czy w następnym przetargu ulec obniżeniu? Czy to jest czynnik, który będzie obniżony? Dziękuję bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak jak Pan Radny zapewne pamięta w postępowaniu przetargowym określiliśmy, że wysokość, kwota ewentualnego odkupu pojemników to jest kwota 5,9 mln maksymalnie. Ta kwota wyjdzie nam po weryfikacji. Zobaczymy, które bierzemy, które nie bierzemy. Jeśli bierzemy to nam się to poskłada. Nie może to przekroczyć tej kwoty wynikającej ze specyfikacji przetargowej. To jest pierwsze. To był licząc z ilościami pojemników, z wartościami zobaczymy co przejmujemy tak naprawdę. I pytanie trzecie jak to będzie miało wpływ? Po pierwsze to my będziemy mieli absolutną kontrolę jeśli chodzi komu, gdzie w jakim czasie, wiadomo kto będzie odpowiedzialny. Nie będzie przerzucania odpowiedzialności na wykonawców usługi, do których mieszkańiec mówi nie dostałem, dostałem, ten mówi przywoziłem, nie zostałem w domu itd. Mamy prosto, jasno i wiadomo, że jest jeden odpowiedzialny za to i dwa kwestia kosztów, czyli związane z funkcjonowaniem całego systemu. Amortyzacja samego tego plus zakupy, plus zakup, uzupełnienie itd. stanowi koszt. My zapewne będziemy to mieli bardziej gospodarko, bo my nie mamy interesu w podnoszeniu kosztów usług. Także zapewne będzie to miało, natomiast nie potrafię Panu powiedzieć o jaki poziom to spadnie.

Radny Andrzej Sowa co do tego pierwszego czy będzie zdefiniowany jednoznacznie dany podmiot, który przekaże, tu mam wątpliwości, bo i tak będziemy musieli korzystać z transportu pojemników z firmy, zajmuje się odpadami. Będzie to rozwożone, będzie to rozdysponowane przez naszymi pojazdami, przez naszymi środkami CzPK. OK, dziękuję.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie pierwsza rzecz, jeżeli tzw. tabelki wrócą z powrotem do Urzędu to mam pytanie czy jest możliwość podpięcia pod ePUAP, żeby mieszkańcy z poziomu ePUAP, z poziomu komputera składali te deklaracje? Czy jest taka możliwość, czy Pan Prezydent przewiduje takie podpięcie? Drugą sprawę Panie Prezydencie, zwrócę się do Pani Dyrektora, jeśli Pan pozwoli z prośbą o odpowiedź ile osób, ile rodzin wielodzietnych w ostatnim czasie od 1 stycznia skorzystało, złożyło wnioski o ulgę.

I trzecie pytanie Panie Prezydencie dotyczy spraw technicznych. Ostatnio na sesji kiedy wprowadzaliśmy przeciwną uchwałę przyjmowaliśmy kiedy te nasze kompetencje Rady scedowaliśmy na CzPK Pan użył takich słów: CzPK na ten system lepszy, ma zdecydowanie bardziej przystosowany do tzw. indywidualizacji opłat. W innym w troszkę Pan Prezydent mówił, mamy ten system uczciwie mówiąc bez żadnego skrupowania niewydolny, stary. CzPK jest bardziej mobilny, czyli Panie Prezydencie teraz wracamy do tych starych, do tego zmierzam, czy łączy z oprogramowaniem z osobami.

Następne pytanie Panie Prezydencie będzie dotyczyło ile osób trzeba będzie przenieść tutaj. W toku tej dyskusji Kolega Radny Sowa pytał Pana Prezydenta ile osób będzie musiało być zatrudnionych, jak to będzie kwotowo wyglądało, padły tutaj słowa na Komisji 70 – 80 tys., będziemy musieli zatrudnić 2 osoby czyli rozumiem, że również te 2 osoby, które w CzPK znalazły zatrudnienie zostaną przeniesione do Urzędu i będą pracowały na takich samych programach komputerowych praktycznie tą samą robotę, przepraszam, że tak powiem. Proszę o wyjaśnienie. Dziękuję.

Radny Albert Kula pytanie dotyczące projektu uchwały BR.31., a w zasadzie punktu dotyczącego tworzenia punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych m.in. to jest tak wyszczególnione, są meble i inne odpady wielkogabarytowe. Mieszkańcy pytają mnie się czy mieszkańcy nadal będą posiadać możliwość zgłaszania raz na rok odbiór tego rodzaju odpadów z posesji w Urzędzie. Czy jest już znana ilość takich punktów i lokalizacja takich punktów, także prosiłbym o odpowiedź. Dziękuję.

Radny Krzysztof Świerczyński ja jeszcze będę prosił Pana Prezydenta o wyjaśnienie pewnej kwestii, której nie do końca rozumiem, bo na samym początku kilka lat temu kiedy wchodziła cała reforma śmieciowa byliśmy przekonywani, że powierzenie tego zadania CzPK jest najlepszym rozwiązaniem. My od początku protestowaliśmy i też 2 lata temu jako Klub Radnych Mieszkańcy Częstochowy, że to jest złe rozwiązanie i byliśmy przeciwni powierzenia tych zadań CzPK. Natomiast u zarania wszystkich zmian ja pamiętam kiedy w uzasadnieniu i potem w realizacji była mowa o tym, że do obsługi administracyjnej w CzPK będzie trzeba zatrudnić 28 osób, trzeba będzie stworzyć 28 nowych etatów w Częstochowskim Przedsiębiorstwie Komunalnym, a dzisiaj usłyszałem od Pana Prezydenta, że wracając ze wszystkimi zadaniami do Urzędu Miasta czyli przenosząc z powrotem kontrolę nad systemem śmieciowym do Urzędu Miasta tych osób, aż

tak wiele nie będzie potrzeba. Czy ja dobrze rozumiem wie, że wtedy zatrudnienie 28 dodatkowych osób było zbędne, było niepotrzebne, bo od początku można było to zrobić taniej nie wyprowadzając spraw z Urzędu Miasta, a powierzając to naszym urzędnikom i ewentualnie to zatrudnienie zwiększyć, ale nie aż w takim wymiarze. Proszę o jednoznaczne odniesienie się do liczb, ponieważ w CzPK zostało stworzonych 28 etatów i teraz rozumiem, że część tych pracowników zostanie przeniesionych do Urzędu Miasta bo, aż tak dużo ich nie potrzeba rozumiem, że pozostali będą pracować w CzPK i będą oddelegowani do innych zadań i pytanie czy nie jest to prosto biurokracji, mnożenie miejsc pracy, które nie są potrzebne tak naprawdę. Dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak odpowiem tak, jak się chce psa uderzyć, to kij się zawsze znajdzie. To jest jedno, a druga odpowiedź jest taka Panie Radny, źle Pan rozumie. Prosta rzecz. Zostaje część funkcji, 3 zadań, których CzPK dotychczas robiło i w dalszym ciągu będzie robiło. I to jest część osób, która będzie dedykowana właśnie tym zadaniom. Deklarowaliśmy zatrudnienie 28 osób w CzPK do obsługi całego systemu, a faktycznie 28 osób czy 27 chyba jest z punktu widzenia etatowego jest zatrudnionych. Z punktu widzenia podatkowego przenosimy tę część osób, te które są potrzebne m.in. analizując możliwość ich wydolność techniczną ludzi. Ludzi i jakby samą technikę wykonywania sprawy. Być może Pan nie ma wiedzy, o co nie mam do Pana pretensji, że czasami wykonanie prostych czynności administracyjnych, co mnie czasami podnosi ciśnienie bardziej niż to jest potrzebne, wykonanie prostej czynności administracyjnych zajmuje określony czas i choćby się chciało przyspieszyć, mnie cholera bierze, choćby się chciało przyspieszyć, nie da się. Tak to działa. Te kilkanaście osób, które zostanie w CZPK i te kilkanaście osób, które wróci do gminy, to jest jakby suma.

Radny Andrzej Sowa Panie Prezydencie na podstawie pytania Pani Radnej Stefańskiej, ja kiedyś proponowałem komunikację taką bezpośrednią, mocno sprawdzoną. Państwo wysyłacie na początku roku do każdego z mieszkańców, do rodzin podatek od nieruchomości. Ten podatek śmiem twierdzić wszyscy czytają, przy tej okazji byłoby dobrze przeanalizować możliwości właśnie. Otóż w tym roku to już minęło, a była dobra okazja, można było fajnie w sposób edukacyjny wytłumaczyć np. zasady segregacji. Ta segregacja jak wiemy ona jest najmniejsza jeżeli chodzi o domy jednorodzinne, zabudowania jednorodzinne przy tej okazji dobrze też zwrócić uwagę na to, żeby jakąś kampanię, taką edukacyjną działalność rozpowszechnić, bo ona śmiem twierdzić jest żadna. Ja w swojej okolicy nie dostałem żadnej ulotki, moi mieszkańcy też, przychodzą do mnie i to ja im muszę tej informacji udzielać, bo wiem, że nie każdy z tych dzielnic peryferyjnych jest zainteresowany przejazdem gdzieś tam do CzPK czy tutaj do ośrodka na Focha, a też nie każdy ma możliwość i umiejętność skorzystania z komunikacji elektronicznej. Bardzo bym prosił, bo to są niewykorzystane moce, które gdzieś tam w tych takich sprawach, które akurat aktualnie miasto wprowadza można przy tej okazji przekazać, dodać i myślę, że to będzie dosyć sprawna forma komunikacji. Dziękuję bardzo.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.32.XXXVI.17.

*Rada Miasta Częstochowy przy 21 głosach za, 5 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **podjęła** uchwałę w sprawie uchylecia uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sobuczynie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.*

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.31.XXXVI.17.

*Rada Miasta Częstochowy przy 18 głosach za, 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie powierzenia Częstochowskiemu Przedsiębiorstwu Komunalnemu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sobuczynie obowiązkowego zadania własnego gminy utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Częstochowa.*

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.34.XXXVI.17.

*Rada Miasta Częstochowy przy 24 głosach za, 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Częstochowy.*

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.35.XXXVI.17.

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, 1 głosie przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.33.XXXVI.17.

Rada Miasta Częstochowy przy 28 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.29.XXXVI.17.

Rada Miasta Częstochowy przy 28 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie sprostowania omyłki pisarskiej w uchwale w sprawie ustalenia metody i stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Ad. Pkt. 26

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż miasto Częstochowa lub osoby fizyczne, oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania. **(BR.5.XXXVI.17)** - załącznik nr 35 do protokołu

Opinia Komisji Edukacji - załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.5.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 25 głosach za, braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne inne niż miasto Częstochowa lub osoby fizyczne, oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Ad. Pkt. 27

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach prowadzonych przez miasto Częstochowę. **(BR.7.XXXVI.17)** - załącznik nr 37 do protokołu

Opinia Komisji Edukacji - załącznik nr 36 do protokołu.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie chcieliśmy razem z Koleżanką Pohorecką złożyć poprawkę do tej uchwały. Otóż uchwała mówi o odpłatności dzieci poza terenem naszego miasta, które korzystają z bezpłatnego nauczania. Ilość tych dzieci, jest to 6 dzieci, mówimy tu o ok. 6 tys. rocznie przyjmując, że połowa z tych dzieci korzysta z czasu ponad te bezpłatne nauczanie, a druga połowa korzysta co 2 dzień w wymiarze 2 godzin, mówimy o uchwale o wartości 750 zł, pomijając absencję tych dzieci, mówimy w tej uchwale o kwotach 300 - 400 zł. Panie Prezydencie w budżecie, władamy budżetem miasta, który 1 100 000 000, kwota 300 - 400 zł naprawdę jest to śmieszna kwota, a ustawa wyraźnie mówi, że Rada może całkowicie zwolnić z opłaty rodziców tych dzieci, w związku z tym Panie Prezydencie, Szanowna Rado chcieliśmy z Koleżanką Moniką złożyć poprawkę, wartość tej uchwały 300 – 400 zł jeszcze Koleżanka to dopowie.

Radna Monika Pohorecka dwa zdania uzupełnienia, my oczywiście rozumiemy argumentację i zasadność przyjęcia tego projektu. Wiemy, że jest to podyktowane koniecznością zapewnienia dzieciom w wieku przedszkolnym miejsc w przedszkolach na terenie miasta Częstochowy, ale wiemy też, że miasto podejmuje działania w celu rozwiązania tego problemu docelowo i jest ogłoszony obecnie konkurs na realizację ofert dla niepublicznych placówek, które będą realizowały te zadania, więc zastanawiamy się czy nie warto rozpatrzyć tego w kategorii zwolnienia, ponieważ w skali roku tak jak powiedział przedmówca mój, nie są to duże kwoty, dochodzą tak naprawdę niewielkie kwotowo stawki, dlatego taka propozycja z naszej strony. Myślę, że warta rozważenia przez Pana Prezydenta i służby, i dlatego taka propozycja. Dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak Szanowni Państwo, ta poprawka jest bardzo szlachetna, ale chyba ze względów ekonomicznych, a przede wszystkim o to, że wszyscy mamy obowiązek dbać o interes przede wszystkim finansów miasta jest nie do końca właściwa. Tu nie chodzi o troje dzieci, czworo dzieci, czy pięcioro, tylko chodzi o to, że nigdy tworząc prawo nie powinniśmy tworzyć precedensów. Oczywiście nie popieramy tej poprawki, natomiast chcę powiedzieć, że tak jak każdy z nas tu siedzi, a Państwo Radni przede wszystkim powinniście mieć to na uwadze, bo wy de facto ustalacie jaki jest kierunek życia społecznego innego w tym mieście. My nie powinniśmy podejmować decyzji takich, które są de facto szkodliwe dla naszej gminy, bo nasza gmina nie jest towarzystwem charytatywnym. Natomiast dla naszych mieszkańców ulgi chcę przypomnieć i różne opłaty, zwolnienia jeśli chodzi o wychowanie przedszkolne wprowadziliśmy kilka lat temu, zanim rząd na to wpadł, że można to w ten sposób zrobić. Reasumując my nie popieramy tej poprawki, a Rada Miasta robi to co uważa za słuszne, wtedy prawo będziemy wykonywać. Dziękuję uprzejmie.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radna Barbara Gieroń przedstawiła poprawkę Radnych Moniki Pohoreckiej i Piotra Wrony – załącznik nr 38 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Rada Miasta Częstochowy przy 7 głosach za, 13 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się odrzuciła ww. wniosek.

W związku z brakiem innych głosów **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.7.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 28 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach prowadzonych przez miasto Częstochowę.**

Ad. Pkt. 28 i 29

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie:

- projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego(**BR.8.XXXVI.17**) - - załącznik nr 9 do protokołu
- projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. (**BR.19.XXXVI.17**)– załącznik nr 10 do protokołu

Autopoprawka do druku BR.8.XXXVI.17 – załącznik nr 39 i 40 do protokołu

Autopoprawka do druku BR.19.XXXVI.17 – załącznik nr 41 do protokołu

Opinia Komisji Edukacji - załącznik nr 36 do protokołu.

Radny Krzysztof Świerczyński nie przedłużając chcę przedstawić najważniejsze punkty elementy związane z uchwałami na temat uchwalenie sieci szkół podstawowych i gimnazjów w Częstochowie. Najpierw wydaje mi się, że powinniśmy parę kwestii z sobie jasno wyjaśnić, ponieważ w ostatnich dniach, ostatnich tygodniach wiele informacji w obiegu publicznym krąży, zarówno w mediach jak i w dyskusjach wśród rodziców i nauczycieli, dlatego pozwolę sobie przypomnieć pewną chronologię wydarzeń. Po pierwsze jako Klub Radnych Mieszkańcy Częstochowy od początku zwracaliśmy uwagę na chaos, do którego może doprowadzić i doprowadza wprowadzana reforma edukacji, pochopnie wprowadzane reforma edukacji w naszym kraju, a z jej konsekwencjami my jako miasto Częstochowa musimy się mierzyć. Natomiast jak wyglądały działania miasta względem dostosowania naszej siatki szkół, naszych szkół częstochowskich do wymogów, które narzuciła nam ustawa. Otóż 1 lutego podczas sesji nadzwyczajnej debatowaliśmy na temat projektu uchwały w sprawie sieci szkół, który przedłożył Pan Prezydent. Przypomnę tylko, że ten projekt uchwały Radni otrzymali na niespełna 2 dni przed głosowaniem, także wtedy było bardzo mało czasu, byliśmy pod ogromną presją, nie było nawet możliwości takiego rzetelnego i dogłębnego zapoznania się z tymi propozycjami i przypomnę, że wtedy propozycja Pana Prezydenta zakładała co najmniej kilka bardzo niepokojących propozycji. Po pierwsze w tej uchwale zaproponowano całkowitą likwidację Gimnazjum nr 9 przy ul. Sobieskiego. Po drugie zaproponowano całkowitą likwidację Gimnazjum nr 17 przy ul. Legionów, a także dziwną konstrukcję w postaci włączenia Gimnazjum nr 7 do Szkoły Podstawowej nr 32. Wtedy zdecydowanie sprzeciwiliśmy się tym propozycjom żądając od Pana Prezydenta przedstawienia rozwiązań, które pozwoliłoby na kontynuację działalności każdej ze szkół. Wtedy w tym dniu sesji i tuż po niej byliśmy przez wiele osób okrzyknięci jako populisci, którzy próbują ratować szkoły, których ratować się nie da. Tymczasem już teraz wiemy, że Pan Prezydent po przemyśleniu i swoich modyfikacjach jednak uznał, że takie rozwiązania są możliwe, natomiast nie wiedząc jeszcze tego, co może się stać z propozycjami, co

przedłoży nam Pan Prezydent w imię odpowiedzialności za miasto, bo niepodjęcie w ogóle uchwały w sprawie sieci szkół mogłoby doprowadzić do zupełnej katastrofy, bo wtedy zderzylibyśmy się po prostu się z pewnymi mechanizmami wymaganymi ustawą, że wszystkie szkoły, wszystkie gimnazja byłyby z mocy prawa zlikwidowane, więc my jako Klub Radnych Mieszkańcy Częstochowy w porozumieniu z Panią Radną Krystyną Stefańską, z którą udało nam się w tej sprawie porozumieć przedłożyliśmy własny projekt uchwały, w którym przedstawiliśmy swoje propozycje, propozycje, które chcieliśmy podać po dyskusję, ponieważ już 1 lutego przedkładaliśmy różne rozwiązania, różne poprawki, które jednak nie uzyskały aprobaty ani Pana Prezydenta ani większości w Radzie Miasta dlatego szukaliśmy dalej także innych rozwiązań i w swoim projekcie, który wnieśliśmy 6 lutego po późniejszych poprawkach zaproponowaliśmy, aby Gimnazjum nr 7 stało się samodzielną szkołą podstawową, aby w Gimnazjum nr 17 przekształcić w szkołę podstawową i sportową, ku czemu ma wszelkie predyspozycje, proponowaliśmy również wśród naszych pomysłów rozważenie możliwości przekształcenia Gimnazjum nr 9 w szkołę branżową, a także proponowaliśmy, aby nabór do odtwarzanych szkół podstawowych w gimnazjach nr 16 i 12 wprowadzić już od września bieżącego roku, a nie opóźnić o rok. Już 6 lutego prosiliśmy Pana Prezydenta, aby ustosunkował się do naszej propozycji czy są one realne, czy są one do przyjęcia, niestety praktycznie do dnia dzisiejszego poza jakimś ogólnym komentarzem podczas Komisji Edukacji, jakiegoś komentarza czy ustosunkowania się do naszych rozwiązań nie otrzymaliśmy. Natomiast przede wszystkim Panie Prezydencie boli to, że w tej sprawie nie było dialogu, chyba że ten dialog odbywał się gdzieś na innych forach, na innych polach poza Radą Miasta, bo obserwując różne zachowania werbalne i niewerbalne mam takie pewne wrażenie, że jakaś nić porozumienia pomiędzy Klubem Radnych PiS, a Panem Prezydentem już się dokonała. Zwracam uwagę też na inne rzeczy związane z reformą edukacji, oczywiście rekomenduję i zachęcam Radnych do tego, aby poparli nasz projekt uchwały, bo są to ciekawe rozwiązania, które zaproponowaliśmy, oczywiście dalej wsluchujemy się w głos i różne opinie przedkładane przez Radnych.

Natomiast w porządku dzisiejszej sesji jest też projekt Pana Prezydenta, który tak jak mówię poddany pewnym modyfikacjom, ale wciąż nie jest doskonały na pierwszym planie ja widzę tutaj kwestię Gimnazjum nr 17, które wciąż jest przewidziane do całkowitej likwidacji i my stanowczo apelujemy i proponujemy, aby tej szkole, Gimnazjum nr 17 dać szansę i spróbować wprowadzić rozwiązania, które będą skutkowały w dalszym prowadzeniem działalności w tej szkole. Zwracam uwagę też na inne rzeczy, bo my wielokrotnie mówimy o tym, o zwolnieniach nauczycieli, rzeczywiście ustawa wprowadza chaos, że część nauczycieli może w tym systemie zaginać natomiast też trzeba zwrócić uwagę na pewne szanse, bo być może w tym ferworze wszystkich zmian udałoby się wprowadzić rozwiązania, które doprowadziłyby do zmniejszenia liczebności klas w szkołach podstawowych, bo zwrócę uwagę choćby na to, że dzięki subwencji na dzieci sześćioletnie, zwiększeniu tych pieniędzy z budżetu państwa z kwoty mniej więcej 1300 zł do kwoty 3600 w skali roku miasto uzyska 4 mln zł więcej subwencji oświatowej. Musimy też już szykować się na rok 2019 i podwójny nabór do szkół ponadgimnazjalnych, kiedy najprawdopodobniej 2 tys. więcej dzieci do naszych częstochowskich szkół do przyjdzie. I dalej tak jak na poprzedniej sesji dopominamy się i liczymy na to i oczekujemy od Pana Prezydenta opracowania wytycznych, które byłyby taką wskazówką, takim transparentnym systemem zapewnienia miejsc pracy zwalnianym nauczycielom tak, żeby redukować lęk tak, żeby to wszystko było jak najbardziej przejrzyste i niebudząca jakichkolwiek wątpliwości. Podsumowując Szanowny Państwo dziś decydujemy o sieci szkół jest to sprawa bardzo ważna i jeszcze raz apeluję o to, aby pochylić nad naszą propozycją, poprzeć ją, być może Pan Prezydent jeszcze w tej chwili jest w stanie autopoprawką dokonać jakichś zmian. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski odczytał opinię prawną – załącznik nr 42 do protokołu.

Radny Krzysztof Świerczyński my bardzo dziękujemy za tę opinię prawną i złożyliśmy stosowną autopoprawkę uzupełniającą podstawę prawną. Dziękuję.

Radna Justyna Kielesińska Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Rado otóż mam uwagę co do druku BR.19 w sposób bardzo istotny zakradł się tu błąd formalny. Otóż w projekcie uchwały na tym druku w załączniku nr 1 i nr 3 brak w granicach obwodów 39, szkoły nr 39, a także szkoły nr 14 adresu budynku Nowowiejskiego 22. Proszę zatem o dokonanie korekty i umieszczenie w załączniku nr 1 i 3 wspomnianego adresu. Natomiast ze swojej strony proponuję poprawkę do projektu uchwały na druku i będzie ona wyglądać następująco – załącznik nr 43 do protokołu. Dziękuję.

Radna Krystyna Stefańska Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Dziś zdecydujemy o przyszłości placówki szkoły po wygaszonym Gimnazjum nr 17. Zdecydujemy jak również o losach ludzi w niej pracujących, zdecydujemy o dalszych losach dzieci i młodzieży uzdolnionych sportowo. Zanim zaczniemy tak ważne głosowanie proszę Pana Prezydenta i Szanowną Radę o wysłuchanie argumentów, które działają na korzyść utworzenia w miejscu Gimnazjum nr 17 podstawowej szkoły sportowej. Reforma edukacji jest stanem dokonanym, my jako miejska władza ustawodawczo - wykonawcza jesteśmy po to by tą reformę przeprowadzać sprawnie, rozsądnie i z korzyścią dla społeczeństwa. Na

dzisiejszej sesji miasta będą decydowały się losy m.in. w Gimnazjum nr 17 i Gimnazjum nr 9, dlatego nasza dyskusja powinna zaczynać i kończyć się na argumentach.

Wygazane Gimnazjum nr 17 im. Huberta Wagnera ul. Legionów 23 to szkoła o charakterze sportowym. Uczniowie tej szkoły stanowią trzon drużyn siatkarskich ośrodków szkolnych tzw. SOSów, które przez 5 ostatnich lat szczyt się tytułem Mistrza Śląska. Placówka tej szkoły wypracowała markę młodzieży uzdolnionej siatkarstwo, która promuje nasze miasto oraz województwo poprzez doskonałe wyniki sportowe. Absolwenci tej szkoły powoływani są do reprezentacji Polski np. Bartosz Bednorz, są zawodnikami polskich drużyn ekstrakligowych. Wychowankiem szkoły jest Mistrz Świata kadetów Dawid Boch. Uczniowie tej szkoły grają w klubach pierwszo i drugoligowych w całej Polsce m.in. Szymon Bereza. Gimnazjum nr 17 jest placówką samodzielną, nie posiada ustalonego obwodu, obecnie w szkole uczy się 150 osób. Do szkoły uczęszczają dzieci z całej Polski np. ze Zgorzelca, Elku, Wrocławia, Jeleniej Góry, Zakopanego i Wielunia itd. Pozyskanie tych uczniów świadczy o kreatywności grona pedagogicznego. Ta kreatywność doświadczonych ludzi pozwala pozytywnie i bez obaw patrzeć w przyszłość. Szkoła posiada doświadczonych szkoleniowców, nauczycieli oraz kadrę trenerską. Współpracuje z Klubem Sportowym Częstochowianka, z Klubem Sportowym Exact Systems Norwid, z Klubem Sportowym AZS 2020 Stowarzyszenie Siatkówki. Infrastruktury sportowej szkoły może pozazdrościć wiele placówek. Na terenie szkoły znajduje się boisko wielofunkcyjne, siłownia zewnętrzna i są to obiekty, które powstały w ostatnich 2 latach. Natomiast w tym roku zaczyna się budowa profesjonalnego boiska do piłki plażowej. W sąsiedztwie szkoły znajduje się bursa miejska, z której korzystają uczniowie mieszkający poza miastem. Szkoła korzysta z częstochowskiej sali sportowej, gdzie rozgrywa najważniejsze mecze. Swoje poparcie dla utworzenia podstawowej szkoły sportowej po Gimnazjum nr 17 wyrazili Prezes Polskiego Związku Piłki Siatkarskiej Pan Jacek Kasprzyk, szef projektów ośrodków szkolnych Pan Waldemar Wspaniały, przedstawiciele związków zawodowych Solidarność 80, Związek Zawodowy Oświata, Obywatelski Związek Zawodowy Pracowników Oświata, Konfederacja Pracy NSZZ Solidarność, Związek Nauczycielstwa Polskiego, Prezes Zarządu Ogniska Związku Nauczycielstwa Polskiego Renata Czerwińska, Rada Dzielnicy Zawodzie Dąbie i mieszkańcy dzielnicy.

Zadaniem dorosłych jest dbanie o dzieci i o ich przyszłość. Sport był zawsze najlepszym sposobem na oderwanie naszych pociech od komputerów i telewizorów. Musimy dbać o ich zdrowie i o kulturę fizyczną, dlatego powstawanie podstawowego profilu sportowym jest jak najbardziej wskazane i potrzebne. Naszym obowiązkiem jest również to by dzieciom uzdolnionym sportowo stworzyć odpowiednie warunki do uprawiania sportu, by dać im szansę rozwoju. Szanowna Rado proponuję, by w miejsce wygaszanego Gimnazjum nr 17 utworzyć podstawową szkołę sportową o kilku profilach np. siatkarskim, koszykarskim czy piłki ręcznej. Częstochowa takiej placówki nie posiada. Musimy również pomyśleć o tym, że za parę lat będzie wyż demograficzny, likwidując bezmyślnie i pochopnie placówki szkoły możemy mieć taki sam problem, jak kiedyś z likwidacją żłobków czy przedszkoli w latach 2003 – 2004. Z powodu braku miejsc umieszczenie dziecka w tych placówkach było wielkim wyzwaniem dla rodziców i graniczyło z cudem, dlatego proszę Państwa Radnych o głos poparcia. Proszę o zielone światło dla utworzenia podstawowej szkoły sportowej w Częstochowie przy ul. Legionów. O zasadach organizacji takiej szkoły pisze w projekcie ustawy o szkołach sportowych, którego jeszcze nie podpisano, chodzi szczególnie o siatkarskie ośrodki szkolne tzw. SOSy. Gimnazjum nr 17 ul. Legionów 23 nie można przekształcić, natomiast można utworzyć. Dziękuję.

Radny Łukasz Kot ja z uwagą przysłuchiwałem się słowom Koleżanki Stefańskiej, ale to jest taki moment droga Krystyno, kiedy ponosimy konsekwencje wyborów naszych wcześniejszych i chciałem Ci przypomnieć, że o ile się nie mylę byłeś mężem zaufania komisji wyborczej partii, którą tą ustawę wymyśliła, więc tak naprawdę chodzi mi o to, że Ty zabiegałeś o to, żebyśmy wybrali tych ludzi, którzy teraz te gimnazja likwidują. Więc to Ty masz tą likwidację na rękach tak naprawdę.

Radny Tomasz Tyl dzisiejszy dzień zapewne zapisze się czy czarnymi zgłoskami w historii częstochowskiej oświaty. Ja dzisiaj, aczkolwiek mój krawat nie pokazuje tego, czuję się jak na pogrzebie gimnazjum w Częstochowie. Niestety takie są fakty. Ja apeluję do naszych Radnych z PiS u, że jeśli na ten pogrzeb nas zaprosili i to myślę, że również zaproszą nas zwyczajem polskim na stypę i to wykwinną. Dziękuję ślicznie.

Radny Dariusz Kapinos Panie Przewodniczący ja mam jeszcze jedno pytanie odnośnie druku uchwały na druku BR.8 Mieszkańców Częstochowy. Tutaj też się wkraść błąd i to bardzo duży, Szkoła Podstawowa nr 33 im. Marii Kownackiej ma zapisane ul. Mickiewicza i Skłodowskiej Curie, a Gimnazjum nr 7 również ma powielone te ulice i chciałbym się dowiedzieć jeżeli mamy to głosować te ulice do jakiego powodu będą wchodziły. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona Panie Prezydencie już może bez polityki krótkie pytanie, czy jest szansa to co mówili Koleżanka i Koledzy powstania takiej szkoły sportowej na Zawodziu?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Marcin Maranda Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka

Rado, Szanowni Państwo. Dzisiaj dyskutujemy o bardzo trudnej reformie. Dyskutujemy o reformie w Częstochowie, której nie jesteśmy winni. To jest reforma, która w moim przekonaniu i w odczuciu Stowarzyszenia Mieszkańcy Częstochowy może przynieść wiele negatywnych skutków o czym rozmawiamy dzisiaj podczas tego posiedzenia Rady Miasta i rozmawialiśmy kilka tygodni temu. Wydaje mi się, że to jest reforma, która pośrednio krzywdzi samorządy, krzywdzi nauczycieli, krzywdzi rodziców, krzywdzi przede wszystkim dzieci uczące się w częstochowskich szkołach, krzywdzi nauczycieli, którzy zagrożeni są utratą pracy. My jako Stowarzyszenie Mieszkańców Częstochowy w tym krytycznym dla nas wszystkich bez wyjątku momencie podjęliśmy się znalezienia takich rozwiązań, które zminimalizują negatywne skutki tej reformy, reformy, za którą przecież odpowiedzialności nie możemy wziąć, bo nie jesteśmy autorami tej reformy. Szukaliśmy rozwiązań, które i mamy takie rozwiązania, które spowodują, że ewentualne negatywne skutki w jak najmniejszym stopniu odbiją się na nauczycielach, na dzieciach, na rodzicach, na całym systemie częstochowskiej oświaty, dlatego z pełną determinacją i przekonaniem chcę Państwu powiedzieć, że nasze propozycje uważamy za optymalne i najlepsze w tej sytuacji, w której się znaleźliśmy. W sposób zdecydowany i stanowczy chcę także powiedzieć, że nasze propozycje nie zagrażają żadnej ze szkół, normalnemu funkcjonowaniu żadnej ze szkół. Kiedy podejmowaliśmy się ratowania, próbę ratowania Gimnazjum nr 9 i Gimnazjum nr 17 pojawił się pewien zamęt informacyjny, pojawiła się pewna dezinformacja. My proponujemy, żeby i stosowne poprawki do tego projektu uchwały, który został przez nas przygotowany zostały złożone, my proponujemy, żeby Gimnazjum nr 9 zostało przekształcone szkołą branżową i to jest rozwiązanie w naszej opinii optymalne dla tej szkoły. Podjęliśmy tę decyzję po rozmowach i konsultacjach optymalnej takiej, która nie zagraża kadrze tam pracującej, a to oznacza z kolei, że nasza propozycja w żaden sposób nie zagraża szkołom sąsiadującym z Gimnazjum nr 9 i nie zagraża szkole nr 33, nie zagraża szkole nr 39, nie zagraża szkoły nr 14, nie zagraża szkole przy ul. Barbary, nie zagraża innym szkołom podstawowym znajdującym się w pobliżu, bo to są rozwiązania najlepsze i to są rozwiązania optymalne dla częstochowskiej edukacji oświaty w tym trudnym momencie w jakim wszyscy się znaleźliśmy, nie z naszej winy, tak jak powiedziałem.

Drodzy Państwo te rozwiązania są wypracowane w oparciu o dyskusję z rodzicami, o dyskusję z pracownikami tych szkół i dyskusję z nauczycielami. Szkoda, że tej dyskusji nie było wcześniej, bo wszyscy zaoszczędzilibyśmy sobie tych nerwów, nieporozumień i dezinformacji i już kilka tygodni temu moglibyśmy być zupełnie w innym miejscu, a niestety przed nami jeszcze kolejne minuty niepewności i nerwów. Myślę, że zmierzamy do tego dobrego, pozytywnego końca, gdzie wspólnie licząc na mądrość Państwa Radnych, licząc na mądrość Pana Prezydenta, Panów Prezydentów podejmiemy dobre decyzje, które zminimalizują osobowe, infrastrukturalne, negatywne skutki tej reformy. Bardzo dziękuję.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! pozwolicie, że przeanalizujemy tutaj, przeanalizuję z Państwem projekt autopoprawki Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy. Proszę Państwa mówię to z pełną odpowiedzialnością nie odnosząc się w ogóle do treści siatki szkół, odniosę się tylko do podstawy prawnej. Państwo, którzy nie wiecie jak się uchwały pisze, przy każdej uchwale na początku jest tzw. część podstawa prawna i odniosę się tylko do niej. Nie odniosę się do tej części, gdzie powstaje szkoła, nie powstaje, ja nie odnoszę się do tego, do podstawy prawnej. Proszę Państwa to co proponował Państwu, przedstawił tutaj Kolega Świerczyński jest proszę Państwa, jest to uchwała gniot. Jest to niebezpieczne, mówię to z pełną odpowiedzialnością, żeby tę uchwałę przyjąć. Panie Prezydencie Pan pozwoli, że dalszą część moich pytań skieruję za Pana pośrednictwem do Pana Mecenas. Panie Mecenasie chciałbym, żebyśmy przeanalizowali dwie wersje. Pierwsza wersja przyjmujemy tą uchwałę, tą propozycję, którą przedstawił nam tutaj Kolega Radny. Muszę Państwa poinformować, że przyjęliśmy już jedną część, Rada przyjęła 1 lutego przyjęła pewną część uchwał, do której ta autopoprawka się odwołuje. I teraz tak jeśli byśmy przyjęli tą autopoprawkę dzisiaj. Kto wie czy już nie mamy pozytywnej opinii związków zawodowych i Pani Kurator dotyczącej uchwały z 1 lutego. Kolejną rzeczą jest, że 23 lutego przyjmujemy uchwałę, którą już raz przyjęliśmy 1 lutego, ta uchwała autopoprawka, którą dzisiaj ewentualnie byśmy przyjęli też dostała pozytywne opinie, tym momencie mamy dualizm prawny, mamy dwie uchwały, bardzo podobne prawdopodobne, przeciwstawne, zwalczające się. Czy jest Panie Mecenasie, proszę powiedzieć czy ja dobrze myślę?

Radca prawny Jacek Mroziński oczywiście, że Pan dobrze myśli.

Radny Piotr Wrona Panie Mecenasie przeanalizujemy drugą kwestię. Jeżeli byśmy przyjęli jeszcze raz informuję odnoszę się tylko do podstawy prawnej, nie interesuje mnie w tym momencie która szkoła, gdzie itd. do podstawy prawnej tej uchwały, przeanalizujemy drugie rozwiązanie. Przyjmujemy tą, autopoprawkę, którą tu Kolega przedstawił, ale Pan Wojewoda lub organ nadzorczy ją zakwestionuje i będzie miał rację, dlatego, że w podstawie prawnej jest odwołanie się do uchwały, którą już przyjęliśmy 1 lutego i w związku z tym 23 byśmy mogli nie przyjąć uchwały, którą głosowaliśmy 1 lutego w związku z tym momencie nie mamy żadnych uchwał, w tym momencie są likwidowane wszystkie gimnazja z mocy ustawy. Panie Mecenasie czy ja dobrze myślę?

Radca prawny Jacek Mroziński to znaczy ja nie mogę powiedzieć czy Pana tok myślenia jest dobry czy on jest zły, natomiast jedyne, co mogę powiedzieć, że ja też nie powiem jak zachowa się w takiej sytuacji organ nadzoru, natomiast jest duże ryzyko, które może wskazywać na to, że na pewno będzie bardzo dogłębnie przyglądał się tej uchwale w przypadku jej podjęcia. Natomiast no ja nie jestem ani w Pana głowie, ani w głowie Pana Wojewody.

Radny Piotr Wrona kontynuując, przyjmując tę autopoprawkę o tej treści samej góry, nie odnoszę się do załączników do sieci szkół, do trybu jej powołania tej uchwały, jest duże ryzyko, że zlikwidujemy przyjmując tą uchwałę, że zlikwidujemy wszystkie gimnazja. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Marcin Maranda zwracam się do Pana Kolegi Piotra Wrony z Prawa i Sprawiedliwości, czy Pan jest odpowiedzialnym człowiekiem w ogóle? Dzisiaj dyskutujemy o tych zmianach w częstochowskiej oświacie z Państwa winy. Projekt uchwały przygotowany przez Mieszkańców Częstochowy leżą w spółkach Radnych kilka, jeżeli nie kilkanaście dni, a może kilka tygodni i Pan czeka na, ostatni moment, kiedy ma Pan wiedzę, że mogą one zagrozić pracy ludzi, przyszłości tych dzieci, Pan czeka do ostatniej chwili, żeby wskazać jakieś potencjalne błędy w tej uchwale. Jak się pan zachował? Czy Pan się zachowuje etycznie i moralnie w tym momencie? Przecież miał Pan tą wiedzę dużo wcześniej. Dzisiaj chce Pan narażać tych wszystkich ludzi na niepewność co dalej. To jest skrajnie nieodpowiedzialne zachowanie.

Radny Piotr Wrona Panie Przewodniczący Maranda to Pan proponuje, proponując taki gniot prawny jaki jest tutaj naraża tych wszystkich nauczycieli w Częstochowie z gimnazjum, że nie będą mieli pracy. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Świerczyński ja spróbuję trochę w łagodniejszym tonie wyjaśnić pewne niuanse pewne. Na pewno nazwanie naszej propozycji uchwały w tej sprawie nazywanie tego gniotem prawnym jest bardzo pochopne także w tym zakresie i moim zdaniem nieuzasadnione z kilku przyczyn. Po pierwsze Pan Przewodniczący Wrona był łaskaw zwrócić uwagę na podstawę prawną, którą my skorygowaliśmy autopoprawką. Po drugie wielokrotnie jest tak, że my jedną uchwałą Rady Miasta zmieniamy inną uchwałę nawet na dzisiejszej sesji wielokrotnie się tak zdarzało i trzecie i najważniejsze. To co my dzisiaj uchwalamy jest projektem sieci szkół, a w tym przypadku organem nadzorczym względem tych uchwał będzie Kuratorium Oświaty, które wyda stosowną opinię i nawet gdyby, w co wątpię, ktoś podważał prawidłowość zaproponowanych przez nas rozwiązań to zawsze w przypadku tego czarnego scenariusza, który wątpię, jest możliwość, że na podstawie uwag Kuratorium ostateczna wersja będzie w 100 % literka w literkę tak jak powinno być. Dziękuję.

Radny Piotr Wrona ja chciałem przypomnieć Panu radnemu Świerczyńskiemu, że tutaj w tytule jest przez dostosowanie sieci szkół ponadgimnazjalnych Panie Radny Świerczyński, muszę Panu przypomnieć, że to na ostatniej sesji Pana głosem na tak przyjęliśmy tą siatkę sieci szkół gimnazjalnych. To Pan jest również odpowiedzialny, że to przeszło. Dziękuję.

Radna Monika Pohorecka ja tutaj muszę wyrazić zdziwienie i ubolewanie i nie apeluję do Pana Przewodniczącego Marandy jako współautora inicjatora kodeksu etycznego, który niedawno tutaj przyjmowaliśmy i wtedy Pan mówił o konieczności dyskusowania na pewnym poziomie podczas obrad, więc ja apeluję o zachowanie tego poziomu, bo dziwię się i zwracam uwagę tylko na fakt, że Kolega Radny Wrona jest pierwszą kadencją i ma prawo uczyć się i czegoś nie wiedzieć, natomiast dziwię się Panu rozmawiając w ten sposób, dziwię się Panu doświadczonemu samorządowcowi, Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta, że w tak ważnej sprawie nie konsultuje Pan z prawnikami, do których mamy dostęp w Biurze Rady tego projektu, który dzisiaj przedkłada i wiecie Panowie doskonale, że my fizycznie nie mamy na to czasu. Oczywiście jest to projekt i zgadzam się z tym co powiedział Pan Przewodniczący Świerczyński, jest to projekt, natomiast my nie mamy czasu na to, żeby go przyjmować, odwoływać, ponownie uchwalać itd. Ja też apeluję do Panów, żeby nie obarczać winą nas Radnych Prawa i Sprawiedliwości o to, że dzisiaj apelowała Przewodnicząca Solidarności na ostatniej sesji, każdy z nas ma coś na sumieniu, mówię tutaj o przedstawicielach partii politycznych i to każda partia polityczna ingerowała w reformę i przeprowadzała reformę systemu oświaty, więc to naprawdę nie są argumenty, które dzisiaj będą tutaj zawierały Państwa czas, którzy chcą zabrać głos. Więc przestańmy w ten sposób dyskutować i skupmy się na konkretach. My oczywiście tak Pani Krystyno Stefańska, my dostrzegamy błędy, które w opinii prawnej są zawarte i na to tylko zwróciliśmy uwagę i to co powiedział Radny Świerczyński Radny, że autopoprawka stosowna została złożona, owszem tylko ona nie wyczerpuje błędów zawartych i przedstawionych w tej opinii i jakby nadal problem nie jest rozwiązany. Ta uchwała jest prawnie wadliwa, a o ustawie każdy ma prawo mieć własne zdanie prawda, więc ale jakby no nie mamy czasu na to, my się musimy skupić nad faktami i konkretami i nad tym czy będziemy ją głosować czy nie. Dziękuję.

Radny Albert Kula nawiązując do słów Pana Radnego Marandy do Radnego Wrony odnośnie tego czy ktoś

jest poważny, czy ktoś jest odpowiedzialny, to chciałem tylko tutaj zaznaczyć, że taka opinia prawna dotycząca Państwa projektu uchwały była przedstawiona na Komisji Praworządności i Samorządu, którym jestem też członkiem i tutaj szef Klubu Mieszkańcy Częstochowy Pan Krzysztof Świerczyński widział tę opinię i mógł wtedy również już w tym samym dniu poczynić jakieś działania w kierunku tego, żeby prostu te błędy w tym projekcie zostały naprawione. Dlatego też tutaj staram się zaznaczyć ten, bo to jest fakt. Dziękuję.

Radny Krzysztof Świerczyński ja jeszcze raz postaram się uspokoić nieco nastroje, no bo ja nie przeczę temu, że taka opinia prawna co do naszego projektu uchwały do nas wpłynęła, my się z nią wnikliwie zapoznaliśmy, dokonaliśmy na jej podstawie stosownych korekt, które uznaliśmy za wystarczające i naprawdę nie ma żadnych obaw, dlatego apeluję, żebyśmy powoli tę dyskusję kończyli. oddali głos gościom, którzy są zapisani w kolejności, a Radnych zachęcam do poparcia naszej propozycji.

Natomiast to co mnie zaskoczyło tutaj głównie w przypadku Pana Radnego Piotra Wrony to taka zadziwiająca synchronizacja takich fal umysłowych pomiędzy PIS-em, a SLD w naszym mieście. I to mnie zaskoczyło i zadziwiło, boję się jakie będą tego skutki.

Radna Krystyna Stefańska jeszcze kolejny argument, że wszystkie te szkoły w Polsce należącego do siatkarskich ośrodków szkolnych tzw. SOSów są traktowane priorytetowo i dostają szansę na dalszy rozwój. Dziękuję bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak Szanowni Państwo, żeby uspokoić trochę emocje chciałem na początku powiedzieć, że z moich nieoficjalnych źródeł, jakich nie będę mówił, wynika, że pierwsza uchwała, którą podjęliśmy dostosowując się do szkół specjalnych, gimnazjalnych do nowej siatki szkół ponadpodstawowych i specjalnych pewno uzyska pozytywną opinię Kuratora, więc ewentualnych kolejnych dyskusji są trochę bezprzedmiotowe. Nie mamy jeszcze dokumentu, czas mija, niebawem się skończy, więc będziemy mieć.

Jeśli chodzi o uchwałę, którą przygotowaliśmy w imieniu Prezydenta Miasta Częstochowy Krzysztofa Matyjaszczyka, a którą jeszcze kilka dni temu konsultowaliśmy z Kuratorium Oświaty sądzę, że też uzyska pozytywną opinię, ale jesteśmy tylko ludźmi możemy się mylić. Przechodząc teraz do podstawowych spraw. Myślę, że przede wszystkim trzeba podziękować Klubowi Mieszkańcy Częstochowy, że podjęli się trudu przygotowania uchwały, bo to jak gdyby jest bardzo pouczające, taka lekcja pokazuje nam jak to wygląda kiedy przedstawiamy swój projekt aktu prawnego i jak tego projektu należy ewentualnie bronić i szukać odpowiednich argumentów. Ja akurat tutaj nie miałbym z tym problemów, aczkolwiek ta propozycja, którą Klub Radnych przygotował jest obarczona wadą prawną i z pewnością byłaby zakwestionowana i tu nie ma o czym dyskutować, bo to są jak gdyby fakty.

Pan Radny Świerczyński przedstawił tutaj różne argumenty i abstrahując od tego, że dobre chęci jak gdyby miał to chcę zwrócić uwagę tylko w tej pierwszej uchwale na kilka elementów. To, że my proponujemy prowadzenie naboru w odtwarzanych szkołach podstawowych od roku szkolnego 2018 - 2019 to nie jest nasza fanaberia. To jest nasza odpowiedzialność, bo my uważamy, że małe dziecko ma iść do odpowiednio przygotowanej szkoły. Dzisiaj gimnazja są przygotowane na to, żeby kształcić te starsze dzieci, ale na pewno nie dzieci z edukacji wczesnoszkolnej, żeby to zrobić w sposób właściwy po pierwsze czekamy na przyznanie odpowiednich środków z Ministerstwa Edukacji Narodowej, bo my tych środków nie mamy, a po drugie będziemy mieli rok czasu na to, żeby to przygotować i wówczas będziemy się zastanawiali, zresztą prowadzimy nabór elektroniczny, tu na pewno będzie sprawa, okolice marca – kwietnia jasna czy zrekrutuje się klasy czy się nie zrekrutuje.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię tego, którą w Waszej uchwale zaproponowaliście włączanie do odtwarzanych 8 - latek klas IV i VII to bardzo zgrabnie Pan Radny tutaj pominął tego wątku w ogóle, uważamy za niewłaściwe, bo to w sposób bezpośredni skutkowało tym, że zmieniałyby się w organizacja szkół, które dzisiaj funkcjonują. To jest jak gdyby tyle jeśli można się do tego wszystkiego odnieść.

Jeśli chodzi o nasz projekt wsłuchujemy się w głosy społeczeństwa, nie do końca jesteśmy przekonani co do słuszności, ale jeżeli mamy wybierać to staramy się wybierać to co się powszechnie nazywa mniejszym złem. Dlatego w uchwale, którą pierwotnie przedstawiliśmy poza tym co jest oczywiste, że 6 - letnie szkoły samodzielne przekształcają się z mocy prawa ośmiolatki, to co jest oczywiste, że szkoły w zespołach szkół będą szkołami 8 – letnimi i to co przyjęliśmy wcześniej jak gdyby zmieniając swoje pierwotne postanowienie, że gimnazja w budynkach ze szkołą podstawową będą wyłączone do tych 8 - letnich szkół podstawowych i do czasu fizycznej likwidacji gimnazjów, bo gimnazja będą zlikwidowane, nie będą przeniesione w inną przestrzeń tylko ich fizycznie w ustroju szkolnym nie będzie. Natomiast zmieniliśmy nasze zdanie jeśli chodzi o obiekty te, które są samodzielnymi jednostkami. Stąd nasza propozycja jest taka, aby Gimnazjum nr 7 przekształcić, odtworzyć od 1 września w 8 – letnią szkołę podstawową, Gimnazjum 12, 16 i 9 to są wszystko szkoły, gdzie wcześniej istniały szkoły podstawowe, gdzie istniały obwody szkolne itd. Widzimy pewne zagrożenie wynikające z nadal istniejącego niżu demograficznego. Natomiast pozostajemy przy naszej propozycji, aby wygasic Gimnazjum nr 17.

Jednocześnie chcę z całą mocą powiedzieć, mówiłem o tym wcześniej w tej sytuacji kiedy najbardziej zagrożonymi utratą pracy będą nauczyciele gimnazjów, bo oni de facto najwięcej stracą na tej reformie, my już podjęliśmy działania i będziemy dalej podejmować na poziomie tworzenia projektów, aby ci nauczyciele z tych gimnazjów, które są wygaszane, które są likwidowane mogli uzyskać pracę w innych jednostkach czy to w szkołach podstawowych czy w szkołach ponadgimnazjalnych. Takie działania wcześniej prowadziliśmy, takie działania będziemy dzisiaj prowadzić.

Natomiast propozycje, o których tutaj była mowa na Legionów szkołę sportową podstawową, gdyby tam powstała w budynku Gimnazjum nr 17 szkoła podstawowe to pewno za 3 lata pewno 3 pozostałe szkoły w tej dzielnicy musieli zlikwidować, taka jest rzeczywistość, bo nie byłoby się komu uczyć w tamtych szkołach, które już w tym roku mają problem, bo dla przykładu szkoła na ul. Olsztyńskiej w tym roku nie zrekrutowała ani jednej pierwszej klasy. Natomiast, żeby takie przekształcenie przeprowadzić w przypadku Gimnazjum 17 miejmy świadomość tego, że muszą być podstawy prawne, a tutaj nie ma podstaw prawnych, żeby to przekształcenie przeprowadzić, bo nie jest to szkoła, w której funkcjonują oddziały sportowe. Tam są klasy, gdzie jest sport realizowany, ale to w świetle prawa nie są to klasy sportowe. Tak jak mówiłem wcześniej, jeszcze raz powtórzę, my mamy dzisiaj ustalić sieć miejską, natomiast mamy rok kolejny, mamy jeszcze później kolejny rok na to, aby tę sieć weryfikować, aby dokonywać pewnych zmian, aby znajdować najlepsze rozwiązanie nie tylko dla tego Gimnazjum 17, ale pewno jednak dla Gimnazjum 12, gdzie z obwody czy z wydruku ewidencji w roku 2020 to się okazuje, że 25 dzieci jest urodzonych w obwodzie, ale to nie znaczy, że do tej szkoły przyjdą do klasy I się uczyć i to samo może odnieść skutek w przypadku innych szkół. Natomiast po przeanalizowaniu faktów, że ponad 60 uczniów przynajmniej urodzonych w obwodzie może być Gimnazjum 9, Gimnazjum 16, Gimnazjum 7 podjęliśmy decyzję o takim rozwiązaniu jakie podjęliśmy. Naszym zdaniem na ten moment jest to rozwiązanie najsensowniejsze jakie może być zaplanowane i zaproponowane. Zgodnie z przepisami nauczyciele przekształcanych szkół stają się z mocy prawa nauczycielami tych szkół, które powstaną. Dyrektorzy, którzy pełnią dzisiaj funkcje na czas powierzenia im stanowiska z mocy prawa będą pełnić tę funkcję, bo nie ma innej w Polsce ścieżki prawnej, żeby nie mogli tych stanowisk pełnić. Mówię o tym dlatego, że może będą postulaty takie czy my powymieniamy dyrektorów niektórych szkół czy nie.

I Szanowni Państwo chcę również powiedzieć, że tę autopoprawkę, która, tutaj Pani Radna zgłosiła przyjmuję ja z tym obwodem Nowowiejskiego 22. Natomiast z całą odpowiedzialnością chcę również powiedzieć, że tak jak do tej pory będziemy robić wszystko, aby nauczyciele mieli gdzie pracować, ale chciałbym, żeby również środowisko nauczycielskie miało pełną świadomość tego, że praca nauczyciela wynika z tego, że odpowiednio jest zorganizowana szkoła, czy jest tam klasa szkolna, jest kogo uczyć i czy jest możliwość realizacji programu nauczania. To są te 3 elementy, na które my oczywiście wpływu nie mamy.

Natomiast kończąc moją wypowiedź, bo wydaje mi się, że niepotrzebne są tutaj emocje, naszą uchwałę Pani Naczelnik skonsultowała kilka dni temu przed sesją w Kuratorium Oświaty i stąd jak gdyby ta autopoprawka, nie było sytuacji, że opinia nasza będzie opinią pozytywną z warunkiem. Chodziło o to, aby tak skonstruować uchwałę, której dzisiaj ten projekt przyjmujemy, by nie była warunkowana. Natomiast na następnej sesji 23 marca, w każdym bądź razie do końca marca będziemy musieli tę sieć ustalić i będziemy mieli czas na to, aby szukać dalszych dobrych rozwiązań. Dziś musimy zrobić to co powinniśmy zrobić. Dziękuję uprzejmie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona Panie Prezydencie jeszcze chciałem podpytać zanim oddamy głos naszym gościom, bo mnie osobiście podobał się ten pomysł odnośnie utworzenia szkoły sportowej. Ja pamiętam naszą dyskusję sprzed kilku lat jak dyskutowaliśmy wspólnie chociażby nawet ze względu tej infrastruktury sportowej, którą mamy czyli hali sportowej, stadionu, którym zawiaduje teraz spółka mogłoby się to fajnie wpisywać, więc być może jest szansa, żebyśmy poszukali takiego rozwiązania.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak ja uważam, że do tego pomysłu możemy wrócić, ale nie na tym etapie, bądźmy odpowiedzialnymi ludźmi. Natomiast utworzenie szkoły sportowej, czy w budynku na Legionów czy w którejkolwiek innej szkole powinno być poprzedzone szeroką konsultacją, czy w związku z tym jak to szkoła jest finansowana i w związku z tym, że zwykły nauczyciel wychowania fizycznego tam pewno miejsca nie znajdzie tak, bo jak gdyby są inne wymogi kwalifikacyjne i jeszcze kilka innych uwarunkowań, brak obwodu i tym podobnych rzeczy czy my jesteśmy gotowi na to, aby w 41 szkołach podstawowych i w kilku licach, gimnazjum w tej chwili nie mamy nie tworzyć oddziałów sportowych, bo jeżeli wspólnie tutaj ustalimy, że nie będziemy tego oddziału gdzie indziej tworzyć, a środki na utrzymanie tej szkoły, konkretnej jednostki to wtedy możemy rozmawiać, ale dajmy sobie na to czas. Ja mogę tutaj różne rzeczy zdeklarować, będziemy przede wszystkim starali się zadbać o to aby nauczyciele Gimnazjum 17 mieli gdzie pracować, bo w całym tym jak gdyby mechanizmie tworzenia tej siatki oni w jakimś tam sensie będą najbardziej pokrzywdzeni, ale nie tworzymy czegoś, co się okaże, że to na papierze.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona rozumiem, że podejrzewam, że nie wiem czy

nauczyciele z Liceum Sienkiewicza czy z innych szkół oczywiście rozumiałbym ich obawy tak z drugiej strony, ale moglibyśmy może tak jak Pan mówi spróbować porozumieć się z nauczycielami i faktycznie spróbować sprofilować również w porozumieniu z innymi, tak żeby rozumem, żeby nikomu nie zabierać oddziałów raczej nie miałyby prowadzić do tego, żeby skłócić środowisko.

Pani Magdalena Stradomska (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 44 do protokołu) chciałem zaznaczyć, że cały czas Państwo mówicie o budynkach, nauczycielach, finansowaniu, a nie widzę gdzie są w tym wszystkim dzieci. Mówi Pan o konsultacjach, ja jestem rodzicem i nikt z nami nic nigdy nie konsultował. Chciałem zaznaczyć, że szkoła stanowczo sprzeciwiamy się likwidowaniu klas czy przenoszeniu naszych dzieci do jakiejś niesprawdzonej szkoły. Wszyscy wiemy jak to wygląda. Ja tylko uprzedzam tak jakby fakty. Szkoła Podstawowa nr 39 jest w pełni przygotowana do edukowania, wychowywania naszych dzieci już od tego 6 r.ż. Myśmy świadomie wybierali tą szkołę, tam te dzieci posyłałamy wiedząc, że jest odpowiednia kadra nauczycielska, że są odpowiednie przystosowane klasy, łazienki, ubikacje dla małych dzieci, że teraz ci nauczyciele znają nasze dzieci, wiedzą, jakie mają talenty, w jaki sposób ich rozwijać. My po prostu do końca będziemy walczyć o to, żeby naszej klasy, jakiegokolwiek innej klasy nie przenosić ze sprawdzonej nam już szkoły do niewiadomego miejsca. Proszę Państwa szkoła nasza uczestniczy w wielu różnych programach edukacyjnych, profilaktycznych typu zapobieganie uzależnieniom, rozwija kondycję fizyczną naszych dzieci w różnych programach, jest Klub Koszałka Opalka, w którym dzieci czynnie uczestniczą. Proszę postawić się na naszym miejscu, pomyśleć o własnych dzieciach, że wy nagle wyrwacie własne dziecko ze znanego wam środowiska, niech każdy z nas pomyśli, że teraz dziecko w IV klasie ma być przeniesione do obcej szkoły, do obcego sobie środowiska, do obcych nauczycieli. Ja powiem szczerze, że jeśli do takiej sytuacji dojdzie u nas to ja jestem pierwszym rodzicem, który weźmie swoje dziecko z nowo powstałej szkoły, choćbym go miała uczyć sama w domu. Nie wiem jak to się skończy. Bardzo proszę Państwa przy głosowaniu, rozważenie takiej propozycji, trochę rozsądku i pomyślenia też o naszych dzieciach, nie tylko o nauczycielach, o szkołach, o budynkach, o pieniądzech, bo naprawdę nasze dzieci tylko za to będą potem płacić. Ja wiem jak to jest jak się co chwilę zmienia szkołę, naprawdę proszę mi wierzyć, że tego sobie po prostu nie życzymy i będziemy do końca mówić nie. Dziękuję bardzo.

Pan Paweł Małecki (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 45 do protokołu) Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Prezydencie, Panie i Panowie reprezentują rodziców uczniów w Szkole Podstawowej nr 14 w Częstochowie. My rodzice obawiam się, że w ferworze rozmów o zachowaniu etatów w szkołach, rejonizacji i zmianach w systemie edukacji zapomina się o najważniejszym – o dobru dzieci. Dzieci nie mogą stanowić miernika ekonomicznego, być albo nie być danej placówki oświatowej. Prosimy, aby podejmując jakiegokolwiek decyzje mieli państwo na uwadze, że nasze kilkuletnie dzieci nie są jedynie numerami dziennika, ale po prostu są małymi ludźmi. Z tego miejsca apelujemy, aby nie dokonywać nieludzkich w naszej ocenie rozrywaniach już nawiązanych relacji. Chcemy podkreślić, że dzieci były już doświadczony eksperymentem wcześniejszego rozpoczęcia edukacji szkolnej przy poprzedniej reformie. Chcielibyśmy, aby oszczędzić im negatywnych emocji, żeby w przypadku podejmowanych przez Państwa decyzji miałyby dojść do rozerwania istniejących więzi z kolegami jak i wychowującymi ich nauczycielami. Jako rodzice uczniów z małej szkoły nie chcielibyśmy, aby nasze dzieci były kartę przetargową w grze o zachowanie innych szkół w mieście. Nie chcielibyśmy, aby przy wprowadzeniu nowej ustawy wygrywał jedynie walor ekonomiczny, ale aby postrzegano w sposób podmiotowy uczniów, bo tak naprawdę to oni tworzą szkołę. Warto podkreślić, że nasza szkoła nr 14 jest szkołą małą, w której uczniowie nie są anonimowi. Cała kadra od obsługi osoby, aż po dyrektora znają dzieci z imienia, co pozostaje nie bez znaczenia dla bezpieczeństwa naszych dzieci. Obawiamy się, że pod tekstem końcowym wprowadzonej reformy w tym reaktywowanie duży szkół może być utrata znaczenia małych nierentownych placówek. Żle by było gdyby ofiarą nowej reformy oświatowej została szkoła z blisko 100 – letnią tradycją jaką jest Szkoła Podstawowa nr 14 im. H. Sienkiewicza i jej uczniowie.

Pani Dorota Kaczmarek (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 46 do protokołu) Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Panowie Prezydenci, Szanowni Państwo jak widzicie ale mnóstwo emocji budzi sieć szkół, ale tą sieć dzisiaj trzeba przyjąć i przede wszystkim poprosiłam o ten głos właśnie z tego powodu, że dzisiaj jest praktycznie ostatni termin kiedy tą sieć, trzeba tutaj dzisiaj przegłosować i o to Państwa przede wszystkim chciałam prosić Państwa Radnych, żebyście o tej sieci szkół częstochowskich dzisiaj zadecydowali, żebyśmy nie mieli sytuacji, gdzie no właśnie bez ryzyka prawnego, czyli mamy jeszcze na tyle czasu, bo właśnie bez tego ryzyka prawnego tą uchwałę przyjąć i o to Państwa bardzo proszę. Druga moja prośba byście Państwo znaleźli najlepsze rozwiązanie, żebyście Państwo znaleźli i tu dziś i przegłosowali. I moja cicha prośba, bo jak tak słucham troszeczkę siedząc tam z tyłu, Państwo Radni, Państwo reprezentujecie całą Częstochowę, więc bardzo proszę mieć na uwadze wszystkie szkoły, nie wybrane szkoły, bo troszeczkę takie zaczynam mieć wrażenie, że o jedne się walczę, a o drugie może trochę mniej. pamiętajmy na poprzedniej Radzie mówiliśmy o dwóch szkołach, dwie szkoły były zagrożone jakby

tym wygaszaniem, więc pamiętajmy, że to są dwie szkoły, o których również o losie dzisiaj trzeba będzie podjąć decyzję i to jakby, żebyście Państwo mieli na uwadze. Dziękuję bardzo.

Pani Edyta Michnicka (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 47 do protokołu) dzień dobry Państwu jestem przedstawicielem rodziców uczniów Szkoły Podstawowej nr 13 i Gimnazjum nr 13 w Częstochowie. Szanowni Państwo moja obecność tutaj jest spowodowana tym, że u nas w szkole jest problem. Problemem jest osoba Pani Iwona Olszówki Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 13 i administratora całego obiektu i w tej chwili jest to problemy, ale jak dojdzie do połączenia Gimnazjum i Szkoły Podstawowej będzie to katastrofa. Proszę Państwa ja może powiem szybciotko, Pani Dyrektor niestety jest osobą, która nie posiada kompetencji do kierowania placówką oświatową. Jest dodatkowo osobą z bardzo trudnym charakterem, konfliktową, nie skorą do kompromisów, bardzo ciężko się z nią współpracuje. Nie ma z nią współpracy, w ogóle nie ma porozumienia z rodzicami. Można powiedzieć, że my toczymy niestety wojnę z Panią Dyrektorem, bo Pani Dyrektor manipuluje innymi osobami, chce kontrolować wszystko i wszystkich. Zdecydowaliśmy się tutaj przyjść do Państwa, ponieważ skargi kierowane do Urzędu Miasta nie przyniosły żadnego rezultatu. W tej chwili troszeczkę sprawa się posunęła, ale ja chcę Państwu naświetlić ten problem jest niebagatelny, ponieważ proszę sobie wyobrazić Pani Dyrektor 2,5 roku, w ciągu jej kadencji 2,5-roczej jest 3 wicedyrektor, 3 sekretarka wszyscy odchodzą, ale niestety na własne żądanie, ponieważ z tą Panią nie da się współpracować. Ja chciałem jeszcze tylko powiedzieć, że problemy w szkole odbiera się niekorzystnie na naszych dzieciach, które cierpią najbardziej, a gimnazjum jest w tej chwili jest ogłoszone szkołą sukcesu. Natomiast Szkoła Podstawowa nr 13 spadła w rankingu ze szkoły z 4 miejsca na 28, niestety o czymś to świadczy. Tak to są to są fakty, które można zweryfikować w odpowiednich jednostkach, urzędach na stronach są bodajże Jaworzna. Także to jest problem, bo my nie zgadzamy się z tym, żeby Pani Dyrektor pełniła dalej funkcję Dyrektora. Także bardzo proszę do wszystkich Państwa apeluję o wsparcie nas w tym niestety naszym problemie, ponieważ tak jak już powiedziałam na tym cierpią nasze dzieci. To, że ja tutaj świadczy o determinacji, że nie chcemy, nie zgadzamy się, żeby Pani Dyrektor pełniła dalej funkcję.

Radny Jacek Krawczyk ja chciałbym tutaj poprosić Pana Prezydenta Stefaniaka, aby pochylił się nad tym tematem. Znam ten problem, on był wielokrotnie przewijał się w różnych sytuacjach, myślę, że jest czas aby to rozwiązać przy okazji powiedzmy reformy, która będzie. Ja wiem, że zgodnie z zapisami ustawowymi, bo konsultowałem to, nie ma możliwości zamiany Dyrektora jednego z drugim np. Dyrektor obecnej Szkoły Podstawowej był zastępcą, a Dyrektor Gimnazjum był dyrektorem nowej szkoły 8-letniej, natomiast prosiłbym Pana Prezydenta Stefaniaka, żeby te problemy rozwiązać i wygasić ten konflikt z korzyścią dla wszystkich dzieci i Szkoły Podstawowej i Gimnazjum nr 13. Dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak Szanowni Państwo Radni, nigdy nie ma rzeczy takich, żeby powiedzieć, że nigdy. Zawsze jest rozwiązanie. Mam teczkę skarg, które są kierowane ze szkoły w roku 2014, w ostatnich kilku dniach wpłynęły 3 skargi kolejne, które wpłynęły. Jeszcze się Komisja Rewizyjna tą wcześniejszą nie zajęła już są kolejne. Chcę powiedzieć jedno rzecz z całą mocą, w świetle prawa jeżeli nie podejmiemy innych działań, a podejmiemy je tym jak zbadamy sprawę i mogę zdeklarować, że osobiście dołożę starań, żeby ten konflikt ostatecznie w tej szkole, ale jeżeli jest konflikt to są dwie strony i na pewno w tej szkole nie jest sytuacja czarno biała. Natomiast chcę z całą mocą powiedzieć, dyrektor Gimnazjum kończy mu się kadencja i nie będzie dyrektorem od 1 września w żadnej szkole tylko nauczycielem, jeżeli my uznamy, że może być wicedyrektorem w szkole podstawowej wydamy stosowną opinię i zostanie tym wicedyrektorem, natomiast z pewnością z mocy prawa ma prawo być nadal tym dyrektorem, bo tak jest zapisane w przepisach ta dyrektorka, o której tutaj mówimy. Nie chcę wchodzić w rzeczy, bo to nie o to chodzi, nikt by z nas nie chciałby być przedmiotem jakiegoś tutaj publicznych rozważań, natomiast chcę powiedzieć tak, na każdą skargę, którą szkoła składała występowałam do Kuratora Oświaty, do Państwowej Inspekcji Pracy, do innych instytucji, które jak przychodziły nie dawały podstawy do tego, żeby Dyrektora odwoływać. Okazywało się, że czasami podjęła działania, czy robiła coś co było działalnością poprzedników albo w inny sposób, natomiast, ponieważ rzeczywiście jest sytuacja trudna, my ją rozwiążemy, ale Państwo pozwolicie, że my to zrobimy po pierwsze zgodnie z prawem, bo musimy to zrobić we współpracy z Kuratorem Oświaty, który musi dać na to zgodę i bez krzywdy ludzkiej dla jednej i dla drugiej strony. Natomiast Państwo macie bardzo dużo racji, ale nie jest to sytuacja taka, że jedna strona ma tylko rację a druga strona tej racji nie ma. Natomiast na pewno do ostatniego dnia roku szkolnego, a kończy się 31 sierpnia 2017 r. ta sprawa będzie załatwiona. Dziękuję uprzejmie.

Prezes ZNP Grzegorz Sikora Szanowni Państwo o reformie powiedzieliśmy już bardzo dużo, wiemy jaka to jest reforma, nasze stanowiska Związku Nauczycielstwa Polskiego jest znane, wiemy, że to jest zła reforma i to się wszystko potwierdza teraz w tych głosach, które Państwo kierujecie do Radnych, szczególnie rodzice mają już obiektywnie jeżeli chodzi o przenoszenie dzieci i będzie tych problemów coraz więcej. Moi Państwo musicie przyjąć tę uchwałę, ponieważ nie mamy innej możliwości w trosce o tych, którzy są w tych szkołach,

w trosce o dzieci, o rodziców, o nauczycieli. Wiadomo, że co nie zrobicie i tak będzie źle, ale z dwojga złego trzeba wybrać najlepszą sytuację i tę najlepszą opcję jako Państwo będziecie uważali do przyjęcia. Musicie zrobić uwagę to co robicie przede wszystkim na osoby, które będą zwalniane czyli na nauczycieli, bo największą stratę na tym poniosą nauczyciele, dzieci i rodzice. Taka jest prawda, nie ma innego wyjścia, na to na nas nakłada ustawa i trzeba będzie to przyjąć. Związki będą później po przyjęciu tej uchwały miały czas na opinię szczegółową, my się dokładnie przyjrzę temu, dokładnie to rozpatrzemy i skontaktujemy się z naszymi Koleżankami i Kolegami w placówkach oświatowych i przedstawimy na następnej sesji 23 marca rzetelną opinię jeśli chodzi o Państwa przyjętą dzisiaj propozycję. Czyli dzisiaj nic nowego więcej nie wniesiecie moim zdaniem. Dlatego apeluję jeszcze raz o przyjęcie tej uchwały, a ponieważ uważamy, że reforma jest zła, w związku z tym chcę Państwu powiedzieć, że już zakończyliśmy referendum w Częstochowie, gdzie 30 % placówek oświatowych będzie w marcu strajkowało przeciwko wprowadzeniu tej reformy w związku z tym będziemy również robili w dalszym ciągu referendum, gdzie będziemy zbierali podpisy, żeby złożyć je do Sejmu i ewentualnie będziemy wnioskowali o zatrzymanie tej reformy. Dziękuję bardzo.

W związku z brakiem innych głosów **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.8.XXXVI.17 wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Częstochowy przy 6 głosach za, 22 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **nie podjęła** uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radna Barbara Gieroń przedstawiła poprawkę Radnej Krystyny Stefańskiej i Radnego Krzysztofa Świerczyńskiego – załącznik nr 48 do protokołu.

Radny Krzysztof Świerczyński jeżeli mogę dwa zdania tylko wyjaśnienia, żebyśmy mieli jasność, ponieważ nasz projekt uchwały upadł w głosowaniu Rada się do niego nie przychyliła w związku z czym sformułowaliśmy poprawkę, ponieważ też były wątpliwości co o tego czy może być szkoła sportowa, więc proponujemy i prosimy, żeby Szanowni Państwo się przychylili do naszej propozycji, żeby dać szansę Gimnazjum nr 17 w postaci 8-letniej Szkoły Podstawowej w zamyśle, aby z czasem z kolejnymi miesiącami utworzyć tam oddziały sportowe. To jest głosowanie tylko i wyłącznie w tej sprawie Gimnazjum nr 17.

Zastępca Prezydenta Miasta Częstochowy Ryszard Stefaniak my tej poprawki nie przyjmujemy. Nie popieramy.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Rada Miasta Częstochowy przy 6 głosach za, 21 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **odrzuca** ww. wniosek.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radna Barbara Gieroń przedstawiła poprawkę Radnego Marcina Marandy – załącznik nr 49 do protokołu.

Zastępca Prezydenta Miasta Częstochowy Ryszard Stefaniak my takiej poprawki nie przyjmujemy, ponieważ sieć szkół ponadpodstawowych już uchwaliliśmy na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie ww. wniosek.

Rada Miasta Częstochowy przy 6 głosach za, 22 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **odrzuca** ww. wniosek.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak jeśli chodzi o Nowowiejskiego 22 przyjmujemy to i popieramy, obejmujemy to autopoprawką.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.19.XXXVI.17 wraz z autopoprawkami.

Rada Miasta Częstochowy przy 22 głosach za, 5 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **podjęła** uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

przerwa pół godziny

Ad. Pkt. 30

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Częstochowa. **(BR.15.XXXVI.17)** – załącznik nr 50 do protokołu
Opinia Komisji Edukacji - załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.15.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 22 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasto Częstochowa.

Ad. Pkt. 31

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Częstochowa. **(BR.12.XXXVI.17)** – załącznik nr 51 do protokołu
Opinia Komisji Edukacji - załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.12.XXXIV.17

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Częstochowa.

Ad. Pkt. 32

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego do Bursy Miejskiej prowadzonej przez Gminę Miasto Częstochowa. **(BR.13.XXXVI.17)** – załącznik nr 52 do protokołu
Opinia Komisji Edukacji - załącznik nr 36 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.13.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 21 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **podjęła** uchwałę w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego do Bursy Miejskiej prowadzonej przez Gminę Miasto Częstochowa.

Ad. Pkt. 33

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego Centrum Integracji Społecznej w Częstochowie na 2017 r. **(BR.38.XXXVI.17)** – załącznik nr 53 do protokołu
Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej - załącznik nr 15 do protokołu.
Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 21 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.38.XXXIV.17

Rada Miasta Częstochowy przy 26 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego Centrum Integracji Społecznej w Częstochowie na 2017 r.

Ad. Pkt. 34

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych w 2017r. dla osób fizycznych oraz osób prawnych na przedsięwzięcia związane z usuwaniem i unieszkodliwianiem wyrobów budowlanych

zawierających azbest z terenu miasta Częstochowy. **(BR.26.XXXVI.17)** - załącznik nr 54 do protokołu.

Autopoprawka - załącznik nr 55 do protokołu.

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 14 do protokołu.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący mam kilka pytań dotyczących azbestu, chciałbym się dowiedzieć czy macie państwo zinwentaryzowaną ilość tego azbestu. To jest jedna rzecz. Jak wygląda ten cały proces usuwania tego azbestu po 7 latach działania programu oczyszczania miasta Częstochowy. Trzecia rzecz doszły do mnie słuchy takie, chciałbym prosić o potwierdzenie czy zaprzeczenie czy zdarza się na terenie naszego miasta, żeby rury wodociągowe miały w sobie azbest? Czy jest taka możliwość, czy Państwo mieliście taki sygnał. Bardzo dziękuję.

Naczelnik Wydziału OŚR Andrzej Szczerba Szanowni Państwo odpowiadając na te 3 pytania zaczynając od 3. Nie mamy informacji takiej jakby rury wodociągowe na terenie miasta Częstochowy również były wykonane z materiału budowlanego zawierającego azbest. Co do dwóch pierwszych pytań czy mamy inwentaryzację. Mamy inwentaryzację częściową azbestu, czyli materiałów budowlanych zawierających azbest wynikającą ze złożonych przez mieszkańców informacji. To są informacje, które mieszkaniowiec powinien co roku składać i te osoby, które składają, które chcą skorzystać z dotacji rzeczywiście składają i tą informację mamy jako rejestr materiałów budowlanych zawierających azbest na terenie miasta Częstochowy. Natomiast miejmy świadomość, że nie są to wszystkie lokalizacje, które mogą ten azbest zawierać dlatego, że nie wszyscy mieszkańcy taką informację składają mimo naszych ponagleń, mimo naszych informacji, że powinni to robić.

Natomiast pytanie drugie dotyczące jaką ilość azbestu usunęliśmy przez ten czas, no to tutaj bym musiał rzeczywiście wejść w te rejestry i zobaczyć ile to jest i przedstawię to Panu Radnemu.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.26.XXXVI.17 wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Częstochowy przy 25 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych w 2017r. dla osób fizycznych oraz osób prawnych na przedsięwzięcia związane z usuwaniem i unieszkodliwianiem wyrobów budowlanych zawierających azbest z terenu miasta Częstochowy.

Ad. Pkt. 35

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych w 2017 r., na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska przedsięwzięć związanych z ochroną powietrza, polegających na modernizacji systemów grzewczych w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie miasta Częstochowy, realizowanych przez osoby fizyczne. **(BR.27.XXXVI.17)** – załącznik nr 56 do protokołu

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 14 do protokołu.

Radny Andrzej Sowa Wysoka Rado, Panie Prezydencie w imieniu Radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość chciałbym złożyć poprawki do uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych w 2017 roku na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska i przedsięwzięć związanych z ochroną powietrza polegających na modernizacji systemów grzewczych w budynkach lokalach mieszkalnych na terenie miasta Częstochowy realizowanych przez osoby fizyczne. Poprawka stanowi załącznik nr 57 do protokołu. Natomiast zmiany projektu uchwały są podyktowane zmianą kryterium w zakresie wymiany kotłów. Na chwilę obecną te kotły muszą być w V klasie, co powoduje wzrost ceny tych kotłów. Dzisiaj taki kocioł kosztuje na rynku od 7 do 14 tys., więc uważamy, że te 2 tys., które jest zaproponowane jest to na tyle niska kwota dofinansowania, że ona nie zmobilizuje mieszkańców do tego, aby móc w praktyce ograniczać emisję tych szkodliwych gazów.

Natomiast też mamy na uwadze to, że musimy mieć odpowiednio skonstruowany ten budżet i nie możemy sobie pozwolić na to, żeby brakło nam pieniędzy na inne cele, więc ta nasza poprawka do tego jest myślę takim dobrym kompromisem, pokazuje w tym kierunku powinniśmy iść i tak jak mówiłem są te wzrosty o 1 tys. zł, które powinny naszym zdaniem bardziej zmotywować mieszkańców do tego, aby te kotły zostały w szybszym tempie wymieniane. Trzeba zauważyć, że mamy w naszym mieście zdiagnozowane jak gdyby źródła tego pyłu PN10 i on powstaje jak gdyby w centrum głównie z emisji, którą powoduje komunikacja czy to samochodowa indywidualna czy komunikacja zbiorowa. Natomiast drugim źródłem, bardzo poważnym jest źródło, które powodują zwykle piece, które najczęściej są w domach jednorodzinnych i te źródło jest na obrzeżach miasta i myślimy, że ta nasza poprawka będzie takim dobrym kompromisem i mieszkańcy będą mogli, że tak powiem zmniejszyć sobie koszty wymiany czy też jeżeli będą kupowali nowe piece to też będą mieli zmniejszone koszty. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki Wysoką Radę. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Świerczyński w imieniu Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy chciałbym zwrócić uwagę na kilka kwestii związanych z tą uchwałą. Oczywiście my jako Klub Radnych także wnioskowaliśmy do budżetu miasta na rok 2017 zwiększenie puli środków przeznaczanych na wymianę kotłów systemów grzewczych i cieszymy się z tego, że ta kwota jest wyższa. Natomiast dziś mamy projekt uchwały regulującej tryb i zasady przyznawania tych dotacji i w tym kontekście kwota 180 tys. zł to dużo i mało dlatego, że na rację tyle Pan Radny Sowa mówiąc, że należałoby pułap tych dotacji zwiększać i też jestem tego zwolennikiem, ale zwracam uwagę, że przy poziomie dofinansowania 3 – 3,5 tys., to taką dotacją może zostać objętych zaledwie 60 wnioskodawców. Natomiast my nie skupiamy się tylko i wyłącznie na kwocie tylko na całym trybie przyznawania tych dotacji i także przedłożymy pod głosowanie Radnych szereg poprawek do tego projekt uchwały.

Pierwsza nasza poprawka dotyczy zapisów w załączniku w kryteriach wyboru zadania w § 1 pkt 1 w ppkt 5 zapisu, że kotłem na paliwo stałe na tzw. ekogroszek oczywiście z odpowiednimi certyfikatami i normami może być taka inwestycja objęta dofinansowaniem tylko w przypadku braku technicznych lub ekonomicznych możliwości podłączenia obiektu budowlanego do sieci ciepłowniczej lub sieci gazowej. W naszej opinii jest to zbyt duże ograniczenie dlatego, że rozwiązanie w postaci kotła na ekogroszek nowoczesnego kotła spełniającego aktualne normy, podkreślę, że producenci kotłów podążają za tymi normami, za tymi standardami i takie rozwiązanie jest jak najbardziej ekologiczne. Rozwiązanie kotła na ekogroszek spełniającego te normy, o których mowa w uchwale jest rozwiązaniem jak najbardziej ekologicznym spełniającym też wymagania dużych projektów unijnych czyli zgodne z prawem unijnym i w naszej opinii jest to rozwiązanie, które jest znacznym postępem ekologicznym w stosunku do tradycyjnych form ogrzewania i nie powinniśmy w tym przypadku ograniczać możliwości, że jeżeli ktoś ma możliwość podłączenia do sieci ciepłowniczych bądź gazu to nie powinniśmy go przymuszać do tego. Poziom dofinansowania jest zróżnicowany Panie Przewodniczący w uchwale, bo jest mowa o 2 albo 2,5 tys., więc w przypadku i to samo dotyczy i nasza poprawka zawiera wykreślenie tych słów, które mówią o tym, od słów w przypadku braku technicznych lub ekonomicznych możliwości, a także wykreśla stosowny zapis w załączniku 2 do załącznika do projektu uchwały czyli już w rozliczaniu dotacji wykreśla się słowa dokument świadczący o braku technicznych lub ekonomicznych możliwości podłączenia do sieci centralnego ogrzewania. I zwracamy uwagę na to, że ten zapis nie tylko ogranicza, ale też jakby wprowadza pewną niejasność jaki to miały być dokument, który by wskazywał na to, że nie ma takich ekonomicznych czy technicznych możliwości i jest tutaj duże pole do różnych interpretacji, pomnażania biurokracji jest to zupełnie niepotrzebne dlatego, że dofinansowanie nowoczesnego kotła na ekogroszek jest rozwiązaniem jak najbardziej ekologicznym i poszerza zakres osób, które mogą z tego dofinansowania skorzystać. To jest poprawka pierwsza.

Poprawka druga dotyczy zapisu w § 1 w pkt.4, gdzie mowa jest, że z dotacji nie mogą skorzystać osoby jeżeli budynek lub lokal nie jest wykorzystywany na cele działalności gospodarczej w roku złożenia wniosku. Czyli jeżeli w danym budynku jest prowadzona działalność dana osoba nie może skorzystać z dofinansowania. W naszej opinii takie rozwiązanie mijają się z celem, bo jeżeli przedsiębiorca prowadzi działalność w małym budynku to dlaczego nie dofinansować tej wymiany, jeżeli prowadzi w dużym to 2 tys. w skali kilkusetmilionowej inwestycji nie będzie mieć jakiegoś większego znaczenia.

Kolejna poprawka Szanowni Państwo i tutaj proszę o uwagę, bo to jest bardzo ważny element tego projektu to terminy. Dlatego, że zgodnie z przedłożoną przez Pana Prezydenta uchwałą i zasadami te terminy są bardzo mocno napięte. Powiedzmy, że złożenie wniosku do końca maja o dofinansowanie to jest termin realny tak, bo to jest ok. 3 miesiące na skonstruowanie tego wniosku, przy czym proszę zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o podłączenie gazu jest cały szereg wymagań projekt, kosztorys itd. na co potrzeba czasu, ale jest 3 miesiące na zrobienie tego, natomiast niepokojące są pozostałe zapisy, ponieważ Urząd Miasta po otrzymaniu tych wniosków na 30 maja daje sobie dość dużo czasu na podpisanie umowy po rozstrzygnięciu tego konkursu do 14 lipca, a w uzasadnionych przypadkach do 31 lipca. W warunkach udzielania dotacji mamy zapis, że realizacja inwestycji polegającej na wymianie tego systemu grzewczego ma mieć miejsce pomiędzy 1 lipca, a 30 września. Czyli tu jest bardzo mocne ograniczenie i to jakby rodzi takie obawy, że z tych dotacji będą mogli skorzystać tylko i wyłącznie osoby, które już w tej chwili w szufladzie mają całą gotową dokumentację i stąd nasza propozycja, aby w § 2 pkt 3 zapisać, że planowane do realizacji w terminie nie od 1 lipca do 30 września, a od 1 lipca do 30 listopada, bo dajmy sobie więcej czasu, wiadomo, że każdy chce zdążyć z tą inwestycją przed zimą. Natomiast w załączniku, w którym mowa o rozliczaniu dotacji dajemy czas mieszkańcom na rozliczenie tej dotacji do dnia 15 grudnia. Myślę, że jeżeli zazwyczaj to zwykło się robić tak, że to urzędnicy mają dużo czasu na wydawanie decyzji i inne sprawy, nie widzę przeszkód, żeby dać tego czasu więcej mieszkańcom, a myślę, że potem urzędnicy sobie spokojnie poradzą weryfikowaniem tych dokumentów.

I czwarta poprawka dotyczy § 3 i trybu przyznawania dotacji, gdzie mamy też swoje uwagi i tak będziemy proponować, żeby w pkt 6 dopisać zdanie, że w skład Komisji powoływanej przez Prezydenta wchodzi także 4 przedstawicieli wybranych przez Radę Miasta Częstochowy, w pkt 8 będziemy proponowali zmianę, że ostateczną listę osób objętych dofinansowaniem i wysokość dotacji nie akceptuje Prezydent, a ogłasza

Prezydent. Myślę, że nie ma potrzeby instancyjności takiej, że Komisja powiedzmy przygotowuje listę, a Prezydent musi ją zaakceptować, wystarczy, że ją ogłosi i że ogłoszenia listy nastąpi nie później niż do 15 czerwca. Chodzi o to, żeby to przyspieszyć, wydaje nam się, że dla Urzędu Miasta taki okres od złożenia wniosku do ogłoszenia listy jest w zupełności wystarczający i to ogłoszenie Prezydenta jest podstawą do zawarcia umowy, nie akceptacja tylko ogłoszenia. I wprowadzamy także w pkt 10 zapis o możliwości w ciągu 7 dni odwołania się od decyzji właśnie do Prezydenta, a Prezydent w ciągu 7 dni to odwołanie rozpatrzy. Chodzi nam o tę procedurę, żeby ona była transparentna, żeby nie było sytuacji, nie wiem, że Komisja wpisuje kogoś na listę, a Pan Prezydent nie daje akceptacji. I w pkt 14 także przyspieszamy pewne terminy i mówimy o tym, że podpisanie umowy może nastąpić nie później niż do 10.07.2017 r. Co do terminów w największym skrócie, chodzi o to, żeby nie ograniczyć możliwości mieszkańcom, że oni po prostu zdążyli przygotować i zrealizować swoją inwestycję. Chodzi o to, żeby mieszkańcom było łatwiej się do tego przygotować, więc my mieszkańcom wydłużamy terminy, a wprowadzamy pewną dyscyplinę po stronie Urzędu, po stronie urzędniczej te terminy skracamy. Poprawki stanowią załącznik nr 58 do protokołu. Dziękuję.

Radny Jacek Krawczyk jeżeli chodzi o wypowiedzi tutaj Pana Przewodniczącego Świerczyńskiego jeżeli chodzi o tą pierwszą poprawkę, no to niestety jeżeli chodzi o piece węglowe to żaden nie będzie ekologiczny. Mówimy tylko o tym, że będzie on powodował niższą emisję pyłów, choćby jeżeli to będzie klasa V to on i tak będzie emitował pyły oraz inne gazy, więc robienie na złość miastu w zasadzie, bo tak można potraktować tą poprawkę i nie preferowanie w pierwszej kolejności przyłączania do centralnego ogrzewania do gazu oraz w innych ekologicznych źródeł tylko od razu pozostawianie możliwości, że ktoś może sobie piec na ekogroszek wymienić to jest uważam wsteczne działanie. Chyba bylibyśmy wydaje mi się pierwszym miastem w kraju, które będzie na równi uważało, że piece węglowe są ekologiczne tak samo jak gazowe i pozostałe. Uważam, że te spory błąd i to nie powinno być realizowane w takiej poprawce jaka została przedstawiona. Owszem jeżeli ktoś nie ma żadnej możliwości podpięcia do innego źródła i ma palić tzw. piecem czy kotłem węglowym najgorszej jakości no to wtedy lepiej faktycznie dopłacić do tego kotła V klasy, żeby to minimalizować, ale ja podkreślę jeszcze raz, to nie jest ekologiczne źródło to jest po prostu już w tym momencie ratowanie sytuacji w przypadku kiedy nie ma możliwości wymiany na inne źródło energii niezależne od właściciela nieruchomości. Dlatego tutaj bym nie zmieniał tego zapisu, bo części osób może pójść na łatwiznę i nie będziemy robić tych bardziej ekologicznych, bo dostanie podobne pieniądze do kotła na ekogroszek i pójdzie w tym kierunku, a to właśnie powinniśmy eliminować.

Kolejna kwestia to terminy. Ten program nie jest nowością, bo on funkcjonuje chyba od 10 albo 12 lat z tego co pamiętam terminy zawsze były przedstawione lipiec tak jak w tym przypadku z wcześniej 2016, a wrzesień 2017, to jest rok czasu, więc można zrealizować te wnioski, w których mieszkańcy już zakończyli realizację. To nie jest jakimś problemem, że nagle teraz będziemy sprint robić i wymieniać, bo także są osoby, które wcześniej zrobiły pewne modernizacje i one mogą być zakwalifikowane, więc ja bym tutaj nie grzebał, że tak powiem w tych terminach jeżeli się nie zna pewnej sprawy wstecz interesował się tym tematem wcześniej, bo to my pierwsi podnieśli jako Platforma Obywatelska temat dotyczący wymiany kotłów na ekologiczne, żeby bardzo mocno to dofinansować, to cisnęliśmy o zmiany, o zapisy o zwiększenia środków finansowych, bo do tej pory Rada Miasta przeznaczała 40 - 50 tys. zł i w dużo niższych kwotach. Tak, więc my znamy tą tematykę, mamy kontakt z różnymi ludźmi z doświadczenia znamy pewne sprawy, obserwujemy to do lat, analizowaliśmy temat i wiemy jak to powinno wyglądać, dlatego tutaj przestrzegam przed pochopnymi działaniami. Co do innych terminów, przesunięcie o tydzień, 2 tygodnie myślę, że chyba najbardziej właściwą osobę będzie albo Pan Prezydent albo Pan Naczelnik, który obrabia te wnioski i jego wydziału może tutaj ewentualnie się odnieść do tego, ale ogólnie bym nie grzebał przy tych terminach, a przede wszystkim nie zmieniałbym kwestii dotyczących priorytetowania albo przynajmniej traktowania na równo kotłów na ekogroszek z piecami gazowymi, bo to jest po prostu działanie antyekologiczne. Dziękuję.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący jakiś czas temu zwróciłem się do Pana Prezydenta z interpelacją w sprawie właśnie kotłów. Chciałem się dowiedzieć na jakim poziomie są dotacje roczne, jak to w przeciągu kilku lat na ile wymian starcza, czy wiemy o jakiej ilości mowa. Pan Prezydent odpowiedział mi, że między 2012, a 2016 rokiem zostały 288 dotacji zostało wykonanych, czyli przyjmujemy ok 72 rocznie. Panie Prezydencie następnym pytaniem było ile mamy na terenie miasta kotłów. Tutaj dostałem informację, że w reprezentowanym obszarze mamy ok. 1100 źródeł czyli wymiana średnio no to trudno powiedzieć czy to będzie 10, 15 czy 20 lat tak będzie trwało, Pan Prezydent kiwa głową, to dobrze, bo nie wiedziałem jaką liczbę podać. Panie Prezydencie w tym roku w budżecie zapisane 180 tys. zł na dopłaty, mój Kolega Klubowy Andrzej Sowa zaproponował, żeby kwoty w związku z tym proporcjonalnie piece, które w tym roku będą dofinansowane będą dużo droższe, żeby podnieść te kwoty, nieznacznie, ale podnieść. Ja chciałem Pana Prezydenta i Wysoką Radę przekonać je w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwości złożyć poprawkę do tej uchwały – załącznik nr 59 do protokołu. W budżecie mamy rezerwę

do wykorzystania na małą cele szczególne. Panie Prezydencie składam taką poprawkę, a Wysoką Radę proszę o przyjęcie. Dziękuję.

Radna Krystyna Stefańska Szanowna Rado według mnie najlepszym rozwiązaniem by pozbyć się smogu chociaż tak częściowo byłoby zakupienie opału na okres grzewczy ludziom samotnym, biednym, którzy żyją w skrajnym ubóstwie i nie stać ich na zakup dobrego gatunku opału i myślę, że jest to właśnie ten problem, bo wystarczy przejść w dzielnicach domków jednorodzinnych to widać, gdzie, z jakich kominów właśnie ten czarny dym się wydobywa, bo ci ludzie potem palą wszystko, co mają w domu, co przynoszą do tego domu. Takie moje spostrzeżenia. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński ja nie wiem jaki cel przyświecał w tym momencie w Koledze Radnemu Świerczyńskiemu, który w tych swoich zmianach jakby dokonuje kroku wstecz jeżeli chodzi o tą uchwałę, bo w zapisach, w których chce skreślić w przypadku braku technicznego lub ekonomicznych możliwości podłączenia obiektu budowlanego do sieci ciepłowniczej lub sieci gazowej co proponuje Pan Radny wykreślenie to ja rozumiem, że preferuję w tej chwili uchwałę, którą jeżelibyśmy tak podjęli, że otrzyma wnioskodawca, który złożył wniosek i po prostu odłączy się od sieci ciepłowniczej, ponieważ nie będzie zapisów w których będzie w tym momencie zmuszanych do tego typu podjęcia działania. Jeżeli na dzień dzisiejszy jest zapis chroniących i mówiący, że jeśli ktoś chce otrzymać dofinansowanie może skorzystać z podłączenia do sieci centralnego ogrzewania to jest jeden z możliwości, których powinna ta osoba w tym momencie korzystać. Z drugiej strony nie za bardzo rozumiem dlaczego Pan Radny chce włożyć kij w mrowisko wśród przedsiębiorców stwierdzając, że w tym momencie osoby prowadzące działalność, które zmieniają typ ogrzewania, my im damy dofinansowanie, jest to działanie na zasadzie konkurencji i jedni, którzy są podłączeni nie otrzymują, a drudzy, którzy chcieliby się podłączyć w jakiś sposób ten czy kupić inny piec mieliby otrzymywać tą kwotę finansową w tej kwestii dotacji Urzędu Miasta do własnych prywatnych działalności. Ja tego całkowicie nie rozumiem, dlaczego mamy preferować jedną formę działalności gospodarczej, a drugiej nie. w jakiejś formie to wygląda na zasadzie takiej, że część przedsiębiorców mogłoby skorzystać z tego zapisu, a część przedsiębiorców w ogóle nie mogłoby korzystać z zapisu dotyczącego tej proponowanej, mówię o tych, którzy są już podłączeni. Czyli mamy na zasadzie takiej są dwie konkurencyjne branże dokładnie te same i jedni będą otrzymywać dofinansowanie z Urzędu Miasta na prowadzenie swojej działalności, bo to uznają jako ciąg dalszy przeprowadzenia swojej działalności, a inni nie i jeszcze ci co płacą podatki czyli konkurencyjna firma będzie wspierać drugą firmę, bo jedna płaci podatki i druga chcąc nie chcąc może z tego korzystać w formie dotacji ze strony Urzędu Miasta. Dla mnie jest to nielogiczne.

Radny Krzysztof Świerczyński ja od razu na gorąco do Pana Przewodniczącego Gawrońskiego. Pan namieszał strasznie, bardzo Pan namieszał i widać, że Pan Przewodniczący nie przeczytał dokładnie tego projektu uchwały dlatego, że w żadnej z opcji ta uchwała nie dopuszcza kroku wstecz, czyli żeby ktoś zmienił nazwijmy to bardziej korzystne źródła energii na mniej korzystne, takiej możliwości nie ma. Jasno wynika to z załączników i z oświadczeń, które trzeba składać, które trzeba przedłożyć. Nie ma możliwości, żeby ktoś się wycofał np. z ciepła sieciowego na rzecz kotła na ekogroszek. Nie ma takiej opcji w tej uchwale i widzę, że Pan Prezydent Soborak swoim spokojnym wzrokiem to potwierdza.

Natomiast wracając do innych zarzutów, które się pojawiły, ja może opowiem o tym trochę od innej strony. Na pewno zarzut co do tego, że rozwiązanie w postaci nowoczesnego kotła na ekogroszek odpowiadającym aktualnym standardom, odpowiednim także pod względem prawa unijnego do inwestycji ekologicznych unijnych, twierdzenie, że to nie jest rozwiązanie ekologiczne jest chybiona i w tym momencie, kiedy mieszkańiec Częstochowy posiadający kocioł starego typu, nieekologiczny stoi przed wyborem chce zmodernizować swoją kotłownię nie ma pieniędzy, czy ma ich za mało szuka dotacji, rozważa różne opcje. Pierwsza opcja, którą rozważam to podłączenie gazu. Podłączenie gazu jest inwestycją bardzo drogą i może kosztować 15 - 20 więcej tys., a za chwilę zobaczy, że nie ma możliwości zrobienia ekogroszku nie będzie żadnego postępu, bo nie dokona żadnej inwestycji, więc ograniczenie w tym zakresie spowoduje bardzo zły efekt. Natomiast dlaczego zwróciłem uwagę na terminy, bo to jest proszę Państwa rzecz podstawowa, bo tak naprawdę przy obecnym kształcie uchwały to tylko ogrzewanie gazowe praktycznie wchodzi w grę, bo podłączenie się do sieci to jest zupełny absurd z przyczyn ekonomicznych, ciepło sieciowe jest stosunkowo drogie, koszty podłączenia bardzo duże i procedury bardzo skomplikowane, ale podłączenie gazu jest realne, jest dużo droższe, ale realne. Natomiast w świetle naszych terminów ja zwracam uwagę na to, że zgodnie z naszą uchwałą miasto ma możliwość zawarcia umowy do 31 lipca. Mieszkaniec ma inwestycję zakończyć do 30 września, a rozliczyć do 15 października. To jest proszę Państwa nierealne chyba, że ktoś ma już w tym momencie gotowy projekt, wiemy ile to wszystko trwa, żeby w przypadku gazu trzeba uzyskać pozwolenie na budowę na wykonanie instalacji wewnętrznej w budynku co może trwać do 65 dni plus uprawomocnienie decyzji. Jeżeli ktoś nie ma gazu w budynku to jest kwestia też zdobycia warunków na dostawę gazu co trwa ok. 30 dni, a podpisanie umowy na wykonanie przyłącza może trwać nawet do 6 miesięcy. Także my tak naprawdę mocno ograniczamy możliwości skorzystania z dotacji i mamy na

względnie jedną rzecz, że za chwilę na swoich dyżurach Radnych możemy mieć kolejkę mieszkańców, którzy przyjdą do nas i powiedzą tak: Szanowni Państwo Radni super, że uchwaliliście dotację tylko kto może z nich skorzystać, bo ja bardzo chciałem, przygotowywałem inwestycję, ale nic z tego, bo terminy są nierealne, bo kryteria są absurdalne i stąd przede wszystkim ta nasza poprawka, żeby ekologiczne kotły na ekogroszek dopuścić taką możliwość i dać szansę mieszkańcom na taki postęp technologiczny, bo będziemy w sytuacji takiej, że mieszkańiec stanie przed wyborem albo nie wykonuje inwestycji, bo go nie stać albo nie wykonuje inwestycji, bo nie ma takiej możliwości. To pokrótce proszę o rozważę tutaj w tym zakresie, na pewno poluzowanie terminów jest potrzebne, a dopuszczenie kotłów na ekogroszek jest alternatywną i umożliwienie postępu ekologicznego mieszkańców. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński ja rozumiem tutaj Kolegę Świerczyńskiego, że on po prostu strzela pomysłami i że próbuję wmówić innym, że czegoś nie czytali albo czegoś nie zrobili. Pan Radny tutaj bodajże w zeszłym roku przygotował 2 czy 3 uchwały w formie pomocy dla przedsiębiorców, w formie pomocy de minimis. Te uchwały zawierały czyli kilka stron, kilkanaście stron, ja mówiłem, że to w ogóle tego typu relacja jest zupełnie, często wypełnienie tych wszystkich dokumentów nie warta piwa pewnej formy pomocy prawnej, którą my reprezentujemy. Pan w tym skreśleniu, w którym Pan stwierdza dotyczących przedsiębiorców, czyli zapis jest doby, a Pan chce go wykreślić, stwierdza na zasadzie takiej, że na podstawie tej uchwały my będziemy wspierać firmy na terenie naszego miasta w ramach pomocy de minimis, mało tego jeszcze oczywiście Pan wie doskonale, że muszą składać dodatkowe deklaracje i Pan tego nie przygotował. Ja się dziwię Panu, że Pan w tym momencie na kolanie przygotowuje jakieś zmiany w formie uchwał, a potem Pan jeszcze stwierdza, że ktoś inny czegoś nie doczytał. Pan doskonale wie, że dotacja dla firm w tej formie, w której teraz Pan w tej chwili proponuje skreśleniem tego zapisu w uchwale nie może funkcjonować. No i Pana Kolega, który się w tej chwili śmieje, oczywiście mówi sobie no na pewno możemy to zrobić inaczej, być może wy możecie zrobić wszystko, ale skreślenie tego zapisu według mnie na tym etapie w tej uchwale nie jest możliwe.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak drodzy Panie i Panowie Radni spokojnie, staram się wyjaśnić każdego rodzaju wątpliwości, propozycji, które się tutaj pojawiły. Zacznę od najprostszej o pomysł dofinansowania mieszkańców, myśmy im dofinansowali zakup tak naprawdę opału. Moi drodzy może i dusza by chciała, może i serce by chciało, ale nie ma takiej możliwości formalnoprawnej. Nie jest to zadanie własne gminy, my możemy to chcieć, ale nie jesteśmy w stanie tego zrobić.

Drugie, absolutnie podzielał to co Pan Radny Krawczyk mówił dotyczący określenia jakby wpisując się w jego sposób myślenia czyli kotły na ekogroszek to jest działanie ekologiczne czy nie, też uważam, że nie jest to działanie ekologiczne, to jest wybieranie mniejszego zła, ale skoro takie rozwiązanie jest to nie wolno wykreślać, ale na pewno nie powinno być to działanie, które będziemy docelowo wspierać albo promować. Ten zapis dotyczący wspierania inwestycji tych mieszkańców, którzy inwestując przy założeniu, że nie ma możliwości dołączenia się albo do sieci gazowej albo innej sieci ciepłowniczej oznacza tylko tyle, że mamy dwa kryteria. Jedno kryterium, że jeśli jest możliwość ekonomiczna i nie przymuszamy nikogo, ktoś po prostu, ludzie nie stać mnie na to, to kupię ten kocioł na ekogroszek, bo na to mnie stać jak wezmę to dofinansowanie, a na inne mnie nie stać i nie ma żadnego przymusu w tym zakresie działania. Z drugiej strony pamiętacie Państwo Panie i Panowie Radni, że jest wojewódzki plan walki ze smogiem i tego typu operacja i tam również są preferencje dla sieciowych źródeł energii. Nie możemy zamykać oczu, nie uwzględniamy tego. Dalej kwestie, myślę, że młody Pan Radny chyba nie bardzo dzisiaj jakoś interpretacyjnie nie nadaża. Po to jest taki zapis od 16.07.2016 r., czyli wszystkie, my dajemy mieszkańcom możliwość rozliczenia wcześniej poczynionych inwestycji. Czyli de facto refundujemy i poniesione nakłady. To nie jest tak, że my mu mówimy ja nie zdążył w okresie, w którym rozliczany to masz figurę. Nie. Mamy świadomość, że to potrzebne są uzgodnienia, zgody, więc masz czas i my ci nie mówimy, że będziemy finansować to co wykonane jest w danym roku budżetowym, ale to co wykonałeś wcześniej my ci również zrefundujemy, stąd taki zapis. Więc tu bym się nie martwił, że w jakikolwiek sposób ograniczamy dostęp do tych pieniędzy. Druga rzecz z czego wynikają te terminy do rozliczenia. Idziemy do tyłu. Mamy rok budżetowy 31 grudnia idziemy, cofamy się z punktu widzenia możliwych ewentualnych poprawek dosyłania dokumentów, wezwań o uzupełnienie braków, możliwości wreszcie odwołania, więc to jest taki termin staramy się maksymalnie dużo, żeby się zmieścić w tym terminie.

Kolejna rzecz ja wiem, że Pan Radny może Pana Prezydenta nie lubić, natomiast póki co tak jest, że organem w jednostkach samorządu terytorialnego jest tylko i wyłącznie Prezydent. Wszystkie zastępcy, wszystkie Naczelniki i inne działają z upoważnienia Pana Prezydenta. Nie da się inaczej, nie ma Komisji, która zastąpi Pana Prezydenta. Organem jest Prezydent i choćby w trybie odwoławczym można się odwołać od decyzji organu. Czyli jeśli ktoś jest niezadowolony z decyzji Prezydenta a probującą decyzję Komisji może się odwoływać, ale jeśli nie będzie tej decyzji prezydenckiej to nie ma ścieżki odwoławczej. Koniec. Absolutnie zgoda co do opinii Pana Radnego Gawrońskiego dotyczącego przedsiębiorców. To nie jest tak, że ustawa zabrania. Ustawa o ochronie środowiska nie zabrania tego typu funkcjonowania tylko, że my

wprowadzając ten program po pierwsze zdecydowaliśmy, że dedykujemy to osobom, bo uważamy, że właściwszą formą finansowania czy nawiązywania kontaktów między przedsiębiorcą, a gminą są uchwały albo o charakterze pomocowym, bądź pomocy de minimis oraz pomocy regionalnej, bądź inne formy odnoszące charakter jakichś programów współdziałania na tej linii. Nie chciałbym mieszania dwóch reżimów, dwóch jakby sposobów, dwóch światów czyli świata osób fizycznych ze światem osób prowadzących działalność gospodarczą. Z drugiej strony nie mam nic przeciwko ludziom, oczywiście ktoś może mieć w domku swoje, ale sorry jak się decydujesz na prowadzenie działalności gospodarczej człowiek to powinno cię na to stać. Nie rób z siebie dziada za przeproszeniem, jak chcesz, jak prowadzisz firmę to rób, a jak cię nie stać to po prostu nie rób tego.

Jeszcze chodzi o poprawkę Pana Radnego Sowy. Biłem się trochę z myślami co do jednej rzecz drogi Andrzej, 60%, bo my mamy zapisane 50. Tak naprawdę kwota, najważniejsza jest kwota 3 – 3,5 tys. uważam, że to jest ruch w dobrą stronę. Ja obejmę to autopoprawką to rozwiązanie. Proszę Cię tylko zastanów się nad tymi 60%. Nie chciałbym, żebyśmy ruszali strukturę. Z jednej strony tak naprawdę stawiamy limit na poziomie pieniężnym, ale otwieramy go z drugiej strony. Boję się, że może nas to dużo kosztować. Ja myślę tak, że bym nie rekomendował Państwu Radnym głosowania jakichkolwiek poprawek jeśli chodzi o kwoty, bo to co wstępnie z Panem Naczelnikiem rozmawiali najpierw dajmy sobie czas, niech się okaże ile tych osób będzie. Jak się okaże, że jest więcej to po prostu przyjdziemy do Państwa Radnych i powiemy: nasi Kochani Panie i Panowie Radni potrzeba kasy na te rzeczy, myślę, że nie będziecie przeciwko. Nie da się tego wziąć z rezerwy celowej, bo rezerwa celowa jest na działania niespodziewane, nagle od czego uchowaj nas Boże, że takich sytuacji nie mamy w związku z tym to nie jest źródło finansowania, więc sorry musi odpaść. Dziękuję bardzo.

Radny Zbigniew Mizgalski Panie Prezydencie, Szanowni Radni wydaje mi się, że trochę odbiegliliśmy od sedna spraw tzn. od kilku czy kilkunastu lat walczyliśmy o czyste powietrze, o walkę ze smogiem itd. W tym roku zaprzęta to głowy w bardzo wielu miastach i jest to taki temat bardzo ważny, priorytetowy, a większość z moich przedmówców skupiała się na technice. Ja wiem, że technika dopłat, technika udzielania pomocy jest taką decydującą do ostatecznego zdania Pana Prezydenta nawiązę. To nie tak Panie Prezydencie, że mamy czekać na to ile będziemy mieć chętnych. My mamy zachęcać poprzez swoje działania chętnych, przykładem jest Kraków, gdzie w ubiegłym roku było 100 % i mieli parę tysięcy ludzi do wymiany piecy, a w tym roku jest 80 i już diametralnie zmniejszyła się liczba uczestników w tym programie.

Druga sprawa, właśnie chcąc walczyć ze smogiem, z czystym powietrzem to nie tylko napiszemy jakie tam parametry są w tej chwili w naszym mieście dzisiaj rano po południu, tylko musimy konkretnie walczyć. Smog to nie tylko piece, nawet dam Państwu taki przykład, że smog tworzą też źle zbudowane skrzyżowania, które blokują, korkują, to są normy, które nie te, które określają to ile dany samochód w ciągu min. na światłach stając zanieczyszcza powietrze. Okropne rzeczy i okropne są to ilości, to jest jeden z elementów, o którym nie można zapominać. Dziwi mnie wypowiedź jednego z Radnych, który mówi, że od 12 lat działał ten system i po co go zmieniać. Co ten system przez 12 lat przyniósł? Chyba trzeba go zmienić, bo nie ma chętnych. mała liczba jest chętnych do korzystania z programu wspomagania mieszkańców.

Mówi się o przedsiębiorcach, badają firmy wielkie itd. Jest taka tendencja w tej chwili, że tworzy się jednoosobowe firmy, które świadczą usługi dla kogoś. Firmy te z reguły są zarejestrowane w miejscu zamieszkania i teraz co odbiegamy, ten człowiek, który ma ten dom ma zarejestrowaną u siebie firmę, która de facto nie przynosi żadnych tam ma pokój dla tej firmy, komputer i tak nie może już dotacji do pieca. Szanowni Państwo jest pewien krok Pana Prezydenta, który zwiększyła się ta kwota z 1 tys. do 2 tys. zł, jednakże to nie jest krok milowy na pewno. To jest zasygnalizowanie, że dotarli do nas pewne problemy odnośnie zanieczyszczenia powietrza, to co wszystko, co my Mieszkańcy Częstochowy zaproponowaliśmy nie jest z myślą o zrobieniu na złość Panu Naczelnikowi i Panu Prezydentowi, każdy się upiera na swoim, my robimy to z myślą o ludziach, o maksymalnym zmniejszeniu kłopotów wystąpienia o te dotacje. Też nie jest prawdą, bo chyba Państwo nie chodźcie po dzielnicach peryferyjnych ci, którzy to mówią, że najlepiej zmienić na gaz. Jasne najlepiej kupić sobie odrzutowca, a się ma jakiś samolot mini itd. Z reguły zmiana systemu ogrzewania w domkach peryferyjnych, w domkach na tych dzielnicach, przy starych domach, ja się nie dziwię, że ktoś mówi, że ma wybudowany nowy dom i on ma podłączony gaz, ma podłączone media itd., ale te stare budynki wymagają olbrzymich dotacji do tego, żeby dla właściciela te nowe źródła energii i ogrzewania przynosiła mu przynajmniej jakieś nieduże straty. I tu nie mówimy o tym, że lepszym źródłem ogrzania domu jest gaz. Ciepłownia nie wchodzi w grę w dzielnicach peryferyjnych, bo nie ma tego. Gaz może i jest na ulicy, ale z gazem łączy się modernizacja domu, z gazem łączy się, ja mówię o tych starszych domach łączy się wymiana centralnego ogrzewania, a nie mówmy sobie znowu, że dajemy te 2 tys. to jest coś co my możemy decydować dając je, wspomagając ludzi biednych czy ludzi średnio zamożnych i że do 2 tys. mają dominować, my za to mamy wymagać zaświadczeń, te 2 tys. to jest jakiś procent, bo średnia wymiana pieca na piec ekogroszek, który może jak jeden z Radnych mówił jest przestarzały, węgiel jest przestarzały, zgoda, ale jakby wszyscy mieli piece na ekogroszek nie byłoby smogu

i parę innych rzeczy. Nie możemy narzucać ludziom swoich decyzji, jeżeli ich kosztuje 20 tys. założmy wymiana pieca czy 16 tys. plus docieplenie budynku, wymiana okien itd., żeby sobie założyli gaz. No nie czarujemy się, my mamy iść w kierunku jak najmniej oczyszczenia powietrza, musimy iść systematycznie w tym kierunku, a nie myśleć o tym, że w przyszłym roku będziemy mieć czyste powietrze, bo wyeliminujemy wszystko, bo tylko to jest chęć człowieka danego, żeby sobie założył ekologiczne ogrzewanie systemem gazowym. Wspomagamy biednych, a nie tych, których stać na podłączenie do sieci miejskiej wydaje mi się, że nie bardzo możemy wspomagać. Nie musimy, tzn. nie możemy eliminować, bo jest pewna równość itd., ale to tym biednym zależy na tych 2 - 3 tys. i w tym jest droga, nie zapominajmy o walce o swoje zdrowie, o czyste powietrze, a mówiąc tylko o aspektach jakiś czy zmiana terminu czy za dużo nie dajemy, czy ktoś z tego dodatkowo skorzysta. Zawsze jest tak, że dana uchwała, czy ustawa przynosi pewne straty. Mogą być i straty w naszej uchwale odnośnie centralnego ogrzewania, odnośnie dofinansowania, bo zawsze tam jakiś procent ludzi będzie co na tym skorzysta, ale rozliczmy to w ten sposób i pomyślmy o tym o jak największym procencie ludzi biednych i średniozamożnych, któremu możemy pomóc i nad uwarunkowaniami. Dziękuję bardzo.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie przekonał mnie Pan, wycofuję swoją poprawkę. Proszę mi wierzyć, że przypomnę Panu za kilka miesięcy sprawdzimy jak jest wykorzystywana ta kwota 180 tys. Wszyscy wiemy, że nowe kryteria, które weszły jeśli chodzi o kotły V klasy są bardzo drogie. Pan Prezydent tutaj poinformował, zresztą te osoby, które się orientują w tym temacie wiedzą, że istnieją również fundusze wojewódzkie. Panie Prezydencie prosiłbym, żeby Pan wyznaczył jednego pracownika, który by dogłębnie wdrożył się w temat tych funduszy wojewódzkich i pomagać naszym mieszkańcom, którzy przyszli do Pana Prezydenta z prośbą o dofinansowanie, żeby powiedzmy nie robić dla nich, dla tych osób w 100 % pracy, ale 90% pracy wykonać, żeby urzędnik poradził jak można dwutorowo wykorzystać te pieniądze. Chciałbym, żeby był taki urzędnik, przeszkodzić takiego urzędnika gdybyście Państwo, co prawda nie jest to Państwa obowiązkiem, ale pomóc, żeby wykorzystać te fundusze wojewódzkie. Dziękuję bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak nowe kierownictwo Narodowego Funduszu Zdrowia wstrzymało wszystkie programy, które były do tej pory do czasu opracowania nowego, więc sorry drogi Panie Radny nie ma takiej nie ma takiej możliwości na razie. Natomiast generalnie rzecz biorąc z tego co mi Pan Naczelnik mówił fundusze wojewódzkie wystąpiły o to, żeby uzyskać w ramach nowego programu w zakresie ochrony środowiska i tych innych rzeczy związanych z ekologią o dedykowanie takich właśnie doradców, którzy będą formalnie zatrudnieni w wojewódzkich funduszach, ale dedykowani będą gminom, nie wiem czy to będzie na poziomie takim, że każda gmina będzie miała jednego tego nie wiem, zobaczymy jak w praniu wyjdzie. Trzeba wpłynąć na Kolegów z rządu, żeby sami poczekali z decyzjami.

Radna Justyna Kielesińska Szanowna Rado ja mam takie spostrzeżenia też bliskie Panu Sowie i Panu Mizgalskiemu. Otóż mam takie pytanie do Pana Radnego Krawczyka czy ta koncepcja odnośnie gazu to ma się odnosić tylko do wybrańców, czyli do ludzi, którzy mają zasobne portfele? Jaka jest w przybliżeniu kwota podłączenia do gazociągu? Bo trzeba liczyć podłączenie do gazu, a w niektórych dzielnicach w ogóle nie ma sieci gazowej to jest druga sprawa.

Teraz proszę o informację chociaż w przybliżeniu podanie kosztów, rzędu tych kosztów podłączenia do sieci gazowej. Proszę, więc mieć na uwadze możliwości finansowe na ogół nie za duże mieszkańców, którzy mieszkają poza centrum Częstochowy i nie mają możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej, bądź do sieci gazowej.

Jestem stanowczo za zwiększeniem dotacji do kupna kotłów z małą emisyjnością, ekologicznych, dlatego m.in. też uważam, że trzeba poprzeć poprawkę Pana Sowy, a nawet właściwie to nawet bym ją zwiększyła. Dziękuję bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak Pani Radna to nie jest tak, że nie ma możliwości nawet jeśli się jest na peryferiach, to nie ma możliwości podłączenia do sieci może tak, ale do korzystania z paliwa jakim jest gaz to oczywiście jest, bo to można sobie zrobić. Koszty. Według mojej wiedzy, bo ja wymieniałem piec gazowy u siebie, jestem rok do tyłu, to jest koszt na poziomie przy moim zapotrzebowaniu na moc czyli ok.12 kW w domu, wyniosło to ok. 7800 kocioł plus instalacje plus wszystkie zamknąłem się w prawie 11 tys. zł. To były dane za ubiegły sezon. Tu trudno określać, żebyśmy się nie zagalopowali. Pana Radnego Sowę serdecznie prosiłem, żeby zweryfikował tę poprawkę dotyczącą udziału procentowego. Nie zapędzajmy się. Pamiętajmy to co rozmawialiśmy przy okazji gdzieś tam samochód tutaj, my nie rozstrzygniemy tej rzeczy. Nie wiem czy to było na sesji Rady, czy na jakimś posiedzeniu. Niech samorządom tego na głowę nie kładą. Naprawdę, samorzady na poziomie podstawowym, samorzady na poziomie wojewódzkim i centrala, czyli rząd jeśli nie będzie współdziałania w tym zakresie to se możemy gadać tysiąc rzeczy, my tego nie udźwignemy jako samorzady. To co Pan Radny Wrona mówił wydajemy, w sumie wydaliśmy już ładne pieniądze na wymianę piecy i zostaje nam jeszcze przy takim tempie, gdybyśmy takie pieniądze wydawali, owszem możemy sobie powiedzieć idziemy z tym w całości i byśmy te 1 tys.

kilkadziesiąt tysięcy kilkaset piecy wymienili, jednym strzałem. Proszę pamiętać, że to są nasze wydatki bieżące, to nie są wydatkiem majątkowe. Ja wiem, że was to może średnio interesuje, ale tą osobę, która w pierwszym rządzie siedzi to czasami te blond włosy rwie, skąd znaleźć. Więc proszę o zostawmy to na razie, dajmy sobie szansę na to niech zadziała, niech to zafunkcjonuje. Pamiętajcie Państwo Radni, my zwiększamy te kwoty dwukrotnie prawie. Z 1 tys. czy 2 tys. na 3,5 tys. więc spokojnie niech to zadziała. Niech to zafunkcjonuje w naszym rozumieniu mechanizm, sposób funkcjonowania jest sprawdzony, jest przetestowany, jest dobry. To jest tylko kwestia skali albo ma się 1 tys. jednostek, albo 1 mln jednostek. Jak się ma 1 mln to się jest panisko, a jak się ma 1 tys. to się jest trochę bidny dziad i trzeba sobie radzić jak się da.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński chciałbym złożyć wniosek formalny ze względu na przedłużającą się dyskusję, jeszcze mamy dużo uchwał o zamknięcie dyskusji po ostatniej osobie, która jest na liście.

Radny Krzysztof Świerczyński zgodnie ze statutem głos przeciw temu wnioskowi formalnego. Do mnie dzisiaj argumenty w stylu, że nas goni czas, że nam się gdzieś spieszy w ogóle nie trafiają. Mamy sesję o godz. 12.00, Pan Przewodniczący tak zarządził, zdecydowaliśmy się na takie rozwiązanie, są sprawy ważne dla miasta jeżeli trzeba to dyskutujemy o nich nawet do godz. 23.00, więc to jest mój głos przeciw.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński myślę, że z tych wszystkich zmian, które tak naprawdę sensowna poprawka była zgłoszona przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości i widzę, że pozostałe poprawki tak naprawdę nie są istotne, dlatego mój wniosek formalny w tym momencie. Prosiłbym o przegłosowanie, bo dalsza jałowa dyskusja nie ma sensu. Dziękuję.

Radny Piotr Strach tutaj rzeczywiście kilka wątków. Pierwszy wątek zgadzam się z Panem Prezydentem, że po prostu jest mało pieniędzy. Gdybyśmy mieli tyle pieniędzy co Białystok, który dostał dofinansowania ok. 8 mln to moglibyśmy finansować tę piec w 85% całej tej inwestycji tak to będzie miało miejsce w Białymstoku i tu jest prawda. Po prostu z pustego i Salomon nie należy, więc po prostu w tym momencie mamy to co mamy, mamy bardzo ograniczoną kwotę, dzielimy to między różne środki, bo tam jest kwestia tych kolektorów, za chwilę omawianych i kwestia azbestu i kwestia innych rozwiązań ekologicznych, trzeba było rzeczywiście przy budżecie wyznaczyć większą kwotę, no ale Białystok dostaje jeszcze dofinansowanie wojewódzkie, więc to jest trochę inna sytuacja. Tutaj rzeczywiście rozmowa tak jak przed chwilą rozmawiałem, dwa słowa zamieniłem z Radnym Sową zwiększamy z 2 tys. do 3 tys., ale to jest de facto cały czas ta kwota ograniczona ogólna, więc zwiększając pulę, którą możemy przyznać jednej osobie automatycznie ograniczamy pulę dla większą ilości osób, bo tutaj były obracamy się cały czas w kwotach jednak jak tutaj Pan Prezydent powiedział niewielkich.

Drugą rzeczą jaką bym powiedział to jest zachowanie Radnego Gawrońskiego, który w zasadzie już kolejną sesję cały czas podbija tą sprawę zbyt długich uchwał i tutaj przed chwilą wspominał o uchwale de minimis, że była długa, że wnioski, że się nie opłaca. Ja Panu Radnemu powiem, bo może Pan ją akurat przeczytał w przeciwieństwie do innych uchwał, które często Pan nie doczyta, że przedsiębiorca może na uchwale de minimis dotyczących przedsięwzięciach innowacyjnych zaoszczędzić nawet do 300 tys. Jeżeli Pan Przewodniczący uważa, że 300 tys. dla przedsiębiorcy nie ma po co wypełniać tych wniosków to bardzo serdecznie Panu gratuluję, widzę, że ma Pan rzeczywiście dużą w biznesie.

Jeżeli chodzi o wszystkie wnioski to ja tu chciałem podziękować jeszcze raz wydziałowi podatkowemu, wydziałom gospodarczym i inwestycji Panu Naczelnikowi Grzybowskiemu, Iżyńskiemu, że tak rzeczywiście dobrze się udało współpraca dotycząca uchwały de minimis, jakże potrzebna jest i to nie jest jedyna uchwała de minimis, która obowiązuje, one są potrzebne wbrew takim laikom jak Pan Przewodniczący Gawroński. Powinniśmy rzeczywiście czytać uchwały, pisać uchwały od tego jesteśmy Radnymi, żeby rzeczywiście to robić, a nie żeby po prostu komuś zabraniać pracy, pomysłów itd. Dziękuję bardzo.

Radny Jacek Krawczyk ja jeszcze tylko zanim się odniosę bardzo konkretnie, często to jest kwestia wyboru, moje prywatne zdanie jest takie, że gdybym miał do końca decydować np. czy wybudować blok komunalny, wyłożyć na niego 5 mln zł, zadowolić 30 rodzin, które często pojawiają się wątpliwości czy akurat dana rodzina powinna mieć, że ktoś jest na kolejce wyżej, dalej itd. ja nie wiem czy nawet nie byłoby lepiej przeznaczyć te 5 mln zł na dofinansowanie na wymianę pieców grzewczych, bo wtedy zamiast 30 rodzin zadowolonych byłoby około 2 tys. i to byłby już naprawdę piorunujący efekt ekologiczny w skali miasta. Ja podaję tylko przykład, że to jest kwestia wyborów i gdzie można pieniędzy szukać. Ja byłbym w stanie ograniczyć budowę 1 bloku komunalnego na kwestię dopłat i byśmy temat zamknęli w kilka lat praktycznie. To jest jeden z takich przykładów dosyć odważnych, ale do odważnych świat należy.

Kolejna kwestia pula środków. Pan Radny Strach powiedział, że się jak zwiększy to się komuś zabierze itd., przypominam, że my wnioskowaliśmy jako Klub Radnych Platformy Obywatelskiej o zwiększenie tych kwoty ogólnie na wymianę systemów grzewczych do 250 tys. zł, na to zostało rozdzielone i na kolektory i na piece, ale to nie jest pula do końca zamknięta, my powiedzieliśmy jasno, jeżeli będą wnioski, będzie

zainteresowanie, nie zostawiamy nikogo bez dofinansowania. Powiedzieliśmy to bardzo wyraźnie, Pan Prezydent potwierdza. To jest kwota bazowa od której zaczynamy, dlatego ja czekałem do końca, aż przetoczy się dyskusja, padną wnioski i też mamy wnioski Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej do projektu, o którym właśnie prosiliśmy, przedstawialiśmy. Oczywiście tą kwotę, która jest odnośnie pieców na paliwa stałe, czyli potocznie piece V klasa 3 tys. zł uważamy, że jest to kwota wystarczająca, natomiast też odpowiadając Pani Radnej Kielesieńskiej, tak składamy poprawkę i chcemy zwiększyć to do kwoty 5 tys. zł i tak będzie wyglądała nasza poprawka. Czyli nie kwota 3,5 tys., a kwota 5 tys. na kwestie dotyczące zmiany na gaz. Nie zmieniamy pozostałych parametrów, natomiast zwiększamy. To już jest kwota, która naprawdę może zachęcić bardzo i myślę, że spowodujemy duże zainteresowanie mieszkańców. Przedstawili Państwo swoje poprawki, my na koniec przedstawiamy swoją poprawkę – załącznik nr 60 do protokołu. W związku z tym też prosimy o jej poparcie i tak jak zaznaczaliśmy, jeżeli będzie duże zainteresowanie nikogo nie pozostawimy bez możliwości dofinansowania, apeluję żebyśmy to wszyscy poparli. Dziękuję.

Radny Krzysztof Świerczyński rzeczywiście tych wątków i niuansów poruszanych jest tak wiele, że ciężko się odnosić do każdego z nich, dlatego ja na koniec odniosę się najprościej jak mogę do wybranych, muszę tutaj ze zmartwieniem odnieść do tego, co wcześniej mówił Pan Prezydent Soborak, żeby mieć po prostu jasność, bo nie wiem czy dobrze rozumiem to co Pan Prezydent powiedział, że w uchwale, która została skierowana pod obrady z podpisem Pana Prezydenta Soborak zapis o tym, że w przypadku braku technicznych lub ekonomicznych możliwości mamy interpretować w taki sposób, tak ja zrozumiałem wypowiedź Pana Prezydenta, że to czy to są ekonomiczne możliwości zadecyduje sam mieszkaniec, który sobie sam policzy i powie, nie gaz mi się nie opłaca. Ja tak zrozumiałem Pańską wypowiedź wcześniejszą, a tymczasem w załączniku do projektu uchwały, który mówi o rozliczaniu dotacji jest wyraźnie mowa o tym, że dołącza się w przypadku tej zmiany na pieca węglowego ekologiczne, dokument świadczący o braku technicznych i ekonomicznych możliwości podłączenia do sieci ogrzewania lub sieci gazowej. Więc żebyśmy nie wprowadzali Radnych głosujących w błąd, że tutaj musi być twardy dokument przedłożony, a nie czyjeś widzimisię i obliczenie, że mu się to nie opłaca i stąd nasz postulat, żeby tego ograniczenia nie wprowadzać. Nie chcę być złym prorokiem, chociaż wielokrotnie na tej sali mógłbym powiedzieć, a nie mówiłem, tak było wielokrotnie, choćby ostatnio w przypadku winy systemu śmieciowego, gdzie po 2 latach dokładnie okazało się, że to my mieliśmy rację. Ja się obawiam takiej sytuacji, że przy obecnych kształcie uchwały będą mogli z niej skorzystać rzeczywiście tylko ci, którzy już inwestycję w postaci ogrzewania gazowego wykonali, bądź mają ją na ukończeniu. Jeżeli ktoś dowiedział się, nie wiem w lutym bieżącego roku, że może dostać dofinansowanie to przy tych terminach, które tu są nakreślone nie ma szans na skorzystanie z tych pieniędzy. I stąd nasze dwa postulaty. Po pierwsze dopuśćmy ekogroszek jako ekologiczne rozwiązanie w najwyższy aktualnych standardach i to co Pan Prezydent nas przekonywał kilkanaście minut wcześniej, że są wojewódzkie programy ochrony środowiska i one mówią, wskazują trendy prawda, co jest ekologiczne, a co nie. Mamy ustawę prawo energetyczne, która też pewne trendy wyznacza i np. jej art. 7b jasno pokazuje, że nie zawsze to ciepło sieciowe jest preferowane, bo w pewnych przypadkach to nie jest najlepsze rozwiązanie. Natomiast piece, kotły na paliwo stałe spełniające te najnowsze normy to jest postęp technologiczny, znaczny postęp technologiczny przynoszący konkretne, wymierne ekologiczne efekty w stosunku do tego, co mamy w chwili obecnej. Nie ograniczajmy tego, bo naprawdę zawężymy grupę beneficjentów i tu się zgodzę z Panią Radną Kielesieńską do ludzi zamożnych ludzi zamożnych, którzy po pierwsze albo już wykonali tę inwestycję albo mają już ją całą przygotowaną. Natomiast będzie wiele żalu ze strony mieszkańców, że mimo dobrych chęci, mimo gotowości zainwestowania pieniędzy z dotacji nie otrzymają. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Marcin Maranda poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie dyskusji Radnego Artura Gawrońskiego.

Rada Miasta Częstochowy przy 21 głosach za, 2 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła ww. wnioski.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak otóż obejmujemy autopoprawką następujące zmiany, czyli w § 2 mówimy nie o uchwale tylko o regulaminie w § 2 pkt ust. 2 w tym pierwszym zdaniu, czyli mówimy, że kwota finansowania wynosi do 50 % kosztów poniesionych przez wnioskodawcę na podłączeniu do sieci centralnego ogrzewania lub zakup nowego źródeł bez kosztów projektu, jednak nie więcej niż 3 tys. zł. Więc mówimy o § 2 ust. 1, czyli kwota do finansowania wynosi do 50 % kosztów poniesionych przez wnioskodawcę na zakup nowego źródła, kotła na paliwo stałe wymienionego w §1 bez kosztów projektu, jednak nie więcej niż w projekcie jest 2, zgłoszony wniosek o 3 tys. i to jest objęta autopoprawką i rozumiem, że wniosek Klubu Platforma Obywatelska dotyczy § 2 ust. 2, gdzie mówimy o kwocie dofinansowania również do 50 % na podłączenie do sieci centralnego ogrzewania lub zakup nowego źródła i tu była wymieniona kwota 2,5, wniosek jest o 5 tys. i to również obejmują autopoprawką.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radna Barbara Gieroń przedstawiła poprawkę nr 1 Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie poprawkę nr 1 Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Rada Miasta Częstochowy przy 5 głosach za, 18 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się odrzuciła ww. poprawkę.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radna Barbara Gieroń przedstawiła poprawkę nr 2 Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie poprawkę nr 2 Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Rada Miasta Częstochowy przy 6 głosach za, 19 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się odrzuciła ww. poprawkę.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radna Barbara Gieroń przedstawiła poprawkę nr 3 Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie poprawkę nr 3 Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Rada Miasta Częstochowy przy 5 głosach za, 19 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się odrzuciła ww. poprawkę.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radna Barbara Gieroń przedstawiła poprawkę nr 4 Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie poprawkę nr 4 Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy.

Rada Miasta Częstochowy przy 5 głosach za, 18 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się odrzuciła ww. poprawkę.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.27.XXXIV.17 wraz z autopoprawkami.

Rada Miasta Częstochowy przy 24 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **podjęła** uchwałę w sprawie zasad i trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych w 2017 r., na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska przedsięwzięć związanych z ochroną powietrza, polegających na modernizacji systemów grzewczych w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie miasta Częstochowy, realizowanych przez osoby fizyczne.

Ad. Pkt. 36

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych w 2017 r., na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska przedsięwzięć związanych z ochroną powietrza, polegających na montażu kolektorów słonecznych wspomagających system grzewczy lub służących do wytwarzania ciepłej wody użytkowej w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie miasta Częstochowy, realizowanych przez osoby fizyczne. **(BR.28.XXXVI.17) – załącznik nr 61 do protokołu**

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 14 do protokołu.

Radny Jacek Krawczyk myślę, że cała dyskusja jest bardzo podobna dotycząca tych projektów pro ekologicznych, również bo to obejmuje w naszą wnioskowaną część, gdzie wnioskowaliśmy o 250 tys. zostało to podzielone na te kolokwialnie mówiąc piece i na kolektory również, chcielibyśmy jeszcze wnieść pewną poprawkę, żeby również bardziej zwiększyć atrakcyjność tych kolektorów - poprawka stanowi załącznik nr 62 do protokołu. Uważamy, że to będzie rozsądna kwota, która zachęci w związku z czym przedkładamy taką propozycję.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak Szanowni Państwo skoro jest pewna tendencja dotycząca podejścia takiego ekologicznego, a tak naprawdę o ochronę naszego zdrowia, jakkolwiekby by na to nie patrzeć to oczywiście nie będziemy się bronić przeciwko temu wnioskowi i oczywiście obejmujemy do autopoprawki. Gwoli jeszcze informacji dla Państwa Radnych to co również przekazał Pan Naczelnik, że również uczestniczymy, właściwie na finiszu jesteśmy uczestnictwa w projekcie „Słoneczna gmina”, gdzie to dofinansowanie do kolektorów będzie możliwe do zwiększenia, więc ja oczywiście nie widzę żadnych przeciwwskazań i obejmuje wniosek Klubu autopoprawką.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.28.XXXVI.17 wraz z autopoprawką.

Rada Miasta Częstochowy przy 25 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu udzielania oraz sposobu rozliczania dotacji celowych w 2017 r., na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska przedsięwzięć związanych z ochroną powietrza, polegających na montażu kolektorów słonecznych wspomagających system grzewczy lub służących do wytwarzania ciepłej wody użytkowej w budynkach i lokalach mieszkalnych na terenie miasta Częstochowy, realizowanych przez osoby fizyczne.

Ad. Pkt. 37

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Częstochowie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu. (BR.16.XXXVI.17) – załącznik nr 63 do protokołu

Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 21 do protokołu.

Opinia Komisji Sportu i Turystyki - załącznik nr 64 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.16.XXXVI.17.

Rada Miasta Częstochowy przy 22 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Miejskiemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Częstochowie bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu.

Ad. Pkt. 38

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Częstochowy na 2017 rok. (BR.30.XXXVI.17)- załącznik nr 65 do protokołu

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 14 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.30.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 20 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Częstochowy na 2017 rok.

Ad. Pkt. 39

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Częstochowy na lata 2014 - 2020”. (BR.36.XXXVI.17)- załącznik nr 66 do protokołu

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki- załącznik nr 67 do protokołu

Radny Piotr Strach Szanowna Rado, ja akurat chciałbym wyrazić tym razem trochę bardziej krytyczne zdanie na temat tego programu. Jednak projekt strategii rozwoju miasta był nieporównywalnie lepszy niż ten program, który nam teraz przedstawiono. W zasadzie czytając go można go troszeczkę porównać do każdego miasta, które w podobnej wielkości ma linię tramwajową. Ja wiem, że miasta w Polsce generalnie mają podobny problemy, ale jednak zabrakło takiej specyfiki Częstochowy, takiego ducha Częstochowy, umysłu, który by troszeczkę nas czymś się wyróżniał. Wiadomo ten program jest potrzebny, jest programem, który jest bezpieczny i trochę taki mało konkretny, ale rzeczywiście mógł być lepszy i moja opinia jest taka, że pewne rzeczy związane chociażby z kwestią edukacji, promocji pkt 8 czy wykonanie, które nie istnieje w tym momencie można powiedzieć chodzi o edukację taką co do mobilności, kwestia transportu towarów czyli tranzytu przez miasto. Wiemy wszyscy, że jedynym rozwiązaniem, które pomoże Częstochowie jest

darmowa obwodnica autostradowa, na którą mamy małe szanse i tutaj miasto jakby wyraża swoją bezradność w tej kwestii. Kwestia ruchu samochodowego to też jest pewne zaklinanie rzeczywistości sprzedaż w 2009 roku spada na łeb na szyję jeśli chodzi o transport publiczny, wzrost ilości samochodów z 96 tys. do 113 tys. jest ewidentny i tutaj mówimy o wzroście komunikacji publicznej, rowerów itd., podczas gdy samochodowa komunikacja się rozwija, jesteśmy naprawdę w tyle za Europą jeśli chodzi o jazdy i organizację ruchu samochodowego, więc w pewnym sensie cały ten program jest taką listą pobożnych życzeń, z którym specjalnie od 2004 roku, czyli od uchwalenia polityki transportowej niewiele idzie. Jest kolejny niestety moim zdaniem dokument, który będzie martwy i szkoda, po prostu szkoda. On będzie uchwalony, ale nie widać determinacji miasta, jednak te 6 lat kadencji Prezydenta Matyjaszczyka pokazało, że nie stać miasta w tym momencie na to, aby rzeczywiście wymyślić coś, co te trendy w kierunku tutaj słusznie wyznaczonym, czyli rzeczywiście nastawienie się na większą ekologię, na transport publiczny. W tym momencie jednak będą nierealizowane. Komunikacja publiczna jak wspominałem, rowery, ja widzę, że miasto całkowicie postawiło na ten system rowerowy, który ma wiele wad, ten program rower miejski. To nie jest rozwiązaniem, moim zdaniem nie powinno być to rozwiązanie docelowe, przede wszystkim powinniśmy postawić na te ścieżki rowerowe, które będą spójne, będzie alternatywa, nie tak, że z niektórych miejsc w inne miejsca będzie trzeba przejeżdżać czy zwyczajnie drogą i pakować ruch rowerowy na zwykłe drogi z samochodami równoległe jeżdżąc. Dużo ogólników, dużo pobożnych życzeń, ale jeśli chodzi o takiego naprawdę ducha postępu chyba go troszeczkę zabrakło. Dziękuję bardzo.

Pan Kamil Rajczyk (*wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 68 do protokołu*) Szanowni Państwo Radni przychylił się do prośby Pana Przewodniczącego, nie będę Wam za bardzo zawracał głowy. Pierwsze pytanie, czy Państwo przeczytali ten program? To jedna rzecz, a druga rzecz, czy wiecie Państwo, że jest to program, który będziecie uchwalali, który jest w toku? Sama nazwa programu wskazuje na to „Plan zrównoważonej mobilności miejskiej dla miasta w Częstochowie na lata 2014 – 2020”, w związku z tym to jest plan, który w punktach, które są określone jako punkty pilne, już chyba jest w trakcie realizacji od 2 albo 3 lat, bo taki jest obszar czasowy tego programu przedstawiony. Nie będę sięgał po cytaty z programu, bo są bardzo barwne, tym barwniejsze są, że z Częstochową w paru miejscach mają mało wspólnego.

Po pierwsze ja bym się odniósł tutaj do realizacji polityki transportowej, którą jeszcze paru tutaj Radnych na sali przyjmowało w 2004 r. i która tak naprawdę została powielona tutaj w wielu punktach, tam wszędzie była mowa o tym, że trzeba wybrać priorytety komunikacji publicznej, trzeba stworzyć infrastrukturę rowerową, trzeba zmieniać preferencje dla pieszych i trzeba ograniczyć ruchy samochodów w centrum. Wszystko to już jest, to już było i nadal nie jest realizowane, co tutaj wypunktował Radny Strach mówiąc o tym ile spadło kupno biletów oraz ile przybyło zarejestrowanych samochodów indywidualnych w mieście. To jest tylko przestrzeń czasowa lat 7, a nie 14, tak naprawdę od przyjęcia polityki transportowej.

Jeżeli chodzi o samą treść tego co jest w planie zrównoważonej mobilności, to mamy tutaj takie kwiatki jak w rozdziale o pieszych, informacje o tym, że chodniki w centrum mamy bardzo dobre, nie są zastawione samochodami, są doskonale oświetlone, a wystarczyłoby, żebyśmy się stąd wybrali na Aleję Wolności 22, a tam jest przystanek autobusowy i na przystanku autobusowym jest parking i jest on zastawiony codziennie niezależnie od pory. Niestety straż miejska tutaj nie działa, tak samo zresztą jak pod Domem Księcia też jest parking zrobiony w terenie przystanku autobusowego. O niedoświetlonych przejściach, o braku chodników w głębi dzielnic Śródmieścia, Starego Miasta i Trzech Wieszczów co stanowi to tzw. centrum miasta, a to już nawet nie ma co wspominać. Niektóre są starsze od większości jej zgromadzonych Radnych.

Jeżeli chodzi o analizę dobrego stanu rozdziału analiza rowerowa, to analiza pokrywa się dokładnie z tym, co wyszło z ankiety zeszłorocznej przeprowadzonej w mieście odnośnie preferencji komunikacyjnych i wnioski są te same, są powielone niestety trudno wskazać na to, żeby cokolwiek się miało z tym zmieniać. Komunikacja publiczna już została przez Radnego Stracha skwitowana krótko, ale to jeszcze krócej można to podsumować tak: wzrost cen, spadek połączeń i odpływ klientów.

Jeżeli chodzi o parkingi. Parkingów jest w mieście tyle ile jest, ceny Państwo byście chętnie obniżali co niestety nie do końca się nakłada na to jaką mają mieć funkcje strefy ograniczonego parkowania. One mają wymuszać rotację samochodów, a nie, żeby ktoś mógł tanio postawić samochód i iść do pracy czy na zakupy. On ma być zmuszony do tego, żeby do miasta, do centrum dojechać komunikacją publiczną, chyba że jest niepełnosprawny to wtedy od tego są parkingi, miejsca wyznaczone dla osób niepełnosprawnych. Ruch samochodowy rośnie, będzie rósł nadal ze względu na jaką politykę prowadzi Miejski Zarząd Dróg, jakie inwestycje są podejmowane i jak bardzo jest toczona walka o to, aby ulice poszerzać zamiast ograniczać chociażby tworząc parkingi tak jak na Alei Pokoju, gdzie przeznaczono część jezdni do parkowania równoległego, co w żaden negatywny sposób nie wpłynęło na przepustowość tej szerokiej arterii.

Transport towarów to wiadomo obwodnica, tiry itd. pytanie tylko czy miasto będzie potrafiło się pozbyć tirów z ulic Śródmieścia w momencie kiedy powstanie obwodnica, czy miasto będzie miało na tyle odwagi, aby wprowadzić ograniczenia tonażowe bądź długości pojazdów tak, żebyśmy na światłach nie

mieliśmy sznura tirów, a potem jeden wielki korek. Dzisiaj z rana o godz. 7.00 akurat czekając sobie na sygnalizacji świetlnej przy Estakdzie widziałem sznur tir, za tirem, jechały Estakadą. Nikt mi nie powie, że to wszystko to transport lokalny i docelowy dla Częstochowy. To jest dla nas bardzo dużo w obciążenie, to generuje niszczenie dróg i to generuje po prostu straszne koszty w budżecie, który Państwo co roku uchwalacie.

Edukacja, edukacja, edukacja czegoś takiego u nas w mieście się nie prowadzi, akcje promocyjne nie są akcjami edukacyjnymi i że jeżeli chcemy cokolwiek zmienić w preferencjach częstochowian to niestety trzeba się do tego zabrać dużo poważniej niż kilkoma przemalowanymi autobusami czy jakimś plakatem tu czy tam.

Temat zarządzania mobilnością to jest to temat już specjalistyczny i warty dyskusji. Niestety na poniedziałkowej Komisji Infrastruktury dyskusji nie można było przeprowadzić, bo ten temat w ogóle na Komisji Infrastruktury plan zrównoważonej mobilności miejskiej w ogóle nie wypłynął, więc niestety można było sobie co najwyżej pogdybać w momencie kiedy już Pana Dyrektora Sikory nie było. Ogólnie plan jest podsumowując już, plan jest powieleniem lekkim rozbudowaniem tego co było w polityce transportowej, uwzględnia tak naprawdę plany obecne Zarządu Dróg i niewiele wprowadza nowości takich jakościowych. Tak naprawdę to jest tylko i wyłącznie przygotowanie tego co się znajduje w planach budżetowych, w WPFach. W dużo punktów rekomendacji jest opisanych, że zostaną one zrealizowane bądź to przez Częstochowski Rower Miejski, mówię tutaj w głównej mierze o tych sprawach rowerowych, bądź to w ramach programu lepsza komunikacja. Nie wiem, gdzie ten program będzie można znaleźć, mnie się jeszcze nie udało zdobyć, a według tego programu od 3 lat jest realizowany i ruszy plan zrównoważenia mobilności. W związku z tym Szanowni Radni ja bym to rekomendował ze swojej strony odrzucić, żeby to trafiło do poważnych konsultacji społecznych, bo to jest tylko i wyłącznie produkcji jednej firmy, która niestety tego w żaden sposób w szerszym gronie częstochowian nie konsultowała, tylko i wyłącznie kierowała się na ankietach i zdaniem urzędników. Dziękuję.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.36.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 19 głosach za, 2 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Częstochowy na lata 2014 - 2020”.

Ad. Pkt. 40

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Częstochowa, położonej w Częstochowie przy ul. Rejtana 7 oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy. (BR.18.XXXVI.17) - załącznik nr 68 do protokołu.

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 14 do protokołu.

Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 21 do protokołu.

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki- załącznik nr 67 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.18.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 23 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Częstochowa, położonej w Częstochowie przy ul. Rejtana 7 oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Ad. Pkt. 41

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasto Częstochowa, położonej w Częstochowie przy ul. Michałowskiego 4. (BR.4.XXXVI.17)- załącznik nr 69 do protokołu.

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 14 do protokołu.

Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 21 do protokołu.

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki- załącznik nr 67 do protokołu

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński ja może w kwestii tej poprawki związanej z tym, że w tym momencie na Komisji Infrastruktury kiedy zgłosiłem wniosek, ten wniosek jakby nie ma możliwości głosowania, ponieważ jest niezgodny z prawem i tak naprawdę ten wniosek, który żeśmy przegłosowali na Komisji Infrastruktury mimo to, że zagłosujemy, powinniśmy zagłosować przeciw, żeby go odrzucić, żeby ta uchwała przeszła. Przygotowaliśmy przez ten czas, przygotowaliśmy poprawkę do tego projektu uchwały,

który by był zgodny, ponieważ chcieliśmy w tamtej poprawce, żeby kupując była taka możliwość, żebyśmy w tym momencie bez przetargu sprzedali, jeśli chodzi o dokonanie sprzedaży, ponieważ nie ma tak jak powiedziałem przed chwilą możliwości prawnej, proponujemy zmianę do tego projektu jako przyznaje się pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości i dotychczasowej dzierżawcy. Argumenty są bardzo proste ze względu na użytkowanie dotychczasowe, czyli inwestycje poczynione jeżeli chodzi o lata do tej pory, które tam były i drugie dlaczego wnioskodawca do tej pory wnioskuje w ogóle w tym momencie, ponieważ chce doinwestować tą nieruchomość m.in. jeśli chodzi o centralne ogrzewanie co będzie niebotycznym kosztem związanym z funkcjonowaniem lokalu, który notabene nie byłby jego właścicielem. Dlatego tak jak powiedziałem do Komisji Uchwała wpłynął wniosek dotyczący przyznaje się pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości dzierżawcy – wniosek stanowi załącznik nr 70 do protokołu. Dziękuję.

Radny Jacek Krawczyk ten projekt uchwały budzi pewne wątpliwości, zastanowienie, tutaj opcje co zrobić w tym przypadku, natomiast myślę, że tutaj jest pozytywne podejście potencjalnego kupującego zapewne będzie chciał zainwestować, rozbudować obiekt. Natomiast na chwilę obecną zalecalibyśmy, aby się jednak zastanowić jeszcze nad tym, pochylić może lepiej przepracować nad tym projektem uchwały w Komisjach, może przedyskutować i dopiero może wówczas podjąć decyzję co do tego projektu uchwały. To jest jednak spory kawałek, bo to jest 7500 m² i myślę, że chętnie byśmy tutaj spotkali się i porozmawiali jeszcze z potencjalnymi kupującymi jak zamierzają zagospodarować dodatkowo ten teren. Dziękuję.

Radny Ryszard Szczuka zapoznałem się, zapoznaliśmy się jako Klub również z projektem tej uchwały i są tu pewne zastrzeżenia dosyć duże. Przede wszystkim chodzi o wycenę dokonaną przez rzeczoznawcę tej nieruchomości. Moim zdaniem jest to wycena zaniżona. Ja nie mówię, że zaniżona w jakiś sposób celowy, ale jest to cena nie odzwierciedlająca w sposób zasadniczy od wartości tej nieruchomości. Szanowni Państwo z racji wykonywanego zawodu i pracy zawodowej mam orientację mniej więcej w jakiej cenie są ceny m² nieruchomości w tych okolicach i w dzielnicy Północ i dzielnicy Tysiąclecia i ta cena dokonana przez rzeczoznawcę odbiega w znacznym stopniu od cen jakie są generalnie przyjmowane na tych właśnie terenach. Nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy tak jak tutaj mówił Pan Radny Krawczyk ponownie wrócili do tej uchwały i zastanowili się i nad wyceną, i nad sposobem sprzedaży. Poza tym ta wartość tej inwestycji, tej nieruchomości jest tak niska, tak nisko wyceniona przez rzeczoznawcę, że jest to łakomy kęs dla wszystkich, ja nie ukrywam, że jako firma też chętnie bym nabył taką nieruchomość za taką cenę, ponieważ też prowadzimy działalność oświatową. Żebyśmy się dobrze rozumieli jest to cena po prostu naprawdę cena korzystna, nawet za bardzo korzystna. Ja chciałbym jeszcze powiedzieć taką rzecz, że nie ma problemów, żeby zainwestować w modernizację centralnego ogrzewania, bo koszt modernizacji, a koszt zakupu tej inwestycji to są tak różne rzeczy, że trudno dyskutować, niemniej jednak przecież dotychczas dzierżawca może się do nas zwrócić o podpisanie umowy dzierżawy na 10 lat i Rada jest uprawniona do wyrażenia zgody na zawarcie takiej umowy także to jest wszystko możliwe i dzierżawca na tym nie straci, a miasto nie pozbędzie się ładnej nieruchomości w dobrym punkcie, dużej nieruchomości, bo tak tutaj Jacek powiedział to jest kilka tys. m² zabudowa. Reasumując to wszystko po dłuższej dyskusji Klub SLD ma dyscyplinę klubową i będzie głosował przeciwko tej uchwale w obecnej formie.

Radny Jerzy Nowakowski ja uważam tak, że ta uchwała była napisała troszkę niesprawiedliwie, ponieważ nie napisała, że obecny dzierżawca 25 lat dzierżawi ten budynek bez przerwy, że ze zwykłego budynku uczynił w szkole lingwistyczną na dwóch poziomach o bardzo wysokim stopniu, że przyczynia się do wzrostu znaczenia szkół nie tylko lingwistycznych, ale w ogóle szkół i podnoszenia rankingów w Częstochowie, zresztą sam Pan Dyrektor zabierze głos to powie. Natomiast przedmiotem uchwały nie jest wcale Ryszardzie drogi, nie jest wcale wycena. Chcę zwrócić uwagę, że dzierżawca nie zgłasza się w ogóle, nie prosi o żadną bonifikatę. W normalnym przypadku powinniśmy za to, że przez 25 lat sami remontują, sami wywindowali tą szkołę na taki poziom, sam fakt, że właśnie korzystają przez 25 lat, że wywindowali na tak wysoki poziom, że uporali się z drobnymi remontami, a ja w ramach tej naszej interwencji Radnego 6 czy 5 czy 4 lata temu byłem tam, robiłem zdjęcia, pękają stropy, grozi poważny remont budowlany, który oni chcą sami swoimi rękami wykonać, ale żaden bank nie da im żadnej zgody, o czym wszyscy Państwo wiecie na to jeżeli nie będą mieli aktu własności. Kto da dzierżawcy, a poza tym, który dzierżawca wpakowałby ciężkie pieniądze, żeby to swoją szkołę, zbudowali określoną markę tej szkoły i to nie jest to, że my musimy się przyjrzeć, przeanalizować, nie chcą żadnej bonifikaty, proszę zwrócić uwagę, sprawa jest bardzo czysta i transparentna, nie ubiegają się, powinni. Zwróćcie uwagę Państwo, przed chwilą głosowaliśmy wszyscy, głosowaliśmy za podobną sytuacją, oddajemy w dzierżawę, proszę bardzo, dzierżawa bez żadnych opłat, czyli brak jakiś skutków finansowych w poprzedniej uchwale. Tutaj dzierżawca płaci i nie chce bonifikaty, chce remontować, chce rozbudowywać szkołę, którą wznosił na wysoki poziom. Ja uważam, że w tej chwili jest sprawa czysta, nic nowego nie wyjaśnimy, zanim przeczytam te 3 poprawki, które wpłynęły, bardzo bym prosił żeby sam Dyrektor zabrał głos i nam wytłumaczył pewne sprawy. Dziękuję.

Radny Piotr Strach Szanowni Państwo Radni rzeczywiście ta tematyka była omawiana na dwóch

Komisjach i trochę się dziwię, że na tych Komisjach nie padły jakieś zastrzeżenia, bo z tego, co pamiętam to nawet na Komisji Gospodarki jednomyślnie głosowali wszyscy Radni, nie było zgłoszonych żadnych zastrzeżeń, pierwszy raz słyszę o jakiś zastrzeżeniach co do wyceny, chyba wycenę robiono na zlecenie miasta, bo innej procedury sobie nie wyobrażam i szczerze mówiąc jestem trochę zaskoczony tą sytuacją, że wynika to po prostu na sesji, a nie na Komisjach. Ja tak obserwuję i kwestia tych spraw z działkami w Alejach, teraz tutaj jest to dla mnie bardzo dziwne i te doniesienia medialne niepokojące bym powiedział. Ja już nie mówię o jakiś historycznych tematach związanych z tymi działkami, które już poprzednio były sprzedawane w podejrzanych okolicznościach. To jest po prostu kolejna sytuacja niejasna, Pan Prezydent sam chciał sprzedać tę działkę, a teraz jego Klub twierdzi, że jednak Pan Prezydent nie chce tej działki sprzedawać, jest to co najmniej dziwne, żeby nie powiedzieć, że niepoważne, więc po prostu trochę się dziwię, bo nie myśmy zgłaszali jako Radni tego projektu uchwały, a teraz Klub Prezydentowi daje jakby votum braku zaufania, że mówi, że nie wolno teraz sprzedawać tej działki, bo uważam, że Pan zaniżył cenę. Dla mnie to jest troszeczkę dziwne i szczerze mówiąc trochę kompromitujące tylko nie wiem czy Radę czy Prezydenta. Dziękuję bardzo. Ja po prostu obserwuję absurd tej sytuacji, z tym się jeszcze nie spotkał, żeby SLD głosowało przeciwko uchwale zgłoszonej przez Prezydenta. Szczerze mówiąc nawet jako opozycja, już tutaj Kolega Radny powiedział nie wiem do końca jak się zachować czy to jest śmieszne czy straszne. Dziękuję bardzo.

Radny Zbigniew Niesmaczny chciałbym poznać wycenę jeżeli taka została sporządzona. O jakiej kwocie mówimy i chciałbym poznać. Dziękuję bardzo.

Radny Łukasz Kot ja jak zwykle odniosę się do przedmówcy, do Kolegi Stracha, drogi Piotrze trzymając się twojej terminologii, kompromitujących poprawek i zmian, cieszę się, że od tej pory Klub Mieszkańców nie będzie zgłaszał poprawek na sesji, tylko na Komisjach. Dziękuję.

Radna Krystyna Stefańska mnie troszeczkę dziwi, że członkowie SLD nie mają ze sobą żadnej komunikacji, że nie wiecie, bo Pan Radny Szczuka wie ile kosztuje, a Pan Niesmaczny nie wie ile kosztuje wycena.

Pan Wojciech Madyś (*wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 71 do protokołu*) - *prezentacja stanowi załącznik nr 72 do protokołu.*

Radny Ryszard Szczuka Panie Dyrektorze, żebyśmy się dobrze rozumieli Pan chyba niezbyt uważnie mnie słuchał. Ja powiedziałem, że mam zastrzeżenia do podjęcia uchwały w tej formie. Nikt nie neguje Pana zasług, Pana szkoły, doskonale wiemy jak się ta szkoła ma na przestrzeni lat, jak się rozwijała, co czyni dla miasta, co czyni dla młodzieży oczywiście doskonale wiemy, tylko tak jak Pan zabiega o interesy swojej szkoły, o jej rozwój, o to, żeby dzieci z tej szkoły wychodziły zadowolone i miały perspektywy dalszego rozwoju życiowego, tak my jesteśmy po to, żeby dbać o interesy miasta. To nie jest kwestia tak jak Pan powiedział tylko podniesienia ręki i po wszystkim, bo za takim podniesieniem ręki to są odpowiednie konsekwencje, czyli odpowiednie środki finansowe, które wpłyną bądź nie wpłyną dla miasta. Proszę rozdzielić te dwie rzeczy Pana zasługi i Pana szkoły na rzecz miasta od tego o czym ja mówię, że ta wycena moim zdaniem jest to trochę nieadekwatna do wartości. Panie Dyrektorze ja wiem, jestem przekonany, bo nawet sam osobiście płaciłem za kawałek działki w tych okolicach 20 metrów bez jakiegokolwiek dostępu, dojazdu, całkowicie bezużytecznej miasto mi wyceniło na 220 zł/m², a ta nieruchomość jest wyceniona na 150 zł/m². No proszę Państwa, ja rozumiem jestem za tym, żeby to sprzedać, ale sprzedać za godziwą cenę. Pan dba o interesy szkoły, a my tu jesteśmy od tego, żeby dbać o interesy miasta, musimy jakoś kompromisowo z tego wszystkiego wyjść. Nie ma innej możliwości.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński może zaczęną od tego, bo chyba Pan Dyrektor w ogóle nie miał żadnego wpływu na tą wycenę i myślę, że tutaj jeżeli przed chwilą jakiegokolwiek zarzuty padały w stosunku do Pana Dyrektora to według mnie są zupełnie nieuzasadnione, powinny one padać bezpośrednio do Wydziału, który tę cenę robił i według mnie skoro takie zarzuty i takie podejrzenia padają ze strony Klubu Radnych SLD to budzi wątpliwości jakkolwiek sprzedaż na terenie naszego miasta, ponieważ wszystkie wyceny być może są mylne, błędne albo w jakiś sposób my w tej chwili możemy zakwestionować cokolwiek na terenie naszego miasta. Ja oczywiście zgadzam się w takim wypadku z taką decyzją. Powiem tak, jeżeli Pan Naczelnik nie przedstawił 30, 40, 50 wycen to w ogóle proszę nie przedstawiać czegokolwiek na sesję Rady Miasta, bo wątpliwości będzie budzić, 2,3,4 wyceny to jest naprawdę za mało i trzeba tych wycen zrobić dużo więcej, a zawsze i tak możemy to podważyć na sesji Rady Miasta.

I druga kwestia. Nasz wniosek dotyczył tego skoro taka uchwała została na sesję Rady Miasta skierowana, żeby doprowadzić do sytuacji takiej, żeby Państwo mieli pewność, że mogą dalej funkcjonować w tej szkole to żebyśmy przyjęli możliwość dokonania właśnie pierwszeństwa w nabyciu tej nieruchomości, żeby się rzeczywiście nie okazało, że przyjdzie ktoś i kupi tą nieruchomość i nie wiadomo co z nią zrobi i rzeczywiście wtedy ta wycena nieruchomości, trzeba zabezpieczyć Państwa, żeby oni mogli następne 25 lat

w tej szkole funkcjonować pod tym względem, ale jakby to dotyczy m.in. zmiany, które proponujemy jeżeli chodzi o przyznanie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, a te słowa dotyczące w tym momencie tego, że Urząd źle dokonuje wycen to powinny być chyba zapisane złotymi literami w każdej następnej uchwale. Dziękuję.

Radna Krystyna Stefańska ja na chwilę swojego cennego czasu udzielię Panu Dyrektorowi, ponieważ prosi o sprostowanie informacji.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski Pani Radna nie ma takiej możliwości. Ja myślę, że sprawy Pana Dyrektora sprostował Pan Przewodniczący Gawroński.

Radna Krystyna Stefańska ja tylko chciałam powiedzieć, że bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi za rzetelną informację, gratuluję osiągnięć i kreatywności. Cieszę się bardzo, że ten teren nie będzie przeznaczony na kolejny supermarket i że będzie to na placówkę oświatową. Dziękuję bardzo, będę głosowała za.

Radny Piotr Strach Szanowna Rado ja tak dla odmiany rzeczywiście w 100% podzielę głos Przewodniczącego Gawrońskiego, no wydaje mi się, że to było wszystko jak śledziłem w Internecie punkt. Złotymi głoskami można powiedzieć, że SLD częstochowskie neguje wyceny Pana Prezydenta, że co Pan Prezydent ustawia te wyceny. Ja nie wiem po prostu, ja się zastanawiam, za nisko, że to, już nie mówię o podważaniu wiarygodności tych rzeczoznawców, ale sytuacja jest kuriozalna. Jeszcze raz powtarzam, argumentacja jest co najmniej dziwna, bo ja rozumiem, że głosy tego typu ze strony opozycji no to jeszcze bym potrafił zrozumieć, pamiętam Pan Radny Sokołowski zawsze był zorientowany w tematach nieruchomości, w jego ustach to byłbym w stanie zrozumieć zarzut, wątpliwość, ale my w przypadku Klubu całego SLD to jest po prostu wotum nieufności dla Pana Prezydenta jeśli chodzi o zarządzanie nieruchomościami w mieście. Rzecz kuriozalna bym powiedział, aż strach głosować za tym po prostu.

Druga rzecz. Pamiętam przykład Pana przedsiębiorcy częstochowskiego Hamali, który był na Komisji Rewizyjnej oraz Gospodarki, tu z Radnym Nowakowskim myśmy często gościli tego Pana, który ostatecznie miał skup złomu i musiał uciekać, on tak twierdził, że uciekał z Częstochowy, bo tutaj miał bardzo złą sytuację i obyśmy tego nie powtórzyli, że po prostu szkoła lingwistyczna nam się przeniesie do Mykanowa, Radomska czy Myszkowa, bo stwierdzi, że w Częstochowie znowuż nie ma klimatu dla przedsiębiorców. A to jest specyficzny przedsiębiorca Szanowni Państwo, bo to nie jest przedsiębiorca taki typowy jak sam powiedział płacący wszystkie te opłaty itd., bo to jest przedsiębiorca, który uczy nasze dzieci. To jest specyficzna działalność, która ma swoje obwarowania, swoje wymagania to nie jest rzeczywiście supermarket czy stacja benzynowa tylko to jest szkoła. To jest taka instytucja, która ma szereg obostrzeń i ona nie może robić co chce, ona jest kontrolowana przez nas, przez naszego Prezydenta i instytucje wyższe, więc tak naprawdę to nie jest typowy biznesmen, jakiś przysłowiowy prywaciarz. Ja wiem, że może to niektórym bycie czy przedsiębiorcą przeszkadza, ale akurat w tym momencie jestem naprawdę zdziwiony tą sytuacją i osobiście po Komisjach miałem wrażenie, że wszyscy będziemy głosować za tym, tymczasem nie wiem czego się spodziewać po tej Radzie. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Świerczyński zwrócę tylko uwagę, bo w argumentacji Kolegów Radnych z SLD padło to, że jest jakaś wątpliwość co do tej wyceny, natomiast ja tylko zwrócę uwagę na taką kwestię, że nasza uchwała tylko i wyłącznie o wyrażenie zgodę na zbycie nieruchomości. Tutaj w naszej uchwale nie ma ani słowa na temat wyceny, co więcej nawet w uzasadnieniu nie jest ta wycena podana, więc to pozostaje poniekąd bez związku czyli my możemy wyrazić zgodę, a nie zamyka to drogi, żeby Pan Prezydent w międzyczasie zrobił jeszcze 20 czy 30 wycen tak jak powiedział Pan Przewodniczący Gawroński. Dziękuję.

Radna Małgorzata Iżyńska jeżeli chodzi o cenę, która jest w operacie, a cenę sprzedaży nieruchomości to są też proszę Państwa dwie różne rzeczy, ponieważ cena z operatu to jest minimum, które gmina musi wziąć za nieruchomość. Natomiast Prezydent to jest dopiero baza do przedstawienia swojej ceny. My jako gmina dopiero możemy to podwyższyć i wtedy Wydział przygotowuje do przetargu dopiero cenę, a to jest baza. Ja tylko dokończę, że niewykluczone, że oferta sprzedaży to wcale nie będzie te 2 mln, bo może się okazać, że będzie 2,5 mln czy 3. To nie jest cena ostateczna, ale wyjściowa.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Jerzy Nowakowski przedstawił wniosek Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński przypomniał, że dwie poprawki Komisji mają wady prawne i powinny być przez Radę odrzucone.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Rada Miasta Częstochowy przy 4 głosach za, 18 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się odrzuciła ww. wniosek.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Jerzy Nowakowski przedstawił wniosek Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki.

Radca prawny Jadwiga Stolarska obsługując Wydział Mienia i Nadzoru Właścicielskiego. W tej uchwale jest zaproponowane, nie ma w ogóle mowy o przetargu dlatego, że czy nieruchomość jest zbywana w drodze przetargu czy bez przetargu o tym decyduje Prezydent, wyłącznie organ wykonawczy i Rada nie może o tym decydować. Natomiast wyłącznie Radzie przysługuje prawo do udzielenia pierwszeństwa w zbyciu i to jest coś innego niż przetarg i do tego ma właśnie Rada uprawnienia. To pierwszeństwo polega na tym, na tym etapie jak się zgłosił podmiot, któremu przysługuje, ustawa akurat wymienia taką okoliczność, więc Rada to pierwszeństwo może przyznać.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki.

Rada Miasta Częstochowy przy 3 głosach za, 19 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się odrzuciła ww. wniosek.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radny Jerzy Nowakowski przedstawił wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość.

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 11 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się przyjęła ww. wniosek.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.14.XXXVI.17 wraz z poprawką.

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 11 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasto Częstochowa, położonej w Częstochowie przy ul. Michałowskiego 4.

Ad. Pkt. 42

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Częstochowa, położonej w Częstochowie przy ul. Ekonomicznej. **(BR.24.XXXVI.17)** - załącznik nr 73 do protokołu

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 14 do protokołu.

Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 21 do protokołu.

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki- załącznik nr 67 do protokołu

Radny Krzysztof Świerczyński ja mam pytanie jaka jest wycena tej nieruchomości?

Naczelnik Wydziału MN Piotr Gerasch operat szacunkowy został sporządzony przez rzeczoznawcę Panią Izabelę Marczewską z Będzina. Rzeczoznawca wygrał w przetargu te zadanie, które obejmowało wykonywanie takich czynności. Operat szacunkowy, wartość rynkowa prawa własności nieruchomości gruntowej oznaczonej w obrębie tym jako działka ta i ta zabudowanej położonej w Częstochowie przy ul. Michałowskiego 4 wynosi po zaokrągleniu 1 702 000 zł, przepraszam zupełnie mi się pomyliło. W tym momencie przy sobie wycen nie posiadamy, proponowane ceny, które Prezydent dla tych działek proponuje to jest zakres w okolicach 65 do 75 zł/m².

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.24.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 20 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasto Częstochowa, położonej w Częstochowie przy ul. Ekonomicznej.

Ad. Pkt. 43

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Częstochowa, położonych w Częstochowie u zbiegu Alei Jana Pawła II 50 i Alei Armii Krajowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy. **(BR.3.XXXVI.17)**- załącznik nr 74 do protokołu.

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 14 do protokołu.

Opinia Komisji Skarbu - załącznik nr 21 do protokołu.

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki- załącznik nr 67 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.3.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 23 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasto Częstochowa, położonych w Częstochowie u zbiegu Alei Jana Pawła II 50 i Alei Armii Krajowej oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Ad. Pkt. 44

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Częstochowie w dzielnicy Dźbów w rejonie ulic: Leśnej, Powstańców Warszawy, Malowniczej i granicy miasta. **(BR.2.XXXVI.17)** -załącznik nr 75 do protokołu.

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 14 do protokołu.

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki- załącznik nr 67 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.2.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 21 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Częstochowie w dzielnicy Dźbów w rejonie ulic: Leśnej, Powstańców Warszawy, Malowniczej i granicy miasta.

Ad. Pkt. 45

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Częstochowie, w dzielnicach Tysiąclecie i Północ, obejmującego rejon Promenady Czesława Niemena, pomiędzy ulicami: Kiedrzyńską i Kukuczki. **(BR.20.XXXVI.17)** - załącznik nr 76 do protokołu.

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 14 do protokołu.

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki- załącznik nr 67 do protokołu

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.20.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 22 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Częstochowie, w dzielnicach Tysiąclecie i Północ, obejmującego rejon Promenady Czesława Niemena, pomiędzy ulicami: Kiedrzyńską i Kukuczki.

Ad. Pkt. 46

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Częstochowy na rok 2017. **(BR.17.XXXVI.17)** - załącznik nr 77 do protokołu.

W imieniu Komisji Uchwał i Wniosków Radna Barbara Gieroń przedstawiła wniosek Radnego Ryszarda Szczuki – załącznik nr 78 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poddał pod głosowanie wniosek Radnego Ryszarda Szczuki.

Rada Miasta Częstochowy przy 19 głosach za, 1 głosie przeciwnym i braku głosów wstrzymujących się

przyjęła ww. wniosek.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.17.XXXVI.17 wraz z poprawką.

Rada Miasta Częstochowy przy 21 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Częstochowy na rok 2017.**

Ad. Pkt. 47

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani I. G. na działania Dyrektora Zespołu Szkół Gastronomicznych w Częstochowie. (BR.6.XXXVI.17)– załącznik nr 79 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski zadał pytanie dotyczące obecności Pani I. G.

W związku z brakiem Skarżącej oraz głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.6.XXXVI.17

Rada Miasta Częstochowy przy 19 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymujących się **podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani I. G. na działania Dyrektora Zespołu Szkół Gastronomicznych w Częstochowie.**

Ad. Pkt. 48

Informacja Prezydenta Miasta Częstochowy dotycząca odszkodowań lub wykupu nieruchomości z powodu niemożności korzystania z nich w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem oraz zwrotem odszkodowań i ustalonych opłat w związku ze stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w sprawie planu miejscowego- załącznik nr 80 do protokołu.

Ad. Pkt. 49

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla Miasta Częstochowy za 2016 rok. - załącznik nr 81 do protokołu.

Ad. Pkt. 50

Informacja z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie oraz Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego na terenie Miasta Częstochowy i Powiatu Częstochowskiego w roku 2016 - załącznik nr 82 do protokołu.

Komendant Miejski PSP Jarosław Piotrowski Panie Przewodniczący Panie Prezydencie no pora już jest dosyć późna i ja dosłownie pozwolę sobie Państwu zająć 5 - 10 min., aby zakomunikować, przedstawić co działo się z zakresu ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Częstochowy i nie tylko, bo również mamy jeszcze powiat ziemski, ale skupię się tylko i wyłącznie na powiecie grodzkim czyli mieście Częstochowa. Żeby zobrazować Państwu tą naszą działalnością, tą naszą pracę pozwolę sobie przytoczyć kilka cyfr, które na pewno nam zobrazują to co działo się tutaj na terenie miasta Częstochowy. I tak w 2016 roku mieliśmy 5913 zdarzeń, gdzie w roku 2015 uzyskaliśmy podobną cyfrę, bo było to 6030, żeby zrobić takie porównanie miast Śląska czyli następną komenda, następne miasto Katowice, które było na 2 miejscu miała tych zdarzeń o 2 tys. ponad mniej od Częstochowy czyli można powiedzieć, że ta praca była solidnie wykonywana przez strażaków i z pełnym powodzeniem. Jeżeli chodzi o pożary, to tych pożarów mieliśmy 1552, jeżeli chodzi o miejscowe zagrożenia, czyli miejscowe zagrożenia to wszystkie katastrofy i drogowe, budowlane, chemiczne, wodnych było ich 3895 i alarmy fałszywe czyli to co nie miało miejsca, ale musieliśmy również wyjeżdżać do tych zdarzeń było ich 466. Tak porównując do roku 2015 w pożarach zanotowaliśmy spadek tych 42%, ale miejscowe zagrożenia wzrosły prawie o 28% i alarmy fałszywe.

Jeżeli chodzi o samo miasto Częstochowa tych zdarzeń tutaj na terenie miasta Częstochowy mieliśmy 3382, pożarów 842, miejscowych zagrożeń 2150 i alarmów fałszywych 3970. Jeżeli chodzi o nasycenie zdarzeń przez cały rok to najwięcej tych zdarzeń mieliśmy na przełomie maja, czerwca i lipca było to były podyktowane jak analizowaliśmy to zwiększonym ruchem pątników, zwiększonym ruchem osób na terenie miasta Częstochowy. Tutaj taka ciekawostka, zdarzenia powstawały co godzinę i 28 min., czyli tak to można sobie zobrazować, że dosyć często i do tych zdarzeń interweniowaliśmy również w podobnym czasie. Jeżeli chodzi o zabezpieczenie i udział naszych jednostek przy tych zdarzeniach na dzień 31.12.2016 mamy 4 jednostki ratowniczo – gaśnicze, w tym 3 na terenie miasta Częstochowy i jedną wysuniętą na terenie powiatu częstochowskiego jest to miasto Koniecpol, tam również jest nasza jednostka

ratowniczo-gaśnicza. Nasze działania były wspierane poprzez druhowo ochotników, czyli ochotnicze straże pożarne, gdzie jak w naszym powiecie grodzkim i ziemskim mamy ich 126 i tutaj też można się pochwalić, że ta siła jest największa w województwie śląskim, ponieważ drugie miasto Zawiercie ma 108 jednostek ochotniczych straży pożarnych, czyli my mamy czym żeby obsługiwać te zdarzenia. Część tych jednostek została włączona do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego, to jest taka grupa elitarnych jednostek, mamy ich na dzień 31.12.2016 roku 39, gdzie 4 jednostki są z terenu miasta i tutaj należy się pochwalić, ponieważ jest jedna jednostka, która prowadzi działalność specjalistyczną, jest to jednostka pletwonurków mogę powiedzieć, że jedyna jeżeli chodzi o OSP na terenie całego kraju, gdzie również tworzymy ten trzon zabezpieczenia ochrony przeciwpożarowej.

Natomiast jeżeli chodzi o ilość jednostek na terenie miasta OSP mamy ich wszystkich 12. Jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w naszym powiecie grodzkim i w powiecie ziemskim otrzymywały również dotacje, były to dotacje z krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego i kwota na 39 jednostek była w zaokrągleniu 404 tys., jak również Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji przeznaczył podobną kwotę również na te jednostki z krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego. Jeżeli chodzi o sprzęt Państwowej Straży Pożarnej, czyli ten, który jest zlokalizowany na terenie miasta i na terenie powiatu mamy 42 samochody ratowniczo-gaśnicze, w tym również samochody specjalistyczne, mam na myśli tutaj samochody do działań ratownictwa technicznego i do działań ratownictwa chemicznego tworzymy w województwie śląskim na północy grupę specjalistyczną do działań ratownictwa chemicznego i będąc tutaj przy sprzęcie silnikowym chciałem zaznaczyć, że ten tabor ratowniczo-gaśniczy u nas już liczy troszeczkę od lat, ponieważ przedział jego jest od 12 do 13 lat i w tym miejscu chciałbym zaapelować do Pana Przewodniczącego i do Panów Prezydentów jak również do Was Państwo Radni, aby wspomóż Państwową Straż Pożarną w dotowaniu i zakupu sprzętu, który będzie służył mieszkańcom, a nie tylko będzie służył, ale dawał poczucie bezpieczeństwa dla mieszkańców miasta Częstochowy. Ostatnia taka partycypacja z miasta była w 2014 roku, mieliśmy 2 lata przerwy myślę, że w tym roku jakąś tam kwotę Rada Miasta i Pan Prezydent wygospondują, aby też 1 samochód ratowniczo-gaśniczy kupić tutaj dla komendy miejskiej, która go będzie eksploatować i używać do działań ratowniczo-gaśniczych.

Ponadto komenda miejska stworzyła dla najmłodszych naszego miasta czyli dla tych dzieciaków od wieku przedszkolnego do klas 1-3 taką małą strażnicę, w której młodzież może się edukować, może przychodzić i pobierać lekcje od naszych instruktorów jak należy się zachować jeżeli powstałoby zdarzenie bądź to u nich w domu, ewentualnie gdzieś w szkole, w przedszkolu, na ulicy. Jesteśmy otwarci jeżeli Państwo macie takie grupy zapraszamy. Ponadto dla różnych grup prowadziliśmy prelekcje, szkolenia z tematów czad i ogień i obudź czujność. Są to ostatnie bardzo ważne tematy, ponieważ jak sami dobrze wiecie w tym roku zima dała nam się we znaki, gdzie mieszkańcy Częstochowy używali różnego rodzaju systemów grzewczych, które niosły jakieś tam zagrożenie poprzez takie prelekcje dla osób starszych, młodzieży prowadziliśmy, gdzie uczulaliśmy jak należy się zachować, jakie stanowisko należy zająć, aby tych zdarzeń było jak najmniej.

Jeżeli chodzi o cele i kierunki na 2017 rok to postawiliśmy sobie za taki główny cel również stworzenie bazy kontenerowej, ponieważ w ubr. dostaliśmy sporo kontenerów, są to głównie kontenery ze sprzętem specjalistycznym, aby je dobrze zabezpieczyć i aby dobrze służyły chcemy tę bazę stworzyć jak również prowadzenie skutecznych działań ratowniczo-gaśniczych, współpraca z samorządem miasta, współpraca z samorządem powiatu, także to co jest związane z ochroną przeciwpożarową. Będąc tutaj przy głosie chciałem zasygnalizować, że skuteczne działania, które prowadzimy to nie tylko nasza zasługa, ale również służb współdziałających, a te służby współdziałające to straż miejska, pogotowie, policja Wydział Zarządzania Kryzysowego, SANEPID czy ochrona środowiska, Państwowej Inspekcji Pracy to są służby, które jak gdyby tworzą cały ten kolektyw poprzez który mieszkańcy miasta Częstochowy mogą czuć się bezpieczni i liczyć nie tylko na nas, ale na te służby współdziałające za co w imieniu własnym jak również wszystkich strażaków chciałem podziękować, bo to my będąc na miejscu kierujemy tymi działaniami, a tak jak powiedziałem, te działania są skuteczne dzięki kolegom z pozostałych służb za co dziękuję. Również chciałem podziękować tutaj wóldarzom miasta za wspieranie nas jeżeli są jakieś potrzeby, trudne sytuacje to zawsze wóldarze miasta służą tymi radami, chciałoby się jedynie prosić, aby te rady również były poparte finansami, aby można było kupić sprzęt, którym moglibyśmy prowadzić te działania. Również chciałem się tutaj zwrócić do Rady Miasta z takim tematem, ponieważ mój poprzednik również sygnalizował, ale jakoś mu się nie udało, może mnie się uda, abyście nas Państwo zwolnili z podatku od nieruchomości. Nie są to duże pieniądze dla miasta, ale dla nas są to duże i możemy to spożytkować w inny sposób, gdzie mogę powiedzieć, że większość komend wojewódzkich w województwie śląskim nie płaci tego podatku, a takim przykładem dla nas jest gmina Koniecpol, gdzie nie pobiera tego podatku od naszej strażnicy, która tam jest. Także prosiłbym również o rozważenie takiej możliwości, aby tych pieniędzy nie pobierać, żebyśmy to spożytkowali w inny sposób. Na nowy rok imieniu własnym jak i strażaków chciałem Wam życzyć jednego: zdrowia, zdrowia i jeszcze raz zdrowia, ponieważ jeżeli będziemy mieli to zdrowie to pozwoli ono nam realizować wszystkie marzenia również z pieniędzmi, ale będziemy mieli dużo pieniędzy, a nie będzie zdrowia i marzenia pójdą w innym kierunku, dlatego jeszcze raz zdrowia, które nam zapewni to co sobie

zaplanujemy w życiu. Dziękuję.

Radna Krystyna Stefańska ja mam pytanie odnośnie szkolenia dzieci, to proszę mi powiedzieć czy to są odpłatne szkolenia, gdzie się to odbywa, czy jest reklama w szkołach, że takie coś Państwo oferujecie.

Komendant Miejski PSP Jarosław Piotrowski jeżeli chodzi o pierwszą część pytania to ogólnie powiem Państwu, Państwowa Straż Pożarna za nic nie pobiera pieniędzy. Także i te szkolenia, i te akcje i z młodzieżą i nie ukrywam uczestniczymy nawet w spotkaniach Uniwersytetu Trzeciego Wieku, gdzie jeżeli zajdzie konieczność to tam też są to nieodpłatne. Jest to rozreklamowane w lokalnej prasie, lokalnym radio i telewizji, podwieszona jest informacja również na stronie internetowej, tylko mogą powiedzieć zapraszamy.

Radna Krystyna Stefańska tak dopytam czy Państwo np. wchodzić z tym do szkół, żeby te szkolenia odbywały się w szkołach?

Komendant Miejski PSP Jarosław Piotrowski tak, wchodzimy do szkół, jeżeli tylko Dyrektor szkoły ma ochotę, zwróci się do nas pisemnie, bo trzeba się zwrócić pisemnie, delegujemy strażaka i strażak prowadzi minimum 1 godzinę lekcyjną prelekcji. Jeżeli zajdzie konieczność to też niejednokrotnie rozszerzamy o tzw. pomoc przedmedyczną czyli pierwszą pomoc również w tym temacie mamy uprawnienia, czy może nie takie jak tutaj Pan Przewodniczący będąc lekarzem, ale mamy uprawnienia, ponieważ na co dzień jeżeli zajdzie potrzeba przy zdarzeniach udzielamy również pomocy przedlekarskiej. Także czekamy tylko na sygnały i nie ma problemu, przyjedziemy, pomożemy, doradzimy.

Radna Monika Pohorecka najmłodsze grupy wiekowe to od ilu lat?

Komendant Miejski PSP Jarosław Piotrowski to są przedszkolaki, które są przeprowadzone z przedszkola od Pana Klepacza to są 2 - 3 latki i można tu się dobrze pobawić, ja tu miałem zrobioną prezentację, gdzie jest kilka slajdów, ale już nie chciałem tego włączać, ponieważ długo by to trwało, a godzina późna, ja generalnie mogę powiedzieć, że z młodzieżą, z osobami starszymi czy średniego wieku jesteśmy otwarci na współpracę. Zresztą tutaj wspólnie z Panem Prezydentem prowadziliśmy montaż czujek w domach, gdzie piece są ogrzewane na paliwo stałe, to też muszę Wam powiedzieć, że była akcja Komendant Główny Pan Prezydent jako jeden z pierwszych podjął ten temat i z dobrym skutkiem, ponieważ te czujki miały to do siebie, że niejednokrotnie sam poszkodowany nie słyszał, a sąsiad słyszał i alarmował Straż Pożarną, także to też jest dobry temat i można byłoby go podjąć dalej i propagować, ponieważ daje to bezpieczeństwo.

Zastępca Prezydenta Miasta Ryszard Stefaniak chciałem tutaj uzupełnić Pana Komendanta informacje, że my od kilku lat będzie to trzeci rok rzeczywiście w tym programie „Żyj bezpiecznie” czy jakoś tak to się nazywa, uczestniczymy, w którym uczestniczą wszystkie nasze szkoły podstawowe wspólnie ze strażą pożarną, finansujemy doskonalenie zawodowe prowadzony przez profesjonalnie przygotowane osoby dla nauczycielek, które później realizują w oparciu o pakiety, które strażacy przekazują rzecz jasna nieodpłatnie zajęcia w szkołach i w roku następnym szkolnym również to będzie realizowane i też wspieraliśmy powstanie tej małej strażnicy w straży pożarnej na Sikorskiego. Tam nieobecny tutaj kapitan był zaangażowany, tutaj Pan Komendant może nie jest tak dobrze zorientowany, ale tę działalność edukacyjną z najmłodszymi dziećmi, aby miały te nawyki ochrony przeciwpożarowej, bezpiecznego życia prowadzimy i dzieje się to pod patronatem Prezydenta Matyjaszczyka.

Ad. Pkt. 51

Informacja dotycząca „Stanu sanitarnego miasta Częstochowy w 2016 r.” - załącznik nr 83 do protokołu.

Ad. Pkt. 52

Informacja Prezydenta Miasta Częstochowy na temat planowanej budowy parku wodnego przy ulicy Dekabrystów.

Zastępca Prezydenta Miasta Mirosław Soborak informację podzielimy na dwie części, część ogólną ja, część szczegółową Naczelnik Cierpiał. Tak właściwie to tylko się cieszyć, że mamy okazję wywołani do tablicy pochwalić się z czegoś, co to jest oczekiwanym wydarzeniem w mieście od iluś tam lat. Odkąd ja pamiętam to były dyskusje na temat aqua parku, wszyscy wiemy, że to jest inwestycja z punktu jej bieżącego funkcjonowania dość trudna dla miasta, dla budżetu miasta, więc wszyscy na początku szukaliśmy tego partnera mitycznego, który przyjdzie, wybuduje i będzie z tego żył. Okazuje się, że takich co to przyjdą, wybudują i będą z tego żyli za bardzo nie widać, natomiast oczekiwanie mieszkańców od wielu, wielu lat jest. Myśmy analizowali różne warianty, różne lokalizacje dla tejże inwestycji, natomiast po różnego rodzaju studiach doszliśmy do przekonania, że coś, co umownie nazywamy aqua parkiem, bo tak naprawdę ono nie będzie miało wszystkich tych funkcji, w takim rozumieniu jak Tarnowskie Góry, będziemy mieli coś co będzie

spełniało funkcje aqua parku, choćby będzie miało możliwość całorocznego funkcjonowania, natomiast nie będzie to jak to niektórzy spodziewali ewentualnych Nie ma takiej potrzeby. Natomiast ze względu na lokalizację różnego rodzaju tego typu instytucji w stosunkowo bliskiej odległości od Częstochowy, myśmy zdecydowali, że będziemy budować obiekt, który będzie dedykowany tak naprawdę częstochowianom. Czyli nie ma to być nic gigantycznego, nic wielkiego, ale takie, które pozwoli na to, żeby miło i spokojnie, i radośnie, z przyjemnością i dla ducha i dla ciała spędzić czas. Dyskusja, która teje lokalizacji dotyczy, żeby nie było wątpliwości lokalizacja Kiedrzyńska - Dekabrystów czyli ten kawałek za halą Polonia przy istniejących basenach.

Jest tam kilka wątpliwości różnego rodzaju, czy kilka pytań, na które nie ma odpowiedzi na razie, więc myślę, ja postaram się Państwu udzielić tej informacji na poziomie stanu wiedzy jaką mam na tę chwilę. Otóż trwa postępowanie, myśmy przygotowali programów funkcjonalno-użytkowy i ogłosiliśmy postępowanie otwarte postępowanie przetargowe na w systemie zaprojektuj, wybuduj określając tą specyfikację programu funkcjonalno-użytkowego. Pan Naczelnik udzieli więcej szczegółowych informacji, ja nie uczestniczę w tych komisjach, ale generalnie rzecz biorąc zainteresowanie firm różnego rodzaju, różnego rodzaju firm tym projektem jest duże. Faktem jest, że jeden z wniosków zgłoszonych w ramach procedury dotarliśmy do Krajowej Izby Odwoławczej, wydała ona orzeczenie spadła swoje, które myśmy zaimplementowali do toczącej się procedury. Nie ma ryzyka, nie ma obaw jeśli chodzi o Skwer Kaliny Jędrusik. Opracowanie i zakres tego opracowania nie obejmuje, natomiast po zakończeniu tego projektu czyli tego aqua parku moim zdaniem on będzie wymagał rewitalizacji i to takiej dość istotnej, tam są wnioski mieszkańców o ławki, o ścieżki, o oświetlenie myślę, że to będzie konieczne po zakończeniu tej budowy myślę, że ta przestrzeń zyska z punktu widzenia jakby atrakcyjności, z punktu widzenia ruchu czy potencjalnych zainteresowanych przebywaniem na tym terenie. Myślę, że tutaj trzeba będzie się z tym problemem zmierzyć.

Jeśli chodzi o miejsca parkingowe. Oczywiście na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę są określone wskaźniki taka jaka ma być, ile ma być miejsc parkingowych w stosunku do istniejącej powierzchni i Pan Naczelnik Stolarski nie wyda pozwolenia jeśli tego typu wymogi nie będą spełnione. Nie przewidujemy, nie chcemy właśnie ze względu na przeznaczenie, czyli dla nas rynkiem, dla nas głównym klientem używając tego słowa będą mieszkańcy miasta i okolicy. Nie przewidujemy tutaj i nie zakładamy takiego między miejskiego ruchu czyli, że do Częstochowy będą przyjeżdżali z Dąbrowy, z Katowic, Sosnowca, Zawiercia itd., bo oni mają bliżej, winne miejsca. Oczywiście przywitamy z radością każdego kto zapłaci, natomiast nie jest to nie jest to przyjęte w założeniu, że ten obiekt ma pełnić taką funkcję nazwijmy to bardziej integrującym środowiska szersze niż tylko środowisko subregionu północnego częstochowskiego, więc nie spodziewamy się jakiś tłumów w tym zakresie jeśli chodzi o samochody. Natomiast kiedyś czytałem, ja wiem, że te wpisy, komentarze internetowe są takie, powiedzmy sobie ludzie pozwalają na różne rzeczy, ale tam wyczytałem taką troskę jak to będzie zaparkować. No sorry, ale to nie jest projekt, który jest przewidziany dla tych, którzy będą maybachami jeździli. Jak będą jeździli maybachami to niech sobie jadą tam, gdzie chcą, tam, gdzie im wygodnie, kierowca przyjedzie, odjedzie wysadzić i otworzyć to nie jest dla tych ludzi. To ma być dla częstochowian, którzy tego oczekują od lat i wreszcie skończyliśmy z gadaniem, bo to inwestycja trudna, ona nie będzie z punktu widzenia technicznego i z punktu widzenia budżetu inwestycją łatwą, natomiast zrobimy wszystko, żeby tak ułożyć program, tak ułożyć, równoważyć koszty z ewentualnymi przypadkami, który może obiekt generować, żeby do niego jak najmniej dokładać. Oczywiście będziemy się starać, żeby to było jak najmniej kosztowne, potem w eksploatacji, bo to jest najważniejsze, natomiast jaki będzie skutek, zobaczymy. Uważamy, że powinniśmy tę inwestycję robić mimo, że ona z punktu widzenia ekonomicznego może być poddawana w wątpliwość, natomiast miasto to nie jest oprócz tego, że powinno jednak celować z tymi swoimi wydatkami w taki sposób, żeby jak najmniej generowały wydatków bieżących związanych z utrzymaniem, ale są również zadania, które trzeba spełniać mając pełną świadomość, że one będą kosztowały.

Zastępca Naczelnika Wydziału IZ Grzegorz Cierpiał – informacja stanowi załącznik nr 84 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński Panie Prezydencie ja dziwię się, że z Pana strony jakby padły słowa związane z lekceważeniem coś co cywilizacyjnie jakby jest ogólnie powszechne czyli dojazd samochodem do pewnego miejsca, w którym rodzina kilkuosobowa wysiada i często na takim aqua parku spędza cały dzień. Ponieważ tak to się odbywa, akurat jestem miłośnikiem aqua parku i tak spędzam swoje wakacje też ze względów zdrowotnych i innych, tak to wygląda, ja Panu podam przykład Łódź w zeszłym roku czy 2 lata temu wycofała bilety, taki był mądry samorząd, wycofała bilety całodniowe, doprowadziło to do takiej sytuacji, że wpływy automatycznie spadły, bo jeżeli ktoś miał przyjechać gdziekolwiek skądś na godzinę, czy dwie, czy 3, bo to było chyba najwięcej 3 godz. to w ogóle rezygnował z tej formy, bo woli przyjechać więcej kilometrów i jechać sobie do Wrocławia, gdzie jest atrakcyjniejszy aqua park czy gdziekolwiek poruszanie się w Polsce 4-5 godzin mamy kilka aqua parków naszym miejscu. Idea powstania aqua parku, bo tego nikt nie kwestionuje, tak mnie się wydaje ze strony Radnych powinna być taka, żeby nie zamykać się tak jak np. bo to ładnie brzmi ze strony odwołanie ze strony w wypowiedzi, a

będą restauracje, no Pan myślę, że jest bliski aqua parku w Dąbrowie Górniczej, no jest tam powiedzmy, nie nazwałbym tego restauracją, są tam jakieś naleśniki czy dwie potrawy odgrzewane i tak to wygląda to też jakby w założeniach pewnie miało słuszny cel tak, ale nie wygląda to ani atrakcyjnie i powiem tak i sytuacja polega na tym, wróć do tego, bo blisko pewnie Panie Prezydencie do tego aqua parku w Dąbrowie Górniczej, 0 dojazdu, 0 ludzi w tym aqua parku no i tak to niestety przędzie, że to w ogóle nie przędzie, bo to jest obiekt, który jest tak deficytowy, że od kilku lat zmagają się z tym czy czasem tego nie sprzedać, zlikwidować czy cokolwiek z tym zrobić, bo tak uszczęśliwili włodarze tamtego miasta doprowadzili do takiej sytuacji. Nam potrzeba Panie Prezydencie rzeczywiście dbając o interes mieszkańców Częstochowy obiektu z prawdziwego zdarzenia, w którym będzie możliwości i dojazdu i skorzystanie z wielu atrakcji, żeby nie było tak, że powstanie aqua park, a nasi mieszkańcy Częstochowy pojedą 4 godz. do Wrocławia i 2,5 godz. do Krakowa, bo tak naprawdę okaże się, że to będzie taki jak w okolicach znajdują się te aqua parki nijakie. Lokalizacja jest bardzo w tym momencie istotna pod względem m.in. dojazdu i pod względem dalszej rozbudowy. Nikt nie zakłada proszę Państwa, że buduje aqua park i nagle się okazuje czy nie będzie możliwości, że za kilka lat następny samorząd rozbuduje to o dalsze hektary itd. z założenia buduje się aqua park w miejscu otwartym po to, żeby być może w przyszłości rozbudować o dodatkowe zjeżdżalnie itd. A my w tym momencie zakładamy teren zamknięty, ewentualnie będziemy coś likwidować po to, żeby w tym momencie powstało coś nowego. Naprawdę zarówno dojazd jak i parking to jest podstawa funkcjonowania tego typu obiektów.

I druga sprawa polega na tym, a dlaczego my w tym momencie nie chcemy zrobić w Częstochowie aqua parku takiego, do którego do Częstochowy będą ludzie przyjeżdżać, bo ja tego kompletnie nie rozumiem. Założenia są takie, że my chcemy ściągać tutaj ludzi, no to ściągajmy. Zrobmy taki aqua park, żeby przyjeżdżali z całej Polski do nas, ponieważ my mamy najbardziej atrakcyjny aqua park jeśli chodzi o obiekt. My sobie oczywiście postawiliśmy założenia nijaki aqua park, nijaka lokalizacja i brak miejsc parkingowych. Szczerze powiedziawszy wątpię, żeby to przyniosło sukces, ale oczywiście może to być efekt taki, że co rok, co 2-3 lata będziemy do tego aqua parku dopłacać, zaczniemy pewnie od jakiejś drobnej kwoty, a skończymy na sumach niebotycznych dla samorządu i wtedy będziemy się zastanawiać co z tym dalej robić, ponieważ z założenia na dzień dobry zakładamy inwestycje, która będzie przynosić straty dla miasta Częstochowy i pewnie wielu mieszkańców Częstochowy wybierze dojazd gdziekolwiek indziej, ponieważ z tych atrakcji tak naprawdę niewiele wynika jeśli chodzi na etapie takim, który został przedstawiony. Panie Prezydencie już na etapie budowy basenu na Dekabrystów co tam miały być za atrakcje. Wyszło kompletnie nic, kompletnie nic, tam płaciliśmy 2 razy za tę samą inwestycję. Takie założenia samorządu to jest skandal jeśli chodzi o sytuację, bo jak można doprowadzić i teraz okazuje się, że znowu my oczywiście przygotowujemy pewien przetarg, realizujemy pewne działania, ale my chcemy to widzieć, wizualizację, że cokolwiek zrobimy, bo tak naprawdę z tego, co przed chwilą zostało powiedziane to kompletnie nic nie wynika. Założenia są takie, że powinny w tym do nas przyjść odpowiednie plany, żebyśmy się w tym momencie zapoznali i wiedzieli co w ogóle chcemy tam realizować. Na tym etapie tak jak powiedziałem dla mnie jest to inwestycjach z gruntu od samego początku nieudana.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie jestem dużym zwolennikiem aqua parku, chyba jako jedyny Radny bywam praktycznie codziennie w wakacje na basenie, to ja zawsze co roku pokazuję Panu zdjęcie, że na początku września kiedy jest ciepło jest ten aqua park zamknięty. Mam do tego aqua parku 5-7 min. spokojnie na nogach, dwójkę dzieci, które lubią pływać. Powiem tak byłem w kilku aqua parków w Polsce, jednym z pierwszych, który wybudowano w Polkowicach w latach 98-99. Obecnie jeżdżę do Kleszczowa ok. 45 km co mnie tam zaskoczyło, bardzo duży parking. Nie mówię Tarnowskie Góry, tam jest mniejszy park, ale również duży. Panie Prezydencie mieszkając opodal wiem jak wjeżdżają samochody przy Hali Polonia, jezdnia o szerokości 3,5 m. Do tej pory największy blok mrówkowiec, mamy halę sportową Polonię, największy biurowiec, w zwykły dzień jest tam ciężko wjechać, a wyjechać jeszcze gorzej, wystarczy małym mecz na Hali Polonia jest tam korek. Panie Prezydencie ja już powiedziałem wcześniej interesowałem się tym tematem dużo wcześniej, jedyny aqua park w Polsce jest rentowny, nie mówię tam gdzie mają wodę termalną np. w Szaflarach, gdzie muszą wrzucać tą wodę, żeby dać do basenu, jedyny aqua park w Polsce jest we Wrocławiu, bardzo mądry biznesmen, kilka wywiadów z nim czytałem, świetnie się dostosował do Wrocławia. Panie Prezydencie mogę się z Panem założyć tu i teraz, że jeśli się spotkamy za ileś lat Pan mi powie: miałeś rację, będziemy dopłacać do tego nie 3,5 mln jak do hali sportowej, a znacznie więcej. Mogę się teraz z Panem Prezydentem założyć. W tym miejscu jak najbardziej chciałbym naprawdę, żeby było, ale nie jestem Radnym Tysiąclecia, nie jestem Radnym moich dzieci, jestem Radnym całego miasta. To miejsce jest naprawdę bardzo, bardzo złe. Nam potrzeba tak jak tu Przewodniczący Artur Gawroński mówił, żeby przyjeżdżały tu autokary. Autokar od strony Radomska, od strony Koniecpola, od strony Kłobucka, od strony Myszkowa, żeby tu przyjeżdżały autokary, przyjeżdżały samochody, musimy ten model biznesu zrobić Panie Prezydencie, inny model biznesu się nie sprawdzi, będziemy dopłacać nie tak jak do hali sportowej na Zawodziu 3,5 mln tylko będzie to znacznie większa kwota. Jeżeli Pan Prezydent chce możemy kiedyś podyskutować na argumenty.

Radny Andrzej Sowa ja powiem tak, moja taka sugestywna opinia na temat, ja chcę powiedzieć, że nie jestem aqua parku. Mnie ten aqua park w Częstochowie do niczego nie jest potrzebny i myślę tutaj realnie i patrzę na to, że to będzie obciążenie. Wybudowanie chyba tego aqua parku to jest 58 mln., ja się pytam o źródła sfinansowania tego, czy to pójdzie wszystko z naszego budżetu, z podatków tych mieszkańców, czy będziemy mieli jakieś zewnętrzne źródło finansowania tego? Czy jest możliwość sfinansowania tego z jakiegoś programu europejskiego? To jest raz. Później trzeba obliczyć koszty utrzymania tego aqua parku. Aqua parki tak jak żeśmy tutaj powiedzieli dookoła funkcjonują lepszą bądź gorszą analizą finansową, pewnie wszystkie są dotowane, jeden tak jak powiedział Kolega we Wrocławiu przynosi zysk, generalnie aqua parki buduje się przy hotelach, jest to dodatkowa atrakcja, która przyciąga turystów itd. i to funkcjonuje razem na zasadzie takiej symetrii. Natomiast jest coś takiego jak hierarchia potrzeb. Dla moich mieszkańców, których ja reprezentuję z dzielnicy Stradom, Dźbów, Gnaszyn to są drogi Szanowni Państwo, to są kanalizacje, tam ludzie chodzą po błocie, nie mają gdzie ścieków odprowadzić i to jest ważne, i to trzeba zrealizować najpierw, a dopiero myśleć o aqua parku. Taki jest mój postulat, nie jestem zwolennikiem aqua parku, moja ręka za aqua parkiem nie zagłosuje. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Świerczyński konkretnie jeszcze raz bym chciał spytać o to czy były prowadzone kalkulacje rocznych kosztów utrzymania tego obiektu, wiemy, że hala sportowa Częstochowa, która kosztowała kilkadziesiąt milionów kosztuje nasz budżet około 3 mln zł rocznie. Pytanie jaka kalkulacja była dotycząca aqua parku, jakie stałe koszty miasto będzie ponosić po wybudowaniu tej inwestycji i jej uruchomieniu. To jest jedna rzecz, o którą chciałem zapytać, a inne kwestie chyba były wspomniane i poruszone też uważam, że jaż kolei jestem zwolennikiem aqua parku, ale najlepiej byłoby, idealnie by było, żeby to nie było z pieniędzy miejskich lub przynajmniej przy wsparciu funduszy zewnętrznych, bo 58 mln z budżetu własnego, naszego budżetu, to jest naprawdę gigantyczna inwestycja, a tak jak powiedział Pan Prezydent Soborak nie budujemy nic spektakularnego, budujemy taki standard podstawowy na nasze częstochowskie potrzeby, czyli wydajemy 60 mln i jak się okazuje to nie jest żaden ambitny tak naprawdę projekt, bez parkingów, bez zaplecza o czym mówili moi przedmówcy widzę, że Pan Prezydent Marszałek kiwa przecząco głową, więc zapewne za chwilę przekona, że to jest fantastyczny pomysł, czekam na to, natomiast tych znaków zapytania jest bardzo wiele, a czas płynie i wiemy, że 1 marca poznamy prawdopodobnie po otwarciu ofert potencjalnego wykonawcę tego obiektu. Więc Panie Prezydencie jeszcze jest czas na to, żeby z tej ryzykownej drogi zawrócić i zmienić koncepcję i przynajmniej znaleźć lepszą lokalizację dla tej inwestycji. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński jeszcze jedno, bo mi umknęło, a tutaj jakby Przewodniczący Wrona stwierdził, Panie Prezydencie ja często wyjeżdżam w tym momencie w ten zaułek, bo tak to można nazwać i to wygląda tak, że wyjazd w stronę dzielnicy Północ, gdzie ja mieszkam jest prawie niemożliwy, bo jest duży potok samochodów w tym momencie od strony północnej i momentalnie co chwilę wyjeżdżają w tym momencie od strony Dekabrystów jest bardzo dużo samochodów i mam pytanie jakie są rozwiązania komunikacyjne planowane, bo to jest bardzo istotne, bo jeżeli się zwiększy się natężenie ruchu, a się zwiększy, no to chciałbym się dowiedzieć w jaki sposób będzie można włączyć się w ruch jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą Północy i prosiłbym w formie tego co na początku żeśmy uzgodnili, o informację, żeby Państwo się zwrócili do policji ile wypadków na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o ten wyjazd w tym momencie jest, bo to jest istota informacja. Jeżeli Państwo w ogóle nic nie planują w systemie drogowym zrobić, bo tak mi się wydaje, bo nic nie zostało w tej kwestii przedstawiane, jak Państwo to ewentualnie planują i chciałbym skoro tak było deklaracja ze strony Pana Prezydenta, że jakby wykonawca ma zobowiązać, żeby on nie wliczał te parkingi, które znajdują się w tej chwili zamknięte jeśli chodzi naprzeciwko hali sportowej, bo to jest parking prywatny, żeby on czasem w te parkingi, które on ma zrealizować nie wliczał w tym momencie przy mrówkowcu, bo to są parkingi w tym momencie chcielibyśmy konkretną znać liczbę ile on wybuduje, bo często przy inwestycjach tego typu to sobie w tym momencie wlicza parkingi, które znajdują się na około w obrębie kilometra wlicza, że wszystkie parkingi i stwierdzi, że to są parkingi przy aqua parku.

Pan Sławomir Serafin (*wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 85 do protokołu*) ja chciałem tylko od razu na początku podziękować Panu Prezydentowi, że skweru nie będzie się ruszało, bo w pierwszym planie, który był w grudniu zaproponowany skwer był przewidziany pod zabudowę parkingu i już 2 miesiące później już plan pierwszy, II etap tam dokładnie widać część parkingu jest, taki plan była na stronie Urzędu Miasta. Być może był to plan nieprawidłowy.

Druga sprawa do Pana Prezydenta, który mówił, że parkingów nie musi być dużo, bo to jest park dla częstochowian. Częstochowianie też mają samochody i też nimi jeżdżą. Oni nie będą jeździć całymi rodzinami tramwajami do aqua parku, więc to jest kolejna sprawa.

I następną rzecz, którą chcę powiedzieć to właśnie ten entuzjazm odnośnie aqua parku, wydaje mi się troszeczkę, że mówimy, że wszyscy Radni chcą aqua parku to już widzimy, że nie wszyscy, a ja mówię, że to jest dość typowe, Radni miast, w których nie ma aqua parków chcą aqua parków, a Radni miast, gdzie

są aqua parki żałują, że są te aqua parki. 2 aqua parki w Polsce przynoszą dochody, w Łodzi przynosi dochody, ponieważ miasto zlikwidowało 4 pływalnie miejskie, no i ludzie już nie mają wyboru, więc są 2, a 90 kilka nie przynosi dochodów, więc optymistyczne jakieś takie założenia, że nie budujemy małego aqua parku, zbudujemy wielki aqua park, do którego ludzie będą przyjeżdżać autokarami to wydaje mi się troszeczkę takie mrzonki. 98 przypadków na 100 wykazuje, że aqua park nie zarobi na sobie, żaden aqua park, 2 zarabiają tak, no to opierając się na 2% przepraszam, próby i zakładam, że nasz duży, bo mały to wiadomo, że nie będzie zarabiał, ale że duży będzie zarabiał to jest trochę takie myślenia nie wdaje mi się logiczne.

I jeszcze chciałem się odnieść do całej dyskusji, której się tutaj przysłuchiwałem odnośnie walki ze smogiem, tych dotacji do pieców i do kolektorów słonecznych i przepraszam, że już tak będę mówił prosto, ale nasunęła mi się na myśl taka metafora, że rodzina rozmawia o tym, że musi zlikwidować grzyba, którego ma w ścianach i zastanawia się czy ma kupić 3 puszki czy 2 puszki tego grzybobójczego materiału, no nie stać nas na 3 puszkę, jesteśmy biedną rodziną itd., a teraz przejdźmy do tego jakie fajne zrobimy sobie jacuzzi. Przepraszam ja jestem zwykłym obywatelem, nie jestem politykiem, dla to jest niepojęte, że w jednym budżecie zakłada się 58 mln na budowę aqua parku, który będzie deficytowy teraz 3 mln tak założone, 700 tys. wydatków bieżących i ponad 2 300 000 amortyzacji, nie wiem, może będzie więcej, Dąbrowa Górnicza dopłaca 6 mln co roku, więc w momencie gdy mamy rzeczywiście sytuację kryzysową np. właśnie ze smogiem, była propozycja, żeby nie budować mieszkań komunalnych, aqua parku nie budujemy, dofinansujemy więcej pieców, zacznijmy jakoś aktywnie walczyć ze smogiem, są różnego rodzaju instalacje pochłaniające smog, 100 tys. kosztuje instalacja, która ma wielkość wiaty przystankowej i pochłania tyle zanieczyszczeń co 275 drzew, czyli hektar lasu. 100 tys. kosztuje coś takiego, za 1 mln można 10 takich postawić, za 10 mln 100, za 35 mln można postawić 350, to jest 100 tys. drzew w samym środku miasta za 35 mln, a aqua park ma kosztować 58, no to ja przepraszam, dla mnie to jest niepojęte, że się chce wyrzucić pieniądze w wodę, bo to będzie czyste prawda, a mamy takie palące potrzeby, ludzi oddychają 2 - 3 godz. dziennie przy takim smogu to jest jak wypalanie pół paczki papierosów dziennie. Dziękuję bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek spróbuję odpowiedzieć na kilka pytań i wątpliwości, chociaż to nie będzie proste, ponieważ Państwo zadajecie sobie sami pytania, sami rzucacie faktami, sami na nie odpowiadacie i już po prostu sam się w tym wszystkim pogubiłem, dlatego spróbuję to jakoś uporządkować. Proszę Państwa dyskusja na temat aqua parku Częstochowie toczy się odkąd ja pamiętam już dobre ok. 20 lat. Ja już słyszałem wszystkie argumenty, ta dyskusja ona po prostu by się nigdy nie skończyła, skąd, gdzie będzie lokalizacja, skąd będzie finansowanie, głosy za, głosy przeciw, proszę Państwa to było głęboko analizowane przez 20 lat. I co jest ciekawe, że pomysł zlokalizowania tego w tym miejscu, on się urodził zupełnie przypadkowo, ale my specjalnie nie podawaliśmy do publicznej wiadomości, no i my zleciliśmy takie opracowanie, bo ci ludzie, którzy jak gdyby przymierzali się czy ta koncepcja w ogóle jest możliwa w tym miejscu, oni analizowali kilka lokalizacji, nie ma lepszej lokalizacji w Częstochowie. Gdybyśmy sobie oczywiście mogli rozpatrywać inne miejsca, nie ma takiego miejsca w Częstochowie. Wszystkie te, które są publicznie znane np. park na Lisińcu, ktoś kto tak twierdzi to w ogóle nie wie o czym mówi, naprawdę. Nie chcę mówić o kosztach, nie chcę w ogóle mówić o tym, że wszystkie miasta na świecie próbują bronić parków, a my chcemy park co, my go zlikwidujemy i wybudujemy na tym wysokotechnologiczny obiekt, każdy od tego odchodzi. Także to nie jest jakiś wymysł z ostatniej chwili, są na to analizy i to jest prawda, że przy tej pracy było uwzględnione jak najlepsze skomunikowanie też tego miejsca, ale powiem Państwu szczerze, że były takie dwie koncepcje, bo jedną z nich była w miejsce w ogóle tam gdzie był komin na Mirowskiej, ponieważ zakład energetyczny chciał to oddać tam za jakiś bezcen, no nie wydawało się, że takie miejsce przy trasie, tam się okazało, że zostało to wykluczone z różnych powodów. Natomiast nigdy nam do głowy nie przyszło, że my mamy budować dla mieszkańców Radomska ten aqua park. Nie, ten aqua park jest dla mieszkańców Częstochowy, absolutnie nie zgadzam się ja osobiście, ani my jako osoby, którzy przy tym pracowali, że wskoczmy w pociąg jak to Pan Radny mówi i za 4 godziny jesteśmy we Wrocławiu może Pan Radny ma na tyle czasu, my z dziećmi chcielibyśmy po prostu albo nawet te dzieci, które już mają tam 14-15 lat siadają sobie w tramwaj i same do tego aqua parku dojadą. Także dziwi mnie to, bo gdybyśmy zaczęli na ten temat dyskutować merytorycznie ja bym posłuchał chętnie na temat każdego innego miejsca zobaczycie, że to jest bez porównania dobre. Proszę Państwa w momencie kiedy się rodzi taki pomysł, to zatrudnia się ludzi, którzy renty chyba się na tym znają i oto oni określają czy przede wszystkim ten teren jest na tyle duży, czy ten teren ma na tyle w możliwości technicznych, czy on jest uzbrojony, czy on jest, to oni uwzględniają. No Artur jak sobie wyobrażasz, że ktoś może dopisać sobie parking z jakiejś innej nieruchomości do tej. Przecież to jest w ogóle niemożliwe, ci ludzie muszą wykazać, że jest takie miejsce, że to wyraźnie określają przepisy, to nie ma tak, na każdy m² i każdego człowieka, który tam wejdzie na ten obiekt jest z przepisami jest dopisane do tego miejsca parkingowe i gdyby to nie było spełnione to w ogóle nie byłoby żadnej dyskusji, w ogóle lokalizacyjnej. No cieszę się, że to Panowie mówicie, że dajecie za przykład aqua park we Wrocławiu to jest jedyny, tak się

składa, że nasza aqua park od samego początku jest myślany na podstawie Wrocławia. Także nie wiem, co Szanowny Pan Radny miał na myśli mówiąc o biznesmenie, tam nie było żadnego biznesmena to jest miejski aqua park i zarządzają to bardzo młodzi ludzie tym aqua parkiem, byliśmy z Prezydentem Soborakiem, to oni nam pomagali przy założeniach do aqua parku, więc skąd w ogóle Wasze pomysły, że to będzie mały ambitny aqua park. On będzie tylko na miarę naszych potrzeb, tam nie będzie może złoty kłamek, natomiast będzie to aqua park wydaje nam się bardzo ambitny i bardzo właśnie taki akuraty. Ja w przeciwieństwie do Państwa miałem przyjemność widzieć bardzo podobny aqua park, ponieważ chciałem go zobaczyć nie wizualizację tylko sobie zobaczyć w ogóle jak to wygląda, no bo te tutaj to my znamy: Kleszczów, Tarnowskie Góry 3 to jest zupełnie inny etap technologiczny, natomiast bardzo podobny kubaturowo jest aqua park w Kaliszu. Polecam. Gdyby Państwo chcieli sobie zobaczyć, Kalisz nie jest daleko, można tam pojechać. To nie jest duży aqua park i Kalisz proszę Państwa to ma ponad 110 tys. ludzi i tu Pana zaskoczę, podaję dane ludzi, którzy na działalności operacyjnej aqua park im nie przynosi w ogóle straty, a żeby było śmieszniej szefostwo aqua parku twierdzi, że gdyby miało rozwiązania nowoczesne czyli takie jak są zastosowane w Częstochowie, w oczyszczalni ścieków i do takiej dążą czyli to co my zastosujemy w naszym aqua parku czyli turbiny, które wytwarzają ciepło i prąd, że jeszcze by dużo na tym zarobili. Tam jest problem zupełnie z czymś innym, jeżeli my włożymy koszty amortyzacji inwestycji to wtedy wyniki wychodzą jakie wychodzą, ale na działalności operacyjnej takiej rok do roku, te aqua parki bardzo różnie wypadają. Nie wiem skąd Państwo macie wiedzę, że po 10 mln miasta do nich dokładają i ja Państwu powiem tylko tyle, ja czytałem takie artykułem redaktora, który nas straszył medialnie, że aqua park, że będziemy do niego dokładać, bo on to dokładnie wyliczył 200 tys. zł rocznie. Ja Państwu powiem tak, gdyby to było 200 tys., do każdej pływalni szkolnej my dokładamy dużo więcej i to nie jest tak, gdyby nas nie było na to stać i faktycznie by to było tak jak Państwo mówicie byłbym ja pierwszą osobą, która by absolutnie na to się nie godziła, byłbym przeciwnikiem gorącym tego projektu. Istnieje naprawdę bardzo duże prawdopodobieństwo, że jeżeli nie będzie to ponad miarę, no bo możemy próbować nie wiem, z Hongkongiem mierzyć, z Nowym Jorkiem, nie, ale z takim naszym standardzie tutaj polskim zupełnie przyzwoite miejsce do relaksu, gdzie dzieci mogą przyjechać z rodzicami, zresztą aqua park jest specjalnie przystosowywany dla seniorów tak, żeby to nie był tylko właśnie, bo najczęściej jest używany slogan: dzieci i rodziny nie wion czy Państwo wiecie, ale we Wrocławiu takim najmocniejszym punktem programu aqua parku są seniorzy i to jest też ułkon w ich stronę, dlatego na etapie projektowania chcieliśmy, aby to było takie miejsce, do którego każdy z przyjemnością pójdzie, a na pewno nie przyjdzie mu do głowy, żeby jechać do Wrocławia. Jeżeliby się okazało, że my mamy dokładać takie pieniądze, o których Państwo mówicie uważam, że nikt rozsądny nie podniósłbym ręki, stąd my wstrzymaliśmy w ogóle całą tą procedurę, bo 60 % w ogóle opłat w aqua parku to są koszty energii stąd wycofaliśmy się w ogóle z pierwszego projektu chcemy, aby aqua park miał własne zasilanie turbinowe, które jest uznawany dzisiaj za najbardziej efektywne i jestem głęboko przekonany, że nie będzie po prostu do tego dokładanych jakiś wielkich rzecz. Ja odpowiem Panu Radnemu w ten sposób, ja z własnymi dziećmi jeździłem po całym Śląsku, po całej Polsce, żeby jechać do aqua parku i nie buduję już tego aqua parku tak jak bym powiedział dla swoich dzieci tylko dla tych, którzy po prostu dzisiaj będą mieli miejsce dla siebie. Znam sytuację miasta, wiemy w jakiej jesteśmy sytuacji finansowej i jesteśmy głęboko przekonani, że sobie z tym poradzimy, to jest naprawdę miejsce, gdzie będą przechodziły dziesiątki lub setki tysięcy ludzi rocznie i pamiętajcie to są nasi mieszkańcy, a tak naprawdę oczywiście mieszkańców Radomska i kogo tam jeszcze mówiliście my mile widzimy, zapraszamy ich serdecznie, ale budujemy to dla nas i trzeba to zrobić.

Jeszcze jedno, bo Pan poruszył problem planowania inwestycji. To prawda, że na pewnym etapie jeżeli mówiliśmy o tej lokalizacji daliśmy projektantom też możliwość jak gdyby wpisania się ewentualnie kawałek w skwer. Natomiast projektanci po wyliczeniu natychmiast wykluczyli, że oni zmieszczą się dalej nie wiem czy Pan jest z Tysiąclecia, alejka tam, gdzie idzie ten chodniczek każdy kto jest z Tysiąclecia to wie, ja jestem, więc do alejki będzie granica projektowania, a tamto to była kreska, gdzie ewentualnie projektanci mieli taką możliwość zrezygnowali z tego twierdząc, że się zmieszczą plus dodatkowo jeszcze, żeby mieszkańców odciążyć z tego parkingu do budujemy parking, chociaż on już nie jest chyba wliczony w ogóle do aqua parku na tej jej części, która została po boisku, bo przedtem boiska szkolne były wybudowane inaczej, dzisiaj jest boisko piękne, nowoczesne, trochę przesunięte, a zostały takie kawałki asfaltu, z których nikt nie korzysta od drugiej strony pływalni. Tam dodatkowo dla mieszkańców chcemy zrobić parkingi, żeby im właśnie jak gdyby odciążyć też, żeby mieli możliwość tam tutaj bloków tych od Kiedrzyńskiej, żeby mogli sobie z tej strony postawić samochody, dopiero ta koncepcja taka końcowa zostanie przedstawiona. Natomiast wszystkie te założenia, o których Państwo mówiliście chcieliśmy uwzględnić i wydaje mi się, że uwzględniliśmy. Jeżeli naprawdę uważacie, że jest lepsza lokalizacja w Częstochowie bardzo chętnie chciałbym posłuchać. Ani nam, ani fachowcom od tego nie przyszło to do głowy, natomiast wszystkie te, o których mówicie są kompletnie wykluczone z co najmniej 10 powodów. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński ja tylko krótko Panie Prezydencie, a to by się Pan zdziwił, bo ja wiele planów widziałem w tym mieście m.in. na budowę marketów albo tej słynnej inwestycji w

Alei NMP 49, gdzie nie takie miejsca przyporządkowane zostały z okolicy dotyczącej później ze strony naszego Urzędu wydawane było pozwolenie. Aż dziw bierze, że potrafili w tym momencie pół miasta zagospodarować i stwierdzić, że to są właśnie miejsca parkingowe w tym momencie dotyczące pewnej inwestycji, które jeszcze nie powstała. Takie pomysły markety miały w tym momencie i takie pozwolenia chcąc nie chcąc przechodziły, a ja widziałem parę takich planów dziwnych, które w ten sposób były i dlatego zwróciłem na to uwagę. Ale nie poruszył Pan jeszcze jednego, chodzi naprawdę jako zwykłego mieszkańca powiedzmy sobie, który mieszka w dzielnicy Północ, dojeżdża, chciałby się dowiedzieć w jaki sposób będę tam mógł wyjeżdżać, bo na dzień dzisiejszy jest tu utrudniony wyjazd albo mieszkańcy takiego mrówkowca, który po pierwsze nie ma gdzie zaparkować koło swojego budynku i nie daj Boże, żeby w tym momencie się okazało się, że korzystający z aqua parku będą w tym momencie pakować, tam gdzie do tej pory parkowali mieszkańcy, wtedy spowoduje w ogóle, a wiem Pan doskonale jak przy mrówkowcu można zaparkować, w ogóle nie można.

Radny Piotr Wrona Panie Prezydencie powiedział Pan, że było analizowane przez 20 lat. Panie Prezydencie widać, że nie prowadził Pan żadnej firmy, bo jak się planuje jakąś inwestycję to się bierze analizuje przez pół roku w tył, to widać panie Prezydencie, na pewno nie przez 20, bo w międzyczasie modele biznesowe zmieniły się 40 razy. Panie Prezydencie Pan mówi, że brali udział projektowaniu tego miejsca, tego parku ludzie z Polski, tylko jak Pan wcześniej powiedział 98% razy ci się mylą. To jest jedna rzecz. Panie Prezydencie porównuje Pan Częstochowę do Wrocławia, gratuluję. Ja nie jestem taki odważny ani pod względem ilości, ani potencjału, ani bogactwa, ani wszystkiego. Bardzo dziękuję za takie porównanie i tak na szybko sprawdziłem ten Kalisz co Pan tak powiedział, co prawda w 2012 roku miał straty tylko 928 tys., ale to było 5 lat temu, ja przygotowuję na następną sesję...

Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek niech Pan przeczyta jakiej straty, żeby Pan wiedział o czym Pan mówi, żeby Pan potem nie musiał się wycofywać.

Radny Piotr Wrona rok 2012 zamknęła stratą wynoszącą 928 tys., park wodny, spółka aqua park Kalisz.

Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek a słyszał Pan co ja do Pana mówiłem czy nie bardzo? Pan, który chce mnie uczyć biznesu, proszę Pana ja Panu tłumaczę właśnie jedną rzecz, strata księgową nie ma nic wspólnego z wynikiem bieżącym rok do roku, bo jeżeli oni mają tam amortyzację w to wpisana to może się okazać, że ta amortyzacja jest dużo wyższa od tego wyniku i po prostu to są dwie różne rzeczy, bo gdyby ta spółka, ta spółka po prostu musiała wziąć kredyt i to sfinansować, bo gdyby ona miała bieżącą działalność to najprawdopodobniej miałyby zysk. Ja to znam z przekazu po prostu ludzi, którzy zarządzają, a Pan czyta po prostu stratę księgową, bilansową, która nie ma nic wspólnego z rzeczywistością.

Radny Piotr Wrona na przyszłą sesję poproszę moich Radnych z Kalisza żeby przygotowali interpelację jak to wygląda za ostatnie 4 lata tak, więc będziemy mieli czystą sprawę. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Świerczyński Pan Przewodniczący Wolski powiedział, że było bardzo dużo konkretów, a ja nie mam takiego poczucia, bo była mowa o tym, że jacyś fachowcy, jakieś lokalizacje, jakieś parametry, a konkretów mało. Z tego co wiem to przetarg będzie, otwarcie ofert będzie 1 marca czyli rozumiem, że na razie żadnego projektu nie ma, a moja prośba w związku z tym jest taka, że jeżeli były jakie opracowania, jakieś koncepcje robione to ja bym bardzo prosił o przesłanie Radnym na maila tych opracowań.

Ad. Pkt. 53

Interpelacje Radnych

Radny Tomasz Tyl

w sprawie montażu progów zwalniających w dzielnicy Ostatni Grosz
w sprawie wycinania drzew w Częstochowie

Radny Dariusz Kapinos

w sprawie przystanków autobusowych
w sprawie zatoczki autobusowej przy ul. Bohaterów Katynia
w sprawie oznakowania pionowego ul. Załogi

Radni Łukasz Kot i Zbigniew Niesmaczny

w sprawie prac prowadzonych przy Al. Wyzwolenia
w sprawie zabezpieczenia chodnika w dzielnicy Kiedrzyń

Radna Małgorzata Lżyńska

w sprawie przycięcia konarów drzew na ul. Konarskiego.

Ad.pkt. 54

Wolne wnioski i oświadczenia radnych, Prezydenta i inne zgłoszone do porządku obrad.

Nie zgłoszono.

Wykaz głosowań stanowi załącznik nr 86 do protokołu.

Ad. Pkt. 55

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski zamknął obrady XXXVI Sesji Rady Miasta.

**Przewodniczący
Rady Miasta Częstochowy**

(-) Zdzisław Wolski

Protokołowała:

(-) Joanna Rekwirewicz