

**PROTOKÓŁ Nr 43**  
**obrad XLIII nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Częstochowy**  
**odbytej w dniu 18 sierpnia 2017 roku**  
**w sali sesyjnej Urzędu Miasta Częstochowy,**  
**przy ul. Śląskiej 11/13**  
**pod przewodnictwem Przewodniczącego**  
**Rady Miasta Częstochowy Zdzisława Wolskiego.**

Czas trwania obrad: od godz. 11<sup>40</sup> do godz. 14<sup>20</sup>.

**Ad. pkt 1.**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** dokonał otwarcia XLIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta, powitał przybyłych gości, na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad i przystąpił do realizacji porządku obrad.

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek obrad XLIII Sesji Rady Miasta Częstochowy stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

**Ad. pkt 2.**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** powołał na Sekretarzy obrad XLIII sesji Radnych: Zbigniewa Mizgalskiego i Justynę Kielesińską.

**Radny Krzysztof Świerczyński** ja chciałem głos w sprawie formalnej. Szanowni Państwo! dziś mamy do czynienia w naszym mieście z kolejną odsłoną kpienia sobie z demokracji i z fundamentalnych zasad funkcjonowania samorządu. Rządząca miastem ekipa próbuje po raz kolejny dyktować i narzucać swoje warunki gry. Dziś mamy nadzwyczajną sesję Rady Miasta, sesję, której tak naprawdę w dniu dzisiejszym być nie powinno. Dlaczego? Bo dzisiaj jest 18 sierpnia, natomiast zwyczajna sesja Rady Miasta była zaplanowana zgodnie z harmonogramem wcześniej przyjętym na dzień 24 sierpnia bieżącego roku czyli zaledwie kilka dni później. Wiemy o tym, że o sesję wniosł Pan Prezydent zatem chciałem zapytać Pana Prezydenta co tak pilnego się wydarzyło, że musieliśmy dziś zwołać sesję nadzwyczajną, a idąc dalej, które z projektów uchwał na dzisiejszej sesji nadzwyczajnej dotyczą spraw, które wyniknęły nagle, spraw, których zaniechanie naraziłoby interes miasta na poważne straty i proszę o wskazanie tych projektów i uzasadnienie co nagle i co nadzwyczajnego się wydarzyło.

Szanowni Państwo! Panie Prezydencie chciałem zapytać o co tak naprawdę w tym wszystkim chodzi? Czy może chodzi o to, że w środku wakacji po prostu któryś Radny nie będzie mógł dotrzeć na sesję i wtedy łatwiej będzie przeforsować różne uchwały, rozwiązania często bardzo szkodliwe dla naszego miasta. A może chodzi o to, że mieszkańcy miasta, którzy też przebywają na wakacjach, na urloпах nie zdołają zauważyć tego co się dzieje. I podkreślam jeszcze raz, nie ma naszej zgody na to, żeby nadużywać władzy, o nieraz się mówi o tym, że w Sejmie dzieją się skandaliczne rzeczy natomiast obecnie rządząca ekipa w mieście nie po raz pierwszy próbuje po dyktatorsku traktować prawo i próbuje siłą narzucać swoją wolę Radnym i mieszkańcom. To nie jest właściwa droga Panie Prezydencie i pragnę też zauważyć, że istnieją wyroki sądów administracyjnych, które mówią jasno jakie sprawy podlegają pod procedurę zwołania sesji nadzwyczajnej. Podkreślam, że istnieją też takie rozstrzygnięcia, które uchylają uchwały podjęte na tego typu nieprawomocnie zwołanych sesjach. W tym przypadku, z którym mamy do czynienia dziś nie ma żadnego uzasadnienia dla zwołania sesji nadzwyczajnej, dlatego apeluję o opamiętanie, proszę o zaprzestanie utrudniania wykonywania mandatu Radnym, bo z tym też mamy do czynienia i apeluję o zaprzestanie łamania zasad demokracji i fundamentów funkcjonowania samorządu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** drogi, młody Kolego. Nie przystoi w mojej ocenie Panu Radnemu szczególnie doświadczonemu, piastującemu w wyniku szanowania demokracji w tej kadencji funkcję Przewodniczącego Komisji Praworządności i Samorządu wypowiadać taki głos. Informuję Pana Radnego, że tryb zwoływania sesji Rady Miasta reguluje bardzo precyzyjnie ustawa oraz nasz statut. Informuję Pana Radnego, że niestety Przewodniczącego Komisji Praworządności, że nic, ale to nic złamane nie zostało, informuję w ramach również nie prawa, ale i dobrych obyczajów, najwcześniej jak tylko mogłem w poinformowania Państwa, którzy z moich działań, żeby teoretycznie to ja mogę np. wczoraj zwołać sesję na dzisiaj, o czym Kolega dobrze wie, żeby tego uniknąć na ile to jest możliwe właściwie nie utrudniać różnych planów mieliście Państwo zasadzie 7 dni od informacji, a mogłoby być z dnia na dzień, bo informuję Pana, bo informuję Pana zastępcę Przewodniczącego Rady Miasta Marandę, który też powinien wiedzieć, powinniście Panowie znać prawo i nie wypowiadać się tak emocjonalnie. Teraz jeżeli Państwo w tym piśmie, bo dostał Pan Prezydent i również sprawy urloпów, bo w tym momencie jest końcówka sierpnia, wiedzieliśmy, że tak zaplanowana sesja będzie właśnie za kolejny tydzień, także to nie jest jakiś strzał, mógł nastąpić oczywiście mając sesję absolutoryjną w czerwcu udało się uniknąć takich spraw, które by zmusiły

Prezydenta Miasta do zwołania sesji na przełomie lipca i sierpnia. Na szczęście takiej konieczności nie było, pojawiła się teraz i jednocześnie mam nadzieję, że i Kolega Świerczyński i inni Koledzy z Klubu naprawdę się interesują i kierują interesy mieszkańców, a nie chęcią zaimponowania, błyśnięcia, próbą udowodnienia, że Pan Prezydent łamie prawo, pewnie ja działam w zmoiwie przestępczej z Panem Prezydentem zwołując sesję Rady Miasta, bo tak można też takie wnioski wyciągnąć i w trakcie dzisiejszej sesji być może Pan Prezydent teraz to powie, a przy kolejnych punktach jak będziemy omawiali to, że ten tydzień uzyska Pan Prezydent, a tak naprawdę nasi mieszkańcy na różne sprawy związane z wielkimi inwestycjami w sprawie nie wiem przetargów, prawdopodobnych odwołań, a również innych, gdzie ten tydzień chociażby w PEFRONie, który też mamy, też będzie cenny dla naszych dysponujących urzędników we właściwszym przekierowaniu tych pieniędzy dla naszych mieszkańców Częstochowy, mówię o tych porządnym, nie tych zorganizowanych w ugrupowaniach Mieszkańcy Częstochowy. To tyle i według mnie młody Kolego naraża Pan, podważa Pan autorytet Rady Miasta, podważa Pan autorytet Prezydenta Miasta nie mając tak naprawdę do tego w żadnych realnych podstaw poza szukaniem na siłę podtekstów politycznych, to co doskonale wiemy, czasami ma Pan elementy myślenia takiego podejrzliwie – paranoicznego, my już się do tego się przyzwyczailiśmy niejako, ale jest gdzieś granica i dobro i naszej Rady Miasta, i całego miasta, i również bez powodu rzucanie poważnych oskarżeń wobec Pana Prezydenta.

**Radny Krzysztof Świerczyński** Panie Przewodniczący kontynuując głos formalny powiem tak, oczywiście jestem w stanie różnego rodzaju krytykę przyjmować, natomiast chciałbym wiedzieć w tym momencie w jakim trybie Pan Przewodniczący zabiera głos czy jako Przewodniczący Rady Miasta prowadzący obrady czy jako Zdzisław Wolski. To co Pan Przewodniczący powiedział i nawiązuje tutaj do prób wprost lub nie wprost obrażania mnie i ugrupowania Mieszkańcy Częstochowy, zacytuję Pana wypowiedź „są pewne granice”. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Arturowi Gawrońskiemu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** przedstawił wniosek o wprowadzenie w trybie pilnym projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Czersk. **(BR.12.XLIII.17) - załącznik nr 3 i 4 do protokołu.**

**Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk** Szanowni Państwo do tej nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, na której jesteście proszę o wprowadzenie w trybie pilnym projektu uchwały o pomocy dla gminy Czersk. Gmina Czersk to gmina, która obejmuje swoim zasięgiem działania m.in. miejscowość sołectwo Rytel, a więc najbardziej poszkodowane w całej Polsce jeżeli chodzi o te rzeczy, które wydarzyły się na północy naszego kraju. Jestem w kontakcie z Panią Burmistrz tej gminy, wiem, że na pewno każda pomoc się przyda, w moim przekonaniu skoro i tak spotykamy się dzisiaj na sesji Rady Miasta i możemy wyrazić taki gest solidarności pomiędzy samorządami, naszym samorządem, a samorządem, który został poszkodowany to na pewno im się to bardzo przyda, dlatego prosiłbym bardzo, żebyście Państwo zagłosowali za wprowadzeniem tego do porządku obrad. Służby finansowe miasta są już w kontakcie z tą gminą także jeżeli tylko zostanie podjęta uchwała natychmiast w ślad za tą uchwałą idzie zarządzenie przesuwające pieniądze z rezerwy ogólnej na specjalny paragraf, który po podpisaniu umowy i liczymy, że to będzie jeszcze dzisiaj pozwoli na to, żeby do końca dnia, żeby móc wspomóc gminę Czersk właśnie z przeznaczeniem na miejscowości w tej gminie, które najbardziej ucierpiały w wyniku tych kataklizmów, które przeszły nad szczególnie nad północno-zachodnią Polską. Jeżeli już jestem przy głosie to chciałbym też parę słów powiedzieć na temat sesji nadzwyczajnej, którą dzisiaj mamy. Chciałbym podziękować Panu Przewodniczącemu wszystkim Radnym, że stawili się na tą sesję. Rzeczywiście mamy wiele tematów takich, które doprowadziły do tego, że musieliśmy ją zwołać w takim trybie wcześniejszym m.in. jest to w szczególności, są to sprawy takie jak pilne wprowadzenie zmian w statucie stacji Pogotowia Ratunkowego wynikającego z opublikowania w dniu 17 lipca bieżącego roku wojewódzkiego planu działania systemu państwowego ratownictwa medycznego dla województwa śląskiego wprowadzającego m.in. zmianę standardów w zespołach ratownictwa medycznego, wprowadzenie zmian niezbędne jest do uzyskania kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia oraz dokonania zmian w rejestrze Wojewody. Oczekiwanie, że do 1 września takie zmiany powinny zostać przez nas wprowadzone. Punkt kolejny. Zabezpieczenie niedoborów oświaty, a w szczególności dostosowaniu obiektów szkolnych do reformy oświatowej, w tym objęcie budżetem otrzymanych niewielkiej, ale zawsze to subwencji oświatowej, którą dostaliśmy do budżetu. 1 września się zbliża, chodzi o to, żeby jak najszybciej, jak najwięcej można było dzięki pieniądzą zrealizować. Pilnego wprowadzenia środków Unii Europejskiej w kwocie ponad 12 mln zł do budżetu miasta na rok 2017 i ponad 15 mln na rok 2018 z przeznaczeniem na zadania termomodernizacja obiektu użyteczności publicznych w Częstochowie celem pilnego podpisania umów rozpoczęcia realizacji zadań jeszcze w okresie sezonu budowlanego, tak aby wykorzystać środki z Unii Europejskiej. Mamy

rozstrzygnięte przetargi, dostaliśmy dofinansowania, a z drugiej strony na niektórych tych przetargach kwoty poprzetargowe są wyższe niż kwoty, które wynikały z naszych wcześniejszych szacunków, czyli jak nie dodamy tych pieniędzy nie będziemy w stanie podpisać umów, później wystartujemy ze wszystkim, co z tym związane. Pilnego zabezpieczenia planu na zadania, które przyjęte były do realizacji z kwotą niższą niż wynikająca z niższych ofert przetargowych i dotyczy to właśnie spraw termomodernizacyjnych. Oprócz tego bardzo wiele zadań dotyczy np. tematów drogowych. Powiem tylko jeden argument, który wydaje mi się zakończy tę dyskusję i przekona wszystkich, którzy jeszcze mają jakiegokolwiek wątpliwości. Szanowni Państwo zbliża się 1 wrzesień, Miejski Zarząd Dróg wypstrykał się z pieniędzy na bieżącą już dawno temu m.in. z powodu powrotu zimy w kwietniu i wtedy dużo większych wydatków, wtedy niż planowaliśmy. Zbliża się 1 wrzesień, dzieci pójdą do szkół, a mamy niepomalowane przejścia dla pieszych m.in. przed szkołami. Chcecie czekać i narażać się na nieprzyjemne, niebezpieczne sytuacje, czy chcemy szybko i sprawnie, a do tego Miejski Zarząd Dróg jest przygotowany jeżeli tylko podjęte zostaną te dzisiejsze uchwały dotyczące m.in. zmian w budżecie to szybko przystąpimy do realizacji tego, żeby wszystkie niezbędne oznaczenia poziome w tym przejścia dla pieszych były wykonane i dzięki temu nasze dzieciaki mogłyby bezpiecznie zacząć naukę w szkołach od 1 września. W moim przekonaniu są to wystarczające powody do tego, żeby zwołać sesję nadzwyczajną. Dziękuję bardzo serdecznie, że Pan Przewodniczący podzielił też to zdanie i że możemy się dzisiaj spotkać i procedować na tej sesji. Dziękuję bardzo. Poprosiłbym, żeby to było szybko, bo wtedy jeszcze służby finansowe miasta zdążą przygotować stosowne dokumenty i jeszcze dzisiaj będziemy w stanie pomóc tym ludziom. Dziękuję.

**Radny Albert Kula** ja bym chciał poznać źródło pokrycia.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** wyjaśnił, iż dyskusja będzie prowadzona po wprowadzeniu projektu uchwały do porządku obrad.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku BR.12.XLIII.17 jako pkt. 4.

*Rada Miasta Częstochowy przy 23 głosach za, braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się przyjęła ww. wniosek.*

**Radny Krzysztof Świerczyński** chciałem złożyć formalny wniosek o zdjęcie z porządku obrad 3 projektów uchwał: BR.5, BR.7 i BR. 6 jako jedno głosowanie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** Panie Prezydencie czy wyraża Pan zgodę na zdjęcie tych projektów uchwał?

**Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk** po to jest ta cała sesja nadzwyczajna Szanowni Państwo. Jeżeli nie dokonamy niezbędnych zmian w WPFie, w budżecie czy w EBI, no to niestety cała, właściwie 50% tematów, które dotyczą pilności podjęcia dzisiejszej sesji dotyczy spraw finansowych czy to przeznaczenia środków na Miejski Zarząd Dróg, czy na dołożenie do niektórych inwestycji, czy na uzupełnienie braków w oświacie, czy na uzupełnienie braków w Powiatowym Urzędzie Pracy i wielu jeszcze innych. Zdjęcie tych punktów naprawdę jest groźne w związku z tym jestem przeciwny. I takie stanowisko rekomenduję Szanownym Państwom Radnym.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** chciałem tutaj stwierdzić, że tutaj przed chwilą po konsultacji z prawnikiem niestety w trybie sesji nadzwyczajnej nie ma możliwości głosowania, wbrew ocenie Pana Prezydenta tego, co zaproponował Pan Przewodniczący Świerczyński dlatego nie mogę tego typu poddać pod głosowanie.

**Ad. pkt 3.**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Uchwał i Wniosków.

**Radny Krzysztof Świerczyński** w imieniu Klubu Radnych Mieszkańcy Częstochowy nie zgłosił kandydata.

**Radny Albert Kula** w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę Radnego Jerzego Nowakowskiego.

**Radny Jacek Krawczyk** w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosił kandydaturę Radnej Barbary Gieroń.

**Radny Zbigniew Niesmaczny** w imieniu Klubu Radnych SLD zgłosił kandydaturę Radnego Dariusza Kapinosa.

Radni wyrazili zgodę na udział w Komisji Uchwał i Wniosków.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** poddał pod głosowanie następujący skład Komisji Uchwał i Wniosków: Radny Dariusz Kapinos, Radna Barbara Gieróń, Radny Jerzy Nowakowski.

Rada Miasta Częstochowy przy 22 głosach za, braku głosów przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się przyjęła ww. skład Komisji Uchwał i Wniosków.

Ad.pkt.4

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Czersk BR.12.XLIII.17.– załącznik nr 4 do protokołu.

**Radny Albert Kula** ja tylko chciałem poznać źródło pokrycia na udzielenie pomocy finansowej gminie Czersk. Dziękuję.

**Radny Piotr Strach** ja pamiętam była taka sytuacja kiedy o pomoc prosiła nas gmina Koniecpol, która miała problem z suszą i kanalizacją wtedy no niestety Pan Prezydent nie znalazł pieniędzy w budżecie. Jedynie pozostaje ubolewać, że wtedy nie potrafiliśmy pomóc.

**Radna Monika Pohorecka** ja chciałem zapytać Pana Prezydenta czy była to inicjatywa nasza, miasta czy ta gmina się do nas zwróciła z taką prośbą. Dziękuję.

**Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk** Szanowni Państwo! środki, o których mowa zostaną przekazane z rezerwy ogólnej. Taka jest odpowiedź na jedno z pytań. Jest to nasza inicjatywa, aby pomóc samorządowi, który został poszkodowany w związku z solidarnością samorządową. Dziękuję bardzo.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.12.XLIII.17

Rada Miasta Częstochowy przy 25 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Czersk

Ad. Pkt. 5-7

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** poprosił o przygotowanie projektów uchwał w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Częstochowy na lata 2017-2033. **(BR.5.XLIII.16)** - załącznik nr 5 do protokołu i zmian w budżecie miasta Częstochowy na rok 2016. **(BR.7.XLIII.16)**- załącznik nr 6 do protokołu.

- zmiany Uchwały Nr 539.XXXIX.2017 Rady Miasta Częstochowy z dnia 10 kwietnia 2017 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu w Europejskim Banku Inwestycyjnym. **(BR.6.XLIII.17)** załącznik nr 7 do protokołu.

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 8 do protokołu.

**Radny Piotr Strach** Szanowni Państwo! w imieniu Klubu Mieszkańcy Częstochowy będzie moja odpowiedź. No cóż tak jak była tutaj mowa u Kolegi Przewodniczącego naszego Klubu nastąpiły smutne czasy dla Częstochowy, bo to jest chyba pierwszy raz kiedy mamy taką sytuację, że pod nieobecność Radnych podczas wakacji, kiedy był ustalony harmonogram Pan Prezydent zwołał sesję tzn., że w momencie Radni będą się naprawdę ukrywać ze swoimi urlopami, wyjazdami, będziemy musieli rzeczywiście pilnować mediów społecznościowych, żeby przypadkiem dane takie nie wyciekły do informacji Pana Prezydenta, który będzie jak okazuje się wykorzystywał sytuację, że dany Radny jest akurat daleko poza granicami kraju albo ma jakąś historię życiową. Nie daj Bóg jakąś tragiczną szpital czy coś takiego i wtedy Pan Prezydent można powiedzieć tak z premedytacją może wykorzystać tę sytuację i mamy tego w zasadzie można powiedzieć dzisiaj dowód, bo tego się obawialiśmy, że będzie próbował wykorzystać taką sytuację korzystając z równowagi w Radzie Miasta. Wcześniej była taka sytuacja w przypadku takiej samej uchwały dotyczącej kredytu, bo umówmy się mamy zadłużone miasto na najbliższe 20 lat na ćwierć miliarda. Mieliśmy taką sytuację, że walczyliśmy, męczyliśmy się z tym przez dwie sesje, bo pół Rady była przeciw, pół była. Muszę powiedzieć, że wtedy była taka sytuacja, że przeszło to na drugiej sesji jednym głosem, nie było jednomyślności, Rada była podzielona, mieszkańców Częstochowy, których reprezentujemy także mają co do tego wątpliwości, ale Pan Prezydent oczywiście znalazł w tym momencie okoliczność taką, że można ten

kredyt wziąć, nie ma akurat jednego, drugiego Radnego, nie wiem czy to jest kwestia tego, że oni się będą odwoływać o utrudnienie sprawowania mandatu z tego tytułu, ale to już pozostawiam tym Radnym. Ja mogę powiedzieć jedno, są pewne momenty w historii Częstochowy, bardzo kluczowe, które potem rzutują na najbliższe lata: budowa huty, fabryki, linii tramwajowej. Mieliśmy w Częstochowie takie rzeczy, które zostały nam i pociągnęły rozwój miasta do przodu. Jeśli chodzi o propozycję Pana Prezydenta i jeśli chodzi o wzięcie tego kredytu tutaj nie ma takiego pomysłu. Tutaj nie ma huty, nie ma fabryki, nie ma wielkiego planu rozwoju. Większość z tych środków to są programy, których nie uchwaliliśmy, których w zasadzie nie ma. To są programy np. rozwoju miasta, budowy dróg, modernizację obiektów użyteczności publicznej, przebudowy chodników i parkingów, to są dziesiątki, prawie setki milionów i na to planujemy wziąć kredyt. Cóż, no taka wizja jaki Prezydent, mogę powiedzieć, że jeśli chodzi o konsultacje, o które apelowaliśmy do Pana Prezydenta o przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami, już nie z Radą, na Radzie myśmy w ogóle praktycznie nie mieli dyskusji, bo nawet ostatnio nawet nie było Komisji Skarbu przed tą sesją. Była Komisji Gospodarki, inne Komisje, a na Komisji Skarbu nie było okazji spytać Pana Prezydenta, ale nie było konsultacji. Już nie mówię o jakimś referendum w tej sprawie, w końcu to jest wzięcie kredytu na ćwierć miliarda, w mieście już zadłużonym na pół miliarda. Za rok wybory, mamy sierpień, w przyszłym roku w sierpniu prawdopodobnie będzie ogłoszony termin wyborów, Prezydent przez ten rok chce wydać praktycznie 100 mln zł z kredytu. No wydaje mi się, że wnioski są oczywiste. Zaraz będzie koniec naszej kadencji, ten budżet to jeszcze uchwalimy, potem będą wybory na jesieni i następnego budżetu nie uchwalimy, więc na koniec kadencji fundujemy następnym Radnym, następnej ekipie, która przejmie z rąk mieszkańców czyli suwerena, mieszkańców Częstochowy przejmie schedę po tej kadencji, fundujemy im rzeczywiście na początek 100 mln długu, który będziemy spłacać i spłacać.

Widocznie cała ta sesja ma rzeczywiście sprowadzić się do rodzaju takiej kpiny, od samego początku widzimy, że przybiera taką materię, więc na tym zakończę i poprzestanę na ubolewaniu i na tym, żeby zwrócić Państwu Radnym, bo jesteście ostatnią instancją jeśli chodzi o zdrowy rozsądek, żeby po prostu przypomnieć sobie o naszym przyrzeczeniu po prostu, które żeśmy na początku składali, że wierny Konstytucji prawo Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki Radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców. Dziękuję bardzo.

**Radny Krzysztof Świerczyński** zacznę od głosu formalnego i przejdę do merytorycznego. Głos formalny to jest taki, że mój postulat taki, żeby do tej dyskusji dołączyć projekt uchwały na druku BR.6, ponieważ pozostają w ścisłym związku z projektami dotyczącymi WPFu i budżetu, bo po głosowaniach nad WPFem i budżetem usłyszymy zapewne od Pana Prezydenta Szanowni Radni bądźmy konsekwentni, przecież przed chwilą w budżecie i WPFie przegłosowaliśmy to co zawiera ta uchwała o zaciągnięciu kredytu. Czyli w momencie, kiedy my już będziemy głosować nad zmianami transz kredytu to już będzie wpisane w budżet i WPF i mleko będzie rozlane. Także proponuję połączyć tą dyskusję, jeżeli jest taka wola Pana Przewodniczącego. Natomiast moje pytanie dotyczy uchwały na druku BR.7 czyli propozycji zmian w budżecie i tak w §1 w pkt 3 tej uchwały to jest na stronie 2 mamy zapis §11 otrzymuje brzmienie: jest to § uchwały budżetowej dotyczący upoważnień jakie udziela Rada Miasta Panu Prezydentowi pozwolić sobie je przeczytać: w pkt.1 lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych niż bank prowadzący obsługę budżetu. Pkt.2 dokonywania zmian w planach wydatków z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami. To jest ten punkt, o który kiedyś wnioskowałem, żeby tego uprawnienia, takiej dobroci Panu Prezydentowi jako Rada Miasta nie dawać w zaistniałych sytuacjach. Pkt 3 zaciągania kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego do wysokości 35 mln zł. W pkt 4 zaciągnięcia kredytów EBI w łącznej kwocie 250 mln zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów kwocie 164 mln, punkt b finansowanie planowanego deficytu budżetowego w kwocie 85 956 960 zł i w pkt 5 udzielania w roku budżetowym poręczeniem w łącznej kwocie 9 420 597 tys. zł i bardzo prosiłbym Pana Prezydenta czy służby finansowe o precyzyjną odpowiedź co w stosunku do pierwotnej treści budżetu miasta zmieniło się, wprowadza ten punkt tej uchwały, czyli co zmienia, jakie punkty się pojawiają i co zmieniają. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** chciałem powiedzieć, że na początku zaproponowałem pewne tryby, ale oczywiście przychyliam się do Pana Przewodniczącego i poszerzam o ten jeden punkt skoro były ważne sprawy dyskusyjne, ale z drugiej strony chcę zwrócić uwagę, że przy tym pkt nie będziemy wtedy zabierać głosu, także proponuję pytania w sprawie kredytu EBI zabierać w tej chwili.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** z uwagą słuchałem kuriozalnego wystąpienia Pana Stracha bez takich konkretów. Panie Radny Strach to my nie dyskutujemy o nowym kredycie, bo kredyt już zaciągnęliśmy, fakt, że po żywiołowej dyskusji, ale kredyt już zaciągnęliśmy. W dzisiejszym tylko dokonujemy przesunięć w poszczególnych latach zaciągniętego już kredytu. Pan jakby chciał zasugerować, że kolejne jakieś tam dziesiątki milionów zł zaciągamy. Tak nie jest, bo kredyt już mamy i jeszcze przypominam, mam nadzieję, że Pan się zapoznał, że jeszcze nawet są naciski ze strony EBI, żeby ten kredyt w miarę

równomiernie wykorzystywać. Jeżeli chodzi o przyrzeczenie, ślubowanie takie piękne określenia padały, o kpinach, z drugiej strony ze strony Pana Radnego Stracha no przecież kpiną to było to stanowisko, które Państwo wysłaliście do Pana Prezydenta i do mnie o tej rzekomej nielegalności sesji i przy okazji łącząc to z tym pięknymi słowami jak to mamy działać na rzecz mieszkańców Częstochowy, nie w sensie ugrupowania to przecież próbując uznać dzisiejszą sesję za nielegalną czy podejmując próby obstrukcji dzisiejszych obrad to przecież tak naprawdę to wy działacie na szkodę naszych mieszkańców uzasadnienia już całkiem spory były z Pana Prezydenta (...) samodzielnie patrząc na te dokumenty, bo każdy kto to przejrzał to wiedział, że to są bardzo pilne sprawy nie będę tego wątku ciągnął chyba, że w tej chwili w ramach tak już przepraszam, że też to upolityczniam, Klub Radnych Mieszkańcy wychodzi z założenia, że im gorzej tym lepiej, bo wiele zaczyna za tym przemawiać. Ja jako wieloletni Radny, czasami po stronie rządzącej opozycji nigdy tak nie postępowałem i postępować nie będę i może apeluję do Kolegów rozemocjonowanych, że może postawcie interes naszego miasta.

**Radny Jacek Krawczyk** ja bardzo merytorycznie, ponieważ dyskusja jest w zasadzie o niczym, a nie o dwóch projektach uchwał, które zawierają konkretny odzew, wnoszę o zakończenie dyskusji, wniosek formalny. Dziękuję.

**Radny Krzysztof Świerczyński** ja jestem przeciwny zamykaniu dyskusji w tak ważnej sprawie jednak, warto byłoby zadać wszystkie ważne pytania w momencie kiedy zwiększamy deficyt o kilkanaście milionów zł przed rokiem przesunięcia na wiele milionów, więc warto dyskutować. Natomiast ja bezwzględnie nawet jeżeli ten wniosek uzyskał większość proszę o precyzyjną odpowiedź na zadane pytanie przed zamknięciem tej dyskusji.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** poddał pod głosowanie wniosek o Radnego Jacka Krawczyka o zamknięcie dyskusji.

*Rada Miasta Częstochowy przy 13 głosach za, 12 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła ww. wniosek.*

**Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk** Szanowni Państwo nie będę dyskutował politycznie z tymi zaczepkami, które miały miejsce, najpierw będziecie chcieli mówić o tym, żeby spowalniać różne procesy, żeby nie udało się zrealizować tego w terminie niektórych inwestycji, a później będziecie, mówię to do tych, którzy tak myślą i robią, a później będziecie chcieli rozliczać przy absolutorium, że nie zostały wykonane inwestycje w terminach, na tym poziomie, na którym były zaplanowane itd., itd. Jeżeli przychodzimy teraz do was i mówimy, że potrzebne są pieniądze, żeby podpisać umowy z firmami, które zostały wyłonione z przetargu, zrobimy to im szybciej, tym szybciej zaczniemy teraz jest sezon robienia różnych rzeczy, a nie zimą wtedy kiedy spadnie śnieg i deszcz. W związku z tym, no chyba to jest logiczne, że chcielibyśmy jak najszybciej tych zmian niezbędnych dokonać. A żeby nie być gołosłownym taka sytuacja jest np. przy termomodernizacji budynku zakładu pielęgniarsko opiekuńczego dla dzieci przy ul. Michałowskiego prowadzonego przez Stowarzyszenie „Z ufnością w III Tysiąclecie”, brakuje nam rozstrzygnięcia przetargu 15 tys. zł mimo tego, że mamy 300 tys. Już na to przeznaczone i nie podpiszemy tej umowy i możemy czekać do następnej sesji albo możemy podjąć tę decyzję dzisiaj. Taka sytuacja jest z zakupem niezbędnego oprogramowania komputerowego dla naszego szpitala. Szpital funkcjonuje jeszcze na XPeKach, które są dziurawe, każdy haker wie, właściwie nie powinienem tego mówić, że jest w stanie przy takim systemie, który ma tyle dziur, jest w stanie się włamać i sparaliżować pracę szpitala. Możemy z tym czekać tylko czy to jest dobre dla pacjentów i dla tych, którym naprawdę zależy na pewno nie. Tak samo jest z termomodernizacją budynków przedszkoli miejskich. Dostaliśmy też, wynegocjowaliśmy, wywalczyliśmy właściwie środki, które były przekazane na ul. Legionów na budowę mostu, że to co jest oszczędnością poprzetargową z tego przetargu ma pójść na ul. Bór na odcinku od Niepodległości do Jagiellońskiej. Najbardziej dziurawa ulica, ulica, przy której jest dzisiaj chyba najwięcej zakładów pracy, najwięcej firm, najwięksi podatnicy podatku od nieruchomości są właśnie tam. Mamy szansę jej szybko pomóc, może być oczywiście Państwa decyzja, że tak zrobimy albo też decyzja i że tego nie będziemy robić. Tych powodów, dla których to zostało zrobione jest bardzo wiele. Mamy też przecież niedobory, niedobory w oświacie, w polityce społecznej, w Powiatowym Urzędzie Pracy. Mamy tutaj nawet też i Pana Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy i związki zawodowe i chyba nie muszę Was przekonywać do tego, że Wam te pieniądze potrzebne są już, bo nie starczy po prostu do tego, żeby czekać do następnej sesji. I możemy oczywiście dyskutować i się zastanawiać, albo możemy po prostu podjąć tę decyzję, która jest konieczna, w taki sposób jak został proponowany w uchwałach budżetowych. czy jeszcze są jakieś pytania, na które nie odpowiedziałem, Pani Skarbnik proszę bardzo. Natomiast w moim przekonaniu ci, którzy chcieli się doczytać w dokumentach tego, co, po co, na co, skąd to się tego doczytali, boję się, że zabierają głos tylko te osoby, które chcą politycznie się pokazać, a nie dbają o dobro naszego miasta.

**Skarbnik Miasta Ewa Wójcik** Szanowny Panie Przewodniczący Świerczyński odpowiadając na pytanie co zmieniło się w zapisach § 11 dotyczącego upoważnienia Prezydenta Miasta to zmienił się pkt 4, podpunkty a i b. Pkt 4 w treści zaciągnięcie kredytu w Europejskim Banku Inwestycyjnym o łącznej kwocie 250 tys. zł nie ulega zmianie, ulegają zmianie podpunkty a i b. W związku z tym jeśli z 2021 roku przynosimy na rok 2017 kwotę 14 mln zł kredytu EBI ulegają zmianie i tutaj macie Państwo to wyszczególnione w limitach zobowiązań to jest w §9 uchwały są podane limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych i tu w pkt 2 mamy zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów wymienionych w latach 2017 - 2021 w pkt 3 finansowanie planowanego deficytu budżetowego w kwocie ogółem 85 mln zł. Sumy § 9 pkt 2 i 3 dają wynik czyli jest uwzględniony w § 11 pkt 4 spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów 164 mln zł i finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 85 956 960 zł. Krótko mówiąc musimy je zbilansować budżety kolejnych lat po roku 2017 czyli 2018, 2019 2020 i 2021 czyli okres, na który chcemy zaciągnąć nowy kredyt w EBI i to bilansowanie jest przedstawione w § 11 pkt 4 lit. A i b. Dziękuję.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.5.XLIII.17

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 5 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Częstochowy na lata 2017-2033.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.7.XLIII.17

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 6 głosów przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Częstochowy na rok 2017.

**Radny Krzysztof Świerczyński** w kwestii formalnej chodzi mi o to czy w tej chwili po przegłosowaniu budżetu i WPF u, jakie konsekwencje byłyby gdybyśmy nie przyjęli tego projektu uchwały dotyczącego kredytu?

**Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszyk** byłaby to niekonsekwencja ze strony Państwa Radnych taka, żeby nie powiedzieć schizofrenia, ale oczywiście jest to też możliwe.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.6.XLIII.17

Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 12 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 539.XXXIX.2017 Rady Miasta Częstochowy z dnia 10 kwietnia 2017 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu w Europejskim Banku Inwestycyjnym.

#### **Ad.pkt.8**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego z siedzibą przy ul. Kilińskiego 10 w Częstochowie. **(BR.2.XLIII.17) – załącznik nr 9 do protokołu.**

Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej - załącznik nr 9 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.2.XLIII.17

Rada Miasta Częstochowy przy 22 głosach za, braku głosów przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego z siedzibą przy ul. Kilińskiego 10 w Częstochowie.

#### **Ad.pkt.9**

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości w rejonie ulic Łódzkiej i Poleskiej. **(BR.3.XLIII.17) – załącznik nr 11 do protokołu.**

Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki - załącznik nr 12 do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** przekazał prowadzenie obrad Przewodniczącemu Zdzisławowi Wolskiemu.

**Radny Krzysztof Świerczyński** ja wniosek formalny chciałem zgłosić. Ponieważ and tym punktem obradowaliśmy na niedawnej sesji Rady Miasta, Rada Miasta się w tej sprawie wypowiedziała w związku z powyższym składam wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** Kolega nie ma refleksu wystarczającego bądź wiedzy o statucie, w tym momencie nie jesteśmy w stanie, swój pogląd może Pan wyrazić wyłącznie głosowaniem na nie.

**Radny Łukasz Kot** bo Kolega Piotrek Strach przemawiając na temat budżetu mówił, że Radni muszą być odpowiedzialni przed społeczeństwem, dysponować wiedzą i merytoryką, natomiast tutaj Kolega Świerczyński pytał o to samo pół godziny temu czy może zmienić porządek obrad i chyba Pan Gawroński powiedział, że to jest sesja nadzwyczajna, teraz zapytał o to samo, albo ni pytajmy albo pytajmy sobie w odpowiedzi, bo to nie ma sensu właściwie skoro nie słuchamy tego, co mówicie. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** ja mam tylko jedno pytanie czy w ramach zamiany działki możemy sobie zastrzec, że firma, która dokonuje zamiany nie dokona sprzedaży tego gruntu? Czy jest taka możliwość zastrzeżenia tego, bo chodzi o kwestię taką według mnie, z chwilą kiedy dokonamy tej uchwały jakby połączymy te działki to oczywiście wartość tych gruntów na pewno wzrośnie, to będzie jednolita działka, będzie to działka na dość atrakcyjnym terenie, spowoduje to wzrost tej działki. Czy działając komercyjnie ktoś by dokonał automatycznej sprzedaży czyli w ciągu np. 1 dnia automatycznie podnieśliśmy mu cenę, a po podpisaniu umowy z Urzędem Miasta dokonują dalszych sprzedaży i tak naprawdę nie ma w tym za bardzo interesu miasta, bo przecież tego, że ktoś będzie dalej tą działką handlował. No bo jeden drugiemu sprzeda. Czy możemy w tej umowie jakby nie zawsze czy też przez 5 lat, nie będzie sprzedaży czy coś w tym rodzaju.

**Radny Ryszard Szczuka** ja mam takie pytanie, z tego co wiem to nie ma w warunkowych aktów notarialnych, nie można warunków wpisywać, ale prosiłbym o doprecyzowanie czyja działka będzie miała podwyższoną wartość - działka miasta, czy działka tej instytucji, na którą my się zamieniamy, bo dla mnie to jest niejasne czy działka miasta będzie miała podwyższoną wartości czy działka tej drugiej strony, bo Kolega Artur mówi o podwyższeniu...

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** dokładnie chodziło mi o podwyższenie tej drugiej strony, która komercyjnie może ją sprzedać komuś dalej, a miasto oczywiście też musi na tym zarobić, z tego wynika z uchwały.

**Radny Ryszard Szczuka** czyli rozumiem, że miasto będzie miało tą działkę to może ją opchnąć, a druga strona nie? Taka konkluzja z tej wypowiedzi Artura wynika. To mnie interesowało. Dziękuję.

**Radna Krystyna Stefańska** Szanowni Radni czy ja dobrze rozumiem, bo jeszcze całkiem niedawno mieszkańcy dzielnicy Grabówka walczyli z trucielem środowiska i nie wiem czy to jest ta sama firma? Panie Przewodniczący jak sobie przypominam stał Pan z mieszkańcami czoło w czoło broniąc ich zastrzeżeń. Dzisiaj chcemy tej firmie dać dodatkowe tereny, żeby się rozbudowywała. Nie mamy żadnych zapewnień co tam będzie, po prostu proszę o rozsądek, proszę o przemyślenie zresztą na dzień dzisiejszy pewno i tak nie mamy funduszy na to, żeby tam powstawały mieszkania. Myślę, że nie mamy się do czego spieszyć, że zdrowie i życie ludzi to jest wartość najwyższej i proszę nie zapominajmy o tym, że ci ludzie tutaj byli i nas o to poprosili.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** Szanowna Pani Radna ja nie widziałem tych mieszkańców na sali, ale jestem w stałym kontakcie telefonicznym z nimi, w międzyczasie czyli między sesjami dwa razy z nimi o sprawach związanych z działalnością firmy Włodar i jakby stały kontakt powoduje to, że mam opinię też tych mieszkańców i kwestia dotyczy tego jak ja będę głosował, no to już za chwilę Pani zobaczy i prosiłbym nie stwarzać taki zarzutów. Ja po prostu to na sesji poprzedniej swojej zarzuty mówiłem, co mam je jak mantra powtarzać i popierać to Pani by chciała, żebym co sesję mówił to samo? Ja to powiedziałem, skończyłem dyskusję na tamtej teraz tego argumentu, który powiedziałem na poprzedniej podwyższenia wartości działki tego nie użyłem. Dodałem coś nowego, ale nie cofnąłem się wstecz. Dlatego nie za bardzo rozumiem formy tego pytania.



**Radny Ryszard Szczuka** z wypowiedzi Pani Radnej Stefańskiej wynikałoby, że zamiana tych terenów, tych działek będzie służyła do tego, żeby rozszerzyć działalność firmy, która te działki chce zamienić. Proszę z tego, co z tych mapek co ja widziałem wynika, że jest nie jest teren, który by rozszerzał tereny, na których działa firma wspomniana tutaj wcześniej, tylko to jest całkowicie odrębnym teren i całkowicie gdzie indziej i to są tereny pod inwestycje mieszkaniowe także nie mieszkamy tu dwóch rzeczy sprawy działalności firmy i sprawy budownictwa mieszkaniowego, które ma powstać na działkach, które są do zamiany. Z tego, co wiem działka, która będzie ewentualnie jak Radni przegłosują zamieniona miasto ma zamiar budować mieszkania komunalne. W przypadku kiedy tej zamiany nie dokonamy budownictwo komunalne na tym terenie prostu upadnie, nie będzie tych mieszkań. Także nie mieszkamy tu spraw z firmą, która działa tam na ulicy jakiejś tam Gminnej z terenami, które są pod inwestycje mieszkaniowe, jest sztyd tej firmy, ale trudno ukarać kogoś za to, że mieszkańcy się sprzeciwiają i ukarać naszych mieszkańców, bo nie będą budowane mieszkania komunalne i w tym sensie proszę patrzeć. Także bardzo bym prosił o jednoznaczną wypowiedź miasta czy w przypadku jeżeli nie podejmiemy decyzji w sprawie zamiany tych działek, czy jest możliwość realizacji budownictwa komunalnego, mieszkaniowego dla miasta i dla mieszkańców Częstochowy. Proszę o jednoznaczną odpowiedź. Dziękuję.

**Radna Małgorzata Iżyńska** dokładnie godzinę temu na Komisji Rozwoju Regionalnego była omawiana kwestia zamiany tych działek i Pani Wójcik z pracowni bardzo jasno wyjaśniła na czym polega zamiana, jakie są funkcje tych gruntów, jest to grunt usługowo handlową mieszkaniowy i dziwię się, że po raz kolejny Pani Stefańska zadaje to pytanie, skoro godzinę również o to pytała i zostało tu wszystko dokładnie wytłumaczone.

**Radny Jerzy Nowakowski** można bardzo szybko i sprawnie określić, co tam wnosi, elementarna znajomość map, takie pobieżne czytanie ma wskazuje na to, że jeżeli spojrzymy na tą mapę, która jest załącznikiem uchwały to miasto po uchwaleniu tej uchwały zyska zwarty kompleks pod budownictwo mieszkaniowe i możliwość nabycia działki pod drogę publiczną. To jest konkretny zysk po stronie miasta, natomiast po stronie spółki jest również otrzymanie zwartego kompleksu pod budownictwo mieszkaniowe. Na dzień dzisiejszy te nieruchomości do działki są po prostu wymieszane i w tej chwili dokonując tą uchwałę uzyskamy 2 zwarte kompleksy co umożliwi inwestycję. Taka jest prosta i nie jakaś potrzeba podejrzliwością historia dotycząca tej uchwały. Także ja rozumiem dlaczego nasza Komisja zagłosowała na nie, po prostu ta sama uchwała weszła na kolejną sesję i część Radnych podeszła podejrzliwie, skoro już było to analizowane dlaczego jeszcze raz w tym samym kształcie skoro się nic nie zmieniło. Natomiast sprawa merytoryczna jest tych zysków i korzyści, które powiedziałem – miasto zyska zwarty kompleks pod budowę i możliwość realizacji drogi co jest zapisane w miejskim planie miejscowym, że musimy tą drogę. Natomiast Spółka, która się zwraca, bo to Spółka zwróciła się o to zamianę również zyska w zwarty kompleks pod budownictwo mieszkaniowe. Dziękuję.

**Radny Piotr Strach** Panie Przewodniczący Nowakowski ja Panu potem co się zmieniło od ostatniej sesji, tych dwoje Radnych, którzy głosowali przeciw dziś są nieobecni. Dziękuję bardzo.

**Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk** Szanowni Państwo ja nie będę tutaj wchodził w dyskusję dotyczącą tego czy lubimy firmę Włodar, czy nie lubimy, czy ono jest dobra, czy, bo część tej dyskusji niestety się sprowadzało do tego mamy do zrobienia biznes, biznes ma do zrobienia miasto, biznes ma do zrobienia firma. Dzisiaj te działki nasze są posiekane i po wymienione w taki sposób, że ani jeden, ani drugi z właścicieli nie jest w stanie dobrze zagospodarować tej powierzchni. Po tym jak Państwo Radni podejmiecie decyzję o zamianie zyskamy zwarte kompleksy dla jednej i dla drugiego podmiotu i będzie możliwość realizacji planu zagospodarowania przestrzennego, który tam jest, bo będziemy właścicielami drogi na tym odcinku, na którym się wymienimy i będzie możliwość wykorzystania pod budownictwo mieszkaniowe dla miasta całego kompleksu działek. W związku z tym dla mnie jest to proste, że ten biznes dla miasta tutaj widzę dlatego zostało zaproponowane. To nie jest tak, że firma Włodar nie została wcześniej przeciwcwiona przez służby miejskie i pewnie to gdyby chcieli to by potwierdzili ile to musieli się natrudzić, żeby w ogóle sprawa stała na Sesji Rady Miasta, ile musiało być po rozpatrywane różnych wątpliwości, bo wcześniej i urzędnicy i Prezydenci takie wątpliwości mieli i musieli przez nie przejść skoro sprawa trafia na sesję Rady Miasta to znaczy, że my już pracę domową w tym temacie odrobiliśmy i przedstawiamy po prostu Państwu rozwiązanie, które jest korzystne dla miasta. Mam nadzieję, że to docenicie. Dziękuję.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.3.XLIII.17

*Rada Miasta Częstochowy przy 14 głosach za, 10 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się*

podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości w rejonie ulic Łódzkiej i Poleskiej.

**Ad.pkt.10**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu na terenie miasta Częstochowy. **(BR.1.XLIII.17)** – załącznik nr 13 do protokołu.

Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 8 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.1.XLIII.17

Rada Miasta Częstochowy przy 23 głosach za, braku głosów przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia drogi wewnętrznej do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu na terenie miasta Częstochowy.

**Ad.pkt.11**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie nadania statutów szkołom podstawowym powstałym w wyniku przekształcenia gimnazjów, w związku z wprowadzeniem reformy ustroju szkolnego. **(BR.10.XLIII.17)** – załącznik nr 14 do protokołu.

Opinia Komisji Edukacji - załącznik nr 15 do protokołu.

W związku z brakiem głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.10.XLIII.17

Rada Miasta Częstochowy przy 24 głosach za, braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się podjęła uchwałę w sprawie nadania statutów szkołom podstawowym powstałym w wyniku przekształcenia gimnazjów, w związku z wprowadzeniem reformy ustroju szkolnego.

**Ad. Pkt.12**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie przeznaczenia mienia oraz przejęcia należności i zobowiązań dotychczasowych gimnazjów oraz zespołów szkół prowadzonych przez miasto Częstochowę w związku z dostosowaniem sieci szkół do nowego ustroju szkolnego. **(BR.9.XLIII.17)** – załącznik nr 16 do protokołu.

Opinia Komisji Edukacji - załącznik nr 15 do protokołu.

**Radny Krzysztof Świerczyński** ja oczywiście nie mam żadnych zastrzeżeń do tego projektu uchwały, bo dyskutowaliśmy go na Komisji, natomiast zarówno na Komisji jak i teraz, no bo zamknięta była dyskusja przy budżecie, a sprawa dotyczy finansów oświaty. W zmianach w budżecie pojawiła się bodajże kwota oscylująca w granicach 1,5 mln subwencji oświatowej z poprzedniego roku, która podlega zwrotowi z tytułu błędnego rozliczenia. Czy mógłbym jakieś szczegóły na ten temat uzyskać, jakby z czego wynika zwrot tej subwencji za rok 2016?

**Radny Piotr Wrona** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie ja przeanalizowałem inne miasta podejmowały podobnego do typu uchwały i tam bardzo często znajdowało się takie sformułowanie, że w związku z tym samym szkoła taka i taka kończy działalność z dniem 1 września 2017 roku. Pytanie techniczne czy u nas też można takie sformułowanie zawrzeć. Dziękuję.

**Wydział Edukacji** jeśli chodzi o ten zwrot z subwencji to jest to zwrot subwencji za 2011 r. na podstawie decyzji Ministra Finansów i Rozwoju. Ten zwrot wynika z kontroli przeprowadzonej przez urząd kontroli skarbowej.

**Radny Piotr Wrona** panie Prezydencie jeszcze raz powtórzę pytanie, ja przeanalizowałem podobnego typu uchwały, inne miasta przyjmowały i tam znajdowało się takie sformułowanie w tym samym Gimnazjum zakończy działalność z dniem 1 września 2017 roku. Pytanie techniczne, czy u nas, w naszym projekcie uchwały takie sformułowanie nie powinno się znaleźć. Dziękuję.

**Wydział Edukacji** takie sformułowanie znajduje się w uchwale o dostosowaniu sieci szkół do nowego ustroju szkolnego. Tam jest powiedziane kiedy rozpoczyna działalność Szkoła Podstawowa, a z dniem 31 sierpnia kończy działalność Gimnazjum, przy czym również takie zapisy znajdują się w przepisach ustawy wprowadzającej ustawę prawo oświatowe.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.9.XLIII.17

Rada Miasta Częstochowy przy 24 głosach za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **podjęła** uchwałę w sprawie przeznaczenia mienia oraz przejęcia należności i zobowiązań dotychczasowych gimnazjów oraz zespołów szkół prowadzonych przez miasto Częstochowę w związku z dostosowaniem sieci szkół do nowego ustroju szkolnego.

#### **Ad. Pkt. 13**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i środków finansowych przeznaczonych na ich realizację w 2017 roku. **(BR.11.XLIII.17)** - załącznik do nr 17 protokołu  
Opinia Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej - załącznik nr 10 do protokołu.

**Radna Justyna Kielesińska** Panie Przewodniczący jest tutaj prośba, na Komisji ja już zgłaszałam tą sprawę o pełną informację wszędzie w miejscowych mediach na temat właśnie rehabilitacji, bo tego jest za mało. Wywieszenie na dole na tablicy w holu na tablicy ogłoszeń to jest po prostu mała sprawa i nierzadko ludzie starsi nie mogą znaleźć interesujących dla nich informacji. Dlatego bardzo proszę o przedstawienie w lokalnych mediach, w miejscowej prasie i oczywiście w przychodniach rehabilitacyjnych i przychodniach ogólnych. Dziękuję.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.11.XLIII.17.

Rada Miasta Częstochowy przy 25 głosach za, braku głosów przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i środków finansowych przeznaczonych na ich realizację w 2017 roku.

**Radny Krzysztof Świerczyński** Panie Przewodniczący ponownie chcę złożyć wniosek o zdjęcie tego punktu na druku BR.4.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** naprawdę staje się Pan irytujący i uparty. Nie dość, że nie zna Pan prawa to nawet Pan nie wyciąga wniosków z tego, co już na dzisiejszej sesji było omówione. To jest możliwe tylko na wniosek Pana Prezydenta, który mógłby wyrazić taką zgodę wcześniej, oczywiście nie ma, to jest sesja nadzwyczajna.

#### **Ad. Pkt. 14**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 542.XL.2017 Rady Miasta Częstochowy z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie usuniętych pojazdów. **(BR.8.XLIII.17)** - załącznik nr 18 do protokołu.  
Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 8 do protokołu.

**Radny Piotr Wrona** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie my już nad tą uchwałą głosowaliśmy w kwietniu, teraz. Mam pytanie kto wychycił ten błąd czy to było RIO czy służby Pana Prezydenta? Dziękuję.

**Radca prawny** ta informacja o błędzie była uzyskana ze Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Nastąpiła literówka w tej uchwale z dnia 24 kwietnia. Słowo od powinno być zastąpione słowem powyżej.

**Radny Piotr Strach** Panie Prezydencie mamy nadzwyczajną sesję, zadałem pytanie, ta uchwała jaka jest nadzwyczajność, że rzeczywiście w takim trybie mamy ją rozpatrywać, a nie w trybie normalnej sesji, która miała się odbyć za tydzień. Dziękuję bardzo.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.8.XLIII.17.

Rada Miasta Częstochowy przy 22 głosach za, braku głosów przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się **podjęła** uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr 542.XL.2017 Rady Miasta Częstochowy z dnia 24 kwietnia 2017 r. w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie usuniętych pojazdów.

#### **Ad. Pkt. 15**

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Częstochowie, w dzielnicy Mirów, przy ulicy Mstowskiej. **(BR.4.XLIII.17)** – załącznik nr 19 do protokołu  
Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - załącznik nr 8 do protokołu.  
Opinia Komisji Rozwoju Regionalnego i Gospodarki - załącznik nr 12 do protokołu.

**Radny Jacek Krawczyk** Panie Przewodniczący dzisiaj mamy projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Mirów, wracamy do tego tematu nad którym kiedyś pracowaliśmy, a mianowicie początkowo wyraziliśmy zgodę, żeby tam zlokalizować pewne obiekty nazwijmy to rekreacyjne. Taką naszą intencją to było, że to miało być nieinwazyjne, miało się to łączyć w pewien sposób z naturą, pomóc uatrakcyjnić, być przyjazne dla rowerzystów i taki był zamysł też zamysł tego pierwszego projektu udzieliliśmy pewnego powiedzmy wotum zaufania dla organizacji, która miała się tym zająć, natomiast ten dzisiejszy projekt uchwały, który się pojawia budzi wiele kontrowersji, wiele niepokojów płynących z różnych stron także również wśród nas i powoduje, że zbyt nazwijmy to inwazyjnie wkracza w tereny objęte opracowaniem, a dokładnie pozwala wprowadzić zabudowę tam podwyższa zabudowę do 7 metrów, zajmuje pewną część, wchodzi w tereny Natury 2000 i na to nie możemy się zgodzić w związku z tym Klub Radnych Platformy Obywatelskiej będzie głosował przeciwko temu projektowi uchwały i nie zgadzamy się na to, aby w taki sposób zagospodarować ten teren. Tak jak wspomniałem wcześniej daliśmy szansę, żeby zagospodarować w pewien sposób rekreacyjny ten teren, ale nie tak inwazyjny, natomiast na taką formę, formułę działania nie zgadzamy się i nie poprzemy tego projektu uchwały i liczymy, że nie będzie on w dalszym ciągu już procedowany i pozwoli ochronić te tereny Natury 2000, tereny zielone, a nawet jeżeli grupy rowerowe, które są zainteresowane dalszą rozbudową znajdą sobie inne miejsce, które będą mogły zagospodarować. Taka jest opinia Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej i tak jak wspomniałem będziemy wszyscy głosowali przeciwko. Dziękuję.

**Radny Łukasz Kot** ja może też sobie pozwolę na wypowiedź w imieniu Klubu, mam chyba taką zgodę od Przewodniczącego Klubu i ja nie ukrywam, że jakby z rowerami jestem chyba najbliżej z Państwa jeśli chodzi o różne akcje, atrakcje, wyjazdy rowerowe, kontakty z rowerzystami i nie ukrywam, że taką dyskusję, która się teraz toczy nad przyjęciem tej uchwały ona wzbudza we mnie taki lekki uśmiech, bo tak naprawdę o czym my mówimy? Z wizualizacji, którą Państwo widzieli w zeszłym roku ona była dużo bardziej inwazyjna niż dopuszcza ten plan. Plan dopuszcza tylko zabudowę bodajże 150 metrów, może powstać budynek zwarty o wielkości 150 metrów przy ul. Mstowskiej. Obszar Natury 2000, o którym Państwo mówią jest od strony rzeki, czyli właściwie ta planowana zabudowa w ogóle go nie sięga. To tyle jeżeli chodzi o inwazyjność, no to tak jak mówię to jest tylko jeden budynek, w którym ma być sklep, serwis, wypożyczalnia sprzętu rowerowego i ma być budynek 150 m. Jeżeli ktoś z Państwa ma dom to polecam na takiej powierzchni 150 metrów umieścić rowery, wypożyczalnię, serwis, małą gastronomię i nocleg. Podziwiam naprawdę to będzie karkołomne wydarzenie, być może jest to jakiś designe skandynawski, gdzie wszystko się mieści w jednym miejscu. Ja sobie tego nie mogę wyobrazić, ale OK. Jeżeli mówią Państwo o tym, że dlaczego ta, a nie inna firma projekt opłatę bierze firma w tym rozwodziła jest też inna firma. No była to pierwsza firma, która się do nas zwróciła, jest też inna firma, która też jest podobnym projektem zainteresowana, jeszcze nic nie zaoferowaliśmy, szukaliśmy miejsc w całej właśnie w Częstochowie od strony Jury Krakowsko – Częstochowskiej, która pogodziła interesy mieszkańców, wypożyczalni rowerowej i atrakcji turystycznej i ta działka, która powiedzmy od jak pamiętam bodajże 20 lat, chyba zajmuje się tym, że hoduje kleszcze ma szansę się zmienić. Padły też na Internecie zarzuty np. że nie zgadzamy się na to, żeby tam powstał parking. Szanowni Państwo parking tam istnieje od roku przy ul. Mstowskiej znajduje się fantastyczne miejsce na 7 samochodów czy na 5, nie pamiętam już teraz, z którego korzystają teraz nie tylko mieszkańcy Mirowa, ale też innych części dzielnic, które tam przyjeżdżają na rowery z dziećmi, na sanki z dziećmi, z psami na spacery bądź po to, żeby przejść się po Jurze. Twierdzenie, że ta inwestycja zagraża Gąszczykowi wydaje mi się, że Państwo tam nie byli, mówimy o polanie przy drodze Mstowskiej, Gąszczyk jest dużo, dużo wyżej i co więcej plan przestrzenny uzgadnialiśmy z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Katowicach pod tym względem, żeby dali nam zgodę na to, aby te plany tam urzeczywistnić. I sam plan ogranicza i odsuwa pole zabudowy po to, aby ten obszar cenny chronić. Tam jakby głównym celem jest to, że ma powstać pantrackt taki czy tor otwarty, publiczny, dostępny dla wszystkich o każdej porze dnia i nocy. Teraz najbliższy pantrackt, z którego mogą korzystać częstochowscy rowerzyści jest w Rędzinach, są właściwie dwa. Naprawdę ciężko mi słuchać jak mi mówią rowerzyści, że może by miasto znalazło jakieś miejsce, powstał fajny pantrackt, bo wstyd jest jeździć do innego miasta, do innej gminy, samochodem jeździć na rowerze. No to tak będzie niestety dalej. Także mam nadzieję, że ci z Państwa, którzy zgłoszą za tym projektem będą mieli satysfakcję, ci, którzy nie zostawiają już własnemu osądowi, ale uważam, że większość tych głosów, które padły na tej sali to padają od osób, które tam nigdy nie były. Dziękuję.

**Radny Andrzej Sowa** takie pytanie, taką refleksję. Rok temu Rada Miasta wyraziła zgodę na oddanie dzierżawy właśnie tej Fundacji Rowerowej Jura i dyskusja była pamiętam na Radzie taka, że chcielibyśmy zabezpieczenia tej dzierżawy na 10 lat, na co się podmiot nie godził, 25 lat, tam zainwestujemy pieniądze, będziemy robić wielki podmiot, który będzie służył mieszkańcom itd. Dzisiaj upłynął ponad rok czasu z tego, co słyszałem w Komisji to nawet nie jest podpisana umowa dzierżawy, bo firma znowu stawia ultimatum, że muszą być zmiany, które dotyczą planu zagospodarowania przestrzennego. Odnoszę wrażenie cały czas jest podnoszony temat dalszych potrzeb, a jak gdyby inwestycja nie jest realizowana.

Drugie mam jeszcze pytanie, prosiłbym o informację jeżeli są przedstawiciele tutaj tego podmiotu dotyczące konkretnych rozwiązań jeżeli chodzi o ten budynek, który jest tam planowany tak, mówi się o pewnym budynku kubaturowym, można tam nawet budować budynek do wysokości 7 m, chciałbym poznać szczegóły czy już jest jakaś wizualizacja, czy jest już jakiś plan i kiedy ewentualnie te inwestycje tam nastąpią, czy będą jeszcze jakieś dalsze roszczenia w kierunku miasta i Rady Miasta, aby ewentualnie ten projekt był zrealizowany. Dziękuję.

**Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek** też się przysłuchuję tej dyskusji i ja widzę, że ona chyba w złą stronę idzie. Panie Radny Łukasz nie miej pretensji, bo wiesz co, chyba nie dokonaliście należytej staranności takiej dokonaliście ze mną, bo jak się przysłuchuję tej dyskusji to jak gdyby mam wrażenie, że mówimy o zupełnie innej rzeczy, o budowach 7 metrów, tych monstrualnych. 7 m proszę Państwa nie wiem, to jest jakiś kurnik, dom parterowy to ma koło 7 m, ale Łukasz do kogo masz pretensje. Ja podejrzewam, że gdybyście po prostu komisję zaprosili, pokazali, bo ja sobie to też zupełnie inaczej wyobrażałem i potem jak się to technicznie słucha to podejrzewam, że nikt by nie był przeciwny temu projektowi. słyszę o tych inwestorach no to się faktycznie wydaje, że to są tacy inwestorzy. Słuchajcie ja byłem jak gdyby na takiej inwestycji, na której oni się wzorują to jest w Czechach to się nazywa Rychlewskie ścieżki, zresztą polecam, obejrzyjcie to sobie na youtube itd., to tak naprawdę słuchajcie warto to obejrzeć, żeby nabrać wyobrażenia. To nie są jakieś inwestycje nie wiadomo jakie związane z gruntem. Ja bym bardzo chciał, żeby to u nas w Częstochowie coś takiego powstało, popraw mnie jak się myślę, cała inwestycja w tych Rychlewskich Ścieżkach, bo mówił to softys to 154 tys. euro za około 100 km ścieżek rowerowych po górach i mówił ciekawostkę, to jest maleńka wieś, że jak mieli 20 łózek noclegowych, teraz to mają 500, bo tam się cała Europa zjeżdża, jeździ po tych górach, ale Łukasz pokaż to po prostu i nie miej pretensji do Państwa, bo ja też nie miałem pojęcia o wyobrażeniu jak to wygląda do momentu, dopóki nie zobaczyłem, bo te opisy techniczne tak wyglądają, natomiast inicjatywa fajna, a to chyba w jakimś kierunku złym zmierza, ale no chyba gdzieś tam nie dochowaliście tej staranności. Dziękuję.

**Radny Piotr Strach** Szanowni Państwo! tak troszeczkę się zagubiłem. Ja nie wiem czy teraz Radny kot przemawia w imieniu inwestora, bo do porządku obrad, cały porządek obrad przedstawił Radzie Miasta Pan Prezydent i teraz Pan Prezydent ma pretensje do Radnego Kota, że źle przedstawił cały projekt. Trochę to stoi na głowie. Jest sesja nadzwyczajna, Pan Prezydent w trybie nadzwyczajnym przedstawił Radzie po prostu to do przegłosowania, a teraz sam Prezydent ma pretensję do jakiegoś Radnego, który nie wiem reprezentuje tego inwestora, czy on jest jakby koordynatorem czy jest inwestorem, w pewnym momencie to stoi na głowie, bo to Pan Prezydent jest tutaj przewodnikiem tej sesji, on jakby decyduje o harmonogramie, jeśli są jakieś zaniedbania w poinformowaniu Radnych to nie wiem czemu on ma pretensje do Radnego Kota, tylko do siebie samego, bo to on powinien na Komisjach przedstawić te wszystkie argumenty, pokazać wizualizację, a tutaj muszą stać w obronie rzeczywiście Kolegi Radnego Kota, że on nagle jest tutaj winny. Dziękuję bardzo.

**Radny Jacek Krawczyk** na samym początku chcę zaznaczyć, że tu Kolega Radny Kot mówił o jakiś firmach, ja nie mówiłem o żadnych firmach, ja mówiłem o organizacjach, nawet nie wymieniałem nazwy, która jest podmiotem, który niby miał dzierżawić, nawet podpisać dzierżawę, ale z tego co wiem to nawet umowy dzierżawy nie podpisał, tal więc to też już jest w tej kwestia dyskusyjna, czy powinien mieć 25 lat, jeżeli ten podmiot któremu daliśmy szansę nie potrafi rozwiązać podstawowych kwestii prawnych, czy tak długo powinni w ogóle dzierżawić tak duży kawałek część dzielnicy Mirów czy tego czasami nie skrócić z tych 25 lat zmienić uchwałę np. do 9 lat, by zmniejszyć dzierżawę i wtedy ewentualnie podpisać umowę. To jest pierwsza kwestia, bo to jest w ogóle niepoważne ze strony potencjalnego inwestora i tak jak mówię to poszło w jakąś stronę niż rozmawialiśmy, rozmawialiśmy o kwestiach rekreacyjnych, gdzie ktoś może się przy jakiejś zatrzymać, zobaczyć, a nie po prostu a nie straszyć inwestycją. Jeszcze chciałbym zwrócić uwagę tutaj na nierówność traktowania podmiotów. Jeżeli mieszkańcom wokół mówi się nie, teren jest Natura 2000, teren nie do zabudowy, odrzucacie wszystkie pozwolenia na budowę, wszystkie wnioski o wydanie warunków zabudowy, a w tym momencie podmiot, który pojawia się nie tak dawno uzyskuje pewne zgody ze strony Rady Miasta jako dobry gest z naszej strony, a później już występują wszystkie pozwolenia i miałby otrzymać na budowę. Mam pytanie, a co z ekologicznymi mieszkańcami? To pójdą wtedy do sądu i będą domagać się takiego samego potraktowania i za chwilę tamta część Mirowa, która powinna być

chroniona będzie zabudowana, więc jest to robienie pewnego wyłomu i nie można się z tym zgodzić. Ja się przynajmniej nie zgadzam, tu wypowiadam swoje zdanie, ale myślę, że moi koledzy i koleżanki z Klubu również restrykcyjnie zgodzą i dlatego nie będziemy głosować za tym, będziemy głosować przeciwko i będziemy rozmawiać również on skróceniu dzierżawy do 9 lat, a nie 25, tym bardziej że podmiot wydaje się chyba niepoważny jeżeli do tej pory nie zawarł żadnej umowy dzierżawy. To teraz się pytam na jakiej podstawie jest wykorzystywany ten teren i czy nawet tak niskie opłaty, które były ustalone, czy odprowadza do miasta. Ja bym poprosił o odpowiedź na te pytania, na jakiej podstawie teraz obecny podmiot korzysta z tego terenu i czy odprowadza wszystkie te płatności, czy nie ma żadnych zaległości. Proszę o informację.

**Radny Jerzy Nowakowski** ja chciałem dopytać o ten budynek, Radny Kot mówił, że 150 m<sup>2</sup>, wiemy, że ma mieć 7 m i ja przypomnę, że w rozdziale nr 1 § 8 pkt 7 naszej uchwały jest taki zapis „ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielonej działki budowlanej w terenie UT 4,5 tys. M. Czyli działka budowlana w terenie UT 4,5 tys., a w pkt 4 jest zapis odnośnie wskaźników zabudowy „wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej, czy te 4,5 tys. m nie większa niż 13 %, czyli Panie Radny Kot 13% od 4,5 tys. Czyli można dmuchnąć 600 metrów, czy tam 580 nie 150. Na razie Pan mówi o 150, ale można 600 wybudować zgodnie z tym za chwilę uchwalimy. Dziękuję.

**Radna Małgorzata Iżyńska** ja takie zdanie bardziej jako osoba lokalna z tamtego terenu czyli z Mirowa. Jeżeli chodzi o opinię mieszkańców Mirowa to oni oczekują na taką inwestycję, ja teraz się nie zagłębiam w te wszystkie parametry, które Państwo podnosiliście, natomiast chcę przypomnieć, że to jest teren dosłownie 200 metrów od ośrodka Pegaz, gdzie już jest infrastruktura proturystyczna, więc ja myślę, że jak gdyby dopełnienie tego terenu zabudową w taki, a nie inny sposób byłoby bardzo dobre i nie narusza to dotychczasowego wyglądu tak tego terenu i wielu mieszkańców Mirowa upatruje w tej inwestycji też również korzyści dla siebie, ponieważ na pewno będzie to wzmożony ruch rowerzystów, a co na pewno przyniesie korzyści nie wiem czy sklepikarzom chociażby. Poza tym zwróćmy uwagę jak taka infrastruktura jest rozbudowana w Olsztynie. Tam jest pełno takich miejsc, jakiś stanic, gdzie zjeść, zatrzymać no, więc myślę, że Jura no rowerami stoi, więc uważam, że my jako Częstochowa taką profesjonalną bazę, taki punkt powinniśmy mieć i skoro już coś zaczęliśmy to robić to rzeczywiście należy to dopracować te wszystkie warunki, ale uważam, że powinno to tam powstać. Dziękuję.

**Radny Łukasz Kot** się tylko tutaj odniosę, Kolega Krawczyk pyta na jakiej zasadzie jest wykorzystywana to działka i czy podmiot płaci. Ciągłe nie jest wykorzystywana w tej chwili, ona leży, stoi, tam może wejść każdy w związku z czym podmiot jej nie dzierżawi. Ja ma za to płacić jak nie ma dzierżawy. Tego to nie rozumiem. Po drugie nierówność podmiotów to nie do końca jest tak, ponieważ zgodę na zabudowę tego terenu albo ewentualnie skierowanie wydaje RDOŚ. Już RDOŚ generalnie powiedział, że nie ma tam prawa być zabudowy mieszkalnej. Takiej zabudowy tam nie będzie. Czym innym jest agroturystyka czy turystyka, a co więcej do zapisów, o których my mamy teraz w planie są przypisane ze studium w roku 2005. Tu się nic nie zmienia. Studium, które jest teraz procedowane ma te zapisy powielić. Jeżeli chodzi o projekt nowego budynku, ciężko jest zrobić projekt nowego budynku skoro nie mamy planu przestrzennego i nie wiemy jakie będą warunki, żaden projektant nam tego nie robi. Myślę, że jak będzie plan to można je projektować, chociaż akurat tak się jakoś składa.

**Radny Jacek Krawczyk** ja jeszcze ad vocem, chciałbym zapytać gdzie jest fundacja, która jest stroną, czy Pan Radny Kot czy fundacja, bo to chyba fundacja powinna tutaj siedzieć i dopytywać o te szczegóły, a nie być stroną jeden z Radnych, więc pytania są chyba uzasadnione w tym momencie. Dziwi mnie, że była podjęta uchwała, było takie tempo, fundacja nie istniała tak długo, chociaż były różne kwestie, my na to nie patrzyliśmy, bo dla dobra rekreacji poparliśmy to, a teraz się okazuje, że działka leży odłogiem rok czasu, nie wiem, czegoś tu nie rozumie. Czy to w końcu działa, nie działa, rok czasu leży to odłogiem, ktoś za to płaci, nie płaci, jaki jest tego stan faktyczny, prawny, bo tu coś jest nie tak.

**Radna Justyna Kielesińska** Panie Przewodniczący wszystko to jest cenne co jest naturalne i powinniśmy być wdzięczni naturze i że ta nasza Jura Krakowsko-Częstochowska jest tak wspaniała, bo jest naturalna. Brak jest tam tych specjalnych budowli, jakieś szpecących teren i dlatego jestem za tym, żeby pozostawić te wspaniałe zakątki nasze dla takiego właśnie turystycznego rozruchu bez jakiegokolwiek działań i ingerencji człowieka w jakieś wielkie budowle. Dziękuję.

**Pan Hubert Wąsek** (*wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 20 do protokołu*) jestem prezesem częstochowskiego oddziału Stowarzyszenie Architektów Polskich, miałem nadzieję, że później będzie ten punkt, że jak jest potrzeba, to to i owszem zabiorę głos, chciałem przede wszystkim wysłuchać racji obu stron, bo od wczoraj jestem atakowany telefonami różnymi. Króciutko, powiem jednym zdaniem, że zgadzam się w pełni tutaj z Panem Prezydentem, że nam potrzeba jest, żeby była jasno przedstawiona sytuacja i

konkrety, których tutaj większość pytań dotyczy powinny zostać przedstawione w sposób niebudzący wątpliwości i powinniśmy starać się unikać niepotrzebnych emocji. O to apeluję, bo to jest któraś z kolei sprawa, gdzie mnie różne środowiska o to, żeby zabrać głos, żeby się wypowiedzieć, któraś z kolei większych, mniejszych inwestycji, nie dzielę na mniejsze, większe, niezależnie od wysokości, czy od powierzchni to są każde jedno dla miasta ważne i szanuję każdego, który chce podjąć trud i wysiłek na to, żeby coś tutaj dla miasta, dla wszystkich zbudować. Natomiast szanuję również głosy, które walczą, upominać się, przypominać, żeby pewnych wartości nie zniszczyć. To jest wszystko do pogodzenia, tylko musimy się nauczyć rozmawiać. Ja jestem w trakcie procedowania publikacji z działalności tutaj architektów w Częstochowie i podzielę się taką refleksją. W czasach, które są uznane słusznie za minione, wcale niełatwych działa w Częstochowie, działa w województwie, koledzy tutaj działali, działał główny architekt miasta, działał architekt wojewódzki tutaj w Częstochowie. Koledzy zajmowali się projektowaniem osiedli, ogromnych fragmentów miasta i we wspomnianych, bo ja rozmawiam też ze starszymi architektami, oni wspominają o tym, że brakuje tutaj kogoś kto mógłby wypowiadać się, kto miałby wiedzę na ten temat, kto mógłby wziąć odpowiedzialność, kto mógłby służyć radą i kto mógłby pomóc w tej dobrej komunikacji między inwestorami, między ruchami miejskimi, które tworzą się teraz, których jesteśmy świadkami, bo obserwuję co się w innych miastach dzieje, u nas się zaczynają działać prężnie ruchy miejskie i działają też w przestrzeni związanej też z polityką natomiast myślę, że tutaj powinno miasto zrobić coś w kierunku, żeby nie zostawiać za dużo pola na takie działania, bo szkoda czasu, żebyśmy się tutaj nawzajem szarpali jak możemy, to nie jest duże miasto, jesteśmy w stanie tutaj sprawnie spotykać się i rozmawiać, i działać razem i większości takich unikać, przepraszam, wiem, że to nie jest na temat, tylko i wyłącznie dlatego, że miałem nadzieję na zabranie głosu na sam koniec jeżeli wysłucham racji obu stron. Dziękuję bardzo.

**Pan Piotr Pałgan** (wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 21 do protokołu)my prosimy Panie i Panów Radnych o odrzucenie tego planu. Naszym zdaniem jest on bardzo, bardzo nie na miejscu. Został przygotowany w bardzo dziwny sposób. Ta fundacja w zeszłym roku jeszcze nie powstała, a miasto przystąpiło już do sporządzenia planu w obszarze, gdzie plan obowiązuje i proszę zwrócić uwagę, że od 2010 r. prawie cały obszar Mirowsa jest objęty planem tzn. mówię o Mstwoskiej, o Mącznej, o Komornickiej, o Rozdolnej, o północnej części w większości, o terenie, który nas interesuje w całości, a tu miasto przystępuje teraz nagle do sporządzenia planu dla konkretnej działki. Proszę zrozumieć to wypacza w ogóle ideę planowania przestrzennego. Nie ma tak, że pojawia się jakaś fundacja, ktoś coś chce zrobić, ktoś coś mówi i pod nich robimy plan. Właśnie to jest, o tym pisaliśmy i tam macie Państwo też w tym materiale to jest praktyka niedopuszczalna i w krajach Europy Zachodniej i Środkowej, plan się dla szerokiego terenu robi i ten plan tam jest i on tej zabudowy oczywiście tam nie dopuszcza. Chcę powiedzieć, że wbrew temu co Pan Radny Kot napisał w Internecie teren w całości należy do Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, część działek tak jak mówiliśmy Natura 2000, ale to zaraz przyrodnicy będą mówili. W każdy razie ma też walory, o tym nie było mowy, bardzo ważne walory krajobrazowe. Nie wiem czy wszyscy Państwo tam byli, za Pegazem rozciąga się takie pole, ono jest specjalnie zostawione, jest chronione przez cały teren, było chronione od lat 60 – tych kiedy istnieje, powstał Park Krajobrazowy Orlich Gniazd w ogóle, bo stamtąd jest panorama na mirowski przełom Warty i odwrotnie, tam po prostu się nie buduje i tak to powinno naszym zdaniem pozostać. No tutaj jest oczywiście jeszcze kilka kwestii, tutaj Pan Radny Krawczyk już o tym wspominał. Oczywiście, że tak, nawet w tym projekcie uchwały jest o tym mowa, że to może być działka budowlana za jakiś czas. Jeżeli tam ta zabudowa wejdzie w takiej formie jak fundacja tam prosiła, bo chciała 20% działki, żeby można było budować itd., natychmiast sąsiedzi, którzy mają sąsiednie pola oczywiście też zażądają żeby dla nich miasto za swoje pieniądze, bo tak jak dla fundacji też zrobiła nowy plan, też pozwoliła im na zabudowę i wtedy jedno pole nie kosztuje 50 tys., tylko 1 700 000 tys. zł, bo to jest najatrakcyjniejszy rejon Częstochowy. To jest jedyna część Częstochowy, która wchodzi w skład Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd. Nie po to jest chroniona przez 60 lat i w tych czasach jak to Prezes Wąsek powiedział słusznie minionych była tak dobrze chroniona, żeby teraz wprowadzać taki barbarzyński plan, w ogóle plan dla jednej działki. To jest w ogóle dość ciekawa sprawa naszym zdaniem. Dlaczego w ogóle tutaj występuje? Dlatego, że nasze Stowarzyszenie postanowiło zrobić wszystko, żeby ten plan, nawet jeżeliby go Państwo uchwalili, żeby nie zaczął obowiązywać, widzimy, że są pewne nieścisłości, jesteśmy po rozmowach w Parku Krajobrazowym Orlich Gniazd tzn. z jego dyrekcją, Pan Dyrektor zgodził się za tydzień przyjechać, obejrzeć te działkę dlatego, że osoba, która opiniowała nie była na miejscu, teraz jak zobaczyli jeszcze raz ten plan to zaczęło to dla nich też być trochę wydaje mi się zastanawiające. Tam jest bardzo duży zakres zmian, które ten plan pozwala temu ewentualnemu inwestorowi zrobić, tej fundacji, która powstała 2 miesiące wcześniej jak Państwo pozwolili im to bez przetargu wydzierżawić. Tam jest rzeczywiście dużo takich kwestii, można tam zrobić prawie na całej działce infrastrukturę sieci, przyłącza, parkingi, drogi. Mogą, na wizualizacjach to nie są pawilony, bo pawilony to jest coś lekkiego, to są jakieś melaminy, mniejsza z tym, to są wstępne wizualizacje, które zeszpecą ten teren. Z całej okolicy o będzie po prostu brzydki. Ja też jeżdżę na rowerze, muszę Panu powiedzieć Panie Radny, że kilkakrotnie, byłem na Węgrzech, byłem w Budapeszcie na rowerze i z powrotem i nie tylko. Ludzie jeżdżą na Jurę, bo jest piękna,

a Państwo chcą zrobić z tą fundacją ten tor i to już częściowo tam zrobili, tylko taki mały tor. To jest taki tor, są doły, kilka metrów różnicy wysokości, właśnie wydaje mi się, że Rowerowa Jura to tam już są poczynione inwestycje, ona jednak od czasu do czasu użytkuje tą działkę, o czym będą za chwilę mówili Państwo z Przytuli, którzy poświadczą np. ta fundacja do tej pory, oczywiście ona wcześniej nie miała dorobku, bo nie istniała, ale w między czasie przez ten rok wslawiła się organizacją rajdu „Jasne, że Częstochowskie” na terenie właśnie Wyczerp i Mirowa o Puchar Prezydenta Miasta Częstochowy Pana Krzysztofa Matyjaszczyka, kilka takich imprez zrobili m.in. wtedy wykorzystują to i tam już jest takie miejsce na ognisko jest właśnie taki zaczątek nie wiem jak to się, nie mogę powtórzyć tej nazwy tego pantraku czy jak, jest to już rzeczywiście. Także poczekajmy, w czwartek, piątek chce tu przyjechać Dyrektor Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, zobaczymy, poczekajmy. Chcę jeszcze powiedzieć, bo to myśmy napisali rzeczywiście 2 czy 3 dni temu post, który się rozszedł, że tam 30 tys. ludzi go przeczytało itd. Do tej pory te telefony to co całe zamieszkanie. Chcę powiedzieć, że poczekajmy, bo okazuje się, że nawet przyrodnicy, którzy stale pracują w tym terenie, pracują z młodzieżą, pracują z turystami nie wiedzieli w ogóle o tym, dopiero od nas się dowiedzieli. Ta samo Częstochowskie Towarzystwo Naukowe i inne organizacje, częstochowscy biolodzy związani z naszą uczelnią czyli z Akademią im. Jana Długosza nie wiedzieli w ogóle o tym, troszeczkę myślę było to, no nie schowane, ale niewidoczne, chodzi o najcenniejsza działkę w Częstochowie i cały teren. Pani mówiła Pani Radna, że mieszkańcy chcą tego, jasne, bo część ludzi ma tam działki właśnie i w tej chwili mogą posiać żyto albo pszenżyto, bo to nie są dobre gleby jak wiadomo na Jurze, a jeżeli zażądata, a sąd im to przyzna to miasto zrobi tam też plan, a będzie właściwie musiało to oczywiście pójdzie zabudowa też dalej i stracimy olejny już ostatni tam element. W latach 90 - , w 2000, szczerze po 2000 r. nasiliła się zabudowa ul. Mstowskiej na odcinku od Zawodziańskiej, Mirowskiej do Pegaza, kiedyś tam można było podziwiać panoramę dzisiaj są tylko mury tych wielkich willi. To też jest oczywiście, bardzo negatywnie wpłynęło na krajobraz, a teraz myślę jest taka furka, żeby to zrobić dalej. Ta uchwała jest ogromnie niebezpieczna, ale nie chcę o tym wszystkim mówić, bo myślę, że to nie jest nawet temat do naszego towarzyszenia tylko dla innych organizacji moim zdaniem, które powinny się tym zająć. Proszę Państwa i Państwa Radnych o odrzucenie tej uchwały, naprawdę, żeby nie było problemów.

**Radny Łukasz Kot** ja ad vocem, mam dwie uwagi. Po pierwsze jak przyjedzie Dyrektor Parku to z chęcią się przejdę też, bo rozumiem, że jednak ten projekt opiniowali. Czyli my jako miasto swoje powinności dokonaliśmy. Przesłaliśmy projekt do RDOŚu, do Parku, obie te instytucje stwierdziły, że ta inwestycja nie zagraża temu co tam mamy chronić. To możemy przyjąć. Czyli jak będzie Pan Dyrektor to ja z chęcią tam przyjdę, nie ma problemu.

Temat drugi. Jakby Pana wypowiedź na temat planu przestrzennego pokazuje, że Pan tej wiedzy nie miał, bo to o czym Pan mówi czyli jeżeli zmienimy plan dla tej działki, a sąsiedzi będą się mogli zabudowywać mówi Pan o zasadzie dobrego sąsiedztwa. Ta zasada nie działa jeżeli istnieje plan przestrzenny i właśnie dlatego zabudowała się Mstowska, dlatego jako Rada Dzielnicy Mirów chcieliśmy przyjęcia planu, żeby takie sytuacje nie miały miejsca, bo zasada dobrego sąsiedztwa pozwala na terenach nieobjętych planem zabudować działkę jeżeli obok dom postawił sąsiad. Plan to niweluje. Dziękuję bardzo.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona** ja bardzo krótko, bo już większość rzeczy z Kolegów i Koleżanek Radnych zostało powiedziane. Ja zabieram głos tylko dlatego, bo dziwię się i nie rozumiem tej zażartości Kolegi Radnego Kota, bo ja bym chciał raczej słyszeć dyskusję czy rozmowę z tą fundacją, bo pamiętam rok temu miałem mieszane uczucia chociaż inwestycja szczerze mówiąc podobała mi się, ale ja traktowałem troszeczkę jako społeczną inwestycję grupy zapaleńców, tak to do tej pory w każdym bądź razie pamiętałem i rozmowy z nimi, nie z Radnym Łukaszem Kotem, bo rozumiem, że to nie Radny Łukasz Kot jest inwestorem, tu słyszymy, że jakieś prace zostały poczynione, tu słyszymy, że w ogóle umowa jest nieparafowana przez tą fundację. Nie wiemy czy ona faktycznie odprowadza jakiegokolwiek pieniądze do miasta. Chciałbym się czegoś dowiedzieć, bo zaczynam się gubić czy inwestorem jest tutaj Łukasz Kot, bo jest nas tutaj 28 i ja rozumiem, że Łukasz posiada takie informacje, których nie posiada nikt z nas, więc nie wiem skąd pojawiły się te informacje Panie Radny. Atakuje nas Pan jakimiś swoimi przemyśleniami, całkiem niepotrzebnie, bo my wyraziliśmy na to zgodę tylko może mieć Rada Miasta wątpliwości, ponieważ to jest nasza część wspólna. Proszę pamiętać, że daliśmy szansę, bo daliśmy szansę tej fundacji i tego nie neguję, na 25 lat, każdy chciałby dostać taki prezent za 400 zł. Po roku okazuje się, że nic się nie dzieje, teraz jesteśmy zaskakiwani kolejnymi różnymi rzeczami, nie możemy otrzymać informacji, proszę się nie dziwić, że mamy „lekkie obawy”. Mam prawo wyrazić swoje zdanie, a Pan Radny nie ma monopolu na wiedzę rowerową, ponieważ jest wielu specjalistów. Tak jak powiedziałem ja bym chciał rozmawiać z fundacją, a nie z Panem Radnym, chyba, że Pan Radny jest podmiotem, bo wtedy to rozumiem. Ja rozumiem Ciebie Łukasz jako społecznego konsultanta, ale proszę to zrozumieć, że w takim razie jak fundacja nie chce zabierać głosu to powinniśmy zorganizować spotkanie, zaprosić tych Państwa, to co powiedział Pan Prezydent i nas próbować od tego przekonać. Nie zdarzyło się jeszcze tak w historii Rady Miasta, żeby na taki okres ktoś dostał „gratisa”, a nie chciał przyjść i porozmawiać z Radnymi o tak



poważnej inwestycji. Ja rozumiem Twoje zaangażowanie, ale wydaje mi się, że nie powinieneś wchodzić w buty tej fundacji. Takie jest moje zdanie. Dziękuję bardzo.

**Radny Krzysztof Świerczyński** ja przepraszam, że zabieram głos, ponieważ może nie znam bardzo dogłębnie tego tematu natomiast mam takie pytanie, bo pewna logiczność tutaj była w trakcie, bo głównie chodzi mi o wypowiedź Pana Radnego Kota, bo przed chwilą usłyszałem, że różne instytucje i przedstawiciele instytucji opiniowali kwestię dokonania tych zmian i Pan Radny powiedział, że oni nie znaleźli jakiś przeciwwskazań do realizacji takiej inwestycji, żeby ta inwestycja coś burzyła natomiast nie tak długo wcześniej słyszałem z kolei takie opinie, że tak naprawdę nie ma projektu konkretnego, są jakieś wizualizacje, do których nie powinniśmy się przywiązywać czyli tak naprawdę co mogą te instytucje opiniować? No jakieś pewne ograniczenia co dopuścić, co nie dopuścić natomiast cały czas nie wiemy co ostatecznie ma tam powstać. Jak to ma wyglądać, jak ta działka ma być zabudowana, bo plan zagospodarowania przestrzennego wprowadza jakieś pewne ogólne ramy co wolno, a czego nie wolno i to w tym momencie budzi niepokój, że kiedy my nie wiemy co dokładnie ma stać i czy ma stać no tak naprawdę nie możemy być pewni, że nie będzie tak jak powiedział Pan Piotr, że za chwilę w 100% ta działka zostanie zalana asfaltem. To tak ogólnie, nie wiem może Pan Radny Kot tak chętnie odpowiada na pytania, Pan Przewodniczący Wrona powiedział czy on jest inwestorem, może go umówi z tym inwestorem, nie wiem, natomiast żeby powiedzieć jaka jest rzeczywistość. Czy jest konkretny projekt co tam ma być zrealizowane, czy tylko są to luźne wizualizacje i wizje? Dziękuję.

**Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek** ja jeszcze raz do Państwa mam prośbę, ponieważ ta dyskusja zaczyna zmierzać jak gdyby w zupełnie złym kierunku. Ja byłem głęboko przekonany, że jak gdyby Państwo którzy tu byli, to Panie Przewodniczący to ma Pan w 100% rację, bo Pan podświadomie, ale określił tą sytuację, nazywanie inwestorami to jest chyba takie duże nad wyraz. To są zapaleńcy, oni wtedy przyszli, oni opowiedzieli o tym projekcie wszystkim i wszyscy jak gdyby przeciw Państwu wyraziliście na to zgodę, bo to są zapaleńcy, to nie są inwestorzy. Także wy się nie dziwcie, może to też nie wygląda jakby powinno to być w takiej normalnej formule. Cokolwiek z tej dyskusji wyniknie nie pozwólcie tylko na jedną rzecz i to jest właśnie moja prośba, nie grzebieć tego, bo ja podejrzewam, że w monecie kiedy tak naprawdę wszyscy będą mogli zobaczyć, bo nawet tu z Panem Prezydentem Szewińskim, bo jak zobaczył o co chodzi to mówi, to też był zdziwiony jak gdyby, bo tak naprawdę ta inwestycja służy zupełnie czemuś odwrotnemu niż tutaj wszyscy mówią. Ona ma wyeksponować to co mamy. To jest inwestycja na wskroś ekologiczna, promująca w ogóle rower, która wygoni stamtąd quady, które dzisiaj tam jeżdżą, tylko po prostu Radny Kot się gniewa, przepraszam Cię Łukasz, ale bo to wiesz na ten temat wiele i Ty myślisz, że ktoś chce ten fajny projekt storpedować. Tak nie jest, podejrzewam po prostu, że no tylko nie ma jakiejś takiej informacji, bo przecież znamy się nie od dziś, chyba by wszyscy tutaj pomogli tej inwestycji, gdyby tylko wiedzieli tak naprawdę, mogli to dotknąć, bo to wszyscy czytają z tych dokumentów, no to faktycznie to wynika inwestorzy, prawa, warunki, raz by zobaczyli miałbyś sojuszników, nie Ty, bo tu do Pana Stracha, mówicie, czepiacie się Pana Radnego. To nie jest kwestia Pana Radnego jednego czy drugiego tylko to jest naprawdę fajny pomysł na to miejsce, fajny pomysł na Częstochowę i podejrzewam, że gdy tylko wszyscy jak gdyby ci, którzy faktycznie chcą się na ten temat wypowiedzieć, to będą głęboko przekonani, że będziemy eksponować to co mamy, będziemy to jest wyjątkowo logiczne, a w ogóle fajne dla ludzi, a już nie mówię o tym, to chyba powiem, ci, którzy się na tym znają twierdzą, że będziemy mieć dużo fajniejszy niż ten na Rychlewskich Ścieżkach, bo są podobno lepsze warunki i to będzie najfajniejszy tor podobno w Europie, ale ja to widziałem, więc ja to wiem, natomiast Łukasz przekonaj jeszcze wszystkich będziesz miał sojuszników, a nie jak gdyby, bo z boku wygląda na to jakbyś był jedną ze stron.

**Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk** Szanowni Państwo ma takie pytanie do Państwa Radnych, kto z Państwa Radnych tam był ostatnio? Ostatnio to licząc ostatni rok. I tutaj właśnie mamy wiedzę na temat tego co i jak. Akurat tak jest, że z jednym z Państwa Radnych tam biegałem, bo są takie z rodzinami biegi, z dwoma innymi z Państwa Radnych miałem okazję tam jeździć rowerem, bo nawet właśnie są organizowane chyba raz w miesiącu takie rodzinne wyjazdy tamtymi ścieżkami i Ci, którzy wiedzą z czym się to wiąże, którzy byli tam, którzy znają ten projekt takich wątpliwości jakby nie mają. Natomiast według mnie to wygląda na sytuację, gdzie brak informacji czy brak dopowiedzenia być może niektórych rzeczy budzi jakieś wątpliwości. No to jeden temat, który został poruszony, gdzie sam byłem bardzo mocno zdziwiony jak pojawiłem się na sali w trakcie dyskusji. Tam nie będzie żadnych asfaltów, tam nie będzie żadnego wybetonowania, nie martwcie się o to. Zaraz udzielę głosu Pani szefowej Pracowni Planistyczno – Urbanistycznej powie na co tam ewentualnie może być zgoda. Ten Pan właśnie to zagwarantuje, ten plan właśnie określi, żeby tam była możliwa tylko infrastruktura, która nie będzie ingerowała w te tereny zielone, która będzie dodatkowo służyła wyeksponowaniu tych terenów, a nie obawa, że tam nagle powstanie betonowa pustynia. Pani Aleksandro proszę jeszcze raz powiedzieć i uspokoić, że tam nie będzie lotniska,

ani czegoś co tutaj zostaje przedstawione przez te osoby, które są być może niedoinformowane. Doinformujmy, żeby nikt nie miał wątpliwości za czym głosuje w tej sprawie.

**Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek** Szanowni Państwo jedno zdanie, tak naprawdę to dla czego fundacja, bo tak my ich traktujemy jako jakiegoś inwestora, który przyszedł tu robić biznes czy w pierwszej kolejności byłem przekonany, że będziemy to robić jako miasto tylko to jest taki projekt tak indywidualny wymagający pasjonatów. Nie może miasto prowadzić restauracji dobrej, nie może miasto prowadzić dyskoteki albo ktoś w taką inwestycję wkłada pasję, serce, pilnuje stąd był pomysł w pierwszej kolejności rozważaliśmy wtedy nie było, że oddajemy ten teren fundacji gdyby to było miejskie i nie byłoby wątpliwości, ale tak naprawdę to oni nam spadli jak naprawdę, że oni w ogóle chcą się tym zająć, są pasjonatami, nie patrzcie na nich w kategorii jak gdyby inwestorów tylko bardziej ludzi, którzy próbują realizować swoje jakieś marzenia. Dziękuję.

**Kierownik MPUP Aleksandra Wójcik** Szanowni Państwo na wstępie może powiem co w tym planie się zawiera. Plan określa przeznaczenie i warunki zagospodarowania. Także my w tej chwili nie mówimy o obiektach, nie mówimy o architekturze, my mówimy o tym pod co tą działkę przeznaczamy, a tak naprawdę to mówimy o korekcie jaką wprowadzamy do planu miejscowego. Plan miejscowy był opracowany w 2010 r. i on zakładał tam zagospodarowanie rekreacyjne, jurystyczne i sportowe. Różnica polega na tym, że w tej chwili dopuszczamy obiekt trwale związane z gruntem, obiekt kubatury o tym właściwie ta dyskusja cała.

**Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek** ale niech nam Pani tak po ludzku wytłumaczy, obiekt kubatury do 7 m czy to może być w ogóle hotel.

**Kierownik MPUP Aleksandra Wójcik** plan szczegółowo określa jakie funkcje, my nie mówimy o samym obiekcie tylko my mówimy o funkcjach jakie mogą się znaleźć na tym terenie, bo to plan może określić i to wszystko jest bardzo szczegółowo określone. W ramach parametrów, które musieliśmy określić są zawarte i wysokość zabudowy, intensywność zabudowy i powierzchni zabudowy z tym, że czy powierzchnia biologicznie czynna, to wszystko jest określone w procentach czy we wskaźnikach. Natomiast tutaj też nie należy mylić tej powierzchni zabudowy tylko z obiektami, bo powierzchnia zabudowy to jest wiata, to jest zadaszenie, to jest utwardzony chodnik, to jest parking, więc to nie znaczy, że jeśli dopuszczamy 13% powierzchni zabudowy to, że tyle będzie miał obiekt, bo tu musimy liczyć wszystkie inne elementy tego wykazu zagospodarowania. Za wcześniej jest mówić o jakimś konkretnym projekcie budowlanym czy takim projekcie inwestycyjnym, bo projekt może być zrobiony dopiero na podstawie planu miejscowego, więc jeśli plan zostanie uchwalony i te brzegowe warunki staną się prawem miejscowym wtedy inwestor może dopiero przystąpić do projektowania i do projektu architektonicznego, więc te nawet wizualizacje, które są to one też jeszcze nie są tym docelowym zagospodarowaniem jakie tam zaistnieje, bo również chcę powiedzieć, że plan trochę ogranicza te zamierzenia inwestora. Te wskaźniki, te parametry, które są w planie określone one troszkę zmniejszyły te zamierzenia, które inwestor jakby początkowo przedstawiał.

**Radny Piotr Strach** Szanowni Państwo chciałem zwrócić uwagę wszystkim obserwatorom, którzy oglądają nas w Internecie i na sali. Dziwna gra się dzisiaj dzieje jeśli chodzi o obrót działkami miejskimi, o plan zagospodarowania. Jesteśmy w sytuacji sesji nadzwyczajnej, gdzie tego typu tematy powinny być spokojnie omawiane na komisjach, a tutaj na Radzie Miasta przy braku Radnych opozycji próbuje się przepchnąć na siłę w zasadzie poszczególne działki, mamy do czynienia z jakimś lobbowaniem, w tej sytuacji nie ma przedstawicieli, którzy mają na tyle lat ten obiekt optować, a to jest w zasadzie kluczowa uchwała dotycząca nie tylko dziedzictwa takiego ekologicznego i krajobrazowego naszego miasta i naszego regionu tymczasem obracamy się wokół Pana Łukasza Kota, który dziwnym trafem stał się rzecznikiem całej tej inicjatywy. Pan Prezydent, który z jednej strony zgłasza Radzie Miasta ten projekt i to on jest za to w pełni odpowiedzialny, nie Radny Kot, nie fundacja, bo to jest projekt Prezydenta Miasta Częstochowy, to jest sesja nadzwyczajna, on jest całkowicie odpowiedzialny za każdy punkt tego projektu i to w tym momencie odpowiada za przekształcanie tych działek i zamianę, która miesimy wcześniej, więc miejmy świadomość tego Szanowni Państwo Radni tego co powiedziałem na początku, że nie jesteśmy na wyspie nas obserwują mieszkańcy i nas mieszkańcy będą z tego rozliczać. Ja szczerze mówiąc pierwszy raz jestem w takiej sytuacji, że biorę udział w takim spektaklu, gdzie po prostu w tak niejasnych okolicznościach podejmuje się tak ważne decyzje, to są miliony, to są działki miejskie, jak tu było mówione jedna z najcenniejszych działek, ale my to robimy w atmosferze co najmniej skandalu. Dziękuję bardzo.

**Radny Łukasz Banaś** ja chciałbym tutaj jakby stawić się po stronie Kolegi Łukasza Kota dlatego, że nie do końca rozumiem zarzuty. Łukasz jak gdyby popiera tę inicjatywę, ja też. Może nie zabieram tak głosu, aczkolwiek też mam informacje. Nie do końca rozumiem zarzut, że Łukasz ma informacje, których wy nie macie. Jeśli się nie zainteresowaliście tematem to ich nie macie. To jest proste. Miejcie pretensje sami do

siebie, zainteresujcie się, będziecie mieli informacje, będziecie wiedzieć. Radny Łukasz Kot się zainteresował, ja się zainteresowałem i wiem o co chodzi i w ten sposób świadomie głosuję. Państwo dzisiaj na sesji dopytujecie się o jakieś tam szczegóły, macie pretensje, że ten projekt Rademu Kotowi się podoba. Czyli jeśli pojawią się inne projekty, których wy będziecie za i będzie to czy jako Klub czy jako indywidualnie to ja mam się doszukiwać tego, że nie wiem Przemek, że jesteście ambasadorem, nie wiemy Rune Holty i masz zysk z tego, że chcesz mu ławeczkę stawiać, albo jakieś inne rzeczy. Ja popieram ten projekt i tyle. I może nie wypowiadam się jakoś tam szczegółowo tak jak Łukasz, chociaż znam szczegóły całej tej inicjatywy, dlatego rok czekaliśmy. Była mowa rok temu, że jest pewna inicjatywa, potrzeba na to czasu, bo trzeba przygotować te plany, bo tego nie da się zrobić w tydzień, dwa, zajmuje to akurat rok i dzisiaj jesteśmy w kolejnym punkcie tego samego tematu i dyskutujemy dalej i skoro podjęliśmy raz decyzję no to idźmy dalej, pozwólmy tej idei się rozwijać. Ja mieszkam tego miejsca najbliższej z was wszystkich i jestem tam bardzo często i też mógłbym mieć obawy, oczywiście nie chciałbym, żeby powstała jakakolwiek Biedronka czy coś tego typu, ale mam tego świadomość, że tego typu inicjatywa jest dobra też dla tej dzielnicy, nie jest szkodliwa dla przyrody myślę, że dla tej dzielnicy jest ona potrzebna, bo nie za wiele rzeczy jest w Mirowie i na pewno coś takiego byłoby mile widziane. Dziękuję.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona** no nie zgodzę się z argumentami Łukasza, jednego i drugiego, ale cieszę się, że jest z nami Pan Prezydent, bo nie było go od początku dyskusji, więc żeby nasze argumenty nie były zbijane, więc chciałbym Panie Prezydencie tym wszystkim, którzy nas nie rozumieją i powtórzyć, to nie chodzi o ławeczkę Runy Holty tylko gdyby to był taki temat to myślę, że mielibyśmy dużo mniej dyskusji, bo chciałbym przypomnieć, że dyskutujemy o wydzierżawieniu nieruchomości, to jest 25 lat za bardzo niską kwotę, więc porównywanie ławeczki Rune Holty inicjatywy, no Łukasz szanujemy się, rozumiem, to nie jest adekwatny przykład, adekwatnym przykładem może być dom spokojnej starości. Mieliśmy taki przypadek, sami dobrze wiecie jak różne rzeczy się kończyły, chociaż idea była być może słuszna i my również też zastanawialiśmy się czy to jest dobre czy nie, sami dobrze wiecie jaki był finał. Więc porównujemy rzeczy, które są ze sobą równe, a nie jakieś różne inicjatywy naszych Radnych, bo mógłbym powiedzieć wiele różnych rzeczy, które poszczególni Radni nie powinni mieć, więc rozmawiamy o poważnych rzeczach. Panie Prezydencie jeżeli mógłbym wyjaśnić dlaczego jesteśmy przeciwni. Panie Prezydencie mówiliśmy o grupie zapaleńców, również Państwo i my to jak najbardziej rozumiemy, bo daliśmy zielone światło tej inwestycji. Tylko proszę nas zrozumieć, że jeżeli pojawiają się wątpliwości przy tak ważnym temacie no to chcielibyśmy z jakąś stroną rozmawiać. Tak naprawdę w sumie nie wiemy tak jak powiedział Pan Prezydent Marszałek, już w końcu nie wiem kto jest faktycznie tą stroną, bo nie wiemy czy faktycznie jest to ta fundacja Rowerowa Jura, czy Pan Radny Łukasz Kot, bo dyskusja toczyła się między nami, a Radnym Łukaszem Kotem, który nas atakował, że się nie znamy, że nie jeździmy na rowerach. Przepraszam Panie Prezydencie, jeżeli Pan Prezydent mówi, że no nie wiecie czy nie byliście tam, ja nie pytam się czy Pan Prezydent jechał takim autobusem, który próbuje, albo jeżeli jest grupa zapaleńców na Rakowie czy na AZS, którzy chcą zbudować stadion albo kupić AZS to też miasto ich sprawdza. To też mam powiedzieć, że to jest grupa zapaleńców i dać im zielone światło? Nie, Pan Prezydent musi najpierw sprawdzić, zaufać, przekonać się itd., itd., więc ja zadaję proste pytanie i to pojawiło się tutaj w paru wątkach. Kto jest w takim razie inwestorem tak fajnej inwestycji być może? Czy odprowadzane są przez ten czas jakiegokolwiek pieniądze do miasta, co się dzieje? Ja nie mam z kim Panie Prezydencie porozmawiać poza tym, że Łukasz stara się jako i rozumiem jako społecznego konsultanta Pana Prezydenta przekonać nas do tej inwestycji, ale on nie jest stroną Panie Prezydencie w tej rozmowie, więc ta naprawdę o co w tym wszystkim chodzi i czy ktokolwiek z Państwa mógłby nam odpowiedzieć na ten temat? Bo to jest 25 lat Panie Prezydencie i tak naprawdę może się za chwilę okazać, że nigdy już tej działki nie odzyskamy, więc chciałbym uzyskać konkretne Panie Prezydencie odpowiedzi, a nie pytanie czy wzięłem w rajdzie rowerowym, bo mógłbym Panu odpowiedzieć nieładnie, bo mnie tam Pan nie zaprosił.

**Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk** ale z tego co wiem to mieszkańcy całego miasta nie tylko ci tutaj obecni albo nieobecni na dzisiejszej sali są na to zaproszeni. Kiedy jest następny termin? Tak, żeby nikt z obecnych nie .....

**Radny Łukasz Kot** 3 albo 10 września.

**Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk** 3 albo 10 września.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Przemysław Wrona** Panie Prezydencie to jest oczywiście temat trochę żartobliwy i poboczny, zadałem konkretne pytania, myślę, że poważne, przy poważnej rzeczy chciałbym otrzymać na to konkretną informację, tej daty odnośnie następnego wyjazdu nie potrzebuję, wolałabym usłyszeć te drugie odpowiedzi na pytania. Dziękuję.

**Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszyk** Szanowni Państwo nie nakręcajmy tego, nie nakręcajmy tych wątpliwości, bo ich tam po prostu nie ma. Jeżeli nie ma wątpliwości Wiceprezydent Andrzej Szewiński, który resortowo odpowiada za ten temat, któremu podlega Miejska Pracownia Urbanistyczno – Planistyczna, po zadaniu wszystkich niezbędnych wcześniej pytań, uwag i wniosków i przestawił to Radzie Miasta, jeżeli nie mieliśmy wątpliwości na kolegium, wtedy kiedy się dyskutuje, kiedy się ewentualnie wraca z tym do uzupełniania, do jeszcze innych tematów, po to, żeby to mieć zważone i być pewnym, że mamy wiedzę na temat wszystkich pytań w tym temacie to za chwilę rzeczywiście tak jak tu Pan Przewodniczący poprosił my te odpowiedzi na te pytania udzielimy tak jak Państwo sobie tego życzyście, bo najważniejsze jest, żebyście byli przekonani co do tego, że to ma sens, że to jest dobra inicjatywa, która powinna mieć miejsce realizacji, ale proszę bardzo czekamy na kolejne pytania.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** składam wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Zastępca Prezydenta Miasta Jarosław Marszałek** ja chciałbym odpowiedzieć, Panie Radny Przemysławie, Panie Przewodniczący ja osobiście Pana zapraszam i wszystkich Radnych, którzy by tylko mieli czas i ochotę na wycieczkę, ja zapraszam, chciałbym, żebyście to zobaczyli w Czechach, wyznaczcie tylko termin i zobaczycie stroną jest miasto Częstochowa, to jest w naszym interesie, żeby coś takiego powstało. Wyznaczcie tylko termin, ale to już zupełnie bez względu jaka by decyzja nie zapadła i wszyscy Radni, którzy by mieli ochotę niech się czują zaproszeni i pojedziemy. To jest naprawdę 1,5 godz. – 2 godz. drogi i zobaczycie to na miejscu. Dziękuję.

**Radny Krzysztof Świerczyński** ja postaram się krótko, taki wątek poboczny, Pan Prezydent Marszałek wyszedł, ale bardzo ciekawy kierunek, wątek poboczny, ale Pan Prezydent powiedział o zapaleńcach, ludziach fachowcach, którzy się na tym znają itd. Uważam, że to jest fantastyczny kierunek i proponuję, żeby rozejrzeć się jako miasto za takimi zapaleńcami, fachowcami w innych działkach. Mam na myśli może byśmy znaleźli takich fachowców zapaleńców, którzy by poprowadzili halę sportową, zamiast ma to zawłaszczać miasto, może zaleźli by się zapaleńcy, żeby część imprez kulturalnych przeprowadzili w mieście zamiast wszystko próbuje robić miasto, uważam to za bardzo dobry kierunek. Powierzajmy rzeczy tym osobom, które się na tym znają. Natomiast co do meritum tej dyskusji trochę stawiamy sprawę na głowie, bo rzeczywiście możemy się zapraszać wszyscy w tamto miejsce na jury, to są publiczne tereny, każdy może tam pojechać i pewnie większość z nas wyciągnie taki wniosek i się tam wybierze, bo warto. Natomiast co do samych tych przedsięwzięć, które mają tam powstać to trochę nas się stawia w takiej sytuacji, że my mamy w coś uwierzyć, mimo że tego nie widzimy, ale mamy uwierzyć, że będzie fajnie, natomiast no jednak lepiej byłoby mieć więcej konkretów. Dziękuję.

**Radny Piotr Wrona** Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący ja mam pytanie do przedstawicieli fundacji, rozumiem, że nie ma nikogo tak więc swoje pytanie skieruję do Kolegi Łukasza Kota. Łukaszu co obecnie ta fundacja robi? Czy realizuje swoje zadania statutowe czy może odpłatnie je realizuje? Jeżeli nie, może prowadzi jakąś działalność czy mógłbyś powiedzieć kilka słów na ten temat?

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Artur Gawroński** ja chciałbym przypomnieć, żeby Pan Łukasz chciałaby zabrać głos to musielibyśmy najpierw przegłosować propozycję zamknięcia dyskusji, bo to byłby nowy głos w dyskusji dlatego prosiłbym o zmodyfikowanie tej informacji czy ewentualnie spotkanie się.

**Pan Krzysztof Pierzgałski** (*wniosek o zabranie głosu stanowi załącznik nr 22 do protokołu*) dzień dobry Państwu bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu za udzielenie głosu jak tylko będę mówił, że jestem biologiem i będę wypowiadał się jako biolog. Jestem byłym pracownikiem zespołu parku krajobrazowego województwa wcześniej częstochowskiego, potem śląskiego. Ta sprawa ma jakby dwa oblicza: jedno to jest Natura 2000, a drugie to jest Gąszcz. Zacznę może od pierwszej. Jest to jakiegoś rodzaju zamierzenie inwestycyjne i należy go rozpatrywać w kategoriach możliwych oddziaływań na przedmiot ochrony Natura 2000. Ten przedmiot ochrony jest oczywiście opisany w formularzu w standardowym, w formularzu danych. Ja ten teren znam doskonale, tuż poniżej tej łąki znajduje się część starorzeczy, które są siedliskiem różnych gatunków ptaków. Jeden z nich jest gatunkiem priorytetowym, w załączniku 2 dyrektywy siedliskowej Unii Europejskiej i to m.in. ten gatunek jest przedmiotem ochrony tej Natury 2000, przełom Warty pod Mstowem. Chodzi chodzi tutaj konkretnie o pewien gatunek czapli, mianowicie Bąka, ale nie jest to w tym momencie, aż tak istotne. Mianowicie inwestycja oczywiście jak każda powoduje pewne emisje i tutaj to nie jest tylko kwestia tego, co dostaniesz czy to będzie duże czy małe tylko co za sobą pociąga. Tu należy się spodziewać znacznego zwiększenia wiele ruchu turystycznego i emisji np. hałasu w związku z tym muszą powiedzieć jako biolog, że to zamierzenie jednak stanowi zagrożenie dla przedmiotu ochrony tej ostoi. Dane na temat tego miejsca znajdują się w wielu publikacjach, tu mam atlas miejsc lęgowych w Częstochowie. To tyle na temat Natura 2000, natomiast jeszcze mamy kwestię Gąszczyka, który to jest

miejszem o bardzo wysokiej cenie przyrodniczej, która była podnoszona już od bardzo wielu lat m.in. przez profesora Janusza Hereźniaka, która jest tutaj wymieniona w tej książce „Rezerwy ziemi częstochowskiej”. On wnioskował to jako rezerwat przyrody. Badania ostatnie sprzął 5 lat pod przewodnictwem, to była waloryzacja przyrodnicza Częstochowy, którą kierował Pan prof. Stanisław Cabała wykazały, potwierdziły tą cenność i ponownie był złożony wniosek o objęcie Gąszczyka rezerwatem. Nie możemy sobie wyobrazić rezerwatu jako wyspy bez pewnej otuliny, która też powinna być chroniona. To miejsce jest właśnie w takiej otulinie i również może w jakiś sposób na Gąszczyk oddziaływać. Ja tutaj chcę zauważyć, że już w tej chwili na Gąszczyku odbywają się jakieś rajdy spontaniczne rowerowe, natomiast niewątpliwie, jeszcze w przypadku tego typu zamierzenia ten ruch się powiększy, można się spodziewać zwiększonego ruchu kołowego, bo przecież ludzie, którzy będą chcieli korzystać z tego obiektu będą tam przyjeżdżać samochodami. To w zasadzie tyle jeśli chodzi o takie argumenty merytoryczne związane po prostu z ochroną przyrody i krajobrazu. O jeszcze jednej rzeczy chciałbym powiedzieć. Oczywiście musimy tu mówić też o ochronie krajobrazu, to jest park krajobrazowy, natomiast budynek w każdym przypadku jest dominantą krajobrazową, czyli jeżeli budynek będzie miał 7 metrów czy będzie wyższy będzie stanowił dominantę krajobrazową i w moim przekonaniu takich obiektów nie powinno tam być. Dziękuję Państwu za uwagę.

**Zastępca Prezydenta Miasta Andrzej Szewiński** Szanowni Państwo! Wysoka Rado! chciałbym potwierdzić i przekonać, pytania kieruje do Pani Naczelnik czy projekt tego planu czy uchwały czy stoi w sprzeczności z wojewódzkim planem ochrony parku, czy były jakieś uwagi w tej materii, czy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska przeciwstawił się, czy wydał negatywną opinię, czy jakieś są przesłanki negatywne w przedmiotowej kwestii, czy ten plan wpisuje się w studium? To są kwestie formalne. Jeżeli chodzi o kwestie nieformalne to powiem szczerze tak, mówię tu prywatnie, ja uważam, że podczas tej dzisiejszej dyskusji powinien być tu przedstawiciel fundacji, która jest żywo zainteresowana tym, żeby ten plan był uchwalony, bo tutaj są pytania Radnych, Radni zadają pytania chcąc utwierdzić się w przekonaniu, bo z jednej strony wsłuchując się z dużą uwagą w moich poprzedników jestem za tym, żeby o tą naszą przyrodę, o to bogactwo dbać, ale z drugiej strony jako rowerzysta chciałbym, żeby były wspaniałe, przyjazne warunki. To tak jak z narciarzami jeżdżąc do Austrii, w takich krajach, gdzie dominantą jest ochrona przyrody, jednak są te narciarskie stoki, w jakiś sposób zagospodarowane, żeby można było korzystać. U nas albo góra albo tutaj jakieś inne są przesłanki negatywne, które blokują i musimy jeździć do Włoch czy Austrii, żeby pojeździć sobie na nartach. Tylko tak jak mówię, gdyby był tutaj przedstawiciel fundacji to uspokoiłby nas, że nie ma puszek pandory, że tam niesamowita infrastruktura, która powstanie nie wiadomo do czego wykorzystywana to ja myślę, że tutaj jednomyślnie ta uchwała byłaby przegłosowana. Pani Naczelnik, czy mogłaby się Pani ustosunkować do tych moich pytań odnośnie kwestii formalnych.

**Prezydent Miasta Częstochowy Krzysztof Matyjaszczyk** proszę Panią Kierownik do tego, co zapytał Pan Prezydent Szewiński prosiłbym o to, żeby dodać czy zapisy planu nie określają tego, co tam można zrobić. Przecież ten plan będzie sugerował co jest możliwe, jaki sposób zainwestowania jest możliwy, a jakie nie. Czyli jeżeli mamy te zapisy w planie i one to formatują, to jest to nawet więcej warte niż zapewnienie kogokolwiek kto by tutaj przyszedł z inwestorów potencjalnych i deklarował to czy tamto. Jeżeli my wpisujemy, wolno tam zrobić raz, dwa, trzy rzeczy, nie wolno to zrobić cztery, pięć, sześć no to wtedy jest to bardziej konkretne niż wszelkie zapewnienia, ale proszę też powiedzieć o tym aspekcie, czyli te zapisy będą regulowały późniejsze zgody wydawane na ten teren rozumiem, co do zagospodarowania tego terenu. Czyli proszę też ten aspekt rozwinąć, oprócz spraw związanych ze środowiskiem, z kim to było uzgadniane, czy były jakieś sprzeczności na etapie uzgadniania. Dziękuję.

**Kierownik MPUP Aleksandra Wójcik** Szanowni Państwo! opracowując ten plan mieliśmy świadomość, tych wszystkich aspektów, o których tutaj Państwo mówili. Tzn., że teren jest położony w całości w Parku Krajobrazowym Orlich Gniazd, że graniczymy z obszarem Natura 2000, dodatkowo, że jest położony w strefie ochrony ujęć wód podziemnych oraz dodatkowo, że jest częściowo położony w strefie ochrony ekspozycji sanktuarium. Także wiele, wiele aspektów musieliśmy uwzględnić. To wszystko wymagałoby odpowiednich zapisów, a dodatkowo odpowiednich uzgodnień z organami do tego uprawnionymi. Jeżeli chodzi o położenie w parku krajobrazowym byliśmy tutaj zobligowani do uzgodnienia, do otrzymania uzgodnienia od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach. I tutaj z zakresu ustawy o ochronie przyrody Dyrektor decyduje co wolno, a czego nie wolno, więc tutaj nie ma miejsca na jakieś gdybanie, że nam się wydaje, że to można lokalizować. Dodatkowo ten teren objęty jest planem ochrony parku krajobrazowego. To jest dokument opracowany przez Marszałka, to jest prawo, które nas obliguje i my musieliśmy tę zgodność zachować. Natomiast to wszystko, co się planie znalazło jak najbardziej jest dopuszczalne i przez plan ochrony, i przez obowiązujące studium. Tak się złożyło, że plan był opracowany w 2010 roku, natomiast plan ochrony parku został uchwalony 2014 roku i plan ochrony dopuścił szerszy zakres zagospodarowania niż obowiązujący nas w tym momencie plan miejscowy. Także jak najbardziej byliśmy

uprawnieni do rozszerzenia tego wachlarza możliwości zagospodarowania tego terenu opracowując plan nie było zapotrzebowania na tego typu infrastrukturę, na tego typu zagospodarowanie. Owszem tam zawsze wpływały wnioski z tego terenu, ale jedynie o zabudowę mieszkaniową, jednorodzinną. Tej zabudowy nie dopuszcza ani studium, ani plan ochrony, ani obowiązujący plan miejscowy, ani ta zmiana, którą w tej chwili procedujemy. Także my jesteśmy w zgodzie ze wszelkimi przepisami i wszystkie ograniczenia, które są w tych dokumentach wyższego rzędu są zachowane. Jeśli chodzi o tą procedurę formalnoprawną te uzgodnienia wszystkie były pozytywne, Regionalny Dyrektor nie widział zagrożeń dopuszczonych zagospodarowaniem dla obszaru parku oraz dla sąsiadujących z parkiem obszaru Natura 2000. Te wszystkie aspekty były analizowane przez tych Regionalnego Dyrektora. Poza procedurą planistyczną wystąpiliśmy o opinię do Dyrektora Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, tutaj Dyrektor o co tutaj mnie dziwią te wypowiedzi wcześniejszy, że Dyrektor w chwili obecnej ma jakieś wątpliwości, Dyrektor wypowiedział się pozytywnie odnośnie tego zagospodarowania proponowanego w planie, także jestem zdziwiona i teraz jakby zmiana tego stanowiska. Jeśli chodzi o te aspekty, o których Pan Prezydent Matyjaszczyk powiedział jej, wszelkie pozwolenia, pozwolenie na budowę w przypadku takiej inwestycji będzie wydawane na podstawie planu miejscowego. Plan miejscowy wskazujących i parametry, i warunki zabudowy, i wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, i wskaźnik powierzchni zabudowy ustalając te parametry, one muszą się znaleźć je w planie, także nic jakby to co jest w planie nie może być przez projektanta później w projekcie wprowadzone. Mieliśmy świadomość walorów przyrodniczych tego terenu. Posłużyliśmy się również opracowaniem „Waloryzacja przyrodnicza”, której współautorem był tutaj mój przedmówca Pan Pierzgalski. Ten teren owszem ma te walory, o których mówił, ale to jest ochrona tego najniższego rzędu i taka forma ochrony pozwala na takie zagospodarowanie, więc tutaj jeśli chodzi o przepisy, jeśli chodzi o opracowania, którymi dysponujemy, jeśli chodzi o ich stanowiska tych organów, które mogą się wypowiadać w kwestii ochrony tego terenu, wszystko w planie zostało uwzględnione i teraz ocena prawna będzie należała do Wojewody i jeśli ta Uchwała będzie podjęta i plan będzie skierowany, więc jakby dopełniliśmy wszystkich formalności, natomiast Wojewoda później może stwierdzić czy te formalności były dopełnione w stopniu zadowalającym. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Rada Miasta Częstochowy przy 18 głosach za, 4 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się **przyjęła** ww. wniosek.

W związku z brakiem innych głosów **Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski** poddał pod głosowanie projekt uchwały na druku BR.4.XLIII.17.

Rada Miasta Częstochowy przy 10 głosach za, 13 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się **nie podjęła** uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Częstochowie, w dzielnicy Mirów, przy ulicy Mstowskiej.

Wykaz głosowań stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

#### **Ad. Pkt. 16**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta Zdzisław Wolski zamknął obrady XLIII Sesji Rady Miasta.

**Przewodniczący  
Rady Miasta Częstochowy**

**(-) Zdzisław Wolski**

**Protokołowała:**

**(-) Joanna Rekwirewicz**