



Warszawa, 21 stycznia 2020r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

MIRBUD S.A.

ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice

reprezentowana przez:

r.pr. Ewelina Toborek, e-mail: etoborek@kzp.net.pl,

r.pr. Damiana Budzisa, e-mail: dbudzis@kzp.net.pl,

Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy

faks: (22) 832 36 86,

Zamawiający:

Gmina Miasto Częstochowa,

ul. Śląska 11/13, 42-217 Częstochowa,

tel. +48-34-370-76-18, faks+48 34-370-71-75,

e-mail: iz@czestochowa.um.gov.pl

adres strony internetowej: <https://bip.czystochowa.pl>

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dotyczących zadania pn.: „Centrum Piłki Nożnej w Częstochowie – przebudowa i rozbudowa obiektu sportowego przy ul. Bolesława Limanowskiego 83”, numer referencyjny: IZ.271.1.2020 (dalej „Postępowanie”), o wartości mniejszej od kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

I. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. z dnia 11 września 2019 r., Dz.U. z 2019 r. poz. 1843; dalej: „ustawa Pzp”), wykonawca MIRBUD S. A. z siedzibą w Skierniewicach (dalej: „Odwołujący”), ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego w toku Postępowania, wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Gminy Miasta Częstochowa (dalej: „Zamawiający”), podjętych w Postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp.

II. Przedmiotem zamówienia jest *„Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dotyczących zadania pn.: „Centrum Piłki Nożnej w Częstochowie – przebudowa i rozbudowa obiektu sportowego przy ul. Bolesława Limanowskiego 83”.*

III. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej z dnia 16 stycznia 2020 r., numer ogłoszenia IZ.271.1.2020, pod adresem: <https://bip.czestochowa.pl/przetarg/1163693/iz-271-1-202>

IV. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zatem, niniejsze odwołanie uznać należy za dopuszczalne.

V. Zamawiający poinformował o podjęciu oraz zaniechaniu zarzucanych mu czynności w dniu 16 stycznia 2020 r., tj. wraz z publikacją na stronie internetowej ogłoszenia i SIWZ. Zatem, niniejsze odwołanie wnoszone jest z zachowaniem pięciodniowego terminu, określonego w art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

VI. Zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy Pzp, Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone na następujące czynności Zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, a polegające na:

1. wyznaczeniu zbyt krótkiego terminu realizacji umowy, w tym nieuwzględniającego czasu niezbędnego do profesjonalnego opracowania dokumentacji projektowej dla realizacji przedmiotowej budowy i uzyskania wszelkich wymaganych decyzji i pozwoleń,
2. sformułowaniu pozacenowego kryterium oceny ofert - *„termin zakończenia części zamówienia w zakresie umożliwiającym prowadzenie rozgrywek Ekstraklasy SA w trybie*

dopuszczenia warunkowego uzgodnionego z komisją licencyjną PZPN (liczba miesięcy od daty podpisania umowy) – 5%”,

3. nieuprawnionym ograniczeniu konkurencji w Postępowaniu.

VII. Przez opisane wyżej czynności i zaniechania Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, a także art. 5 i 353¹ ustawy kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145 z późn. zm.; dalej: „KC”), w związku z art. 14 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wyznaczenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, naruszający właściwość (naturę) stosunku prawnego, bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i równowagę stron, a dodatkowo w sposób prowadzący do nadużyć własnego prawa podmiotowego, gdyż bezprawnie zażądał, aby wykonawca zaprojektował inwestycję, wykonał roboty budowlane w terminie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy;

2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 91 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, a także art. 5 i 353¹ KC poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający uprawniony jest do nadużywania własnego prawa podmiotowego poprzez ustanowienie pozacenowego kryterium oceny ofert, polegającego na punktowaniu skrócenia terminu realizacji zamówienia, gdy jego skrócenie zależy od działań i zaniechań PZPN.

VIII. W związku z opisanymi naruszeniami, oraz zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy Pzp, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. zmiany treść Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
2. aby dokonaną zmianę SIWZ zamieścić zmianę na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana,

IX. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji, gdy treść ogłoszenia o zamówieniu i postanowienia SIWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą Pzp oraz kodeksem cywilnym, w szczególności, gdy Zamawiający ustanowił nierealnie krótki termin realizacji zamówienia i dodatkowo ustanowił kryterium oceny ofert które nie jest związane z przyczynami leżącymi po stronie wykonawcy, to

wszystko prowadzi do sytuacji gdzie, Odwołujący nie ma możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, a w szczególności spełniającej nierealny warunek o terminie realizacji. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach oraz warunkach uczciwej konkurencji. Powyższe niezbicie dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to prawidłowo sformułowałby treść ogłoszenia o zamówieniu i postanowienia SIWZ, faktycznie umożliwiając Odwołującemu złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ, poważną i rzetelnie skalkulowaną. Działanie zamawiającego w tym wypadku automatycznie prowadzi do złożenia ofert nieporównywalnych, wręcz spekulacyjnych. Tym samym oferta Odwołującego może nie zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Poprzez wskazane powyżej czynności Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia, w warunkach uczciwej konkurencji. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć optymalnej i najkorzystniejszej dla Zamawiającego oferty przetargowej, w przetargu publicznym. W rezultacie Odwołujący może nie uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

Odwołujący podkreśla ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

X. Zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

I. Zgodnie z ogłoszeniem pkt II.9) „*Informacje dodatkowe: Uzupelnienie pkt II.8) Okres, w którym realizowane będzie zamówienie lub okres, na który została zawarta umowa ramowa lub okres, na który został ustanowiony dynamiczny system zakupów niniejszego ogłoszenia: Termin wykonania całego przedmiotu zamówienia wynosi: **do 12 miesięcy od daty podpisania umowy, tj. zakończenie całości robót budowlanych i odbiór wraz z uzyskaniem w tym terminie decyzji pozwolenie na użytkowanie.***

Zdaniem Odwołującego ww. wyżej wymieniona wymagania powinny mieć brzmienie:

SEKCJA II pkt II.9) Informacje dodatkowe: Uzupelnienie pkt II.8) Okres, w którym realizowane będzie zamówienie lub okres, na który została zawarta umowa ramowa lub okres, na który został ustanowiony dynamiczny system zakupów niniejszego ogłoszenia: **Termin wykonania całego przedmiotu zamówienia wynosi: wykonanie projektu budowlanego, uzyskanie pozwolenia na budowę , wykonanie projektu wykonawczego do 8 miesięcy od daty podpisania umowy, natomiast termin wykonania zamówienia do 18 miesięcy od daty podpisania umowy, tj. zakończenie całości robót budowlanych i odbiór wraz z uzyskaniem w tym terminie decyzji pozwolenie na użytkowanie.**

Podobnie w SIWZ przewidziano lustrzane wymaganie w pkt 4:

„4. *Termin wykonania całego przedmiotu zamówienia: do 12 miesięcy od daty podpisania umowy, tj. zakończenie całości robót budowlanych i odbiór wraz z uzyskaniem w tym terminie decyzji pozwolenie na użytkowanie*”.

UWAGA:

Wykonawca będzie zobowiązany do zakończenia części zamówienia w zakresie umożliwiającym prowadzenie rozgrywek Ekstraklasy SA w trybie dopuszczenia warunkowego uzgodnionego z komisją licencyjną PZPN w przedziale od 5 do 8 miesięcy od daty podpisania umowy, zgodnie ze złożoną OFERTĄ.

Tymczasem prawidłowo sformułowane wymaganie powinno brzmieć:

„Termin wykonania całego przedmiotu zamówienia wynosi: wykonanie projektu budowlanego do 8 miesięcy od daty podpisania umowy, natomiast termin wykonania zamówienia do 18 miesięcy od daty podpisania umowy, tj. zakończenie całości robót budowlanych i odbiór wraz z uzyskaniem w tym terminie decyzji pozwolenie na użytkowanie.

UWAGA:

Wykonawca będzie zobowiązany do zakończenia części zamówienia w zakresie umożliwiającym prowadzenie rozgrywek Ekstraklasy SA w trybie dopuszczenia warunkowego uzgodnionego z komisją licencyjną PZPN w okresie min. 9 miesięcy od daty podpisania umowy, zgodnie ze złożoną OFERTĄ.

Terminy przewidziane przez Zamawiającego dla przedmiotowej inwestycji są nierealne, niemożliwe do dotrzymania. Zakres zamówienia, ilość opracowań projektowych, opinii, sprawdzeń czy ilość branż determinuje, ustalenie 18 miesięcznego terminu realizacji, w tym co najmniej 8 miesięcy na przygotowanie projektu. Tymczasem Zamawiający stosowne wymagania całkowicie oderwał od specyfiki tego konkretnego zamówienia. W kontekście skomplikowania i złożoności tego projektu podkreślić należy zwłaszcza, że obiekt ma być realizowany w systemie projektuj i buduj, projektowanie ma polegać na wykonaniu projektu wykonawczego spełniającego wymagania Zamawiającego, w tym wymagania szczegółowe związane z technologią i szczegółowymi przepisami. Do wykonania ma być z kolei zadanie inwestycyjne, które charakteryzuje się:

- brakiem typowości w sferze projektowej – obciążenia, wymiana powietrza itp.,
- wykonanie wyburzeń
- wykonaniem obiektu o powierzchni zabudowy projektowanych trybun 3751 m², o powierzchni użytkowej ok. 4700 m², wykonanie trybun dla 5500 osób
- geometrią obiektu, powiązaną z wieloma funkcjami budynku,
- niestandardową funkcją obiektu determinującą specyficzne prace wykonawcze,
- złymi warunkami gruntowymi wymagającymi przeprowadzenia dodatkowych badań
- kompleksowością wykonania, obejmującą wyposażenie i technologie - całość obiektu ma być poddana łącznym próbom i odbiorom,
- tworzeniem obiektu od podstaw i całkowicie nowego (w tym kontekście warto podkreślić, że w skali kraju wykonuje się niewiele takich obiektów, a prace, które są realizowane dotyczą zasadniczo przebudowy obiektów już istniejących),

- specjalistycznym wyposażeniem, które jest realizowane na specjalne zamówienie przez specjalistyczne, nieliczne firmy.

Odwołujący poniżej przedstawia Tabelę wskazującą na moment, w którym dane elementy realizacyjne ustalone przez Zamawiającego winny być wykonywane, obrazującą czynności, które w poszczególnych etapach należy wykonać. Tabela obrazuje w jaki sposób zdaniem Odwołującego winno podejść się do realizacji tego zamówienia, aby osiągnąć jego cel.

Tym samym Odwołujący przedstawia pokazuje, iż minimalny czas trwania przedmiotowej inwestycji winien wynosić 24 miesiące. Odwołujący zaznacza przy tym, że określając ten łączny czas realizacji inwestycji wziął pod uwagę możliwość równoległego prowadzenia tych prac, które z punktu widzenia technologicznego mogą być prowadzone równolegle.

| Wymagany zakres | Niezbędny czas na realizację |
|--|-------------------------------------|
| Wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę | 8 miesięcy |
| Wykonanie rozbiórek | 2 miesiące |
| Budowa trybun na 3 tys. Miejsc w tym 1 tyś zadaszony | 7 miesięcy |
| Wykonanie murawy | 3 miesiące |
| Wykonanie Pozostałych trybuny Zagospodarowanie terenu, sieci i parkingi, przebudowa dróg | 16 miesięcy |
| Procedura uzyskania pozwolenia na użytkowanie | 3 miesiące |

W kontekście stawianego w tym zakresie zarzutu, Odwołujący podkreśla jednocześnie, że Zamawiający jako podmiot tak profesjonalny, jak i wydatkujący publiczne środki, powinien zgromadzić dane pozwalające określić, jaki czas jest niezbędny na realizację zamówienia, który to czas powinien - zgodnie z przepisami prawa - uwzględnić przy planowaniu zamówienia. Czynniki, które powinny zostać uwzględnione są niewątpliwie skala zamówienia, a także szczegółowe uwarunkowania techniczne i organizacyjne związane z jego realizacją, ale także uwarunkowania rynkowe i lokalne.

Należy więc w tym miejscu przypomnieć, że istotą funkcjonowania w ramach Unii Europejskiej jest nie tylko konkurencja ale też wsparcie dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw (dalej: „MŚP”),

co wyraźnie akcentuje się np. w motywie 2, czy 78, 80 i 124 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. Zwłaszcza w motywie 124 jasno wskazano, że Państwa członkowskie powinny zachować możliwość podejmowania dalszych starań w celu ułatwienia MŚP udziału w rynku zamówień publicznych. Co należy odczytywać nie inaczej jak podjęcie maksymalnych starań dla zniesienia wszelkich utrudnień.

Zatem ocena okoliczności towarzyszących postępowaniu w całości obciąża Zamawiającego, który te okoliczności powinien właściwie i racjonalnie oszacować i uwzględnić (tak m.in. Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 13 stycznia 2011 r., KIO/KD 107/10). Przekładając to na niniejsze Postępowanie, wskazać więc należy, że Zamawiający ustalając termin realizacji zamówienia winien wziąć pod uwagę zakres nałożonych na wykonawcę zobowiązań, a także uwzględnić realia sytuacji rynkowej danej branży, zwłaszcza przedsiębiorców należących do kategorii MŚP (w tym uwzględnić doświadczenia wynikające z analogicznych inwestycji). Co więcej - jakkolwiek Zamawiający ma prawo do ustalania zasad dotyczących zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebą - nieakceptowalnym jest ich ustalanie w oderwaniu od przedmiotu zamówienia.

Akceptacja obecnie ukształtowanych terminów generuje ryzyko naruszenia zasad uczciwej konkurencji, gdyż oznaczałoby to, iż **o udzielenia zamówienia potencjalnie mógłby ubiegać się jedynie podmiot, który automatycznie w kalkuluje w cenę ofertową kary umowne**, co będzie ewidentnym przykładem na niegospodarność zamawiającego w wydatkowaniu środków publicznych. Dlatego też jedynym rozwiązaniem jest doprowadzenie tego Postępowania do zgodności z zasadami uczciwej konkurencji, uczciwego współdziałania stron inwestycji i współodpowiedzialności za osiągnięcie celu Postępowania.

Nie powinno budzić wątpliwości, że termin realizacji przedmiotu zamówienia stanowi jeden z elementów składowych opisu przedmiotu zamówienia (vide: np. wyrok KIO z dnia 4 kwietnia 2016 r., sygn. akt KIO 418/16). W ramach art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, ustawodawca nakazuje zaś wprost uwzględnienie wszelkich okoliczności przy formułowaniu wymagań co do przedmiotu zamówienia się odnoszących, zaś art. 29 ust. 2 ustawy Pzp sankcjonuje już samo zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji. W związku z tym, uwzględniając argumentację powyżej przedstawioną, zarzut w ocenie Odwołującego uznać należy za w pełni uzasadniony.

Niezależnie od powyższego, zdaniem Odwołującego opisane w niniejszym punkcie uzasadnienia postanowienia dotyczące terminu realizacji nie mogą również mieścić się w zakresie swobody umów, o której mowa w art. 353¹ KC, jeśli same w sobie nie stanowią świadczenia niemożliwego, o którym mowa w art. 387 KC. W tym aspekcie Odwołujący podkreśla, iż treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinien być tak ukształtowany aby realizacja zamówienia była możliwa. Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę. W niniejszym przypadku mamy natomiast do czynienia z sytuacją, w której Zamawiający narzuca wykonawcom termin wykonania zamówienia niemożliwy do zachowania, co zdaniem Odwołującego narusza wyrażony w art. 353¹ postulat poszanowania zasad współżycia społecznego, przerzuca bowiem na wykonawców w sposób nieuzasadniony ciężar dochowania terminów, którym realnie nie mogą oni sprostać.

Opisywany stan faktyczny zdaniem Odwołującego stawia wręcz wykonawców w sytuacji niemożliwości świadczenia lub w sytuacji spekulowania co do wysokości kar jakie należy doliczyć do ceny oferty przetargowej aby na kontrakcie nie powstała strata. W tym aspekcie należy wskazać, że wedle zgodnych i ugruntowanych poglądów orzecznictwa i doktryny, ze świadczeniem niemożliwym mamy do czynienia w przypadku, gdyby strony umówiłyby się na spełnienie świadczenia, które już w chwili zawarcia umowy byłoby nierealne, niewykonalne. Owa niewykonalność musi spełniać jednak łącznie trzy cechy, tj. mieć charakter pierwotny, trwały i obiektywny. Obiektywna i trwała niewykonalność świadczenia występuje wówczas, gdy ograniczona jest poziomem aktualnego stanu wiedzy i techniki (tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2014 r., sygn. akt KIO 444/14). Przy czym zwrócić należy w tym aspekcie uwagę na szczególną postać obiektywnej niemożności świadczenia (tzw. niemożność gospodarczą), na którą wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 07 grudnia 2012 roku, VI ACa 904/12, wskazując, iż *„Przepis art. 387 k.c. dotyczy wyłącznie przypadków niemożliwości obiektywnej, gdy istnieje stan niewykonalności świadczenia przez kogokolwiek, uzasadniony ograniczeniami wynikającymi z praw natury oraz stanu wiedzy i techniki. Za obiektywnie niemożliwe uznaje się także zachowania, które faktycznie są możliwe, ale ocena ekonomiczna wskazuje na ich całkowitą nieracjonalność.”*. Przekładając powyższe na

analizowany stan faktyczny, Odwołujący podnosi więc, iż zgodnie z aktualnym stanem wiedzy technicznej, niemożliwym jest terminowe wykonanie zobowiązania będącego przedmiotem niniejszego Postępowania przez żadnego wykonawcę w terminach narzuconych obecnie przez Zamawiającego. Nawet z kolei jeśli przyjąć, że zobowiązanie takie wykonawcy mogą na siebie przyjąć przy założeniu doliczania „z góry” kar umownych, które zostaną im w tym zakresie naliczone, to spełnienie świadczenia na takich warunkach charakteryzowałoby się całkowitą nieracjonalnością, wypełniającą zaistnienie stanu tzw. niemożności gospodarczej. Ponadto, Odwołujący podnosi, iż również w ramach orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, fakt narzucenia nierealnych terminów realizacyjnych, niedostosowanych do zakresu i przedmiotu zamówienia, oceniane jest właśnie przez pryzmat niemożliwości świadczenia (vide: wyrok KIO z dnia 27 maja 2011 r., sygn. akt KIO 1006/11).

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności. Odwołujący wnosi o modyfikację treści ogłoszenia i SIWZ poprzez modyfikację terminu wykonania zamówienia do 24 miesięcy, w tym okresu projektowania do 8 miesięcy.

II. Pośrednie narzucane warunków realizacyjnych, nierealnych do spełnienia w warunkach uczciwej konkurencji.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie może zwłaszcza przerzucać na wykonawców ryzyk, których sam nie jest w stanie przewidzieć, mając przy tym dużo silniejszą pozycję oraz nieograniczony czas, czyli wszystkie te atrybuty których nie ma wykonawca.

Tymczasem Zamawiający w tym postępowaniu przewidział:

W ogłoszeniu pkt IV. 2) oraz w SIWZ pkt 13:

Kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej będą:

- **cena ryczałtowa brutto – 90%;**

- **długość okresu gwarancji – 5%;**

- **termin zakończenia części zamówienia w zakresie umożliwiającym prowadzenie rozgrywek Ekstraklasy SA w trybie dopuszczenia warunkowego uzgodnionego z komisją licencyjną PZPN (liczba miesięcy od daty podpisania umowy) – 5%.**

Tb – termin zakończenia części zamówienia w zakresie umożliwiającym prowadzenie rozgrywek Ekstraklasy SA w trybie dopuszczenia warunkowego uzgodnionego z komisją licencyjną PZPN (podany jako liczba miesięcy od daty podpisania umowy).

Brak wpisu dotyczącego terminu zakończenia w druku OFERTA będzie traktowany przez zamawiającego jako termin zakończenia części zamówienia równy 8 miesięcy od daty podpisania umowy. Maksymalny termin zakończenia części realizacji zamówienia wymagany przez zamawiającego wynosi 8 miesięcy od daty podpisania umowy. Minimalny termin zakończenia części realizacji zamówienia wynosi 5 miesięcy. Zamawiający dokona oceny tego kryterium w zakresie od 5 do 8 miesięcy. 8 miesięczny termin zakończenia części realizacji zamówienia otrzyma 0 punktów jako podstawowy, wymagany przez zamawiającego.

Aby kryteria oceny ofert w tym postępowaniu były prawidłowo sformułowane należy nadać im brzmienie:

Kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej będą:

- cena ryczałtowa brutto – 95%;
- długość okresu gwarancji – 5%;

Zamawiający jako profesjonalista i podmiot doświadczony, mając nieograniczony czas na należyte przygotowanie postępowania, jak widać sam nie jest w stanie ustalić z PZPN jaki termin jest niezbędny dla starannego wykonawcy aby miał możliwość tak wykonać część przedmiotu zamówienia, by umożliwić prowadzenie rozgrywek Ekstraklasy SA w trybie dopuszczenia warunkowego uzgodnionego z komisją licencyjną PZPN (podany jako liczba miesięcy od daty podpisania umowy).

Oczywistym jest, że termin ten nie zależy wyłącznie od wykonawcy i nawet od tego czy dołoży on nadprzyrodzonej staranności, i z tego każdy profesjonalny zamawiający musi sobie zdawać sprawę. Zatem jeśli Zamawiający nie jest w stanie zagwarantować prawidłowego i minimalnego przebiegu procedur w PZPN to tym bardziej nie jest w stanie tego zagwarantować wykonawca.

Mając na uwadze zarzuty i żądania oraz argumentację przedstawioną w niniejszym odwołaniu, Odwołujący wskazuje, że odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zakłina Osowska

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 2) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) kopie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 4) Pełnomocnictwo dla Kancelarii Ziemiński & Partnerzy wraz z dowodem opłaty.