



IZ.271.18.2020

**Odpowiedzi na pytania nr 50-59
oraz zmiana SIWZ nr 2**

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup wyposażenia wraz z dostawą, montażem i instalacją dla realizowanego obiektu sportowo-rekreacyjnego „Park Wodny” w Częstochowie przy ul. Dekabrystów 45 - 3 części:

CZĘŚĆ 1: Zakup wraz z dostawą, montażem, instalacją i regulacją w miejscu przeznaczenia wyposażenia meblowego i pozostałego pomieszczeń: administracyjno-biurowych, socjalnych, magazynowych, technicznych, technologicznych, stanowisk kasowych, usługowych, szatni, sanitariatów, ratowników, pierwszej pomocy oraz innych elementów wyposażenia ruchomego niezbędnego do prawidłowego funkcjonowania obiektu.

CZĘŚĆ 2: Zakup wraz z dostawą, montażem, instalacją i konfiguracją w miejscu przeznaczenia wyposażenia informatycznego, elektronicznego i elektrycznego.

CZĘŚĆ 3: Zakup wraz z dostawą, montażem, instalacją i regulacją w miejscu przeznaczenia wyposażenia technologicznego zaplecza gastronomicznego.

Informuję, że wpłynęły następujące pytania dotyczące ww. postępowania:

Pytanie 50:

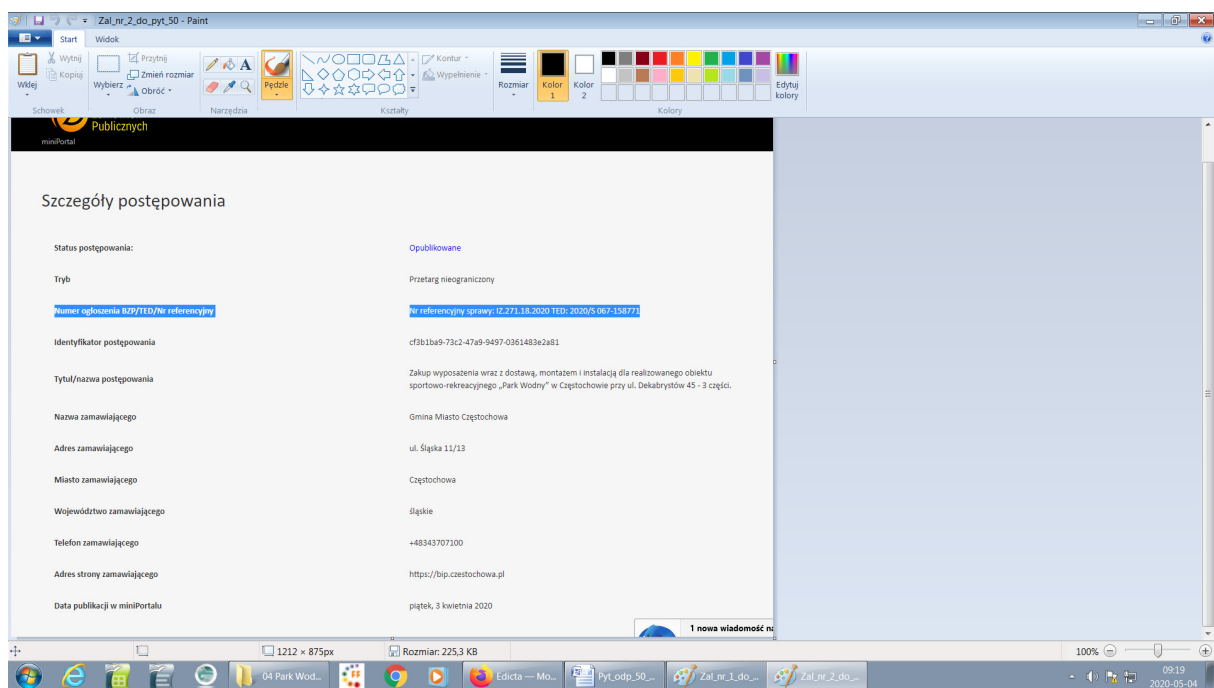
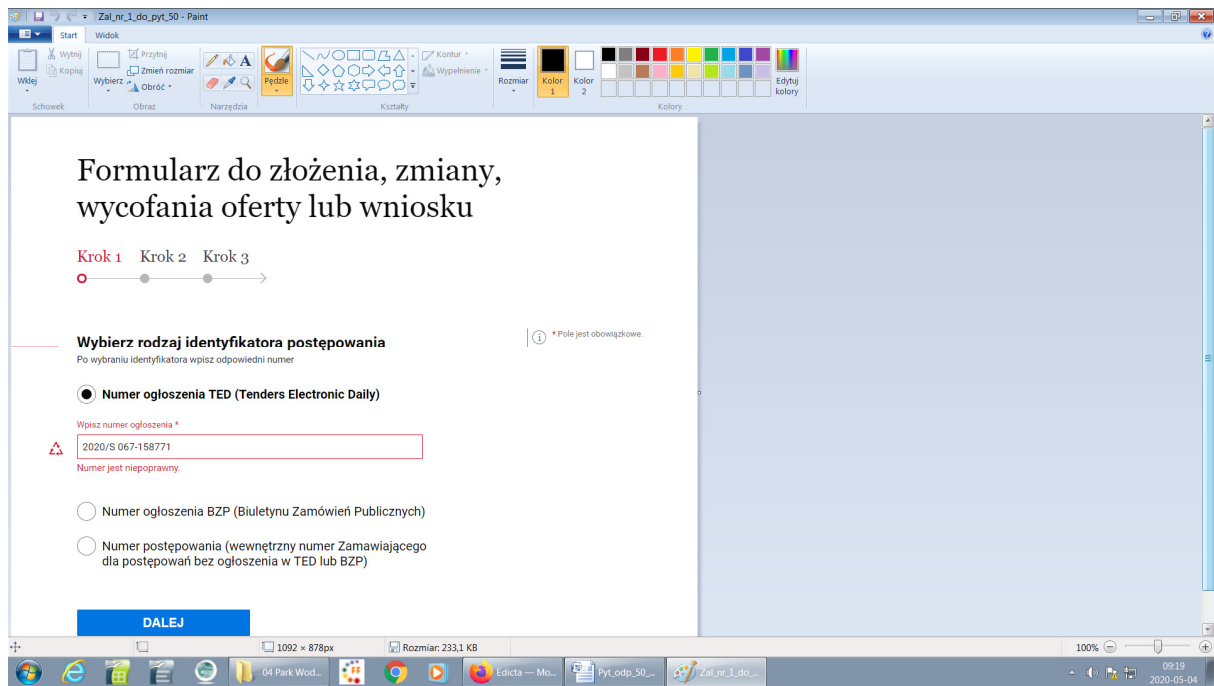
Jakie dane należy wstawić na ePAUP w pole "num,er ogłoszenia TED" , aby złożyć ofertę do ww. postępowania?

Numer ogłoszenia TED - nie pasuje, tak samo numer referencyjny. **(w załączniku zdjęcia)**

Prosimy o poprawienie tego gdyż nie można złożyć oferty w tym postępowaniu.

Załącznik:





Odpowiedź na pytanie 50:

Analogicznie, jak w odpowiedzi na pytanie nr 2, przesłanej wykonawcom i opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 30.04.2020 r.

Pytanie 51: **WYPOSAŻENIE KUCHENNE I RESTAURACYJNE**

Poz. 02.1

Proszę o dopuszczenie lodówki o parametrach szer. 60,1 cm gł. 62,8 cm i wys. 85 cm.

Poz. 04.1

Opisana przez Zamawiającego szafa chłodnicza, zgodnie z informacją od producenta posiada wymiary 695x810x2020 oraz moc 0,15kW. Do tego, czy Zamawiający chce otrzymać szafę z własnym chłodzeniem czy centralnym chłodzeniem (przy chłodzeniu centralnym wymagany jest agregat na dachu budynku) ?

Proszę o zmianę parametrów i sprecyzowanie parametru odnośnie chłodzenia.

Poz. 04.2

Opisana przez Zamawiającego szafa mroźnicza, zgodnie z informacją od producenta posiada wymiary 695x810x2020 oraz moc 0,15 kW. Do tego, czy Zamawiający chce otrzymać szafę z własnym chłodzeniem czy centralnym chłodzeniem (przy chłodzeniu centralnym wymagany jest agregat na dachu budynku) ?

Proszę o zmianę parametrów i sprecyzowanie parametru odnośnie chłodzenia.

Poz. 04.4

Nie istnieje regał o długości podanej przez Zamawiającego, ponieważ Zamawiający opisał długość regału narożnego jako wolnostojącego. Regały narożne mają inne długości niż wolnostojące.

Proszę o podanie długości regału narożnego.

Poz. 05.3

Nie istnieje naświetlacz o mocy 0,20 kW.

Proszę o dopuszczenie naświetlacza do jaj o mocy 0,077 kW.

Poz. 05.10

Nie istnieje na rynku szafa chłodnicza 350 litrów.

Proszę o dopuszczenie szafy chłodniczej 361 litra.

Poz. 06.4

Czy Zamawiający chce otrzymać szafę mroźniczą z własnym chłodzeniem czy centralnym chłodzeniem (przy chłodzeniu centralnym wymagany jest agregat na dachu budynku) ?

Proszę o sprecyzowanie parametru odnośnie chłodzenia.

Poz. 06.5

Zgodnie z informacją od producenta nie istnieje regał 4 półkowy o długości 2930 mm. Najbliższym parametrem jest długość 2926 mm.

W związku z powyższym, proszę o dopuszczenie regału o długości 2926 mm.

Poz. 3.11

Opisany przez Zamawiającego piec posiada głębokość 776 mm, zgodnie z informacją od producenta.

Proszę o dopuszczenie pieca o głębokości 776 mm.

Poz. 3.13

Proszę o rysunek poglądowy tego, co chciałby otrzymać Zamawiający.

Poz. 3.14

Zgodnie z informacją od producenta, opisana przez Zamawiającego kuchnia elektryczna 6cio palnikowa posiada moc 15,6 kW.

Proszę o zmianę parametru na: moc 15,6 kW.

Poz. 3.16

Zgodnie z informacją od producenta, opisana przez Zamawiającego frytkownica elektryczna posiada moc 8 kW.

Proszę o zmianę parametru na: moc 8 kW.

Odpowiedź na pytanie 51:

Ad. Poz. 02.1

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów lodówki.

Ad. Poz. 04.1

Zgodnie z opisem technologii kuchni ma to być monoblok, czyli agregat zainstalowany na dachu urządzenia. Zamawiający zmienia parametry urządzenia: szerokość 695 mm, głębokość 810 mm, wysokość 2020 mm, moc 0,26 kW, pojemność 650 l. W związku ze zmianą przepisów czynnik chłodniczy to R290.

Ad. Poz. 04.2

Zgodnie z opisem technologii kuchni ma to być monoblok, czyli agregat zainstalowany na dachu urządzenia. Zamawiający zmienia parametry urządzenia na: szerokość 695 mm, głębokość 810 mm, wysokość 2020 mm, moc 0,42 kW, pojemność 650 l. W związku ze zmianą przepisów czynnik chłodniczy to R290.

Ad. Poz. 04.4

Regał z poz. 04.4 ma być regałem wolnostojącym o parametrach podanych w opisie technologii kuchni.

Ad. Poz. 05.3

Zamawiający dopuszcza naświetlacz do jaj o mocy 0,077 kW.

Ad. Poz. 05.10

Zamawiający dopuszcza szafę chłodniczą do 370 l.

Ad. Poz. 06.4

Agregat ma być zainstalowany na dachu urządzenia. Nie przewiduje się zewnętrznych jednostek do szaf mroźniczych i chłodniczych.

Ad. Poz. 06.5

Zamawiający dopuszcza regał o długości 2926 mm.

Ad. Poz. 3.11

Zamawiający dopuszcza piec o głębokości 776 mm.

Ad. Poz. 3.13

W poz. 3.13 należy wycenić blat neutralny na podstawie szafkowej, kompatybilny z urządzeniami grzewczymi z tej samej linii tego samego producenta. Fronty i boki muszą się licować i być zgodne z pozostałymi urządzeniami grzewczymi.

Ad. Poz. 3.14

Zamawiający dopuszcza kuchnię elektryczną 6-cio palnikową o mocy 15,6 kW.

Ad. Poz. 3.16

Zamawiający dopuszcza frytkownicę elektryczną 1-komorową o mocy 8 kW.

Pytanie 52:

Część 2, PKT 1 – system parkingowy

Prosimy o informacje czy system parkingowy ma być wyposażony w system informowania o wolnych miejscach na parkingu ? Jeśli tak, to ma zostać wyposażony w tablice informacyjne „WOLNY / ZAJĘTY” oraz czy takie tablice mają się znaleźć na parkingu naziemnym oraz podziemnym?

Odpowiedź na pytanie 52:

Tak, system parkingowy ma informować, czy parking jest cały zajęty lub czy są wolne miejsca oraz ma być wyposażony w tablice informacyjne typu WOLNY/ZAJĘTY (dotyczy to parkingu naziemnego i podziemnego).

Pytanie nr 53:

W zamieszczonych odpowiedziach do przetargu z dnia 29.04.2020 piszą Państwo:

Pytanie 11:

Prosimy o potwierdzenie, że dostarczany system parkingowy powinien być zintegrowany z systemem ESOK funkcjonującym na terenie Parku Wodnego w zakresie umożliwiającym rozliczenie opłaty za parking w jednej transakcji razem z rozliczeniem opłaty za korzystanie z basenu czy innych usług. Taka integracja i ujednoczenie pozwoli ułatwić rozliczenie opłat za parkowanie, realizować rozliczenie opłaty za parking na każdy ze stanowisk kasowych Parku Wodnego oraz generować raporty kasowe za opłacone usługi z poziomu tego samego systemu.

Odpowiedź na pytanie 11:

Zamawiający potwierdza, że system parkingowy powinien być zintegrowany z systemem ESOK.

Skoro z powyższego wynika wymóg integracji, to Zamawiający winien udostępnić dokumentację i dane na temat architektury i kodów źródłowych, które użytkuje i zamierza zintegrować z nowym systemem. Zamawiający ma obowiązek w opisie przedmiotu zamówienia ująć przynajmniej dane minimalne umożliwiające każdemu wykonawcy sporządzenie oferty, skalkulowanie jej ceny z uwzględnieniem obowiązku integracji z wcześniej działającymi systemami u Zamawiającego, których integracja przewidziana została SIWZ, gdyż takimi danymi Zamawiający powinien dysponować. Wykonawca nie może otrzymać koniecznych informacji warunkujących koncepcje systemu wraz z integracją oraz oszacowanie kosztu dopiero po zawarciu umowy. Zasady wyrażone w ustawie Prawo zamówień publicznych wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami Zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie Zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania Zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają zasady prawa zamówień publicznych - działają w sposób antykonkurencyjny. Na chwilę obecną jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę na ten temat koniecznych przy integracji prac - jest producent systemu istniejącego u Zamawiającego, co stawia go w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców, dlatego naszym zarzutem mogą być zaniechania Zamawiającego, że nie udostępnia wykonawcom, zamierzającym ubiegać się o zamówienie, takiego samego zakresu danych, jakim dysponuje wytwórca systemu podlegającego integracji. Zamawiający nie może również uzależniać wywiązania się z jakichkolwiek obowiązków przez wykonawcę ubiegającego się o dane zamówienie od uzgodnień związanych z uzyskaniem licencji, informacji pozyskanych bezpośrednio od innej firmy - producenta systemu istniejącego. Oczywistym bowiem jest, że żadna z tych firm nie będzie zainteresowana ułatwieniem złożenia oferty konkurentom. Po stronie Zamawiającego leży uzyskanie takich licencji na oprogramowanie systemu i ich zakresu, aby w sposób niezakłócony mogła przebiegać ich integracja i zabezpieczanie współdziałania (kompatybilności) z innymi funkcjonującymi systemami, aby były one wykorzystywane w stopniu adekwatnym do zakładanego celu i dostępne do realizacji dla innych wykonawców zdolnych należycie wykonać zamówienie, niż tylko wytwórca systemu, który ma być integrowany. W przeciwnym wypadku należałoby uznawać, że opis przedmiotu zamówienia wbrew dyspozycji ustawowej może być wynikiem zawężania parametrów zamówienia, czy innych warunków i preferuje tym samym jednego producenta. Zamawiający nie może odsyłać wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty do podmiotów trzecich o uzyskiwanie danych dotyczących tego zamówienia, w tym danych niezbędnych do przyjęcia założeń integracji

systemów komputerowych. Bez znaczenia jest, że z ową firmą wiąże Zamawiającego umowa wsparcia przy dotychczasowych wdrożeniach innych systemów informatycznych i ich możliwej integracji z systemami wytworzonymi w przyszłości. Strona dla wykonawcy może być bowiem jedynie Zamawiający, a nie jakikolwiek podmiot trzeci. Wnosimy więc o przekazanie dokumentacji projektowej, która zawierać będzie informacje dotyczące wdrożonego systemu zawierające niezbędne dane do przygotowania dokumentacji przetargowej związanej z wymaganiami integracji. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i jakiegokolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej, stwarzanie wykonawcom zdolnym do należytej realizacji usługi równego dostępu do zamówienia, a więc także odnosi się do pomiotów, które danych usług na rzecz Zamawiającego nie realizowały.

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający jest w posiadaniu i udostępni w ramach dokumentacji przetargowej wspomniane wyżej elementy niezbędne do wykonania zadania.

Odpowiedź na pytanie 53:

System ESOK na wykonywanym obiekcie Parku Wodnego jest jeszcze w trakcie realizacji. Zamawiający otrzyma szczegółową dokumentację powykonawczą systemu po jego zainstalowaniu. Wykonawcy (oferenci) muszą ocenić, czy są w stanie dostarczyć system parkingowy, który będzie można zintegrować z powstającym systemem ESOK.

W załączeniu - projekt wykonawczy teletechniczny.

Pytanie nr 54:

W zamieszczonych odpowiedziach do przetargu z dnia 29.04.2020 piszą Państwo:

Pytanie 22:

Prosimy o potwierdzenie sposobu podstawowego założenia do systemu: Klient będzie miał możliwość doładowania karnetu i jego wykorzystania na dowolnym z wymienionych obiektów, rozliczenie będzie odbywało się z poziomu istniejącego systemu z programowaniem XSol, każda zmiana stanu konta związana z doładowaniem lub wykorzystaniem środków będzie automatycznie synchronizowana i aktualizowana na każdym z obiektów i widoczna z poziomu oprogramowania kasowego XSol.

Odpowiedź na pytanie 22:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 23:

Prosimy o potwierdzenie, że system ma być jednolity tj. obsługa wspólnego karnetu powinna odbywać się z poziomu tego samego oprogramowania co sprzedaż i rozliczanie opłat na terenie Parku Wodnego i pozostałych obiektów wchodzących w skład systemu.

Odpowiedź na pytanie 23:

Zamawiający potwierdza.

Państwa odpowiedzi wskazują, że wykonać zadanie objęte postępowaniem przetargu publicznego może wykonać tylko jedna firma. Jest to ograniczenie konkurencji. W wyroku KIO/UZP 434/09, napisano, że „Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 p.z.p., która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań

co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia”.

Państwa wskazania na produkt XSol produkcji firmy Base System uniemożliwiają konkurencję w opisanym przedmiocie zamówienia.

Również w wyroku KIO 2184/13 uznano, że dochodzi do złamania art. 29 ust. 2 ustawy P.z.p., gdy sposób i treść merytoryczna opisu przedmiotu zamówienia jest „sformułowana w ten sposób, iż przy określonych realiach rynkowych, prawnych i gospodarczych, tj. w określonej sytuacji na rynku właściwym, dochodzi do faktycznego monopolu jednego wykonawcy, producenta, dystrybutora (monopolu podmiotowego) lub monopolu jednego określonego rodzaju produktu (monopolu przedmiotowego)”.

Z takim monopołem mamy do czynienia w przypadku niniejszego postępowania i pośredniego wskazania firmy Base System jako jedynej możliwej wykonawcy tegoż zamówienia. Powyższa sytuacja nie leży w interesie publicznym i może być nacechowana niekorzystną, bo wynikającą z monopolistycznej pozycji, ofertą cenową lub realizacyjną.

W nawiązaniu do powyższego prosimy więc o potwierdzenie, że w przypadku wygranej w postępowaniu innego podmiotu niż Base System Zamawiający zgadza się na wymianę systemu ESOK na wszystkich wymienionych w odpowiedzi na pytanie 21 obiektach w ramach zaproponowanej ceny. Proponowany przy wymianie ESOK stanowiłby produkt równoważny lub lepszy w stosunku do obecnego rozwiązania, a nasza propozycja jest podparta wdrożeniami zakończonymi sukcesem instalacji rozproszonych ze wspólną kartą (w konfiguracji wiele usług na jednej karcie w czterech różnych stawkach VAT) w takich miastach jak Warszawa (Stołeczne Centrum Sportu Aktywna Warszawa), Białystok (BOSiR Białystok), Lubin (RCS Lubin), Gliwice (MZUK Gliwice), Gdańsk (Gdański Ośrodek Sportu) i wiele innych.

Prosimy więc o akceptację takiego scenariusza wdrożenia przedmiotu zamówienia, gdyż będzie on umożliwiał konkurencję w obrębie Prawa zamówień publicznych oraz będzie leżeć w interesie społecznym.

Odpowiedź na pytanie 54:

Zamawiający potwierdza, że zgadza się na ewentualną wymianę systemu ESOK na wszystkich obiektach wymienionych w odpowiedzi na pytanie 21. w ramach złożonej oferty. Proponowany ESOK musi stanowić produkt równoważny lub lepszy w stosunku do obecnego rozwiązania. Warunkiem wymiany jest, aby nowy system został dostarczony i uruchomiony na wszystkich obiektach w sposób pozwalający na pełnosprawne funkcjonowanie tych obiektów.

Pytanie 55:

Czy interkomowy wideo mają znaleźć się na każdym z 4 terminali parkingowych ?

Odpowiedź na pytanie 55:

Na parkingu zewnętrznym interkom wideo może być umiejscowiony tylko w automatycznej kasie. Natomiast na parkingu podziemnym interkomowy wideo mają znajdować się na obu terminalach, wjazdowym i wyjazdowym.

Pytanie 56:

Czy automatyczna kasa parkingowa ma posiadać „pełny” moduł obsługi kart (czytnik kart chipowych, czytnik kart bezstykowych i Pinpad), a co za tym idzie umożliwiać realizację opłaty przy kwotach wymagających wpisania kodu PIN?

Odpowiedź na pytanie 56:

Tak, automatyczna kasa parkingowa ma posiadać pełny moduł obsługi kart.

Pytanie 57:

Po czyjej stronie leżeć będzie rozebranie i ponowne ułożenie kostki na potrzeby ułożenia pętli indukcyjnych? Pętle indukcyjne powinny być ułożone przy każdym ze szlabanów oraz przy każdym z terminali parkingowych (czyli 8 pętli). Pytanie to wiąże się z kwestiami gwarancyjnymi i odpowiedzialnością za nawierzchnie która miałyby być częściowo rozebrana i ułożona ponownie. Najbezpieczniejszym rozwiązaniem byłoby gdyby rozebranie nawierzchni i ponowne ułożenie zrealizował wykonawca nawierzchni, który udziela na nią gwarancji.

Odpowiedź na pytanie 57:

Rozebranie i ponowne ułożenie kostki będzie po stronie wykonawcy (oferenta) w uzgodnieniu z generalnym wykonawcą obiektu.

Pytanie 58:

Prosimy o potwierdzenie czy każde ze stanowisk kasowych systemu ESOK ma umożliwiać rozliczenie opłaty za parkowanie czyli posiadać odpowiednio skonfigurowane taryfy oraz być wyposażone w skaner do biletów parkingowych

Odpowiedź na pytanie 58:

Tak, każde ze stanowisk kasowych systemu ESOK ma mieć możliwość rozliczania taryf parkingowych oraz posiadać skaner biletów.

Pytanie 59:

Czy dodatkowo w ramach zadania należy przewidzieć dostawę drukarek do biletów parkingowych w kasach ESOK? Drukarki takie są wykorzystywane do wydania nowego biletu np. w przypadku zgubienia lub zniszczenia poprzedniego biletu. Jeśli tak, to czy każde stanowisko kasowe ESOK ma zostać wyposażone w taką drukarkę?

Odpowiedź na pytanie 59:

System parkingowy musi posiadać wszystkie możliwe funkcje pozwalające na obsługę transakcji parkingowych, w tym również możliwość wydruku zgubionych lub zniszczonych biletów parkingowych. Drukarka do wydruku biletów może pracować w sieci i obsługiwać wszystkie stanowiska kasowe.

Ponadto na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych
Zamawiający zmienia:

1) treść punktu 15. UJEDNOLICONEGO TEKSTU SIWZ:

(...)

Zabezpieczenie w innej formie niż pieniądź należy złożyć w formie oryginału.

Zamawiający nie wyraża zgody na tworzenie zabezpieczenia przez potrącenia z należności za częściowo wykonanej **dostawy**.

W przypadku wnoszenia zabezpieczenia w innej formie niż pieniądź treść dokumentu stanowiącego zabezpieczenie musi być zgodna z art. 151 Prawa zamówień publicznych.

Z treści zabezpieczenia przedstawionego w formie gwarancji/poręczenia winno wynikać, że bank, ubezpieczyciel, poręczyciel zapłaci, na rzecz zamawiającego w terminie **maksymalnie 15 dni** od pisemnego żądania kwotę zabezpieczenia, **na pierwsze wezwanie** zamawiającego, **bez odwołania, bez warunku**, bez konieczności sporządzania i podpisywania jakichkolwiek protokołów odbioru ~~robót~~ **dostaw** lub usuwania wad w okresie rękojmi oraz niezależnie od kwestionowania czy zastrzeżeń wykonawcy i bez dochodzenia czy wezwanie zamawiającego jest uzasadnione czy nie.

Zwrot zabezpieczenia nastąpi zgodnie z art. 151 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

2) treść § 9 ust. 3, 4 i 5 wzorów umów dla CZĘŚCI 1, CZĘŚCI 2 i CZĘŚCI 3, zawartych w UJEDNOLICONYM TEKŚCIE SIWZ:

§ 9

(...)

3. W przypadku nienależytego wykonania zamówienia lub nieusunięcia wad przedmiotu zamówienia, zabezpieczenie wraz z powstałymi odsetkami staje się własnością Zamawiającego i będzie wykorzystane do zgodnego z umową wykonania **robót dostaw** i do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi za wady.
4. W przypadku należytego wykonania **robót dostaw** – 70% zabezpieczenia zostanie zwrócone lub zwolnione w ciągu 30 dni po odbiorze końcowym całego przedmiotu umowy potwierdzającym jego należyte wykonanie. Pozostała część, tj. 30% zostanie zwrócona lub zwolniona w ciągu 15 dni po upływie rękojmi za wady na podstawie protokołu z ostatecznego przeglądu bez usterek i wad. W przypadku wystąpienia usterek lub wad podstawą do zwrotu lub zwolnienia zabezpieczenia będzie protokół ich usunięcia.
5. W sytuacji, gdy wskutek okoliczności, o których mowa w ~~§ 6 ust. 4~~ § 4 ust. 3 niniejszej umowy wystąpi konieczność przedłużenia terminu realizacji zamówienia w stosunku do terminu przedstawionego w ofercie przetargowej, Wykonawca przed podpisaniem aneksu lub najpóźniej w dniu jego podpisywania, zobowiązany jest do przedłużenia terminu ważności wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, albo jeśli nie jest to możliwe, do wniesienia nowego zabezpieczenia na okres wynikający z aneksu do umowy. W przeciwnym razie Zamawiający ma prawo potrącić wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy z płatności za wykonanie przedmiotu umowy.

(...)

Wykreślenia zapisów zawartych w UJEDNOLICONYM TEKŚCIE SIWZ oznaczono kolorem czerwonym, zmienione bądź dodane zapisy w UJEDNOLICONYM TEKŚCIE SIWZ oznaczono kolorem niebieskim.

(-) Michał Konieczny

Naczelnik Wydziału Inwestycji
i Zamówień Publicznych