



IZ.271.24.2020

Odpowiedzi na pytania 5-16

Dotyczy: przetargu nieograniczonego doposażenie placów rodzinnej rekreacji w dzielnicach: Bleszno, Brzeziny, Raków, Stare Miasto, Stradom i Wyczerpy Aniołów - BO- 3 części:

- Część 1** = **Budowa bieżni lekkoatletycznej ul. Warszawska – dzielnica Stare Miasto – BO**
- Część 2** = **Plac rekreacji ruchowej ul. Zaciszańska – dzielnica Stradom - BO**
- Część 3** = **Plac rekreacji ruchowej Al. Pokoju 15/17 – dzielnica Raków - BO**

Informuję, że wpłynęły następujące pytania dotyczące w/w postępowania:

Dot. części II i III

Pytanie 5 :

Prosimy o usunięcie zapisu tolerancji wymiarów dla urządzeń zabawowych oraz fitness. Narzucenie tolerancji wymiarów +/- 5 cm (zapis w projekcie) jest wskazaniem konkretnego producenta i ograniczeniem konkurencyjności. Każdy producent posiada własne rozwiązania konstrukcyjne, stąd bardzo trudne lub niemożliwe jest uzyskanie identycznych wymiarów. Należy zauważyć, że zgodnie z Normą strefy bezpieczeństwa urządzeń fitness mogą nachodzić na siebie stąd niezrozumiałe jest stanowisko Zamawiającego ograniczające wymiary urządzeń.

Dla rozwiania wątpliwości Zamawiającego proponujemy dołączenie do oferty stosownego rozplanowania urządzeń z zachowaniem obowiązujących norm oraz wymogów bezpieczeństwa.

ODPOWIEDŹ:

Tolerancje wymiarów pozwalają Wykonawcom zrealizować zamówienie zgodnie z wymogami Zamawiającego oraz Wnioskodawcy do BO - zamawiający nie ingeruje w kwestie dotyczące producenta urządzeń. Wykonawca może zamówić urządzenia u dowolnego dostawcy, o ile gotowy produkt spełni założone wymagania dotyczące funkcjonalności oraz wymaganych certyfikatów. Tolerancje wymiarów są ściśle powiązane wymiarami nawierzchni bezpiecznej, wymiarami stref bezpieczeństwa oraz lokalizacją urządzeń. Przyjęty zakres tolerancji pozwala producentom urządzeń wykonać sprzęt, który potencjalnego Wykonawcę nie narazi na zarzut dostarczenia urządzeń nie spełniających wymogów, a Zamawiającego ma uchronić przed ewentualnymi próbami dostarczenia urządzeń, które poprzez niespełnienie założeń funkcjonalnych mogłyby narazić użytkowników na niebezpieczeństwo, a także narazić Zamawiającego na stratę w związku z dostawą urządzeń o zaniżonych parametrach.

Pytanie 6 :

Prosimy o dopuszczenie fundamentowania (głębokości posadowienia) urządzeń zgodnie z zaleceniami konkretnego producenta.

ODPOWIEDŹ:

Fundamentowanie należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie 7 :

Jeśli Zamawiający nie dopuści fundamentowania zgodnie z zaleceniami producenta, proszę o sprostowanie głębokości fundamentowania, w opisie 100 cm, na przekrojach 66 cm.

ODPOWIEDŹ:

Posadowienie fundamentu przyjęto na głębokości 100 cm względem powierzchni gruntu lub nawierzchni i takie też wartości przedstawiają przekroje konstrukcyjne. Prośba o sprostowanie jest bezprzedmiotowa.



Dotyczy nawierzchni bieżni dla cz. 1:

Pytanie 8:

Wnosimy o dopuszczenie powszechnie stosowanego systemu nawierzchni na bieżniach lekkoatletycznych, boiskach wielofunkcyjnych oraz zewnętrznych obiektach sportowych i rekreacyjnych. Jest to nawierzchnia składająca się z warstw: podkładowej i użytkowej (11 + 2 mm) oraz elastycznej podbudowy ET o grubości 35 mm.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający już wcześniej dopuścił równoważny system nawierzchni. Zachęcamy oferentów do zapoznania się z odpowiedziami na wcześniej zadane pytania.

Pytanie 9:

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ułokował następujące parametry nawierzchni PU :

1. wytrzymałość na rozciąganie: $\geq 0,70\text{MPa}$;
2. wydłużenie względne przy zerwaniu: $53 + 3\%$;
3. wytrzymałość na rozdzieranie: $\geq 100\text{N}$;
4. ścieralność: $\leq 0,09\text{mm}$;
5. twardość wg metody Shore'a: $65 \pm 5 \text{ Sh.A}$;
6. przyczepność do podkładu z kruszywa kwarcowego, granulatu gumowego i spoiwa PU: $\geq 0,5$;
7. współczynnik tarcia kinetycznego powierzchni:
 - a. w stanie suchym $V \geq 0,35$;
 - b. w stanie mokrym $V \geq 0,30$;
8. odporność na uderzenie:
 - a. powierzchnia odcisku kulki (mm^2) $500 \pm 50 \text{ mm}^2$;
 - b. stan powierzchni po badaniu bez zmian;
9. mrozoodporność oceniona przyrostem masy $W \leq 0,80 \%$.

Tak opracowane oczekiwania Inwestora w znacznej części są źle sformułowane, niezgodne z aktualnymi przepisami oraz nie licują z nawierzchniami PU. Przygotowany opis systemów nawierzchni PU jest niezgodny z obowiązującą nomenklaturą a większość zamieszczonych parametrów nie mają nic wspólnego z systemami nawierzchni PU. Zostały przepisane z nieobowiązującej od 3 lat rekomendacji ITB jakiegoś systemu. Należy podnieść, że na 9 wymaganych przez Zamawiającego parametrów tylko dwa są zgodne z normą PN-EN 14877:2014: wytrzymałość na rozciąganie i wydłużenie względne przy zerwaniu. Pozostałe nienormatywne dotyczą zupełnie innych produktów co wyjaśniamy w poniższej analizie:

wytrzymałość na rozdzieranie - badanie zgodne z norma PN EN ISO 4674-1:2005 - Płaskie wyroby tekstylne powleczone gumą lub tworzywami sztucznymi -- Wyznaczanie odporności na rozdzieranie -- Część 1: Metody rozdzierania ze stałą prędkością.

ścieralność - powyższy wymóg zamawiającego reguluje norma PN EN 660-1:2002 Elastyczne pokrycia podłogowe -- Wyznaczanie odporności na ścieranie -- Część 1: Metoda Stuttgart. Opisano metodę Stuttgart do wyznaczania odporności na ścieranie warstwy użytkowej polichlorowinyłowych pokryć podłogowych w warunkach laboratoryjnych. Metoda badania ma zastosowanie do pokryć podłogowych o gładkiej powierzchni. Może być stosowana do wyznaczenia odporności na zużycie powierzchni pod wpływem ścierania, a szczególnie do klasyfikowania rodzajów warstwy użytkowej w ramach jednego rodzaju wyrobu. Metoda ta nie ma zastosowania do porównywania odporności na zużycie różnych materiałów, np. gumy i polichlorowinyłu. Zgodnie z obowiązującą normą PN EN 14877:2014, ścieralność bada się metodą Tabera (g)

twardość wg metody Shore'a - PN EN 868:2005 Tworzywa sztuczne i ebonit -- Oznaczenie twardości metodą wciskania z zastosowaniem twardościomierza (twardość metodą Shore'a). Opisano metodę oznaczania twardości tworzyw sztucznych i ebonitu metodą wciskania z zastosowaniem twardościomierzy dwóch typów: typu A stosowanego w przypadku miękkich materiałów i typu D stosowanego do materiałów twardych, umożliwiającą pomiar zagłębienia początkowego i/lub zagłębienia po określonym czasie

pryczepność do podkładu - badania przeprowadzono na potrzeby rekomendacji ITB na podstawie ZUAT-15/VIII.09/2003 „Zestawy wyrobów do wykonywania posadzek żywicznych” ZUAT to zalecenie udzielenia aprobaty technicznej
 współczynnik tarcia kinetycznego - Badania przeprowadzono na potrzeby rekomendacji ITB na podstawie ZUAT-15/VIII.09/2003 „Zestawy wyrobów do wykonywania posadzek żywicznych” ZUAT to zalecenie udzielenia aprobaty technicznej. Zgodnie z normą PN EN 14877:2014 , współczynnik tarcia, opór poślizgu bada się metodą próby wahadła dla nawierzchni suchej w zakresie 80-110 i mokrej w zakresie 55-110

odporność na uderzenie – Badania przeprowadzono na potrzeby rekomendacji ITB na podstawie ZUAT-15/VIII.09/2003 „Zestawy wyrobów do wykonywania posadzek żywicznych” ZUAT to zalecenie udzielenia aprobaty technicznej

Informujemy, iż dla nawierzchni sportowych zewnętrznych nie obowiązuje w aktualnym stanie prawnym aprobaty i rekomendacja techniczna. Aprobaty techniczne oraz rekomendacje techniczne nie są już wydawane. Obecnie będą wydawane krajowe oceny techniczne (KOT) przez co należy rozumieć udokumentowaną, pozytywną ocenę właściwości użytkowych zasadniczych charakterystyk wyrobu budowlanego, które zgodnie z zamierzonym zastosowaniem mają wpływ na spełnienie podstawowych wymagań, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.), przez obiekty budowlane, w których wyrób będzie stosowany. Natomiast z zapisów ROZPORZĄDZENIA MINISTRA INFRASTRUKTURY i BUDOWNICTWA z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym wynika, iż dla nawierzchni syntetycznych wykonywanych 'in situ' czyli na placu budowy wystarczy, aby produkt posiadał aktualne badania na zgodność z normą EN 14877:2014. Tym samym nie potwierdzimy parametrów nienormatywnych, które jak wcześniej pisaliśmy nie mają nic wspólnego z systemami nawierzchni PU

Podkreślamy że zamawiający podał tylko 2 parametry normatywny powiązany z nawierzchniami sportowymi pomijając 9 szalenie istotnych badań:

- Opór poślizgu
- Przepuszczalność wody
- Odporność na zużycie
- Odporność na kolce
- Odporność po przyspieszonym starzeniu (bada 7 głównych parametrów)
- Odporność po sztucznym starzeniu (bada 2 parametry)
- Amortyzację
- Odkształcenie pionowe
- Zachowanie piłki odbitej pionowo

W zaistniałej sytuacji prosimy o akceptację systemu jako równoważnego o poniższych parametrach.

WŁAŚCIWOŚCI	WYNIKI	NORMA
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	1,1	≥ 0,4
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	75	≥ 40
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C), %	36	35 -50
Odkształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C), mm	1,7	≤ 3
Odporność na ścieranie w aparacie Tabera, g	0,6	≤ 4
Odporność na sztuczne starzenie oceniona zmianą barwy (stopień w skali szarej); (metoda badań PN-EN 20105-A02:1996)	4	≥ 3
Opór poślizgu, próba wahadła, ślizgacz CEN, skala C, jednostki PTV - nawierzchnia sucha	85	80 ÷ 110

Należy podnieść, że oferowany przez nas system jest systemem zgodnym z aktualnymi wytycznymi World Athletics (dawniej IAAF), wytycznymi PZLA pt. *Nawierzchnie Syntetyczne – Wymagania Techniczne*, zaleceniami Ministerstwa Sportu i Turystyki pt. *Budowa i Przebudowa Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych* oraz obowiązującymi normami PN EN 14877:2014 i DIN 18035-6:2014. Obecnie opublikowane oczekiwania Inwestora w znacznej części są źle sformułowane, niezgodne z aktualnymi przepisami oraz nie licują z nawierzchniami PU.

Reasumując - wnosimy o uwzględnienie powyższych uwag oraz stosowną zmianę treści SIWZ w sposób opisany na wstępie, nie naruszający zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający już wcześniej dopuścił równoważny system nawierzchni.

Dotyczy cz. I, II, III

Pytanie 10 :

Czy Zamawiający dopuści w elementach małej architektury (kosze, ławki) zastosowanie drewna iglastego, impregnowanego i malowanego preparatami zapewniającymi odporność na warunki atmosferyczne w zamian drewna akacjowego?

ODPOWIEDŹ:

Nie.

Pytanie 11 :

Czy oprócz przeglądów gwarancyjnych przewidzianych w treści umowy w zakresie zamówienia wchodzi serwis urządzeń – zapisy w projekcie?

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z zapisami w projekcie awarie powstałe w okresie gwarancyjnym Wykonawca winien usunąć w ramach świadczonej usługi bez dodatkowych opłat. Nie dotyczy to uszkodzeń powstałych wskutek aktów wandalizmu, katastrof naturalnych czy innych zdarzeń losowych nie związanych z przeznaczeniem urządzeń. Ponadto: zgodnie z przyjętym regulaminem obiektów za uszkodzenia urządzeń wynikłe z użytkowania niezgodnego z przeznaczeniem oraz instrukcją Producenta odpowiada użytkownik. Ścisłej: użytkownik ponosi 100% kosztów usunięcia szkody.

Dot. części I

Pytanie 12 :

Proszę o zamieszczenie poglądowego zdjęcia stojaków rowerowych, w projekcie opis nie zgadza się z grafiką.

ODPOWIEDŹ:

Przykładowe zdjęcie stojaka jest zgodne z opisem.

Dotyczy cz. II

Pytanie 13 :

Czy Zamawiający dopuści w urządzeniu karuzela siedziska wykonane z płyty HDPE całkowicie odpornej na warunki atmosferyczne?

ODPOWIEDŹ:

Tak.

Pytanie 14 :

Czy w urządzeniach fitness Zamawiający dopuści wykonanie siedzisk i oparcie ze stali nierdzewnej bądź tworzywa HDPE całkowicie odpornego na warunki atmosferyczne?

ODPOWIEDŹ:

Tak, o ile producent/dostawca urządzeń zapewni estetyczną spójność urządzeń. Ponadto kształt siedzisk i oparcie musi zapewniać wygodę użytkownika.

Pytanie 15:

Proszę o potwierdzenie iż w zakres wchodzi wykonanie trzech podwójnych urządzeń fitness a nie czterech – zapis w projekcie.

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z planem sytuacyjnym, wykazem urządzeń oraz przedmiarem robót należy dostarczyć trzy podwójne urządzenia stanowiące wyposażenie siłowni terenowej. Zapis mówiący o czterech urządzeniach jest oczywistą omyłką pisarską.

Pytanie 16:

Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert w celu umożliwienia dokonania właściwej i rzetelnej wyceny przez wszystkich zainteresowanych wykonawców.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert.

(-) Michał Konieczny
Naczelnik Wydziału
Inwestycji i Zamówień Publicznych