



IZ.271.33.2020

Dotyczy przetargu nieograniczonego na budowę placów zabaw w Częstochowie - 3 części:

CZĘŚĆ 1: Dopuszczenie placu rekreacji ruchowej przy ul. Wirażowej 8

CZĘŚĆ 2: Dopuszczenie placu rekreacji ruchowej przy ul. Załogi

CZĘŚĆ 3: Budowa placu zabaw przy ul. Ułańskiej 5/7

### **Informuję, że wpłynęły następujące pytania dot. ww. postępowania:**

#### **Pytanie 1:**

1. „Czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych w SOPZ urządzeń zabawowych? A jeśli tak:
2. W którym miejscu SIWZ (lub jego załączników) Zamawiający wskazał parametry równoważności dla poszczególnych urządzeń zabawowych?
3. Jak Zamawiający rozumie dopuszczenie możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretną wizualizację danego urządzenia zabawowego? W jaki sposób wykonawca ma wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie równoważne (o innym wyglądzie) ma lepsze parametry niż urządzenie na wizualizacji? Czy w tym aspekcie porównywana będzie estetyka danego urządzenia? Jeśli tak, w oparciu o jakie kryteria?
4. Jak Zamawiający rozumie dopuszczenie możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konkretne wymiary danego urządzenia zabawowego (np. Bujak sprężynowy: 1,68 x 1,09 x 0,99 m)? Czy w sytuacji, gdy wykonawca chciałby zaoferować rozwiązanie o lepszych parametrach niż wskazane w SOPZ powinien założyć, że każdy z tych wymiarów musi równy lub większy (w myśl zasady "większe znaczy lepsze")? Wskazujemy przy tym, iż taki sposób rozumowania jest błędny, gdyż urządzenia o mniejszych wymiarach (np. w zakresie szerokości) nie muszą być gorsze od urządzeń opisanych w SOPZ.

Wskazujemy jednocześnie że obecna treść SIWZ i SOPZ, bez udzielenia odpowiedzi na powyższe pytania, znacznie ogranicza konkurencję, eliminując z udziału w postępowaniu wielu wykonawców (którzy nie mają dostępu do precyzyjnie wskazanych przez Zamawiającego urządzeń zabawowych). Niniejsze powinno zostać uznane nie tylko za sprzeczne z ustawą PZP."

#### **Odpowiedź na pytanie 1:**

Zgodnie z zapisem projektu: Podane materiały i wyposażenie są przykładowe i mogą zostać zastąpione innymi o nie gorszych parametrach.



Zamieszczone przykłady mają zwizualizować oczekiwania co do zastosowanych urządzeń - opis wyłącznie parametrami byłby zupełnie nieczytelny i niezrozumiały dla wykonawców co do proponowanych rozwiązań i wbrew Państwa sugestiom ograniczałby wykonawcom dostęp do zamówienia. W projekcie zamieszczono urządzenia powszechnie dostępne. Przykłady urządzeń nie zamykają możliwości zaproponowania przez Wykonawcę alternatywnego wyposażenia o zbliżonych parametrach, składzie i funkcji oraz estetyce.

*(-) Michał Konieczny  
Naczelnik Wydziału  
Inwestycji i Zamówień Publicznych*

otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania
2. Strona internetowa zamawiającego
3. Aa

M.K.