



IZ.271.52.2020

### Odpowiedzi na pytania nr 1-13

**Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie niżej wymienionych zadań:**

**Część 1 - Budowa bieżni lekkoatletycznej ul. Warszawska - dzielnica Stare Miasto - BO;**

**Część 2 - Modernizacja ogrodzenia przy SP 21 ul. Sabinowska 7 w Częstochowie - BO.**

Informuję, że wpłynęły następujące pytania dotyczące ww. postępowania:

#### **Pytanie 1:**

W związku z panującą pandemią koronawirusa i spowodowanymi nią utrudnieniami jak zmiana organizacji pracy firm kurierskich oraz ograniczenia w funkcjonowaniu firm wykonawczych, wnosimy o umożliwienie złożenie oferty w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym poprzez odpowiednią platformę.

Jeśli Zamawiający podtrzyma papierową formę składania ofert to wnosimy o zmianę godziny składania ofert na godz. 13:00.

#### **Odpowiedź na pytanie 1:**

Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie.

#### **Pytanie 2:**

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

#### **Odpowiedź na pytanie 2:**

Zgodnie z treścią art. 86 ust. 3 Prawa zamówień publicznych kwota zostanie podana przed otwarciem ofert. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 93 ust. 4 tej ustawy kwota ta może być zwiększona do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z tym podanie tej kwoty mogłoby spowodować, że wykonawca nie złoży oferty, a oferta z wyższą kwotą mogłaby być wybrana jako najkorzystniejsza.

#### **Pytanie 3:**

Jako doświadczony wykonawca zwracamy uwagę, że projekt i przedmiar podają niewłaściwy opis systemu nawierzchni pu na bieżnię.

Informujemy, że system nawierzchni sportowej pu powinien mieć następujący układ warstw:

- warstwa stabilizująca typu ET o gr. ok. 35 mm - mieszanina żwirku kwarcowego, granulatu SBR i lepiszcza pu.
- nawierzchnia sportowa pu typu NATRYSK o gr. ok. 13 mm składająca się z 2 warstw:
- dolna o gr. ok. 11 mm - mieszanina granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm.
- górna o gr. ok. 2 mm - mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm.



W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie, że zamawiany jest ww. system nawierzchni sportowej pu.

### **Odpowiedź na pytanie 3:**

Zamawiający potwierdza. Ze względu na mnogość rozwiązań dostępnych w handlu dopuszcza się stosowanie rozwiązań równoważnych, o parametrach nie gorszych od wymaganych.

### **Pytanie 4:**

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną i obowiązującą w UE normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Parametry nawierzchni:

- wytrzymałość na rozciąganie:  $\geq 0,70\text{MPa}$ ;
- wydłużenie względne przy zerwaniu:  $53 +3\%$ ;
- wytrzymałość na rozdzieranie:  $\geq 100\text{N}$ ;
- ścieralność:  $\leq 0,09\text{mm}$ ;
- twardość wg metody Shore'a:  $65\pm 5\text{Sh.A}$ ;
- przyczepność do podkładu z kruszywa kwarcowego, granulatu gumowego i spoiwa PU:  $\geq 0,5$ ;
- współczynnik tarcia kinetycznego powierzchni:
  - w stanie suchym  $V \geq 0,35$ ;
  - w stanie mokrym  $V \geq 0,30$ ;
- odporność na uderzenie:
  - powierzchnia odcisku kulki ( $\text{mm}^2$ )  $500 \pm 50\text{mm}^2$ ;
  - stan powierzchni po badaniu bez zmian;
- mrozoodporność oceniona przyrostem masy  $W \leq 0,80\%$ .

Po pierwsze podane w projekcie parametry techniczne są niezgodnie z wytycznymi aktualnej normy PN-En 14877:2014-02.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy</i> <i>PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	$\geq 40$
Opór poślizgu, PTV:	
- na sucho	80÷110
- na mokro	55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)	
Przepuszczalność wody, mm/h	$\geq 150$
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	$\leq 4$
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)	
Odporność na kolce:	

- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ , %	≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup>	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy $F_{max}$ , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

PFU stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN

14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określaniu wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe udowodni, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Po drugie podane w projekcie parametry techniczne są niezgodnie z wytycznymi IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych dla wszystkich obiektów na świecie.

Poniżej przedstawiamy wymagania IAAF (International Association of Athletics Federations - pol. Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych, aktualnie World Athletics – jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat IAAF dla nawierzchni):

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg IAAF</i>
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35÷50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6÷2,5
Tarcie (współczynnik tarcia)	≥ 0,5
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu

określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Attest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

#### **Odpowiedź na pytanie 4:**

Zamawiający potwierdza. Ze względu na mnogość rozwiązań dostępnych w handlu dopuszcza się stosowanie rozwiązań równoważnych, o parametrach nie gorszych od wymaganych.

#### **Pytanie 5:**

Umowa podaje:

*Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu obejmuje wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotu umowy wynikające wprost z dokumentacji projektowej, jak również w niej nie ujęte z powodu wad dokumentacji spowodowanych jej niezgodnością z zasadami wiedzy technicznej lub stanem faktycznym, a bez których nie można wykonać przedmiotu umowy. Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadzie ryzyka z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia określonego w ust. 1 niniejszego paragrafu.*

Zamawiający przenosi odpowiedzialność za ewentualne wady udostępnionej dokumentacji na wykonawcę.

Zamawiający winien udostępnić rzetelnie przygotowaną dokumentację niezbędną do należytego wykonania robót.

Zapis umowy ma charakter patologiczny w zakresie nadużywania charakteru ryczałtowego wynagrodzenia i nie powinien mieć miejsca.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę.

#### **Odpowiedź na pytanie 5:**

Wynagrodzenie ryczałtowe jest jednym z możliwych wynagrodzeń przewidzianych w kodeksie cywilnym, który w tym zakresie obowiązuje także w odniesieniu do umów zawieranych zgodnie z Prawem zamówień publicznych. Zamawiający nie dokonuje zmian w przedmiotowym zakresie.

#### **Pytanie 6:**

Umowa podaje:

*Za termin zakończenia robót uważa się datę podpisania protokołu odbioru końcowego, o którym mowa w § 12 ust. 4 niniejszej umowy.*

Ww. zapis jest niefortunny ponieważ powoduje, że wykonawca odpowiada finansowo za procedurę odbiorową od niego niezależną.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę na:

**Za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót pod warunkiem braku wad w przedmiocie robót.**

**Odpowiedź na pytanie 6:**

Procedura odbiorowa została opisana w projekcie umowy. Zamawiający ze swej strony będzie jej przestrzegał. Zamawiający nie dokonuje zmian w przedmiotowym zakresie.

**Pytanie 7:**

Umowa przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe a mimo to podaje:

8. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania i przedłożenia Zamawiającemu, w terminie do 14 dni od daty zawarcia umowy, następujących dokumentów:

a) **kosztorysu opracowanego metodą kalkulacji szczegółowej** zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 13 lipca 2001 r. w sprawie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych (Dz. U. Nr 80, poz. 867). Ponieważ obowiązującym wynagrodzeniem jest wynagrodzenie ryczałtowe, kosztorys ten będzie wykorzystywany do obliczenia należnego wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy, a więc w sytuacji uregulowanej w § 14 umowy. Będzie on także podstawą do rozliczania „dodatkových robót budowlanych” wykraczających poza określenie przedmiotu zamówienia podstawowego w sytuacji gdy umowa zostanie zmieniona (aneksowana) na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 lub pkt 6 Pzp. Szczegółowo zostało to opisane w § 3 niniejszej umowy. Strony umowy zgodnie ustalają, że w sprawie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych będą nadal stosować metody określone treścią rozporządzenia Ministra Regionalnego i Budownictwa z dnia 13 lipca 2001 r. pomimo, że obowiązywało ono faktycznie do dnia 12 grudnia 2001 r.

Zwracamy uwagę, że aby wykonać kosztorys w wersji szczegółowej (tzw. kosztorys szczegółowy) konieczne jest posiadanie odpowiedniego przedmiaru robót z nakładami RMS (kosztorys nakładczy) z wszystkimi pozycjami objętymi katalogiem norm (KNR).

Spełnienie warunku Zamawiającego jest niemożliwe ponieważ Zamawiający nie udostępnił odpowiedniego przedmiaru z RMS/kosztorysu nakładczego z RMS lecz przedmiar robót zawierający następujące wady:

- po pierwsze udostępniony przedmiar robót nie zawiera kosztorysu nakładczego RMS.
- po drugie udostępniony przedmiar robót ma nie wszystkie pozycje z podstawą w postaci skatalogowanych norm (KNR).

Należy obiektywnie stwierdzić, że w oparciu o udostępniony przedmiar robót nie mam możliwości przygotowania prawidłowego kosztorysu szczegółowego.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że kosztorys szczegółowy jest niefortunnym wymogiem ponieważ do rozliczenia wynagrodzenia ryczałtowego i robót dodatkowych wystarczy kosztorys uproszczony.

Kosztorys uproszczony ma kolumny: tj. pozycja x ilość x cena jedn. = wartość i jest wystarczający do rozliczenia tego typu inwestycji.

Należy obiektywnie stwierdzić, że wykonawca nie może tworzyć stosownego przedmiaru robót w imieniu Zamawiającego ponieważ rolą wykonawcy jest wycena robót a nie odpowiednie ich przedmiarowanie – to zadanie kosztorysanta, który wykonuje na zlecenie Zamawiającego kosztorys inwestorski i nakładczy.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie kosztorysu uproszczonego.

### **Odpowiedź na pytanie 7:**

**Zamawiający nie dokonuje zmian w przedmiotowym zakresie.** Zgodnie z § 1 ust. 8 wzoru umowy: „kosztorys ten będzie wykorzystywany do obliczenia należnego wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy, a więc w sytuacji uregulowanej w § 14 umowy. Będzie on także podstawą do rozliczania „dodatkowych robót budowlanych” wykraczających poza określenie przedmiotu zamówienia podstawowego w sytuacji gdy umowa zostanie zmieniona (aneksowana) na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2 lub pkt 6 Pzp. Szczegółowo zostało to opisane w § 3 niniejszej umowy”.

W związku z tym kosztorys ten nie będzie wykorzystywany do rozliczenia przedmiotu umowy. Zgodnie z § 4 wzoru umowy rozliczanie robót objętym przedmiotem zamówienia (umowy) będzie się odbywało fakturami częściowymi i fakturą końcową. Faktury wystawiane będą po wykonaniu i odebraniu przez inspektora nadzoru danego etapu robót określonego w harmonogramie, o którym mowa w § 1 ust. 8b niniejszej umowy, a więc harmonogramie, który sporządzi wykonawca po zawarciu umowy.

Kosztorys, o którym mowa w pytaniu będzie niezbędny do wyliczenia wynagrodzenia wykonawcy za ewentualny dodatkowy przedmiot zamówienia („dodatkowe roboty budowlane”) nie objęty zamówieniem podstawowym, na który musi być zawarty stosowny aneks do umowy. Zamawiający na obecnym etapie nie przewiduje wystąpienia „dodatkowych robót budowlanych”, ale gdyby one jednak wystąpiły przewiduje sposób ich rozliczania.

Jednocześnie przypominam, że, z uwagi na obowiązujące w przedmiotowym zamówieniu wynagrodzenie ryczałtowe, przedmiar robót nie jest podstawą do wyliczenia wartości ceny ofertowej, a więc i kosztorys który ma być opracowany na podstawie § 1 ust. 8 wzoru umowy nie musi być zgodny z przedmiarem robót udostępnionym przez zamawiającego i nakładami rzeczowymi z nim przewidzianymi. Wykonawca po zawarciu umowy ma wykonać kosztorys metodą szczegółową odpowiadający cenie jego oferty i nakładom rzeczowym, które jego zdaniem są niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia.

### **Pytanie 8:**

Umowa podaje:

*Zamawiający nie wyraża zgody na dokonywanie przelewu wierzytelności, cesji wierzytelności oraz podpisywanie wszelkich innych umów przez Wykonawcę, z których treści będzie wynikało prawo do dochodzenia bezpośrednio zapłaty i roszczeń finansowych od Gminy Częstochowa.*

Wnosimy o dopuszczenie przelewu wierzytelności do rozliczenia płatności z podwykonawcami.

### **Odpowiedź na pytanie 8:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu ujętego w § 19 wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

### **Pytanie 9:**

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

### **Odpowiedź na pytanie 9:**

Należy stosować granulaty EPDM z pierwotnej produkcji.

### **Pytanie 9:**

Zamawiany system nawierzchni boiska jest przepuszczalny dla wody ale zamówienia nie obejmuje drenażu lecz tylko odwodnienie liniowe.



Informujemy, że większość wody z opadów atmosferycznych będzie przenikała przez system nawierzchni do gruntu a nie spłynie do odwodnienia liniowego.

W związku z tym, że projekt nie przewiduje drenażu dla boiska, proszę o potwierdzenie, że grunt jest chłonny i woda z opadów atmosferycznych nie będzie zalegała w podbudowie.

**Odpowiedź na pytanie 9:**

(w pytaniach dwukrotnie wskazano punkt 9. - w odpowiedzi zachowano kolejność pytań)  
Z obawy o pomyłkę polegającą na zamieszczeniu pytania do niewłaściwej procedury w poniższym zestawie pytań wyjaśniamy: przedmiotem zamówienia nie jest boisko, a bieżnia. W dokumentacji nie przewidziano zabudowy odwodnienia liniowego. Nawierzchnie sportowe będą odwadniane powierzchniowo na przyległe zieleńce oraz z wykorzystaniem przepuszczalności warstw konstrukcyjnych, tj. poprzez infiltrację wód opadowych wgłąb gruntu bezpośrednio przez nawierzchnię. Chłonność gruntu jest wystarczająca.

**Pytanie 10:**

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odpowiedź na pytanie 10:**

Uzbrojenie wykazane jest na mapie zasadniczej.

**Pytanie 11:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie 11:**

Zamawiający zamieścił całą dokumentację niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 12:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie 12:**

Zamawiający zgłosił zadanie do tut. Wydz. AAB i uzyskał stosowne zaświadczenie.

**Pytanie 13:**

Czy podbudowę może wykonać z kruszywa dolomitowego?

**Odpowiedź na pytanie 13:**

Dopuszcza się stosowanie dolomitu, o ile spełnione będą parametry wskazane w dokumentacji projektowej.

*(-) Michał Konieczny*

*Naczelnik Wydziału Inwestycji  
i Zamówień Publicznych*